UOHSX00AB1BB

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0204/2017/VZ-20251/2017/521/MŽi Brno: 10. července 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 24. 5. 2017, jehož účastníkem je

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – Nusle,

ve věci přezkoumání úkonů cit. zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zajištění zimní a běžné údržby vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy na období po 1.5.2017 oblast 09 Pardubická“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25. 8. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 9. 2016 pod ev. č. zakázky 640649, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 11. 2016, 21. 11. 2016, 25. 11. 2016 a 30. 1. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 9. 2016 pod ev. č. 2016/S 173-311629, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 4. 11. 2016 pod ev. č. 2016/S 213-388376, dne 19. 11. 2016 pod ev. č. 2016/S 224-408542, dne 25. 11. 2016 pod ev. č. 2016/S 228-415698 a dne 27. 1. 2017 pod ev. č. 2017/S 019-032193,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – Nusle – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Zajištění zimní a běžné údržby vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy na období po 1.5.2017 oblast 09 Pardubická“ v otevřeném řízení, jehož

oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25. 8. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 9. 2016 pod ev. č. zakázky 640649, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 11. 2016, 21. 11. 2016, 25. 11. 2016 a 30. 1. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 9. 2016 pod ev. č. 2016/S 173-311629, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 4. 11. 2016 pod ev. č. 2016/S 213-388376, dne 19. 11. 2016 pod ev. č. 2016/S 224-408542, dne 25. 11. 2016 pod ev. č. 2016/S 228-415698 a dne 27. 1. 2017 pod ev. č. 2017/S 019-032193, zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 59 odst. 1 cit. zákona, když posoudil kvalifikaci uchazeče – společníků společnosti „Zajištění zimní a běžné údržby – Pardubický kraj“ ELTODO, a.s., IČO 45274517, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4, a PROSTOR a.s., IČO 41188519, se sídlem Čimická 317/90, 182 00 Praha 8, sdružených za účelem podání společné nabídky na základě „Společenské smlouvy o vzniku společnosti“ ze dne 14. 2. 2017 – jako splněnou, ačkoliv neměl postaveno najisto, že cit. uchazeč splňuje technický kvalifikační předpoklad podle § 56 odst. 2 písm. e) cit. zákona vymezený pod písm. b) bodu 4.3.4 „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace ze dne 17. 8. 2016 spočívající v předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb, kdy alespoň 14 osob na straně dodavatele, které budou plnit funkci dispečera v rámci předmětné veřejné zakázky, mělo disponovat v posledních 5 letech zkušenostmi v oblasti dispečinku v zimní údržbě pozemních komunikací, a to v délce alespoň 6 měsíců (nemusí být nepřetržitě) nebo v délce trvání alespoň jedné zimní sezóny (tj. v době od listopadu do března – nepřetržitě), a to poté, co byl na možné nesplnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu formou námitek stěžovatele – společníků společnosti „Společnost pro údržbu silnic a dálnic Pardubického kraje“ EUROVIA CS, a.s., IČO 45274924, se sídlem Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1, a SOVIS CZ, a.s., IČO 27532208, se sídlem Přemyslova 219/17, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, sdružených na základě „Smlouvy o sdružení ve společnosti“ ze dne 4. 11. 2016 za účelem podání společné nabídky v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku – podrobným a relevantním způsobem upozorněn, neboť z dokladů obsažených v nabídce cit. uchazeče ve spojení s doklady, které si zadavatel vyžádal od společnosti Technická správa komunikací hlavního města Prahy a.s., IČO 03447286, se sídlem Řásnovka 770/8, Staré Město, 110 00 Praha 1, jednoznačně nevyplývá, že osoby, které mají dle cit. uchazeče plnit funkci dispečera v rámci předmětné veřejné zakázky a jejichž prostřednictvím vybraný uchazeč prokazoval splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu, konkrétně pan ***[… JMÉNO …]***, pan ***[… JMÉNO …]***, pan ***[… JMÉNO …]***, pan ***[… JMÉNO …]***, pan ***[… JMÉNO …]***, pan ***[… JMÉNO …]***, pan ***[… JMÉNO …]***, pan ***[… JMÉNO …]***, pan ***[… JMÉNO …]***, pan ***[… JMÉNO …]***, pan ***[… JMÉNO …]***, Mgr. ***[… JMÉNO …]***, pan ***[… JMÉNO …]***, Bc. ***[… JMÉNO …]*** a Bc. ***[… JMÉNO …]***, disponují zadavatelem požadovanými zkušenostmi v oblasti dispečinku v zimní údržbě pozemních komunikací, resp. tyto doklady nevyvrací pochybnosti uvedené v námitkách cit. stěžovatele ze dne 13. 4. 2017, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – Nusle – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona

č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší úkony zadavatele** související s posouzením kvalifikace vybraného uchazeče – společníků společnosti „Zajištění zimní a běžné údržby – Pardubický kraj“ ELTODO, a.s., IČO 45274517, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4, a PROSTOR a.s., IČO 41188519, se sídlem Čimická 317/90, 182 00 Praha 8, sdružených za účelem podání společné nabídky na základě „Společenské smlouvy o vzniku společnosti“ ze dne 14. 2. 2017 – zaznamenané zejm. v „PROTOKOLU O POSOUZENÍ KVALIFIKACE č. 2“ ze dne 14. 3. 2017 a všechny následné úkony zadavatele učiněné v otevřeném řízení na veřejnou zakázku „Zajištění zimní a běžné údržby vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy na období po 1.5.2017 oblast 09 Pardubická“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25. 8. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 9. 2016 pod ev. č. zakázky 640649, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 11. 2016, 21. 11. 2016, 25. 11. 2016 a 30. 1. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 9. 2016 pod ev. č. 2016/S 173-311629, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 4. 11. 2016 pod ev. č. 2016/S 213-388376, dne 19. 11. 2016 pod ev. č. 2016/S 224-408542, dne 25. 11. 2016 pod ev. č. 2016/S 228-415698 a dne 27. 1. 2017 pod ev. č. 2017/S 019-032193, a to včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky č. j. 001825/38100/2/KJ/2017 ze dne 3. 4. 2017 v předmětném zadávacím řízení.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – Nusle – ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – Nusle (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 25. 8. 2016 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Zajištění zimní a běžné údržby vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy na období po 1.5.2017 oblast 09 Pardubická“, přičemž toto oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 5. 9. 2016 pod ev. č. zakázky 640649, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 11. 2016, 21. 11. 2016, 25. 11. 2016 a 30. 1. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 9. 2016 pod ev. č. 2016/S 173-311629, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 4. 11. 2016 pod ev. č. 2016/S 213-388376, dne 19. 11. 2016 pod ev. č. 2016/S 224-408542, dne 25. 11. 2016 pod ev. č. 2016/S 228-415698 a dne 27. 1. 2017 pod ev. č. 2017/S 019-032193 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmět veřejné zakázky vymezil zadavatel v bodu 2.1 zadávací dokumentace ze dne 17. 8. 2016 (dále jen „zadávací dokumentace“) následovně: *„Předmětem veřejné zakázky je poskytnutí služeb spočívajících v zajištění zimní a běžné údržby vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy na území oblasti 09 Pardubická.“* Z uvedeného bodu zadávací dokumentace dále vyplývá, že smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky bude uzavřena *„s jedním uchazečem na dobu určitou 8 let (...)“*.

3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v bodu 8. „HODNOCENÍ NABÍDEK“ zadávací dokumentace stanovil nejnižší nabídkovou cenu bez DPH, a to *„za dobu plnění veřejné zakázky v délce 8 let.“* Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena ve výši 573 000 000,- Kč bez DPH.

4. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek předané zadavateli dne 27. 3. 2017 vyplývá, že hodnotící komise vyhodnotila jako nejvhodnější nabídku společníků společnosti „Zajištění zimní a běžné údržby – Pardubický kraj“ ELTODO, a.s., IČO 45274517, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4 (dále jen „společnost ELTODO, a.s.“), a PROSTOR a.s., IČO 41188519, se sídlem Čimická 317/90, 182 00 Praha 8 (dále jen „společnost PROSTOR a.s.“), sdružených na základě „Společenské smlouvy o vzniku společnosti“ ze dne 14. 2. 2017 za účelem podání společné nabídky v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel se ztotožnil se závěry hodnotící komise a dne 3. 4. 2017 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona k výkonu dohledu nad dodržováním tohoto zákona, získal z dokumentace o veřejné zakázce, která mu byla poskytnuta zadavatelem v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0177/2017/VZ, pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, a to konkrétně zda zadavatel neporušil § 6 odst. 1 zákona ve spojení s § 59 odst. 1 zákona v souvislosti s posouzením kvalifikace vybraného uchazeče. Z tohoto důvodu Úřad zahájil správní řízení z moci úřední.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

6. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli, který je podle § 116 zákona jediným účastníkem správního řízení, přípisem č. j. ÚOHS-S0204/2017/VZ-15977/2017/521/MŽi ze dne 24. 5. 2017.

7. Dnem 24. 5. 2017, kdy bylo předmětné oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení zahájeno.

8. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0204/2017/VZ-15982/2017/521/MŽi ze dne 24. 5. 2017 nařídil Úřad z moci úřední zadavateli předběžné opatření dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku.

9. Úřad dále usnesením č. j. ÚOHS-S0204/2017/VZ-16035/2017/521/MŽi ze dne 25. 5. 2017 určil zadavateli lhůtu, v níž mohl navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a současně lhůtu k podání informace Úřadu o dalších úkonech provedených

v předmětném zadávacím řízení a k zaslání příslušné dokumentace o veřejné zakázce podle § 17 písm. v) zákona pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

10. Dne 1. 6. 2017 obdržel Úřad vyjádření zadavatele č. j. 13469/2017-19510//MK ze dne 31. 5. 2017, ve kterém zadavatel odkazuje v plném rozsahu na ty části svého vyjádření zaslaného Úřadu v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0177/2017/VZ, které se vztahují k předmětu správního řízení, zejména pak na body IV. a V. tohoto vyjádření a dále pak na rozhodnutí o námitkách č. j. 002289/38100/2/JK/2017 ze dne 24. 4. 2017 (dále jen „rozhodnutí o námitkách"). Zadavatel dále ve vyjádření uvádí, že komise pro posouzení kvalifikace postupovala dle jeho názoru v souladu se zákonem, neboť vybraný uchazeč prokázal splnění kvalifikace v plném rozsahu, na čemž nic nemění ta skutečnost, že zadavatel po podání námitek provedl ověření v námitkách uvedených skutečností. Zadavatel uzavírá, že *„žádným ze svých úkonů, včetně úkonů souvisejících s posouzením kvalifikace Vybraného uchazeče, neporušil Zákon ani jiné právní předpisy"*, proto navrhuje, aby Úřad zastavil předmětné správní řízení.

11. Úřad zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S0204/2017/VZ-17395/2017/521/MŽi ze dne 8. 6. 2017 stanovil lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavatel se ve stanovené lhůtě ani později již nevyjádřil.

12. Dne 12. 6. 2017 umožnil Úřad zadavateli nahlédnout do správního spisu vedeného pod sp. zn. S0204/2017/VZ.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

13. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména obsahu dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření zadavatele a na základě vlastních zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K postavení zadavatele

14. Před zkoumáním samotného postupu zadavatele se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda Ředitelství silnic a dálnic naplňuje definici (veřejného) zadavatele podle zákona.

15. Ustanovení § 2 zákona definuje zadavatele veřejné zakázky, přičemž z odst. 2 písm. b) citovaného ustanovení vyplývá, že veřejným zadavatelem je státní příspěvková organizace.

16. Z úplného znění zřizovací listiny zadavatele ze dne 11. 3. 2016, ve znění dodatku č. 11 z téhož dne[1], vyplývá, že zadavatel byl zřízen jako stání příspěvková organizace, a to Ministerstvem dopravy České republiky.

17. Na základě uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona, neboť je státní příspěvkovou organizací, pročež je povinen postupovat při zadávání veřejných zakázek podle zákona.

[1] Obojí dostupné na https://www.rsd.cz/wps/portal/web/rsd/Reditelstvi-silnic-a-dalnic

Relevantní ustanovení zákona

18. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

19. Podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby požadovat osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb.

20. Podle § 56 odst. 5 zákona je ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům veřejný zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení

    a) stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,

    b) uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a

    c) vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

    U kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona nesmí požadovaný rozsah stavebních prací u jednotlivé položky v seznamu stavebních prací provedených dodavatelem překračovat 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

21. Podle § 59 odst. 1 zákona posoudí veřejný zadavatel prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.

22. Podle § 59 odst. 4 zákona může veřejný zadavatel požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem. Skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace mohou nastat v případě postupu podle tohoto odstavce po lhůtě podle § 52 zákona.

23. Podle § 60 odst. 1 zákona musí být dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

Skutečnosti zjištěné z dokumentace o veřejné zakázce

24. V bodu 4.3.4 „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace zadavatel pod písm. b) uvedl, že splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatel mj. prokazuje *„předložením osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb, přičemž minimální úroveň splnění kvalifikačního předpokladu je následující:*

    - alespoň 14 osob ve výše uvedeném postavení na straně dodavatele, které budou plnit funkci dispečera, mají ukončené středoškolské vzdělání s maturitou a disponují v posledních 5 letech zkušenostmi v oblasti dispečinku v zimní údržbě pozemních komunikací, a to

    - *v délce alespoň 6 měsíců (nemusí být nepřetržitě) nebo*

- *v délce trvání alespoň jedné zimní sezóny (tj. v době od listopadu do března – nepřetržitě).*

Uchazeč v nabídce k prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu předloží (i) osvědčení o nejvyšším dosaženém vzdělání příslušné osoby (alespoň maturitní vysvědčení) a dále (ii) profesní životopis, v němž bude mimo jiné uveden také údaj o vztahu příslušné osoby k uchazeči (např. zaměstnanec), případně (iii) další doklady, prokazující požadovanou odbornou kvalifikaci v oblasti dispečinku v zimní údržbě pozemních komunikací (mezi takové další doklady náleží např. certifikát dispečera zimní údržby komunikací vydaný zadavatelem).“

25. V dokumentu zn. 006939/38100/2/Hor/2016 ze dne 29. 9. 2016 označeném „Změny a dodatečné informace k zadávací dokumentaci č. 1“ (dále jen „dodatečné informace č. 1“) zadavatel v části „Odpověď na dotaz číslo 1.1“ ve vztahu k prokázání technického kvalifikačního předpokladu vymezenému v části 4.3.4 b) zadávací dokumentace uvádí, že *„k prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu je v nabídce nutné předložit současně osvědčení o nejvyšším dosaženém vzdělání příslušné osoby a profesní životopis. Další doklady dle bodu 4.3.4. b) (iii) zadávací dokumentace, mezi které patří např. certifikát dispečera zimní údržby komunikací, netvoří alternativu k osvědčení o nejvyšším dosaženém vzdělání a k profesnímu životopisu. Jedná se pouze o další doklady, které podporují údaje uvedené v profesním životopise. Pro splnění kvalifikačního požadavku dle bodu 4.3.4. b) zadávací dokumentace tedy není vždy nutné předkládat výše uvedený certifikát dispečera zimní údržby komunikací.“*

26. V nabídce vybraného uchazeče je obsaženo osvědčení ze dne 14. 10. 2016 o zajišťování služeb zimní údržby motoristických i nemotoristických komunikací na území hlavního města Prahy, konkrétně vozovek zařazených do I. pořadí v rámci Plánu zimní údržby komunikací v rozsahu 250 000 m², vozovek zařazených do II. a III. pořadí v rozsahu 70 000 m² a nemotoristických komunikací v rozsahu 219 550 pracovních metrů, pro společnost PROSTOR a.s. (dále jen „osvědčení ze dne 14. 10. 2016“) vystavené Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, IČO 63834197, se sídlem Řásnovka 770/8, 110 00 Praha – Staré Město (dále jen „Technická správa komunikací hl. m. Prahy“)[2].

27. V nabídce vybraného uchazeče jsou k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona vymezeného pod písm. b) v bodu 4.3.4 „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace obsaženy následující doklady:

- u pana ***[… JMÉNO …]***

- profesní životopis odborného personálu ze dne 7. 2. 2017, z nějž vyplývá, že

  → je v současnosti zaměstnancem společnosti ELTODO, a.s. (mistr),

  → v období říjen 2014 – březen 2016 absolvoval praxi dispečera (asistence) ve společnosti PROSTOR a.s., a to v rámci referenční zakázky označené *„TSK: ‚Provádění letní a zimní údržby pozemních komunikací na území hlavního města Prahy‘“* (dále jen „referenční zakázka“),

[2] Úřad pro upřesnění dodává, že ačkoliv to není z názvu zřejmé, je Technická správa komunikací hl. m. Prahy příspěvkovou organizací – viz http://wwwinfo.mfcr.cz/cgi-bin/ares/darv_res.cgi?ico=63834197&jazyk=cz&xml=1

- vysvědčení o maturitní zkoušce ze dne 11. 6. 2008

- u pana ***[… JMÉNO …]***

  - profesní životopis odborného personálu ze dne 7. 2. 2017, z nějž vyplývá, že

    → je v současnosti zaměstnancem společnosti ELTODO, a.s. (mistr),

    → v období říjen 2014 – březen 2016 absolvoval praxi dispečera (asistence) ve společnosti PROSTOR a.s., a to v rámci referenční zakázky,

  - vysvědčení o maturitní zkoušce ze dne 22. 5. 1990,

- u pana ***[… JMÉNO …]***

  - profesní životopis odborného personálu ze dne 7. 2. 2017, z nějž vyplývá, že

    → je v současnosti zaměstnancem společnosti ELTODO, a.s. (servisní technik),

    → v období říjen 2014 – březen 2016 absolvoval praxi dispečera (asistence) ve společnosti PROSTOR a.s., a to v rámci referenční zakázky,

  - vysvědčení o maturitní zkoušce ze dne 16. 6. 2011,

- u pana ***[… JMÉNO …]***

  - profesní životopis odborného personálu ze dne 7. 2. 2017, z nějž vyplývá, že

    → je v současnosti zaměstnancem společnosti ELTODO, a.s. (servisní technik),

    → v období říjen 2014 – březen 2016 absolvoval praxi dispečera (asistence) ve společnosti PROSTOR a.s., a to v rámci referenční zakázky,

  - vysvědčení o maturitní zkoušce ze dne 31. 5. 1999,

- u pana ***[… JMÉNO …]***

  - profesní životopis odborného personálu ze dne 7. 2. 2017, z nějž vyplývá, že

    → je v současnosti zaměstnancem společnosti ELTODO, a.s. (servisní technik),

    → v období říjen 2014 – březen 2016 absolvoval praxi dispečera (asistence) ve společnosti PROSTOR a.s., a to v rámci referenční zakázky,

  - vysvědčení o maturitní zkoušce ze dne 12. 6. 1998,

- u pana ***[… JMÉNO …]***

  - profesní životopis odborného personálu ze dne 7. 2. 2017, z nějž vyplývá, že

    → je v současnosti zaměstnancem společnosti ELTODO, a.s. (servisní technik),

    → v období říjen 2014 – březen 2016 absolvoval praxi dispečera (asistence) ve společnosti PROSTOR a.s., a to v rámci referenční zakázky,

  - vysvědčení o maturitní zkoušce ze dne 28. 5. 2008,

- u pana ***[… JMÉNO …]***

  - profesní životopis odborného personálu ze dne 7. 2. 2017, z nějž vyplývá, že

→ je v současnosti zaměstnancem společnosti ELTODO, a.s. (servisní technik),

→ v období říjen 2014 – březen 2016 absolvoval praxi dispečera (asistence) ve společnosti PROSTOR a.s., a to v rámci referenční zakázky,

- vysvědčení o maturitní zkoušce ze dne 16. 6. 2011,

- u pana ***[… JMÉNO …]***

- profesní životopis odborného personálu ze dne 7. 2. 2017, z nějž vyplývá, že

→ je v současnosti zaměstnancem společnosti ELTODO, a.s. (servisní technik),

→ v období říjen 2014 – březen 2016 absolvoval praxi dispečera (asistence) ve společnosti PROSTOR a.s., a to v rámci referenční zakázky,

- vysvědčení o maturitní zkoušce ze dne 26. 5. 2008,

- u pana ***[… JMÉNO …]***

- profesní životopis odborného personálu ze dne 7. 2. 2017, z nějž vyplývá, že

→ je v současnosti zaměstnancem společnosti ELTODO, a.s. (servisní technik),

→ v období říjen 2014 – březen 2016 absolvoval praxi dispečera (asistence) ve společnosti PROSTOR a.s., a to v rámci referenční zakázky,

- vysvědčení o maturitní zkoušce ze dne 7. 6. 2010,

- u pana ***[… JMÉNO …]***

- profesní životopis odborného personálu ze dne 7. 2. 2017, z nějž vyplývá, že

→ je v současnosti zaměstnancem společnosti ELTODO, a.s. (servisní technik),

→ v období říjen 2014 – březen 2016 absolvoval praxi dispečera (asistence) ve společnosti PROSTOR a.s., a to v rámci referenční zakázky,

- vysvědčení o maturitní zkoušce ze dne 7. 6. 2010,

- u pana ***[… JMÉNO …]***

- profesní životopis odborného personálu ze dne 7. 2. 2017, z nějž vyplývá, že

→ je v současnosti zaměstnancem společnosti ELTODO, a.s. (servisní technik),

→ v období říjen 2014 – březen 2016 absolvoval praxi dispečera (asistence) ve společnosti PROSTOR a.s., a to v rámci referenční zakázky,

- vysvědčení o maturitní zkoušce ze dne 13. 9. 2007,

- u pana ***[… JMÉNO …]***

- profesní životopis odborného personálu ze dne 7. 2. 2017, z nějž vyplývá, že

→ je v současnosti zaměstnancem společnosti ELTODO, a.s. (servisní technik),

→ v období říjen 2014 – březen 2016 absolvoval praxi dispečera (asistence) ve společnosti PROSTOR a.s., a to v rámci referenční zakázky,

- vysvědčení o maturitní zkoušce ze dne 31. 5. 2005,

- u Mgr. ***[… JMÉNO …]***
  - profesní životopis odborného personálu ze dne 14. 2. 2017, z nějž vyplývá, že

    → je v současnosti zaměstnancem společnosti PROSTOR a.s. (manažer zakázek),

    → v období říjen 2014 – březen 2016 absolvoval praxi dispečera (asistence a zaškolování dispečerů) ve společnosti PROSTOR a.s., a to v rámci referenční zakázky,
  - diplom Západočeské univerzity v Plzni ze dne 6. 6. 2008 (číslo diplomu ZČU*023543),
- u pana ***[… JMÉNO …]***
  - profesní životopis odborného personálu ze dne 14. 2. 2017, z nějž vyplývá, že

    → je v současnosti zaměstnancem společnosti PROSTOR a.s. (vedoucí provozu),

    → v období říjen 2014 – březen 2016 absolvoval praxi dispečera (asistence a zaškolování dispečerů) ve společnosti PROSTOR a.s., a to v rámci referenční zakázky,
  - vysvědčení o maturitní zkoušce ze dne 7. 6. 1979,
- u pana ***[… JMÉNO …]***
  - profesní životopis odborného personálu ze dne 14. 2. 2017, z nějž vyplývá, že

    → je v současnosti zaměstnancem společnosti PROSTOR a.s. (IT manager),

    → v období říjen 2015 – březen 2016 absolvoval praxi dispečera (asistence a zaškolování dispečerů) ve společnosti PROSTOR a.s., a to v rámci referenční zakázky,
  - vysvědčení o maturitní zkoušce ze dne 23. 5. 2014,
- u Bc. ***[… JMÉNO …]***
  - profesní životopis odborného personálu ze dne 14. 2. 2017, z nějž vyplývá, že

    → je v současnosti zaměstnancem společnosti PROSTOR a.s. (Project manager),

    → v období říjen 2014 – březen 2016 absolvoval praxi dispečera (asistence a zaškolování dispečerů) ve společnosti PROSTOR a.s., a to v rámci referenční zakázky,
  - diplom Univerzity Jana Amose Komenského Praha s.r.o. ze dne 24. 5. 2011 (číslo diplomu 13427),
- u Ing. ***[… JMÉNO …]***
  - profesní životopis odborného personálu ze dne 14. 2. 2017, z nějž vyplývá, že

    → je v současnosti zaměstnancem společnosti PROSTOR a.s. (Project manager),

    → v období říjen 2015 – březen 2016 absolvoval praxi dispečera (asistence a zaškolování dispečerů) ve společnosti PROSTOR a.s., a to v rámci referenční zakázky,

- diplom České zemědělské univerzity v Praze ze dne 18. 5. 2015 (čj.:FAPPZ-2015-N-138357),

- u Ing. ***[… JMÉNO …]***

  - profesní životopis odborného personálu ze dne 14. 2. 2017, z nějž vyplývá, že

    → je v současnosti zaměstnancem společnosti PROSTOR a.s. (Manager QMS),

    → v období říjen 2015 – březen 2016 absolvoval praxi dispečera (asistence a zaškolování dispečerů) ve společnosti PROSTOR a.s., a to v rámci referenční zakázky,

  - diplom Vysoké školy dopravy a spojů v Žilině ze dne 26. 6. 1984 (číslo diplomu № 008302),

- u pana ***[… JMÉNO …]***

  - profesní životopis odborného personálu ze dne 14. 2. 2017, z nějž vyplývá, že

    → je v současnosti zaměstnancem společnosti PROSTOR a.s. (vedoucí střediska),

    → v období říjen 2015 – březen 2016 absolvoval praxi dispečera (asistence a zaškolování dispečerů) ve společnosti PROSTOR a.s., a to v rámci referenční zakázky,

  - vysvědčení o maturitní zkoušce ze dne 28. 9. 1994,

- u pana ***[… JMÉNO …]***

  - profesní životopis odborného personálu ze dne 14. 2. 2017, z nějž vyplývá, že

    → je v současnosti zaměstnancem společnosti PROSTOR a.s. (vedoucí střediska),

    → v období říjen 2014 – březen 2016 absolvoval praxi dispečera (asistence a zaškolování dispečerů) ve společnosti PROSTOR a.s., a to v rámci referenční zakázky,

  - vysvědčení o maturitní zkoušce ze dne 20. 6. 1981,

- u Bc. ***[… JMÉNO …]***

  - profesní životopis odborného personálu ze dne 14. 2. 2017, z nějž vyplývá, že

    → je v současnosti zaměstnancem společnosti PROSTOR a.s. (obchodní ředitel),

    → v období říjen 2014 – březen 2016 absolvoval praxi dispečera (asistence a zaškolování dispečerů) ve společnosti PROSTOR a.s., a to v rámci referenční zakázky,

  - diplom Univerzity Karlovy v Praze ze dne 24. 6. 2009 (číslo diplomu AA 0000131).

28. V protokolu o posouzení kvalifikace č. 2 ze dne 14. 3. 2017 (dále jen „protokol o posouzení kvalifikace č. 2“) je uvedeno, že dle zvláštní komise ustanovené zadavatelem pro účely posouzení kvalifikace vybraný uchazeč prokázal splnění kvalifikace.

29. V námitkách proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 13. 4. 2017 (dále jen „námitky“), konkrétně pak v části III. „Namítané pochybení Zadavatele II“ námitek

(dále jen část III. námitek) stěžovatel – společníci společnosti „Společnost pro údržbu silnic a dálnic Pardubického kraje“ EUROVIA CS, a.s., IČO 45274924, se sídlem Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1, a SOVIS CZ, a.s., IČO 27532208, se sídlem Přemyslova 219/17, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, sdružení na základě „Smlouvy o sdružení ve společnosti“ ze dne 4. 11. 2016 za účelem podání společné nabídky v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku (dále jen „stěžovatel“) – zpochybňuje, že vybraný uchazeč splňuje technický kvalifikační předpoklad podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona vymezený pod písm. b) v bodu 4.3.4 „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace, neboť dle stěžovatele osoby (členové realizačního týmu) uvedené v nabídce vybraného uchazeče nesplňují zadavatelem stanovená kritéria. Konkrétně pak dle stěžovatele vzbuzuje pochybnost mj. to, že u členů realizačního týmu, kteří jsou zaměstnanci společnosti ELTODO, a.s., je uváděna odborná praxe dispečera u společnosti PROSTOR a.s.

30. U některých členů realizačního týmu vybraného uchazeče (konkrétně u p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]*** a p. ***[… JMÉNO …]***, Mgr. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, Bc. ***[… JMÉNO …]***) stěžovatel výslovně uvádí, že má informace o tom, že se nepodíleli na realizaci zakázky „Zimní údržba motoristických i nemotoristických komunikací na území hlavního města Prahy“, přičemž doplňuje, že tuto skutečnost lze ověřit *„z plánu zimní údržby a dokumentace zimní údržby, nebo smlouvy o provedení zimní údržby, či jiných existujících dokumentů.“*

31. V části III. námitek jsou dále uvedeny k některým členům realizačního týmu s odkazem na veřejně dostupné zdroje další pochybnosti stěžovatele, konkrétně k panu ***[… JMÉNO …]***, že *„Ing.* ***[… JMÉNO …]*** *nastoupil v říjnu 2011 ke studiu na fakultě elektrotechniky ČVUT, kde evidentně pobíral ubytovací stipendium (tedy nemohlo v žádném případě jít ani o dálkové studium) viz[] https://www.fel.cvut.cz/cz/aktuality/2012/stipendia-ubytovaci-4.html, které ukončil až 2016“*, k panu ***[… JMÉNO …]***, že je *„logicky nepravděpodobné, že elektrotechnik z nějakého důvodu vykonával u jiné firmy praxi asistenta dispečera, když je podle všeho se svojí profesí velmi spokojen viz[] http://zatecky.denik.cz/galerie/placene-parkovani-louny-20120621.html?mm=3848044“*, k panu ***[… JMÉNO …]***, že je *„logicky velmi nepravděpodobné, že specialista na elektronické počítačové systémy z nějakého důvodu vykonával u jiné společnosti praxi asistenta dispečera, viz[] https://cz.linkedin.com/ in/ji%C5%99%C3%AD-vl%C4%8Dek-a03873120“* , k panu ***[… JMÉNO …]***, že je *„logicky velmi nepravděpodobné, že by absolvent střední průmyslové školy elektrotechnické z nějakého důvodu vykonával u jiné firmy praxi asistenta dispečera, viz[] http://www.eltodo.cz/informaci-servis/magazin-eltodo/2009/magazin-eltodo-4-2009.pdf“*, u Mgr. ***[… JMÉNO …]***, že *„je (...) krom titulu Mgr. i držitelem titulu JUDr. a ve společnosti PROSTOR a.s. působí (možná spíše působil) na pozici manažer zakázek http://www.atlasfirem.info/prostor0/index.html“* a dále, že *„je od 1. 6. 2016 rovněž jediným společníkem společnosti LM cars, s.r.o. https://or.justice.cz/ ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=251266&typ=PLATNY“*, z čehož stěžovatel dovozuje, že je *„logicky zcela nepravděpodobné, že by absolvent doktorandského studia na právnické fakultě z nějakého důvodu vykonával praxi asistenta dispečera u Prostor a.s.“*, u pana ***[… JMÉNO …]***, že *„[p]odle informací na sociálních sítích (www.facebook, www.linkedin.com), které uvádí sám* ***[… JMÉNO …]*** *[,] je programátor a tvůrce webových stránek a u společnosti PROSTOR a.s. pracuje od června 2015“*, přičemž *„[p]řed tím absolvoval střední školu letecké a výpočetní techniky“*, z čehož stěžovatel dovozuje, že je *„logicky velmi nepravděpodobné, že*

by absolvent střední školy letecké a výpočetní techniky z nějakého důvodu vykonával praxi asistenta dispečera u PROSTOR a.s.“, u Bc. ***[… JMÉNO …]***, že *„[p]odle informací na sociálních sítích[](www.facebook, www.linkedin.com)[,] které uvádí sám **[… JMÉNO …]**, pracuje ve společnosti PROSTOR a.s.[] na pozici vedoucí účetní od srpna 2011 a před tím pracoval na pozici poradce pro ekologii ve společnosti AVA CZ odpadové hospodářství, s.r.o.“*, z čehož stěžovatel dovozuje, že *„se jeví jako velmi nepravděpodobné, že by vedoucí účtárny z nějakého důvodu vykonával praxi asistenta dispečera“* a u Bc. ***[… JMÉNO …]***, že *„[p]odle veřejně dostupných informací (http:// www.atlasfirem.info/prostor0/nindex.html) pracuje Bc. **[… JMÉNO …]** na pozici obchodní ředitel a zároveň je [] členem představenstva společnosti PROSTOR a.s. (www.justice.cz)“*, z čehož stěžovatel dovozuje, že *„je logicky vysoce nepravděpodobné, že by obchodní ředitel, absolvent Karlov[y] univerzity[,] z nějakého důvodu vykonával praxi asistenta dispečera“*.

32. V části III. námitek je dále uvedeno ve vztahu k těm členům realizačního týmu, kteří jsou zaměstnanci společnosti ELTODO, a.s., že *„jde vesměs o elektrotechniky, tedy specialisty v oboru elektro, počítačových či informačních systém[ů], tedy přesně takových osob, které logicky společnost ELTODO, a.s. zaměstnává. Je naopak zcela nelogické, aby zaměstnanci této specializované kvalifikace prováděli bez rozumného důvodu praxi u zcela jiné společnosti na úplně odlišné pozici, neodpovídající ani jejich vzdělání, ani jejich praxi.“*

33. Stěžovatel v části III. námitek uzavírá, že *„je zcela zřejmé, že údaje v nabídce Vybraného uchazeče se minimálně z velké části nezakládají na skutkovém stavu“*, a proto *„zpochybňuje i splnění technických kvalifikačních předpokladů prostřednictvím p. **[… JMÉNO …]**, Ing. **[… JMÉNO …]**, Ing. **[… JMÉNO …]**, **[… JMÉNO …]**a **[… JMÉNO …]**“*. Doplňuje, že z veřejně dostupných informací (odkazy uvádí dále) vyplývá, že u referenční zakázky *„byl v pozici odpovědné osoby (dispečera) vždy pan Ing. **[… JMÉNO …]** a pan Ing. **[… JMÉNO …]**.“*

34. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel (jmenovitě p. Panajotis Kakulidis) zaslal dne 19. 4. 2017 e-mailem dotaz společnosti Technická správa komunikací hlavního města Prahy a.s., IČO 03447286, se sídlem Řásnovka 770/8, Staré Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „TSK a.s.“), zda osoby uvedené vybraným uchazečem k prokázání splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu prováděly funkci dispečera zimní údržby pozemních komunikací v rámci referenční zakázky *„Zimní údržba motoristických i nemotoristických komunikací na území hlavního města Prahy, zařazené do I. pořadí v rámci Plánu zimní údržby komunikací v rozsahu 250 000 m², vozovky zařazené do II. [a] III. pořadí v rozsahu 70 000 m² a nemotoristické komunikace v rozsahu 219 550 pracovních metrů“* (uvedené v osvědčení ze dne 14. 10. 2016). Pan Stanislav Jokiel ze společnosti TSK a.s. v e-mailové zprávě ze dne 21. 4. 2017 sdělil zadavateli, že zimní údržba komunikací v Praze *„probíhá dodavatelským způsobem“* a doplnil, že *„[s]polečnost Prostor a.s. zajišťuje pro hl. m. Prahu ZÚK[3] viz naše ‚Osvědčení‘ ze dne 14. 10. 2[0]16, ale dispečerské řízení probíhá cestou Dispečinku TSK – dispečinku společnosti Pražské služby a.s. – dispečinku spol. Prostor a.s. Z tohoto důvodu jsme o potvrzení Vašeho požadavku oslovili spol. Pražské služby a jejich stanovisko zasíláme v příloze“.* Přílohu předmětného e-mailu pak tvořil dokument „Osvědčení o obsazenosti dispečin[k]u pro zimní a letní údržbu komunikací“ ze dne 20. 4. 2017 (dále jen „osvědčení ze dne 20. 4. 2017“) vystavený společností Pražské služby,

[3] zimní údržbu komunikací – pozn. Úřadu

a.s., IČO 60194120, se sídlem Pod Šancemi 444/1, 190 00 Praha 9 (dále jen „společnost Pražské služby, a.s.“).

35. V osvědčení ze dne 20. 4. 2017 je uvedeno, že společnost PROSTOR a.s. zajišťuje pro společnost Pražské služby, a.s., *„činnost nepřetržitého dispečinku v rámci zimní údržby komunikací“*. Společnost Pražské služby, a.s., dále v osvědčení potvrzuje, že osoby uvedené vybraným uchazečem k prokázání splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu působily *„v uvedeném období jako dispečeři údržby pozemních komunikací v rámci zakázky ‚Zimní údržba motoristických i nemotoristických komunikací na území [h]lavního města Prahy, zařazené do I. pořadí v rámci Plánu zimní údržby komunikací v rozsahu 250 000 m², vozovky zařazené do II. a III. pořadí v rozsahu 70 000 m² a nemotoristické komunikace v rozsahu 219 550 pracovních metrů“*, přičemž však doplňuje, že zapojení jednotlivých dispečerů se potvrzuje *„na základě rozpisů poskytnutých společností Prostor a.s.“*, neboť ze strany společnosti Pražské služby, a.s., není u předmětné zakázky nezávisle sledována délka služeb jednotlivých dispečerů.

36. V části II. „Vybraný uchazeč prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů“ rozhodnutí o námitkách je uvedeno mj. následující: *„Navzdory tomu, že z dokladů předložených pro posouzení technických kvalifikačních požadavků týkajících se dispečerů bylo zřejmé, že tyto kvalifikační předpoklady jsou splněny, Zadavatel z opatrnosti a v rámci náležité péče věnované zákonnosti postupu v Zadávacím řízení pro ověření zmíněných kvalifikačních požadavků požádal Technickou správu komunikací hlavního města Praky a.s. o potvrzení informací předložených uchazečem. Technická správa komunikací hlavního města a.s. vyhověla této žádosti Zadavatele a poskytla Zadavateli osvědčení o obsazení dispečinku pro zimní údržbu komunikací (...), které potvrzuje splnění kvalifikačních předpokladů týkajících se dispečerů. Osvědčení bylo vystavené společností Pražské služby a.s., a to z důvodu poskytování zimní údržby komunikací dodavatelem, nikoliv přímo Technickou správ[o]u komunikací hlavního města Prahy a.s.*

Ze shora uvedeného vyplývá, že komise pro posouzení kvalifikace společně se Zadavatelem pečlivě a náležitě posoudili splnění technických kvalifikačních předpokladů týkajících se dispečerů.

Pouze na okraj Zadavatel uvádí, že pokud u některých dispečerů Stěžovatel odkazuje na informace uvedené na sociálních sítích (www.facebook.com, www.linkedin.com), má v tomto směru Zadavatel za to, že tyto komerční sociální sítě nejsou relevantními a důvěryhodnými zdroji informací, na kterých by mohly být založeny případné závěry o prokázání či neprokázání splnění kvalifikace jakéhokoliv dodavatele.“

Skutečnosti zjištěné Úřadem při šetření postupu zadavatele

37. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřadu nebylo z dokumentace o veřejné zakázce jednoznačně zřejmé, která společnost byla objednatelem referenční zakázky „Zimní údržba motoristických i nemotoristických komunikací na území hlavního města Prahy, zařazené do I. pořadí v rámci Plánu zimní údržby komunikací v rozsahu 250 000 m², vozovky zařazené do II. a III. pořadí v rozsahu 70 000 m² a nemotoristické komunikace v rozsahu 219 550 pracovních metrů“ vznesl v této otázce dotaz Technické správě komunikací hl. m. Prahy.

38. Přípisem č. j. TSK/19181/17/2000 ze dne 26. 5. 2017 (dále jen „vyjádření ze dne 26. 5. 2017“) bylo Úřadu TSK a.s. sděleno následující: *„Společnost Pražské služby a.s. se stala vítězem výběrového řízení Letní a zimní údržba na komunikacích hl. m. Prahy, kterou vypsala Technická správa komunikací hl. m. Prahy (TSK). V rámci zadávacího řízení může tuto činnost vykonávat prostřednictvím jiných dodavatelů. Jedním z významných subdodavatelů je i společnost Prostor a.s., která je rovněž uvedena ve smlouvě o dodávce prací. Tuto smlouvu přikládáme v příloze.*

Společnost Prostor a. s. zajišťuje letní a zimní údržbu komunikací na území hl. m. Prahy, ale dispečersky je řízena prostřednictvím společnosti Pražské služby a.s.“

Přílohu předmětného přípisu pak tvoří Smlouva o provádění letní a zimní údržby pozemních komunikací na území hlavního města Prahy uzavřená dne 31. 5. 2010 mezi Technickou správou komunikací hl. m. Prahy a společností Pražské služby, a.s.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

K zásadě transparentnosti obecně

39. Úřad předně uvádí, že zásada transparentnosti zadávání veřejných zakázek je vedle zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem bezvýhradně dodržena v průběhu celého zadávacího řízení. Zásada transparentnosti úzce souvisí s tím, že veřejné zakázky jsou hrazeny z veřejných rozpočtů, a proto je dán zájem na tom, aby takové nakládání s veřejnými prostředky mohlo podléhat široké i průběžné kontrole, kterou lze zajistit právě tím, že zadávání bude probíhat transparentně. Zásada transparentnosti má zajistit, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné konkurence mezi dodavateli, nýbrž je také předpokladem účelného vynakládání veřejných prostředků.

40. Zásadou transparentnosti se ve své judikatorní činnosti rozsáhle a opakovaně zabývaly soudy a taktéž Úřad. Nejvyšší správní soud se k dané problematice vyjádřil např. ve svém rozsudku č. j. 1 Afs 45/2010-159 ze dne 15. 9. 2010, který potvrzuje výklad zásady transparentnosti Krajského soudu v Brně podaný v rozsudku č. j. 62 Ca 31/2008-114 ze dne 19. 1. 2010, a sice že požadavek transparentnosti není splněn tehdy, pokud jsou v postupu zadavatele shledány *„takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele“*. Navíc je tento závěr rovněž v plném souladu s výkladem této zásady ze strany Soudního dvora Evropské unie, např. stanoviskem generální advokátky Christine Stix-Hackl ze dne 12. 4. 2005 ve věci C-231/03 Coname, které shrnuje dosavadní judikaturu Soudního dvora, a k problému uvádí, že „*transparentnost podle směrnic obsahuje více než pouhé aspekty spojené s publicitou konkrétních zadávacích řízení*“ (viz bod 88. stanoviska). Princip transparentnosti představuje naopak vůdčí zásadu pro celé zadávací řízení, která v sobě zahrnuje rovněž například přezkoumatelnost rozhodnutí zadavatele a obecně objektivní postup během zadávacího řízení.

K prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů obecně

41. Úřad v obecné rovině uvádí, že účelem prokazování kvalifikace je snaha zajistit, aby se o veřejnou zakázku ucházeli pouze ti dodavatelé, kteří jsou objektivně schopni konkrétní

veřejnou zakázku řádně a včas splnit, tedy mají veškeré předpoklady pro její řádnou realizaci. Za kvalifikaci je tedy třeba považovat způsobilost (schopnost) dodavatele realizovat zadavatelem požadovanou veřejnou zakázku. Skutečnost, že dodavatel prokáže splnění požadované kvalifikace, zadavateli poskytuje určitou jistotu, že bude moci uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky s dodavatelem, který je po všech stránkách způsobilý veřejnou zakázku splnit.

42. Účelem stanovení technických kvalifikačních předpokladů je pak zajištění, aby byla veřejná zakázka plněna dodavatelem, který k tomu má určitou technickou způsobilost, tj. bude k jejímu plnění mít potřebné odborné a materiální předpoklady, čímž je minimalizováno riziko zadavatele, že dojde ke zmaření primárního účelu zadávacího řízení, kterým je řádná a efektivní realizace plnění veřejné zakázky.

43. Zákonodárce v § 59 odst. 4 zákona připustil, že zadavatel má možnost (nikoliv povinnost) požádat dodavatele, který neprokázal požadovanou kvalifikaci v plném rozsahu, o její doplnění. Je tedy plně v kompetenci zadavatele rozhodnout se (pochopitelně při respektování zásady rovného zacházení), zda dodavatele požádá o objasnění či doložení dodatečných informací nebo dokladů prokazujících kvalifikaci nebo zda ve smyslu § 60 odst. 1 zákona dodavatele bez možnosti dalšího objasňování či doplňování dodatečných informací nebo dokladů prokazujících kvalifikaci vyloučí ze zadávacího řízení z důvodu neprokázání kvalifikace.

44. Za neprokázání splnění kvalifikace je pak považována situace, kdy doklady předložené dodavatelem nekorespondují s požadavky zadavatele na prokázání kvalifikace vymezené v zadávacích podmínkách konkrétního zadávacího řízení, či z těchto dokladů její splnění nevyplývá. Pokud dodavatel neprokázal splnění své kvalifikace (nebo nedoplnil informace či doklady ani v přiměřené lhůtě poskytnuté zadavatelem k doplnění kvalifikace ve smyslu § 59 odst. 4 zákona), je zadavatel povinen přistoupit k vyloučení takového dodavatele z další účasti v zadávacím řízení.

K postupu zadavatele

45. Úřad se zabýval tím, zda v šetřeném případě postupoval zadavatel v souvislosti s posouzením kvalifikace vybraného uchazeče v souladu se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona ve spojení s § 59 odst. 1 zákona.

46. Předně Úřad opakuje, že stěžovatel v námitkách mj. napadal posouzení kvalifikace vybraného uchazeče, neboť byl přesvědčen, že vybraný uchazeč nesplňuje technický kvalifikační předpoklad podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona vymezený pod písm. b) v bodu 4.3.4 „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace (viz k tomu bod 29. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

47. V otázce, zda je zadavatel při posouzení kvalifikace dodavatelů povinen rozptýlit pochybnosti sdělené mu jiným z uchazečů o veřejnou zakázku vychází Úřad ze závěrů obsažených v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 88/2012-75 ze dne 21. 11. 2013. Úřad přitom konstatuje, že závěry učiněné Krajským soudem v citovaném rozsudku se sice týkají mimořádně nízké nabídkové ceny, avšak jsou analogicky aplikovatelné i na šetřený případ.

48. Ve shora uvedeném rozsudku Krajský soud konstatoval, že reálné podezření na možnost výskytu mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce některého z uchazečů *„může vzniknout*

i tehdy, pokud byl zadavatel na možnost mimořádně nízkých nabídkových cen upozorněn po posouzení nabídek v rámci námitek směřujících proti posouzení (…).“ Krajský soud dále zdůraznil, že pokud se zadavatel v námitkách dozví o možnosti mimořádně nízké nabídkové ceny, pak se jeví *„jako zcela přiměřené, aby konkrétní pochybnosti, jež byly srozumitelně avizovány, byly ze strany hodnotící komise či samotného zadavatele věcně a srozumitelně rozptýleny.“* Z uvedeného rozsudku Krajského soudu tedy vyplývá, že zadavatel je povinen se zabývat konkrétními pochybnostmi, na něž byl (srozumitelným způsobem) upozorněn, a rovněž, že pochybnost o zákonném postupu zadavatele může vzniknout v celém průběhu zadávacího řízení.

49. Úřad uvádí, že z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zvláštní komise ustanovená zadavatelem pro účely posouzení kvalifikace neměla u vybraného uchazeče pochybnosti o prokázání kvalifikace (viz bod 28. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

50. Jak již bylo uvedeno výše, mohou pochybnosti o zákonném průběhu zadávacího řízení vyvstat v celém jeho průběhu, tedy i po rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Typickým nástrojem, kterým může být na nesprávný postup v průběhu zadávacího řízení upozorněno, představují námitky, jak tomu ostatně bylo i v šetřeném zadávacím řízení, kdy z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že pochybnosti ohledně splnění kvalifikace vybraným uchazečem vnesl do zadávacího řízení prostřednictvím námitek až stěžovatel. K tomu Úřad doplňuje, že pochybnost o prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona vymezeného pod písm. b) v bodu 4.3.4 „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace vybraným uchazečem nemusela být (vycházeje toliko ze samotných dokladů obsažených v nabídce vybraného uchazeče) na první pohled zcela zřejmá, neboť předmětné doklady obsahovaly v souladu s požadavky stanovenými v zadávací dokumentaci a s dodatečnými informacemi č. 1 vždy doklad o nejvyšším dosaženém vzdělání a profesní životopis toho kterého člena realizačního týmu, přičemž jednotlivé životopisy obsahovaly informace o praxi v požadovaném rozsahu.

51. Stěžovatel v námitkách uvádí, že osoby (členové realizačního týmu) uvedené v nabídce vybraného uchazeče nesplňují zadavatelem stanovená kritéria. Konkrétně pak dle stěžovatele vzbuzuje pochybnost mj. to, že u členů realizačního týmu, kteří jsou zaměstnanci společnosti ELTODO, a.s., je uváděna odborná praxe dispečera u společnosti PROSTOR a.s. (konkrétně se jedná o p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]*** a p. ***[… JMÉNO …]***). U některých členů realizačního týmu vybraného uchazeče pak stěžovatel výslovně uvádí, že má informace o tom, že se nepodíleli na realizaci zakázky „Zimní údržba motoristických i nemotoristických komunikací na území hlavního města Prahy“ (konkrétně u p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]***, Mgr. ***[… JMÉNO …]***, p. ***[… JMÉNO …]*** a Bc. ***[… JMÉNO …]***), přičemž doplňuje, že tuto skutečnost lze ověřit *„z plánu zimní údržby a dokumentace zimní údržby, nebo smlouvy o provedení zimní údržby, či jiných existujících dokumentů.“* S odkazem na veřejně dostupné zdroje pak nadto dodává, že pan ***[… JMÉNO …]*** v letech 2011 – 2016 studoval, pan ***[… JMÉNO …]*** je elektrotechnik spokojený se svojí profesí, pan ***[… JMÉNO …]*** je specialista na elektronické počítačové systémy, pan ***[… JMÉNO …]*** je absolventem střední průmyslové školy elektrotechnické a i zbylí členové

realizačního týmu, kteří jsou zaměstnanci společnosti ELTODO, a.s., jsou převážně elektrotechniky (specialisty v oboru elektro, počítačových nebo informačních systémů), tudíž je nepravděpodobné, že by tito vykonávali u jiné společnosti praxi asistenta dispečera. Další pochybnosti v návaznosti na veřejně dostupné zdroje pak stěžovatel uvádí u Mgr. ***[… JMÉNO …]*** (jediný společník společnosti LM cars, s.r.o.), pana ***[… JMÉNO …]*** (programátor a tvůrce webových stránek), Bc. ***[… JMÉNO …]*** (vedoucí účetní ve společnosti PROSTOR a.s.) a Bc. ***[… JMÉNO …]*** (obchodní ředitel a člen představenstva společnosti PROSTOR a.s.). Úřad má za to, že je nepochybné, že k uvedeným členům realizačního týmu tedy stěžovatel uvedl v námitkách konkrétní a relevantní skutečnosti, které musely nutně založit u zadavatele pochybnosti o splnění předmětného kvalifikačního předpokladu ze strany vybraného uchazeče. U pana ***[… JMÉNO …]***, Ing. ***[… JMÉNO …]***, Ing. ***[… JMÉNO …]***, pana ***[… JMÉNO …]*** a pana ***[… JMÉNO …]*** pak stěžovatel žádné konkrétní pochybnosti neuvádí, toliko zpochybňuje údaje, které o nich vybraný uchazeč uvedl v nabídce na základě toho, že má pochybnost o zbylých členech realizačního týmu.

52. Jak již bylo uvedeno výše, zadavatel měl tedy v šetřeném případě (v situaci, kdy byl na možné nesplnění technického kvalifikačního předpokladu vybraným uchazečem srozumitelným a konkrétním způsobem upozorněn v rámci námitek stěžovatele) povinnost se těmito tvrzeními zabývat a rovněž se s nimi i z hlediska dodržení zásady transparentnosti zadávacího řízení relevantním způsobem vypořádat.

53. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel ověřoval, zda osoby uvedené vybraným uchazečem k prokázání splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu prováděly funkci dispečera zimní údržby pozemních komunikací v rozsahu požadovaném v bodu 4.3.4 „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace u společnosti TSK a.s., přičemž mu bylo sděleno, že pro potvrzení těchto skutečností byla oslovena společnost Pražské služby, a.s. Společnost Pražské služby, a.s., osvědčila, že vybraným uchazečem uvedené osoby působily v uvedeném období jako dispečeři údržby pozemních komunikací, k čemuž však v osvědčení ze dne 20. 4. 2017 dodala, že zapojení jednotlivých dispečerů nebylo společností Pražské služby, a.s., nezávisle sledováno co do délky služeb jednotlivých dispečerů, proto zapojení jednotlivých dispečerů potvrzuje na základě údajů poskytnutých společností PROSTOR a.s. (viz bod 34. a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

54. Zde Úřad pro vyjasnění skutkového stavu uvádí, že z dokumentace o veřejné zakázce i z vyjádření TSK a.s. ze dne 26. 5. 2017 vyplývá, že objednatelem referenční zakázky „Zimní údržba motoristických i nemotoristických komunikací na území hlavního města Prahy, zařazené do I. pořadí v rámci Plánu zimní údržby komunikací v rozsahu 250 000 m², vozovky zařazené do II. a III. pořadí v rozsahu 70 000 m² a nemotoristické komunikace v rozsahu 219 550 pracovních metrů“, v jejímž rámci měli provádět funkci dispečera zimní údržby pozemních komunikací osoby uvedené vybraným uchazečem k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona vymezeného pod písm. b) bodu 4.3.4 „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace, byla společnost Technická správa komunikací hl. m. Prahy, která smlouvu na letní a zimní údržbu komunikací hlavního města Prahy uzavřela dne 31. 5. 2010 se společností Pražské služby a.s., přičemž společnost PROSTOR a.s. pak dle vyjádření ze dne 26. 5. 2017 má být významným subdodavatelem společnosti Pražské služby a.s.

55. Z rozhodnutí o námitkách pak vyplývá, že dle zadavatele osvědčení ze dne 20. 4. 2017 potvrdilo splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona vymezeného pod písm. b) v bodu 4.3.4 „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace vybraným uchazečem.

56. Úřad uvádí, že výlučnou odpovědnost za zákonnost zadávacího řízení nese zadavatel. Je to tudíž výlučně zadavatel, kdo musí dbát o zachování zásady transparentnosti po celý průběh zadávacího řízení, tedy rovněž při posouzení kvalifikace uchazečů. K dodržení zásady transparentnosti přitom zadavatel musí učinit vše, co je „v jeho silách“. Při aplikaci právě řečeného na šetřený případ Úřad konstatuje, že zadavatel měl po obdržení námitek, jimiž bylo upozorňováno na pochybnosti o splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona vymezeného pod písm. b) v bodu 4.3.4 „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace vybraným uchazečem, vyvinout veškeré možné úsilí nutné k tomu, aby vznesené pochybnosti beze zbytku rozptýlil.

57. Úřad konstatuje, že zadavatel v šetřeném případě zcela nerezignoval na svoji povinnost zabývat se tvrzeními obsaženými v námitkách stěžovatele, neboť ověřoval (avšak zcela obecným způsobem, kdy žádal pouze potvrzení, zda osoby uvedené v nabídce vybraného uchazeče prováděly v rámci referenční zakázky funkci dispečera v požadovaném období) údaje obsažené v nabídce vybraného uchazeče u společnosti TSK a.s. Úřad se však neshoduje se závěry zadavatele uvedenými v rozhodnutí o námitkách, a totiž, že osvědčení ze dne 20. 4. 2017 potvrdilo splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona vymezeného pod písm. b) v bodu 4.3.4 „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace vybraným uchazečem, neboť z předmětného osvědčení vyplývá, že společnost PROSTOR a.s. zajišťuje pro společnost Pražské služby, a.s., činnost dispečinku v rámci zimní údržby komunikací a dále, že společnost Pražské služby a.s. sama nesleduje délku služeb jednotlivých dispečerů, proto zapojení jednotlivých dispečerů potvrzuje na základě rozpisů společnosti PROSTOR a.s. Z uvedeného vyplývá, že společnost Pražské služby a.s. potvrzuje společnosti PROSTOR a.s. (resp. vybranému uchazeči) rozsah poskytnutých služeb na základě údajů poskytnutých jí právě společností PROSTOR a.s. Nelze tudíž konstatovat, že osvědčení ze dne 20. 4. 2017 rozptýlilo všechny konkrétní pochybnosti uvedené stěžovatelem v námitkách (tj. zda se stěžovatelem jmenovaní členové realizačního týmu vybraného uchazeče skutečně podíleli na realizaci zakázky „Zimní údržba motoristických i nemotoristických komunikací na území hlavního města Prahy“ v rozsahu požadovaném v zadávací dokumentaci – viz k tomu bod 29. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Ze zadávací dokumentace nadto není zřejmé, že by se zadavatel dále (mimo výše uvedené) zabýval pochybnostmi uvedenými v námitkách stěžovatele.

58. Zadavatel za účelem ověření splnění technického kvalifikačního předpokladu vybraným uchazečem kupříkladu mohl vybraného uchazeče dle ust. § 59 odst. 4 zákona vyzvat k písemnému objasnění předložených informací a dokladů v návaznosti na pochybnosti uvedené stěžovatelem v námitkách, příp. jej vyzvat k předložení dalších dokladů, jež by prokazovaly splnění kvalifikace, resp. jež by potvrzovaly údaje o zkušenostech v oblasti dispečinku v zimní údržbě pozemních komunikací v zadavatelem požadovaném rozsahu.

59. Úřad pro úplnost uvádí, že nepředjímá, zda vybraný uchazeč splňuje kvalifikaci či nikoliv, nicméně zadavatel toto musí mít postaveno najisto, přičemž za situace, kdy jej jiný uchazeč v průběhu zadávacího řízení podrobným a relevantním způsobem upozorní na možnost,

že tomu tak nemusí být, musí uvedené pochybnosti beze zbytku rozptýlit. Pokud tak neučiní, tj. nemá postaveno najisto, zda vybraný uchazeč splňuje kvalifikaci, pak nepostupuje v souladu se zásadou transparentnosti, přičemž současně není naplněn ani smysl ustanovení § 59 odst. 1 zákona, kterým je takové posouzení kvalifikace, které zaručuje, že následně zadavatel vybírá z nabídek uchazečů, kteří jsou k realizaci poptávaného plnění dostatečně kvalifikovaní.

60. Úřad dále uvádí, že nezákonný postup zadavatele mohl mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče, u nějž není postaveno najisto, zda splnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu. Úřad k tomu dodává, že zákon nevyžaduje výlučně prokázání (podstatného) vlivu na výběr nejvhodnější nabídky, postačí takové jednání (postup) zadavatele, které mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Takováto možnost je s ohledem na znění zákona zcela postačující a Úřadu tedy nezbývá než uzavřít, že nelze vyloučit alespoň potenciální možnost, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl v otázce prokázání splnění kvalifikačních předpokladů u vybraného uchazeče dospět k odlišnému závěru, a jako nejvhodnější mohla být vybrána nabídka jiného uchazeče.

61. K argumentu zadavatele, že komerční sociální sítě nejsou relevantní a důvěryhodné zdroje informací, *„na kterých by mohly být založeny případné závěry o prokázání či neprokázání splnění kvalifikace jakéhokoliv dodavatele“,* Úřad nerozporuje tvrzení zadavatele o tom, že údaje obsažené na komerčních sociálních sítích nemohou být jediným důvodem pro závěr o prokázání či neprokázání splnění kvalifikace dodavatele, nicméně se jedná o informace, v jejichž důsledku může vzniknout zadavateli pochybnost o údajích uvedených v dokladech dodavatele, která by měla být (tím spíše, pokud se týká splnění kvalifikace vybraného uchazeče) rozptýlena.

62. Na základě výše uvedených skutečností Úřad dospěl k závěru, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona ve spojení s § 59 odst. 1 zákona, neboť posoudil kvalifikaci vybraného uchazeče jako splněnou, ačkoliv neměl postaveno najisto, že vybraný uchazeč splňuje technický kvalifikační předpoklad podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona vymezený pod písm. b) bodu 4.3.4 „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace spočívající v předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb, kdy alespoň 14 osob na straně dodavatele, které budou plnit funkci dispečera v rámci předmětné veřejné zakázky, mělo disponovat v posledních 5 letech zkušenostmi v oblasti dispečinku v zimní údržbě pozemních komunikací, a to v délce alespoň 6 měsíců (nemusí být nepřetržitě) nebo v délce trvání alespoň jedné zimní sezóny (tj. v době od listopadu do března – nepřetržitě), a to poté, co byl na možné nesplnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu formou námitek stěžovatele podrobným a relevantním způsobem upozorněn, neboť z dokladů obsažených v nabídce vybraného uchazeče ve spojení s doklady, které si zadavatel vyžádal od společnosti TSK a.s. jednoznačně nevyplývá, že osoby, které mají dle vybraného uchazeče plnit funkci dispečera v rámci předmětné veřejné zakázky a jejichž prostřednictvím vybraný uchazeč prokazoval splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu, konkrétně pan ***[… JMÉNO …]***, pan ***[… JMÉNO …]***, pan ***[… JMÉNO …]***, pan ***[… JMÉNO …]***, pan ***[… JMÉNO …]***, pan ***[… JMÉNO …]***, pan

[… JMÉNO …], pan ***[… JMÉNO …]***, pan ***[… JMÉNO …]***, pan ***[… JMÉNO …]***, pan ***[… JMÉNO …]***, pan ***[… JMÉNO …]***, Mgr. ***[… JMÉNO …]***, pan ***[… JMÉNO …]***, Bc. ***[… JMÉNO …]*** a Bc. ***[… JMÉNO …]***, disponují zadavatelem požadovanými zkušenostmi v oblasti dispečinku v zimní údržbě pozemních komunikací, resp. tyto doklady nevyvrací pochybnosti uvedené v námitkách stěžovatele ze dne 13. 4. 2017, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

63. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Uložení nápravného opatření

64. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

65. Úřad je při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad rovného zacházení a nediskriminace uchazečů. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel závažně pochybil až při posouzení kvalifikace vybraného uchazeče, není nutné rušit celé zadávací řízení, neboť nápravu lze sjednat tím, že budou zrušeny úkony zadavatele spojené s posouzením kvalifikace vybraného uchazeče zaznamenané zejm. v protokolu o posouzení kvalifikace č. 2 a všechny následné úkony zadavatele učiněné v šetřeném zadávacím řízení, a to včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky č. j. 001825/38100/2/KJ/2017 ze dne 3. 4. 2017 (dále jen „rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky“. Zadávací řízení se tak opětovně vrací do fáze posouzení kvalifikace.

66. Úřad na tomto místě pro úplnost upozorňuje na to, že zadavatel by měl při novém posouzení prokázání splnění kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem věnovat maximální péči nejen otázce prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona vymezeného pod písm. b) v bodu 4.3.4 „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace, ale i otázce prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona vymezeného v bodu 4.3.4 „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace, a to s ohledem na skutečnost, že osvědčení ze dne 14. 10. 2016 bylo vydáno (pro společnost PROSTOR a.s.) Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, přičemž z vyjádření TSK a.s. vyplývá, že zimní a letní údržba komunikací hlavního města Prahy je prováděna na základě smlouvy ze dne 31. 5. 2010 společností Pražské služby a.s. a společnost PROSTOR a.s. se tak na její realizaci podílí „pouze“ z pozice subdodavatele (viz bod 38. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

67. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem proto rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

68. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení"). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis –

vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona odst. 1 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.

69. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím byly zrušeny úkony související s posouzením kvalifikace vybraného uchazeče zaznamenané zejm. v protokolu o posouzení kvalifikace č. 2 a všechny následné úkony zadavatele učiněné v šetřeném zadávacím řízení, a to včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně 19-24825621/0710, variabilní symbol 2017000204.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona podává v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy