



UOHSX00AYKIC

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0163/2017/VZ-12981/2018/523/LSt

Brno: 30. dubna 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve správním řízení zahájeném dne 6. 5. 2017 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Volejbal 2011, s.r.o., IČO 24735604, se sídlem Zátopkova 100/2, 169 00 Praha, ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při výběru dodavatele níže uvedených veřejných zakázek, a to
  - veřejné zakázky, na kterou cit. zadavatel uzavřel s Českým volejbalovým svazem, IČO 00540285, se sídlem Zátopkova 100/2, 169 00 Praha, smlouvu ze dne 1. 2. 2012 o pořádání akcí
    - CEV Volleyball European Championship 2012 junior – qualification Kvalifikace na mistrovství Evropy ve volejbale juniorů,
    - CEV Volleyball European League Men’s 2012 Tournament Evropská liga mužů 2012 – turnaj základního kola,
    - CEV Volleyball European League Woman’s 2012 Tournament Evropská liga žen 2012 – turnaj základního kola,
    - CEV Volleyball European League Woman’s 2012 Final four Evropská liga žen 2012 – finálový turnaj,
    - CEV Volleyball European Championship 2013 Men – qualification Kvalifikace na mistrovství Evropy ve volejbale mužů,

- veřejné zakázky, na kterou cit. zadavatel uzavřel s Českým volejbalovým svazem, IČO 00540285, se sídlem Zátopkova 100/2, 169 00 Praha, smlouvu ze dne 10. 3. 2015 o pořádání akce Prague Beach Open 2015 – FIVB Beach Volleyball World Tour Prague Open 2015,
- veřejné zakázky, na kterou cit. zadavatel uzavřel s Českým volejbalovým svazem, IČO 00540285, se sídlem Zátopkova 100/2, 169 00 Praha, smlouvu ze dne 18. 5. 2015 o pořádání akce Světová liga mužů – FIVB World League 2015,
- veřejné zakázky na poskytnutí ubytování a stravování národních reprezentací při MS juniorek v Brně 2013 ve dnech 15. 6. – 1. 7. 2013, již realizovala společnost Redhead pro, s.r.o., IČO 28134966, Štefánikova 612/38c, Brno 612 00, která dne 11. 7. 2013 cit. zadavateli za uvedené plnění vystavila fakturu č. 10130711,

**rozhodl** takto:

**I.**

**Správní řízení zahájené dne 6. 5. 2017 z moci úřední**, vedené pod sp. zn. S0163/2017/VZ, ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Volejbal 2011, s.r.o., IČO 24735604, se sídlem Zátopkova 100/2, 169 00 Praha – **se v části** týkající se výběru dodavatele veřejné zakázky, na niž byla mezi cit. zadavatelem a Českým volejbalovým svazem, IČO 00540285, se sídlem Zátopkova 100/2, 169 00 Praha, uzavřena smlouva ze dne 1. 2. 2012 o pořádání akcí „CEV Volleyball European Championship 2012 junior – qualification Kvalifikace na mistrovství Evropy ve volejbale juniorů, CEV Volleyball European League Men’s 2012 Tournament Evropská liga mužů 2012 – turnaj základního kola, CEV Volleyball European League Woman’s 2012 Tournament Evropská liga žen 2012 – turnaj základního kola, CEV Volleyball European League Woman’s 2012 Final four Evropská liga žen 2012 – finálový turnaj, CEV Volleyball European Championship 2013 Men – qualification Kvalifikace na mistrovství Evropy ve volejbale mužů“, podle § 117a písm. d) citovaného zákona **zastavuje**, neboť ve vztahu k této části správního řízení nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 citovaného zákona.

**II.**

**Správní řízení zahájené dne 6. 5. 2017 z moci úřední**, vedené pod sp. zn. S0163/2017/VZ, ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Volejbal 2011, s.r.o., IČO 24735604, se sídlem Zátopkova 100/2, 169 00 Praha – **se v části** týkající se výběru dodavatele veřejné zakázky, na niž byla mezi cit. zadavatelem a Českým volejbalovým svazem, IČO 00540285, se sídlem Zátopkova 100/2, 169 00 Praha, uzavřena smlouva ze dne 10. 3. 2015 o pořádání akce Prague Beach Open 2015 – „FIVB Beach Volleyball World Tour Prague Open 2015“, podle § 117a písm. d) citovaného zákona **zastavuje**, neboť ve vztahu k této části správního řízení nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 citovaného zákona.

### III.

**Správní řízení zahájené dne 6. 5. 2017 z moci úřední**, vedené pod sp. zn. S0163/2017/VZ, ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Volejbal 2011, s.r.o., IČO 24735604, se sídlem Zátokova 100/2, 169 00 Praha – **se v části** týkající se výběru dodavatele veřejné zakázky, na niž byla mezi cit. zadavatelem a Českým volejbalovým svazem, IČO 00540285, se sídlem Zátokova 100/2, 169 00 Praha, uzavřena smlouva ze dne 18. 5. 2015 o pořádání akce Světová liga mužů – „FIVB World League 2015“, podle § 117a písm. d) citovaného zákona **zastavuje**, neboť ve vztahu k této části správního řízení nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ A POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil dne 12. 1. 2017 šetření postupu souvisejícího s výběrem dodavatelů veřejných zakázek týkajících se pořádání volejbalových turnajů, na něž byly v letech 2011 – 2015 uzavřeny smlouvy mezi Českým volejbalovým svazem, IČO 00540285, se sídlem Zátokova 100/2, 169 00 Praha (dále jen „ČVS“), a společností Volejbal 2011, s.r.o., IČO 24735604, se sídlem Zátokova 100/2, 169 00 Praha<sup>1</sup> (dále jen „zadavatel“).
2. Úřad si vyžádal od ČVS dokumentaci o předmětných veřejných zakázkách, vyjádření ČVS k obsahu podnětu, jakož i vyjádření zadavatele a dalších subjektů, přičemž z předmětných podkladů zjistil následující skutečnosti.
3. Dne 1. 2. 2012 ČVS uzavřel se zadavatelem „Smlouvu o pořádání akcí CEV Volleyball European Championship 2012 junior – qualification Kvalifikace na mistrovství Evropy ve volejbale juniorů, CEV Volleyball European League Men’s 2012 Tournament Evropská liga mužů 2012 – turnaj základního kola, CEV Volleyball European League Woman’s 2012 Tournament Evropská liga žen 2012 – turnaj základního kola, CEV Volleyball European League Woman’s 2012 Final four Evropská liga žen 2012 – finálový turnaj, CEV Volleyball European Championship 2013 Men – qualification Kvalifikace na mistrovství Evropy ve volejbale mužů“ (dále jen „Smlouva na veřejnou zakázku č. 1“).
4. Podle čl. II. odst. 1 a čl. I. Smlouvy na veřejnou zakázku č. 1 se zadavatel zavazuje uspořádat pro ČVS níže uvedené volejbalové soutěže a akce dle předpisů CEV,<sup>2</sup> ČVS a dokumentu „Organizing Agreement“: „CEV Volleyball European Championship 2012 junior – qualification Kvalifikace na mistrovství Evropy ve volejbale juniorů“, „CEV Vollebyall European League Men’s 2012 Tournament Evropská liga mužů 2012 – turnaj základního kola“, „CEV Volleyball European League Woman’s 2012 Tournament Evropská liga žen 2012 – turnaj základního kola, CEV Volleyball“, „European League Woman’s 2012 Final four Evropská liga žen 2012 –

<sup>1</sup> Podle výpisu z Obchodního rejstříku bylo ve vztahu k zadavateli dne 26. 2. 2018 zahájeno insolvenční řízení.

<sup>2</sup> Evropská volejbalová konfederace

finálový turnaj“, „CEV Volleyball European Championship 2013 Men – qualification Kvalifikace na mistrovství Evropy ve volejbale mužů“.

5. Podle čl. II. odst. 2 Smlouvy na veřejnou zakázku č. 1 se ČVS zavazuje zadavateli uhradit náklady spojené s produkcí akcí do maximální výše 9 000 000 Kč, přičemž produkčními náklady se rozumí především náklady na ubytování a stravování družstev, pronájmy sportovišť a konferenčních místností, zajištění služeb (praní prádla, doprava účastníků, zdravotní pojištění), odměny organizátorů a personálu apod.
6. Podle čl. II. odst. 4 Smlouvy na veřejnou zakázku č. 1 bude ČVS příjemcem veškerých plateb od zúčastněných družstev dle předpis[ů] CEV a případných městských regionálních nebo státních dotací.
7. Podle čl. II. odst. 5 Smlouvy na veřejnou zakázku č. 1 se měly jednotlivé akce konat ve Žďáru nad Sázavou, Jablonci nad Nisou, Brně, Karlových Varech a Ostravě, přičemž termíny konání jednotlivých akcí byly stanoveny na 11. 4. 2012 – 15. 4. 2012, 1. 6. 2012 – 3. 6. 2012, 8. 6. 2012 – 10. 6. 2012, 5. 7. 2012 – 6. 7. 2012 a 14. 9. 2012 – 16. 9. 2012.
8. Podle čl. III. Smlouvy na veřejnou zakázku č. 1 byla tato smlouva uzavřena na dobu určitou, odpovídající době trvání příslušných soutěží a akcí.
9. Dne 10. 11. 2012 ČVS uzavřel se zadavatelem „Smlouvu o pořádání akce Mistrovství světa ve volejbale juniorek - „FIVB Volleyball Women’s U20 World Championship 2013““ (dále jen „Smlouva na veřejnou zakázku č. 2“).
10. Podle čl. II. odst. 1 a čl. I. Smlouvy na veřejnou zakázku č. 2 se zadavatel zavazuje uspořádat pro ČVS akci „FIVB Volleyball Women’s U20 World Championship 2013“ dle předpisů CEV, ČVS a dokumentu „Organizing Agreement“.
11. Podle čl. II. odst. 5 a odst. 6 Smlouvy na veřejnou zakázku č. 2 se akce měla konat ve dnech 21. 6. 2013 – 30. 6. 2013 s tím, že jako místo konání akce byla stanovena Městská hala míčových sportů Kajot Arena (hala Rondo) v Brně.
12. Podle čl. II. odst. 2 Smlouvy na veřejnou zakázku č. 2 ČVS bude příjemcem městských, regionálních a státních dotací na předmětnou akci.
13. Podle čl. II. odst. 3 Smlouvy na veřejnou zakázku č. 2 ČVS se zavazuje zadavateli uhradit náklady spojené s produkcí akce, maximálně však do výše příjmů ČVS dle čl. II. odst. 2 předmětné smlouvy, přičemž produkčními náklady se rozumí především náklady na ubytování a stravování družstev, pronájmy sportovišť a konferenčních místností, zajištění služeb (praní prádla, doprava účastníků, zdravotní pojištění), odměny organizátorů a personálu apod.
14. Dne 10. 3. 2015 ČVS uzavřel se zadavatelem „Smlouvu o pořádání akce Prague Beach Open 2015 - „FIVB Beach Volleyball World Tour Prague Open 2015““ (dále jen „Smlouva na veřejnou zakázku č. 3“).
15. Podle čl. II. odst. 1 a čl. I. Smlouvy na veřejnou zakázku č. 3 se zadavatel zavazuje uspořádat pro ČVS akci „FIVB World League 2015“ dle předpisů CEV, ČVS a dokumentu „National Federation/Promoter Agreement“.

16. Podle čl. II. odst. 2 Smlouvy na veřejnou zakázku č. 3 bude ČVS příjemcem městských, regionálních a státních dotací na předmětnou akci.
17. Podle čl. II. odst. 3 Smlouvy na veřejnou zakázku č. 3 se ČVS zavazuje zadavateli uhradit náklady spojené s produkcí akce, maximálně však do výše 11 000 000 Kč dle rozpočtu akce, přičemž produkčními náklady se rozumí především náklady na ubytování a stravování družstev, pronájem sportovišť a konferenčních místností, zajištění služeb (praní prádla, doprava účastníků, zdravotní pojištění), odměny organizátorů a personálu apod.
18. Dne 18. 5. 2015 ČVS uzavřel se zadavatelem „Smlouvu o pořádání akce Světová liga mužů – „FIVB World League 2015“ (dále jen „Smlouva na veřejnou zakázku č. 4“).
19. Podle čl. II. odst. 1 a čl. I. Smlouvy na veřejnou zakázku č. 4 se zadavatel zavazuje uspořádat pro ČVS akci „FIVB World League 2015“ dle předpisů FIVB,<sup>3</sup> CEV, ČVS a dokumentu „Organizing Agreement“.
20. Podle čl. II. odst. 2 Smlouvy na veřejnou zakázku č. 4 bude ČVS příjemcem městských, regionálních a státních dotací na předmětnou akci.
21. Podle čl. II. odst. 4 Smlouvy na veřejnou zakázku č. 4 se ČVS zavazuje zadavateli uhradit náklady spojené s produkcí akce do výše 6 000 000 Kč dle rozpočtu akce, přičemž produkčními náklady se rozumí především náklady na ubytování a stravování družstev, pronájem sportovišť a konferenčních místností, zajištění služeb (praní prádla, doprava účastníků, zdravotní pojištění), odměny organizátorů a personálu apod.
22. Z vyjádření ČVS ze dne 20. 1. 2017 zaslání Úřadu na základě jeho předchozí výzvy č. j. ÚOHS-P0030/2017/VZ-021488/2017/553/VDy ze dne 12. 1. 2017 mimo jiné vyplývá, že ČVS v pozici dotovaného zadavatele zadavateli zadalo šetřené veřejné zakázky, a to na základě tzv. „in-house“ výjimky ve smyslu § 18 odst. 1 písm. e) zákona. Tato skutečnost vyplývá i z níže uvedených dokumentů.
23. Z Protokolu o výsledku veřejnosprávní kontroly Ministerstva financí, č. j. MF-33828/2015/1702-14 ze dne 12. 8. 2016, námitek ČVS proti předmětnému protokolu o výsledku veřejnosprávní kontroly a dokumentu Ministerstva financí, č. j. MF-33828/2015/1702-20 ze dne 27. 10. 2016, označeném jako „Vyřízení námitek“ vyplývá, že plnění poptávané na základě smluv uzavřených na šetřené veřejné zakázky bylo ČVS poskytováno prostřednictvím subdodavatelů. V posledně uvedeném dokumentu je výslovně uvedeno, že v rámci kontroly Ministerstva financí bylo ověřeno, že zadavatel nevykonal fakturovanou činnost vlastními silami, a to ani z převážné části, protože v rámci daného procesu figuroval výhradně jako zprostředkovatel šetřených veřejných zakázek.
24. Dne 23. 1. 2017 Úřad odeslal ČVS dopis č. j. ÚOHS-P0030/2017/VZ-02455/2017/553/JDI z téhož dne, kterým ČVS mimo jiné vyzval k zaslání sdělení ke všem předmětným veřejným zakázkám ohledně toho, jak velká účast předmětů plnění jednotlivých veřejných zakázek byla financována ze soukromých prostředků a jak velká část byla financována z dotací, resp. veřejných zdrojů. Z vyjádření ČVS, které Úřad obdržel až dne 2. 2. 2017, mimo jiné vyplývá,

---

<sup>3</sup> Mezinárodní volejbalová federace

že předmětné veřejné zakázky „byly financovány prostřednictvím dotačních programů MŠMT určených na podporu sportu“.

25. Na základě výše uvedených skutečností Úřad zahájil správní řízení z moci úřední, neboť získal pochybnosti o tom, zda se zadavatel nedopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 21 zákona, když veřejné zakázky na zajištění uspořádání příslušných sportovních soutěží a akcí, jejichž realizace byla předmětem plnění Smluv na veřejné zakázky č. 1 - 4, nezadal v některém z druhů zadávacích řízení vymezených v § 21 zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel smlouvy na předmětné veřejné zakázky ve dnech 1. 2. 2012, 10. 11. 2012, 10. 3. 2015 a 18. 5. 2015.
26. Oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-13501/2017/553/VDy ze dne 26. 4. 2017 bylo dne 6. 5. 2017 doručeno zadavateli, a tímto dnem bylo v souladu s ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s ust. § 113 zákona správní řízení zahájeno.

## II. DOSAVADNÍ PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

### *Prvostupňové rozhodnutí*

27. Dne 14. 6. 2017 vydal Úřad rozhodnutí ve věci č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-17916/2017/553/VDy z téhož dne (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), kterým Úřad ve výroku I. konstatoval, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, tím, že nedodržel postup stanovený v § 21 zákona, když veřejnou zakázku na zajištění uspořádání příslušných sportovních soutěží a akcí, jejichž realizace byla předmětem plnění „Smlouvy o pořádání akcí CEV Volleyball European Championship 2012 junior – qualification Kvalifikace na mistrovství Evropy ve volejbale juniorů, CEV Volleyball European League Men’s 2012 Tournament Evropská liga mužů 2012 – turnaj základního kola, CEV Volleyball European League Woman’s 2012 Tournament Evropská liga žen 2012 – turnaj základního kola, CEV Volleyball European League Woman’s 2012 Final four Evropská liga žen 2012 – finálový turnaj, CEV Volleyball European Championship 2013 Men – qualification Kvalifikace na mistrovství Evropy ve volejbale mužů“ ze dne 1. 2. 2012 a „Smlouvy o pořádání akce Mistrovství světa ve volejbale juniorek - „FIVB Volleyball Women’s U20 World Championship 2013““ ze dne 10. 11. 2012, nezadal v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Výrokem II. Úřad rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 21 zákona, když veřejnou zakázku na zajištění uspořádání příslušných sportovních soutěží a akcí, jejichž realizace byla předmětem plnění „Smlouvy o pořádání akce Prague Beach Open 2015 - „FIVB Beach Volleyball World Tour Prague Open 2015““ ze dne 10. 3. 2015 a „Smlouvy o pořádání akce Světová liga mužů – „FIVB World League 2015““ ze dne 18. 5. 2015, nezadal v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Ve výroku III. Úřad rozhodl, že zadavateli se za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I. a II. podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona ukládá pokuta ve výši 100 000,- Kč.
28. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad dospěl k závěru, že zadavatel naplnil znaky dotovaného zadavatele, neboť „v případě, že by ustanovení § 2 odst. 3 zákona bylo

vykládáno tak, že by pojem ‚hrazena‘ představovalo konečné poskytnutí finančních prostředků z veřejných zdrojů, začala by se zakázka za veřejnou zakázku a zadavatel za dotovaného zadavatele považovat až v momentě skutečného obdržení finančních prostředků z veřejných zdrojů, což by bylo v rozporu se smyslem citovaného ustanovení zákona, neboť by zadavatel tak mohl ‚zadávat‘ veřejnou zakázku mimo režim zákona a nebyl by tak naplněn účel podrobit výběr dodavatele veřejných zakázek hrazených z veřejných zdrojů právní regulaci, přestože by nakonec byla hrazena z veřejných prostředků“, přičemž „[z] věty druhé za středníkem ustanovení § 2 odst. 3 zákona přitom vyplývá, že peněžní prostředky jsou poskytovány z veřejných zdrojů i v případě, pokud jsou poskytovány prostřednictvím jiné osoby“ a „[ú]čelem této části ustanovení je umožnit právní regulaci výběru dodavatele dotovaných veřejných zakázek i v případě tzv. ‚řetězení‘, tj. situace, kdy dotační prostředky (případně jiné veřejné prostředky) jsou poskytnuty prostřednictvím třetí osoby, případně i více osob, a to i bez ohledu, zda tato třetí osoba byla veřejným zadavatelem“.

29. Úřad uvedl, že bylo zjištěno, že šetřené veřejné zakázky byly financovány z dotačních prostředků Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, Karmelitská 592/5, 118 12 Praha 1 (dále jen „ministerstvo“). Přímým příjemcem dotačních prostředků byl přitom ČVS, který tak v pozici dotovaného zadavatele šetřené veřejné zakázky zadal zadavateli na základě in-house výjimky ve smyslu § 18 odst. 1 písm. e) zákona. Dále bylo zjištěno, že zadavatel figuroval výhradně jako zprostředkovatel předmětu plnění šetřených veřejných zakázek, neboť plnění poptávané na základě smluv uzavřených na šetřené veřejné zakázky bylo ČVS poskytováno zcela prostřednictvím subdodavatelů. Z tohoto Úřad dovodil, že „[j]elikož však zadavatel předmět plnění šetřených veřejných zakázek vůbec nerealizoval, ale fakticky veřejné zakázky ‚zadal‘ k realizaci předmětů plnění jiným dodavatelům, naplňoval i on v tomto případě znaky dotovaného zadavatele ve smyslu § 2 odst. 3 zákona“, protože „pro naplnění postavení dotovaného zadavatele zákon nepožaduje, aby dotovaný zadavatel byl příjemce dotací, resp. přímo příjemce peněžních prostředků z veřejných zdrojů ve smyslu § 17 písm. u) zákona, neboť pro naplnění postavení dotovaného zadavatele pouze postačí, pokud veřejná zakázka, která má být zadána, byla hrazena z více než 50 % z peněžních prostředků z veřejných zdrojů“ a „[z]ákon přitom i v ustanovení § 2 odst. 3 zákona výslovně počítá s tím, že dotovaným zadavatelem může být i osoba, která není přímo příjemce dotací či jiných peněžních prostředků pocházejících z veřejných zdrojů, neboť spojuje postavení dotovaného zadavatele s otázkou hrazení (financování) veřejné zakázky z veřejných zdrojů s tím, že dále uvádí, že peněžní prostředky jsou poskytovány z veřejných zdrojů i v případě, pokud jsou poskytovány prostřednictvím jiné osoby“.
30. Dále Úřad uvedl, že „[p]okud tedy ČVS využila [sic!] vůči zadavateli ‚in-house‘ výjimky, ale zadavatel se poté na realizaci šetřených veřejných zakázek vůbec nepodílel, nelze než dojít s ohledem na § 2 odst. 3 zákona a smysl zákona k tomu, že zadavatel naplňoval znaky dotovaného zadavatele“.
31. Dále se Úřad zabýval věcnou, místní a časovou souvislostí jednotlivých veřejných zakázek a dospěl k závěru, že hodnota plnění ze Smluv na veřejnou zakázku č. 1 a č. 2 se měla sečíst a zadavatel měl postupovat při výběru dodavatele v režimu odpovídajícím výši souhrnné

předpokládané hodnoty těchto veřejných zakázek. Obdobně tomu tak mělo být v případě Smluv na veřejnou zakázku č. 3 a č. 4.

32. Zadavatel podal dne 29. 6. 2017 proti prvostupňovému rozhodnutí rozklad. Zadavatel namítal nepřezkoumatelnost výroků I. a II. napadeného rozhodnutí, přičemž navrhoval zrušení napadeného rozhodnutí jako celku.
33. Dne 20. 9. 2017 vydal předseda Úřadu rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0105/2017/VZ-27120/2017/323/LVa z téhož dne (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“), kterým bylo prvostupňové rozhodnutí zrušeno ve všech jeho výrocích, a věc byla vrácena Úřadu k novému projednání.
34. Předseda Úřadu v odůvodnění svého rozhodnutí předně uvedl, že při konstatování spáchání správního deliktu § 120 odst. 1 písm. a) zákona je nezbytné ve výroku uvést: a) jaký postup stanovený zákonem o veřejných zakázkách pro zadání veřejné zakázky pachatel nedodržel, b) jakým jednáním pachatele k nedodržení postupu stanoveného zákonem došlo, c) zda tento postup mohl či podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, d) uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku.
35. Předseda Úřadu v odůvodnění rozhodnutí o rozkladu dále uvedl, že v podnětovém spisu jsou založeny pouze smlouvy uzavřené mezi ČVS a zadavatelem a Protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly provedené Ministerstvem financí. Ze správního spisu nevyplývá, že by faktury nebo jejich soupis byly Úřadu dodány. Správní spis dle předsedy Úřadu sice obsahuje několik faktur, ale jde pouze o ty faktury, kde jako objedávající figuruje ČVS (přičemž zadavatel – Volejbal 2011 s.r.o. v nich není v postavení dodavatele). Spis však neobsahuje faktury na plnění, kde by zadavatel figuroval v pozici objednatele vůči svým dodavatelům, a jejichž uzavření bez soutěže bylo správním deliktem. Úřad v napadeném rozhodnutí pouze z ustanovení smluv uzavřených mezi ČVS a zadavatelem stanovících, do jaké maximální výše se ČVS zavazuje uhradit náklady spojené s organizací předmětných akcí, dovodil, že když tyto částky dosahují 9 000 000 Kč (u Smlouvy na veřejnou zakázku č. 1) a 17 000 000 Kč (u Smluv na veřejnou zakázku č. 3 a č. 4 celkem), šlo o nadlimitní veřejné zakázky, které měly být zadávány v zadávacím řízení podle zákona. Úřad dle předsedy Úřadu blíže nezkontroloval, jaká jednotlivá plnění byla návazně zadavatelem poptávána a objednána. Ačkoli měl Úřad jakési povědomí o tom, že se jednalo o služby různého druhu (ubytovací služby, stravování, nájem sportovišť, praní prádla a jiné), nezískal jejich úplný seznam a nijak už nezjišťoval, která z těchto plnění mohla být (společně) považována za veřejnou zakázku a na která by se vztahovala povinnost zadávat je v zadávacím řízení. Za tímto účelem měl Úřad postavit najisto, jaké byly finanční hodnoty jednotlivých plnění, a zda tato plnění měla být jednou veřejnou zakázkou, a zda měla být zadávána v zadávacím řízení, anebo spadají pod určitou výjimku z povinnosti zadávací řízení provést.
36. Předseda Úřadu dále uvedl, že Úřad sice posouzení, zda jde o jednu či více veřejných zakázek provedl, ale pouze velmi povrchně, a především vycházel z neúplného zjištění skutkového stavu (když neměl najisto postaveno, jaké konkrétní smlouvy byly vůbec uzavřeny); z toho důvodu lze tedy pochybovat o jeho správnosti. Dále dle předsedy Úřadu chybí časové vymezení spáchání deliktu, neboť za datum spáchání je nesprávně označeno datum uzavření smluv mezi ČVS a zadavatelem, přestože uzavření těchto smluv bylo shledáno souladným se



zákonem vzhledem k tomu, že uzavření těchto smluv mimo zadávací řízení bylo odůvodněno oprávněným využitím výjimky in-house dle § 18 odst. 1 písm. e) zákona. S ohledem na výše uvedené závěr Úřadu, že byl spáchán správní delikt, neobstojí.

37. Co se týká zjištění skutkového stavu, předseda Úřadu uvedl, že Úřad se podklady rozhodnutí sice pokusil získat a vynaložil k tomu nemalé úsilí, ale ve správním řízení je měl znovu od zadavatele, jakožto jediného účastníka správního řízení, znovu požadovat a využít k tomu případně nástrojů, které mu svěřuje správní řád a zákon č. 255/2012 Sb., kontrolní řád (dále jen „kontrolní řád“). Jestliže se Úřadu ve správním řízení nepodaří získat veškeré podklady ve smyslu § 3 správního řádu, nelze pak ani konstatovat spáchání správního deliktu.
38. Předseda Úřadu proto konstatoval, že Úřad je v novém projednání věci Úřad povinen zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, přičemž zjištěný skutkový stav bude vyplývat z provedení dokazování. Konkrétně by Úřad měl nejdříve zjistit, jaké smlouvy zadavatel s jeho dodavatelem uzavřel, a posoudit, zda a v jakém rozsahu plnění poskytnuté na základě těchto smluv naplňuje znaky veřejné zakázky. Následně Úřad posoudí, zda lze tato plnění, resp. tyto smlouvy vzhledem k jejich případné věcné, místní, časové a funkční souvislosti považovat za jednu či více veřejných zakázek, a zda měl zadavatel tyto veřejné zakázky zadávat v některém z druhů zadávacích řízení podle zákona.

### III. POKRAČOVÁNÍ SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

39. Úřad poté, co mu byla věc vrácena k novému projednání, dopisem č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-27768/2017/523/LSt ze dne 25. 9. 2017 zadavatele vyrozuměl o pokračování správního řízení.
40. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-27769/2017/523/LSt ze dne 25. 9. 2017 stanovil zadavateli lhůtu, ve které byl oprávněn podle § 36 odst. 1 zákona oprávněn navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 zákona vyjádřit v řízení své stanovisko.
41. Úřad dne 2. 10. 2017 obdržel stanovisko zadavatele z téhož dne (dále jen „stanovisko“), kterým se vyjádřil k pokračování správního řízení. Zadavatel ve svém stanovisku předně odkazuje na všechna svá předcházející vyjádření a dále na rozklad proti prvostupňovému rozhodnutí, přičemž dále se vyjadřuje k některým skutečnostem uvedeným předsedou Úřadu v rozhodnutí o rozkladu zadavatele.
42. Zadavatel nadále zastává stanovisko, že není v postavení zadavatele ve smyslu ustanovení § 2 zákona ani ust. § 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“). Zadavatel dále tvrdí, že není zřejmé, jaké jeho jednání nebo opomenutí je předmětem řízení a k jakým skutečnostem by se tedy měl relevantním způsobem vyjádřit a navrhnout odpovídající důkazy, když ve vztahu k definovanému předmětu řízení bylo Úřadem i jemu nadřízeným orgánem opakovaně konstatováno, že ke spáchání správního deliktu nedošlo. Zadavatel dále upozorňuje, že k uzavření smluv č. 1 - 4 došlo na základě výjimky pro tzv. in-house zadávání dle ustanovení § 18 odst. 1 písm. e) zákona. Dle zadavatele uzavřením výše uvedených smluv nedošlo a ani nemohlo z jeho strany dojít ke spáchání správního deliktu dle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona, neboť byl fakticky v postavení vybraného uchazeče a nikoliv zadavatele. Právě uvedené dle zadavatele vyplývá z rozhodnutí o rozkladu.

43. Dle názoru zadavatele jsou naplněny důvody pro zastavení řízení dle ustanovení § 117a písm. f) zákona. V opačném případě (tj. bude-li Úřad ve správním řízení pokračovat) by měl Úřad dle zadavatele sdělit, jaké konkrétní jednání bude předmětem řízení, aby mohl odpovídajícím způsobem svá práva zakotvená v ustanovení § 36 odst. 1 a 2 správního řádu uplatnit.
44. Zadavatel dále zpochybňuje svoje údajné postavení dotovaného zadavatele ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 zákona, a to v kontextu námitek vznesených zadavatelem v čl. IV. odst. 20 - 44 rozkladu. Argumentace předsedy Úřadu obsažená v bodech 18. až 25. rozhodnutí o rozkladu se údajně s námitkami zadavatel vypořádává nepřesvědčivým a nikoliv vyčerpávajícím způsobem. Judikatura a odborná literatura, na kterou odkazuje předseda Úřadu, je dle zadavatele aplikována nesprávně a zcela odtrženě ze svého kontextu.
45. Zadavatel v návaznosti na uvedené konstatuje, že ani právní úprava obsažená v zákoně, ani v ZZVZ nezakazuje, resp. jakkoliv nelimituje, aby dodavatel, s nímž byla uzavřena smlouva na plnění veřejné zakázky na základě výjimky pro tzv. in-house zadávání dle ustanovení § 18 odst. 1 písm. e) zákona, resp. v rámci tzv. vertikální spolupráce dle ustanovení § 11 ZZVZ, plnil svůj závazek ze smlouvy na plnění veřejné zakázky prostřednictvím třetích osob v podobě subdodavatelů (poddodavatelů). Tento právní názor dle zadavatele podporují i rozhodnutí Úřadu a předsedy Úřadu citovaná zadavatelem v čl. IV. odst. 23 rozkladu. Zadavatel dále uvádí, že ačkoliv se předseda Úřadu s touto skutečností v bodu 22. svého rozhodnutí o rozkladu nejprve ztotožnil, následně bez jakékoliv relevantní argumentace konstatoval, že na posuzovaný případ se tento právní názor a předcházející závěry Úřadu neaplikují.
46. Zadavatel dále uvádí, že judikatura citovaná předsedou Úřadu v bodu 25. rozhodnutí o rozkladu je nejen překonaná, ale navíc se nevztahuje k právní úpravě obsažené v zákoně. Překonání právního názoru obsaženého v judikatuře odkazované předsedou Úřadu vyplývá právě z pozdějších rozhodnutí Úřadu a předsedy Úřadu, o něž opírá svou argumentaci zadavatel.
47. Zadavatel dále uvádí, že Krajský soud v Brně, jakož i Nejvyšší správní soud v předmětných rozsudcích, na které odkazuje předseda Úřadu, vycházel z podstatně odlišných skutkových okolností. Soudy totiž dospěly k závěru, že subjekt, kterému byla zadána veřejná zakázka na základě výjimky pro tzv. in-house zadávání, byl v souvislosti s uzavíráním smluv se svými subdodavateli povinen postupovat dle právní úpravy zadávání veřejných zakázek nikoliv proto, že by jen na základě této skutečnosti byl v postavení dotovaného či jiného druhu zadavatele definovaného právní úpravou zadávání veřejných zakázek, ale v důsledku toho, že tento subjekt byl s ohledem na způsob svého založení a předmětu činnosti sám v postavení veřejného zadavatele, který je vždy, až na vybrané výjimky, povinen postupovat dle právní úpravy zadávání veřejných zakázek.
48. Zadavatel dále uvádí, že obdobně nesprávně postupoval předseda Úřadu i v souvislosti s použitím odborné literatury, a to zejména citované v bodu 20. rozhodnutí o rozkladu ve vztahu k aplikaci ustanovení § 2 odst. 4 zákona. Ačkoliv totiž předsedou Úřadu citovaný komentář v souvislosti s tímto ustanovením používá pojmy jako vybraný uchazeč a zadávací řízení evokující jeho aplikaci výhradně na postupy v některém z druhů zadávacích řízení dle

ustanovení § 21 odst. 1 zákona, tentýž komentář k ustanovení § 2 odst. 4 zákona výslovně uvádí, že „*Toto ustanovení je v zákoně nadbytečné, neboť to, co je v něm obsaženo vyplývá z celého kontextu zákona a také s tímto žádné problémy v praxi nebyly.*“

49. Zadavatel v této souvislosti tvrdí, že názor autorů předmětného komentáře o nadbytečnosti ustanovení § 2 odst. 4 zákona totiž vychází z výkladu pojmu dotovaného zadavatele dle ustanovení § 2 odst. 3 zákona a pojmu veřejných zdrojů dle ustanovení § 17 odst. 1 písm. u) zákona, kde komentář výslovně uvádí, že „*[k] tomu, aby šlo o dotovaného zadavatele, musí obdržet dotaci či jinou formu nenávratných finančních prostředků od veřejného zadavatele. Dotovaným zadavatelem tedy není osoba, která obdrží na určitou veřejnou zakázku půjčku či úvěr, byť by byl poskytnut veřejným zadavatelem*“. Předseda Úřadu tedy v odůvodnění rozhodnutí o rozkladu dle zadavatele použil pro účely odmítnutí argumentace zadavatele odbornou literaturu, aniž by se vypořádal se skutečností, že totožná odborná literatura od totožných autorů na jiném místě zcela odpovídá argumentaci zadavatele obsažené v čl. II. odst. 32 až 44 rozkladu proti původnímu prvostupňovému rozhodnutí.
50. Zvýše uvedených skutečností dle zadavatele vyplývá, že rozkladové rozhodnutí, ačkoliv jím bylo rozkladu vyhověno, v klíčových právních otázkách obsahuje nesprávné, a logicky tedy také náležitě neodůvodněné právní hodnocení.
51. Zadavatel dále s ohledem na zásadu zakotvenou v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod uvádí, že Úřad je povinen zohlednit později přijatou právní úpravu podle ZZVZ. Ačkoliv totiž považuje zadavatel argumentaci Úřadu a předsedy Úřadu o postavení zadavatele jako dotovaného zadavatele za chybnou, pak celá tato argumentace je postavena na větě za středníkem ustanovení § 2 odst. 3 zákona, dle které jsou peněžní prostředky poskytovány z veřejných zdrojů i v případě, pokud jsou poskytovány prostřednictvím jiné osoby.
52. S ohledem na klíčové postavení této jedné věty v rámci celé argumentace Úřadu a jeho předsedy, z níž dle názoru zadavatele nesprávně dovozuje postavení zadavatele jako dotovaného zadavatele, by se měl Úřad dle zadavatele vypořádat s novou definicí dotovaného zadavatele obsaženou v ustanovení § 4 odst. 2 ZZVZ, která již neobsahuje výše citovaný dovětek obsažený ve větě za středníkem ustanovení § 2 odst. 3 zákona.
53. Z právě uvedeného zadavatel dovozuje, že jsou-li určitému subjektu poskytnuty prostředky prostřednictvím třetí osoby, která sama není veřejným zadavatelem, a tedy nikoliv z rozpočtu veřejného zadavatele, pak se na něj ustanovení § 4 odst. 2 ZZVZ neaplikuje, a tento subjekt tak v souvislosti s nakládáním s těmito finančními prostředky není dotovaným zadavatelem. Nová právní úprava obsažená v ustanovení § 4 odst. 2 ZZVZ dle zadavatele připouští pouze přímé financování z rozpočtu veřejného zadavatele, zatímco nepřímé financování na rozdíl od předchozí právní úpravy nezohledňuje.
54. V návaznosti na výše uvedené zadavatel tvrdí, že jakékoliv finanční prostředky, kterými v souvislosti s plněním Smluv na veřejné zakázky č. 1- 4 disponoval, totiž nepocházely z rozpočtu veřejného zadavatele, jak je vymezuje ustanovení § 4 odst. 1 ZZVZ, ale z rozpočtu ČVS, který byl v postavení dotovaného zadavatele dle ustanovení § 2 odst. 3 zákona, resp. § 4 odst. 2 ZZVZ. Dle nové právní úpravy obsažené v ZZVZ by tedy zadavatel za dotovaného

zadavatele považován nebyl a správního deliktu dle ustanovení § 120 odst. 1 zákona, resp. přestupku dle ustanovení § 268 odst. 1 ZZVZ, by se tak nemohl dopustit.

55. Úřad dále usnesením č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-29166/2017/523/LSt ze dne 9. 10. 2017 zadavateli stanovil lhůtu k provedení úkonu – podání informace, zda v souvislosti s akcemi realizovanými na základě smluv uzavřených mezi zadavatelem a ČVS uzavřel zadavatel další smlouvy, ve kterých by vystupoval jako objednatel plnění souvisejícího se zajištěním a realizací smluv s jakýmkoliv třetími osobami, jejich případné předložení, a dále podání informace, zda byly financovány z prostředků, které zadavatel obdržel na základě smluv uzavřených s ČVS.
56. Úřad dne 19. 10. 2017 obdržel sdělení zadavatele ze dne 18. 10. 2017, kterým reagoval na usnesení Úřadu k podání informace a předložení listin (viz předchozí bod odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž upozornil na zásadu zákazu sebeobviňování dle § 53 odst. 2 správního řádu. Zadavatel na základě uvedené zásady požadované listiny a informace odmítl poskytnout, neboť dle jeho názoru mají sloužit pouze k vydání rozhodnutí o naplnění skutkových znaků správního deliktu zadavatelem.
57. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-30604/2017/523/LSt ze dne 20. 10. 2017 požádal ministerstvo, které poskytlo peněžní prostředky z veřejných zdrojů (dále jen „dotace“) na volejbalové akce související se Smlouvami na veřejné zakázky č. 1 - 4, o předložení následujících listin:
- rozhodnutí, smlouvy či jiné listiny, na základě nichž došlo k poskytnutí finančních prostředků (dotačního titulu),
  - vyúčtování a závěrečné zprávy související s uvedenými dotačními tituly, z nichž bude zřejmé, jakým způsobem byly předmětné dotace použity,
  - veškerých dostupných smluv či faktur ve vztahu k jakýmkoliv třetím osobám, jež by souvisely s použitím uvedených dotačních titulů,
  - veškerých dostupných smluv či faktur mezi zadavatelem a Českým volejbalovým svazem související s použitím uvedených dotačních titulů,
  - jakýchkoliv dalších listin, kterými ministerstvo disponuje ve vztahu k výše uvedeným volejbalovým akcím.
58. Úřad dne 31. 10. 2017 obdržel od ministerstva stanovisko a část požadovaných listin.
59. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-32391/2017/523/LSt ze dne 3. 11. 2017 požádal ministerstvo o stanovisko a předložení příslušných rozhodnutí o poskytnutí dotace vztahujících se ke smlouvě č. 1, neboť v ministerstvem dosud zaslaných listinách nebyly Úřadem identifikovány. V souvislosti s akcemi vztahujícími se ke Smlouvám č. 2 – 4 Úřad ministerstvo požádal o předložení:
- vyúčtování a závěrečné zprávy související s uvedenými dotačními tituly, z nichž bude zřejmé, jakým způsobem byly předmětné dotace použity,
  - veškerých dostupných smluv či faktur ve vztahu k jakýmkoliv třetím osobám, jež by souvisely s použitím uvedených dotačních titulů,

- o veškerých dostupných smluv či faktur mezi zadavatelem a Českým volejbalovým svazem souvisejících s použitím uvedených dotačních titulů,

neboť měl za to, že dotační prostředky musí být vždy řádně vyúčtovány včetně doložení konkrétních dokladů o použití těchto prostředků (faktury, objednávky, smlouvy apod.). V této souvislosti Úřad dále uvádí, že zaslané analytické účty a výsledovka musely být sestaveny na základě konkrétních dokladů, a proto má Úřad za to, že jimi ministerstvo disponuje.

60. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-33543/2017/523/LSt ze dne 14. 11. 2017 opakovaně požádal ministerstvo o stanovisko a listiny, neboť Úřadu nebylo stanovisko ani listiny požadované v usnesení č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-32391/2017/523/LSt ze dne 3. 11. 2017 ve stanovené lhůtě poskytnuty.
61. Úřad dne 14. 11. 2017 obdržel prostřednictvím datové schránky od ministerstva žádost o prosloužení lhůty k dodání stanoviska a příslušných listin.
62. Úřad dne 23. 11. 2017 obdržel od ministerstva stanovisko ze dne 16. 11. 2017, v němž ve vztahu k akcím, na které byly uzavřeny Smlouvy na veřejné zakázky č. 1 – 4 uvedlo, že *„nebyly dle dohledaných dokumentů v archivu žádné konkrétní smlouvy na jednotlivé akce a tyto akce byly podporovány formou žádostí, rozhodnutí o poskytnutí dotace a vyúčtování, tak, jak je v nich uvedeno“*. K vyúčtování pak byla přiložena výsledovka a krátký komentář typu *„dotace byla použita mimo jiné na...“* a dále doklad pravděpodobné účetní sestavy. K vyúčtování je pak třeba dodat, že prvotní doklady nebyly vyžadovány, ale bylo povinností příjemce dotace předložit je při případné kontrole. Ministerstvo ke stanovisku dále mj. přiložilo k jednotlivým rozhodnutím o dotaci komentáře, které byly součástí vyúčtování (kromě rozhodnutí o dotaci č. 502013\_5\_V\_A, u něhož komentář přiložen nebyl).
63. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-34731/2017/523/LSt ze dne 24. 11. 2017 požádal Český volejbalový svaz o stanovisko, zda na akce související se Smlouvou na veřejnou zakázku č. 1 byla poskytnuta dotace ze státního rozpočtu České republiky. V této souvislosti Úřad ČVS dále žádal o poskytnutí listin souvisejících s poskytnutím dotace, pokud byly uvedené akce prostřednictvím dotačních prostředků financovány. Úřad dále v návaznosti na uvedené požádal ČVS o stanovisko, z něhož bude zřejmé, jakým způsobem byly specifikované dotační prostředky, a případně dotační prostředky specifikované Smlouvou na veřejnou zakázku č. 1 použity. Úřad dále ČVS požádal o předložení následujících listin:
  - o vyúčtování a závěrečné zprávy související s uvedenými dotačními tituly, z nichž bude zřejmé, jakým způsobem byly předmětné dotační prostředky použity, a v případě jejich přenechání zadavateli, rovněž doložení způsobu jejich použití ze strany zadavatele,
  - o veškerých dostupných smluv či faktur ve vztahu k jakýmkoliv třetím osobám, jež by souvisely s použitím uvedených dotačních titulů, včetně smluv případně uzavřených zadavatelem ve vztahu k jakýmkoliv třetím osobám, které by předmětné výše uvedené akce skutečně realizovaly či zajišťovaly,
  - o veškerých dostupných smluv či faktur mezi zadavatelem a Českým volejbalovým svazem souvisejících s použitím uvedených dotačních titulů,

- jakýchkoliv dalších listin, kterými disponuje ve vztahu k výše uvedeným volejbalovým akcím specifikovaným výše cit. smlouvami uzavřenými mezi zadavatelem a Českým volejbalovým svazem.
64. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-35452/2017/523/LSt ze dne 7. 12. 2017 požádal Policii ČR - Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor hospodářské kriminality, (dále jen „Krajské ředitelství Policie hlavního města Prahy“), o stanovisko a listiny související se Smlouvami na veřejnou zakázku č. 1 - 4, neboť Úřad obdržel informaci, že Policie ČR provádí vlastní šetření ČVS v souvislosti s poskytnutím dotací ministerstvem, týkající se podezření ze spáchání trestného činu.
65. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-36037/2017/523/LSt ze dne 8. 12. 2017 opakovaně doručoval žádost o stanovisko a poskytnutí listin ČVS v listinné podobě na adresu sekretariátu ČVS Bělohorská 19160 00 Praha 6, neboť původní žádost Úřadu doručovaná v listinné podobě na adresu sídla ČVS nebyla do doby odeslání opakované žádosti ČVS doručena a žádost Úřadu doručovaná ČVS prostřednictvím datové schránky (viz. bod 63. odůvodnění tohoto rozhodnutí) byla doručena fikcí po uplynutí 10 dnů od dodání datové zprávy do datové schránky ČVS, aniž by se do schránky přihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu (dle § 17, odst. 4, zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).
66. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-35991/2017/523/LSt ze dne 11. 12. 2017 opakovaně požádal ministerstvo o upřesnění jeho stanoviska ze dne 16. 11. 2017 (viz bod 62. odůvodnění tohoto rozhodnutí), neboť z odpovědi ministerstva není zcela zřejmé, zda dotační prostředky byly na uvedené akce v rámci Smlouvy na veřejnou zakázku č. 1 poskytnuty. V návaznosti na sdělení ministerstva, že „*první doklady nebyly vyžadovány, ale bylo povinností příjemce dotace předložit je při případné kontrole*“, Úřad požádal ministerstvo o sdělení, který odbor ministerstva se zabýval příslušnými veřejnosprávními kontrolami na akce specifikované jednotlivými Smlouvami na veřejné zakázky č. 1 - 4, aby bylo příp. ze strany Úřadu možno příslušný odbor oslovit se žádostí o poskytnutí výsledků předmětných kontrol a souvisejících listin.
67. Úřad dne 11. 12. 2017 obdržel od Krajského ředitelství Policie hlavního města Prahy stanovisko k žádosti Úřadu ze dne 7. 12. 2017 (viz bod 64. odůvodnění tohoto rozhodnutí), jejichž přílohou zaslalo požadované listinné dokumenty kromě listin vztahujících se k roku 2015, přičemž dále odkázalo na jiné šetření a příslušnou složku policie, která by mohla mít předmětné listinné dokumenty k dispozici.
68. Úřad dne 19. 12. 2017 obdržel prostřednictvím datové schránky od ministerstva stanovisko k žádosti Úřadu ze dne 11. 12. 2017 (viz bod 66. odůvodnění tohoto rozhodnutí), kterým ministerstvo konstatovalo, že již poskytlo veškeré informace, které byly a jsou v archivu dostupné. Ministerstvo dále uvedlo, že na příslušném Odboru sportu v současné době není žádný ze zaměstnanců, kteří v požadovaném období tyto projekty administrovali. V letech 2012 – 2013 nebyl dle ministerstva speciální program pro významné sportovní akce a dle textu rozhodnutí a vyúčtování lze dovodit, že svaz ve své žádosti uvedl více sportovních akcí, než bylo následně podpořeno. Celou záležitost by mohli dle ministerstva blíže objasnit

a doložit vedoucí pracovníci Odboru sportu, kteří zde v tomto období pracovali nebo činovníci sportovního svazu, kteří akce pořádali a dotaci čerpali. Ministerstvo dále uvedlo, že veřejnosprávní kontroly má v gesci Oddělení kontroly veřejné finanční podpory – 710, Odboru kontroly, dozoru a auditu ve veřejné správě MŠMT-71.

69. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-37421/2017/523/LSt ze dne 20. 12. 2017 požádal ministerstvo, Oddělení kontroly veřejné finanční podpory, Odbor kontroly, dozoru a auditu ve veřejné správě MŠMT-71 o stanovisko a listiny, neboť ve stanoviscích ministerstva, konkrétně zaslanych ze strany Odboru sportu, č. j. MSMT-29734/2017-7 ze dne 16. 11. 2017 je uvedeno, že „*prvotní doklady nebyly vyžadovány, ale bylo povinností příjemce dotace předložit je při případné kontrole*“ a dále č. j. MŠMT-29734/2017-9 ze dne 13. 12. 2017 je uvedeno, že „*veřejnosprávní kontroly má v gesci Oddělení kontroly veřejné finanční podpory – 710, Odboru kontroly, dozoru a auditu ve veřejné správě MŠMT – 71*“. Z výše uvedených vyjádření ministerstva dále plyne, že k akcím týkajícím se Smlouvy na veřejnou zakázku č. 1 ministerstvo nedohledalo žádné konkrétní dokumenty a rozhodnutí o poskytnutí dotace. V návaznosti na uvedené Úřad požádal o stanovisko, zda v souvislosti s akcemi realizovanými na základě Smluv na veřejnou zakázku č. 1 - 4 byly realizovány veřejnosprávní kontroly a případné předložení protokolů o kontrole a dále kopií veškerých listin (včetně prvotních dokladů) zajištěných v souvislosti s předmětnými akcemi.
70. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-00079/2018/523/LSt ze dne 2. 1. 2018 požádal ČVS o opakované stanovisko, neboť na základě přípisu č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-34731/2017/523/LSt ze dne 24. 11. 2017 doručeného ČVS v listinné podobě dne 13. 12. 2017 (viz body 63. a 65. odůvodnění tohoto rozhodnutí) nebylo příslušné stanovisko ani požadované listiny Úřadu poskytnuty.
71. Úřad dne 4. 1. 2018 obdržel stanovisko a listiny zaslání ministerstvem, konkrétně Odborem kontroly, dozoru a auditu ve veřejné správě. Ministerstvo uvedlo, že příslušný odbor kontroly provedl finanční veřejnosprávní kontrolu ČVS ve dnech 7. 12. – 7. 2. 2017 za období r. 2015. Ministerstvo dále uvedlo, že za období 2016 byla dále provedena formální kontrola vyúčtování dotací, přičemž v rámci této kontroly byla provedena i kontrola užití veřejných prostředků na akce dotované v rámci rozhodnutí č. 502015\_6\_060\_A a č. 502015\_6\_061\_A ze dne 11. 4. 2015. Protokol o kontrole ČVS ministerstvo přiložilo v příloze svého stanoviska, k němuž dále přiložilo některé faktury vystavené či přijaté zadavatelem. Kontrolovaná osoba ve sledovaném období dle ministerstva neměla řádně vedené účetnictví a část požadovaných dokladů nebyla touto osobou předložena.
72. Dne 4. 1. 2018 Úřad obdržel stanovisko ČVS, který uvedl, že veškeré požadované skutečnosti již byly předmětem vyjádření zaslanych v souvislosti s šetřením podnětu k zahájení řízení z moci úřední prováděného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-P0030/2017/VZ. V této souvislosti ČVS odkazuje na svá vyjádření ze dne 20. 1. 2017 a 2. 2. 2017. ČVS nyní navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 zákona, ani pro uložení sankce podle § 120 zákona, a pokud Úřad není schopen na základě podkladů, které má k dispozici, vydat meritorní rozhodnutí.
73. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-00897/2018/523/LSt ze dne 10. 1. 2018 požádal Ministerstvo financí, Odbor 17 – Kontrola o stanovisko a listiny související s volejbalovými

akcemi realizovanými na základě Smluv na veřejnou zakázku č. 1 - 4 (srov. obdobně bod 57. odůvodnění tohoto rozhodnutí), a to v návaznosti na provedenou kontrolu ze strany Ministerstva financí a v návaznosti na zjištěné dotační tituly poskytnuté zadavateli ministerstvem.

74. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-00920/2018/523/LSt ze dne 11. 1. 2018 požádal Nejvyšší kontrolní úřad, IČO 49370227, se sídlem Jankovcova 1518/2, 170 00 Praha 7 (dále jen „NKÚ“) o stanovisko a listiny související s volejbalovými akcemi realizovanými na základě Smluv na veřejnou zakázku č. 1 - 4 (srov. obdobně bod 57. odůvodnění tohoto rozhodnutí), a to v návaznosti na provedenou kontrolu ze strany Nejvyššího kontrolního úřadu a v návaznosti na zjištěné dotační tituly poskytnuté zadavateli ministerstvem.
75. Úřad dne 12. 1. 2018 obdržel stanovisko a listiny vztahující se k žádosti ČVS a rozhodnutí o dotaci za rok 2012 zaslané Krajským ředitelstvím policie hl. města Prahy, služby kriminální policie a vyšetřování, a to v návaznosti na telefonickou žádost ze dne 9. 1. 2018.
76. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-01494/2018/523/LSt ze dne 17. 1. 2018 požádal Policii ČR - Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor hospodářské kriminality o stanovisko a listiny, neboť Úřad obdržel informaci, že Policie ČR provádí vlastní šetření ČVS týkající se podezření ze spáchání trestného činu ČVS, přičemž Úřad již v této věci obdržel stanovisko č. j. KRPA-511423-95/TČ-2016-000095-ZST. Vzhledem k tomu, že Úřadu se doposud nepodařilo získat všechny potřebné listiny za různá období a v uvedeném stanovisku Policie ČR bylo dále odkazováno na trestní řízení vedené pod č. j. KRPA-515752/TČ-2015-001192-6-HU-O (v souvislosti s prověřováním trestného činu dotačního podvodu a porušení povinnosti při správě cizího majetku) a dále na č. j. 465 614/2013, které se mělo týkat šetření ohledně krácení daně v období 2011-2014, Úřad Policii ČR požádal o stanovisko a předložení listin souvisejících s volejbalovými akcemi realizovanými na základě Smluv na veřejnou zakázku č. 1 – 4.
77. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-00995/2018/523/LSt ze dne 17. 1. 2018 požádal Produkční společnost G H s.r.o., IČO 49684914, se sídlem Karlovo náměstí 557/30, 120 00 Praha 2 (dále jen „Produkční společnost G H s.r.o.“), o stanovisko a listiny, neboť Úřadu je známo, že ČVS obdržel dotace na konkrétní volejbalové akce – Mistrovství světa ve volejbale juniorek 2013, Prague Beach Open 2015 a Světovou ligu mužů 2015, a na tyto akce uzavřel se zadavatelem Smlouvy na veřejnou zakázku č. 2 - 4. Úřadu bylo z faktur a objednávky známo, že Produkční společnost G H s.r.o., zajišťovala pro zadavatele produkční přípravu akce Prague Beach Open 2015 a výstavbu volejbalových kurtů. Na základě výše uvedeného Úřad Produkční společnost G H s.r.o. požádal o poskytnutí stanoviska k tomu, co bylo konkrétně předmětem produkční přípravy výše uvedené akce Prague Beach Open 2015 a dále co bylo předmětem prací na výstavbě areálu pro tuto akci. Jinými slovy jaké konkrétní práce byly Produkční společností G H s.r.o., vykonávány a jaké související dodávky či služby byly v souvislosti s předmětnou akcí zadavateli poskytnuty. Současně Úřad požádal o poskytnutí všech faktur a objednávek na uvedenou akci Prague Beach Open 2015 případně smluv se zadavatelem. Úřad dále cit. společnost požádal o stanovisko, zda se podílela i na dalších volejbalových akcích realizovaných na základě Smluv na veřejnou zakázku č. 1, 2 a 4.



78. Úřad dne 18. 1. 2018 obdržel prostřednictvím datové schránky od Ministerstva financí stanovisko a listiny vztahující se k žádosti Úřadu č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-00897/2018/523/LSt ze dne 10. 1. 2018 (viz bod 73. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Ministerstvo financí mj. uvedlo, že dne 11. 1. 2016 zahájilo u ČVS veřejnosprávní kontrolu, která byla ukončena doručením vyřízení námitek kontrolované osobě dne 27. 10. 2016. Předmětem kontroly bylo ověření správnosti použití finančních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu v letech 2010 až 2015 na vybrané akce. Konkrétní postup kontrolní skupiny spočíval v ověření dodržení dotačních podmínek uvedených v Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Ministerstvo financí ve svém stanovisku dále uvedlo přehled kontrolovaných dotačních rozhodnutí ministerstva, přičemž rozhodnutí ministerstva o poskytnutí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu České republiky v oblasti sportu, která mj. Úřad prověřuje (tj. č. 502013\_5\_202\_V\_A ze dne 19. 6. 2013, 502015\_6\_060\_A ze dne 11. 4. 2015 a 502015\_6\_061\_A ze dne 11. 4. 2015), nebyla předmětem kontroly provedené Odborem 17 - Kontrola. Ministerstvo financí tak konstatovalo, že Odbor 17 - Kontrola nedisponuje Úřadem požadovanými rozhodnutími o dotačních titulech a ani jinými souvisejícími podklady či dokumenty.
79. Úřad dne 19. 1. 2018 obdržel od Policie ČR, Obvodní ředitelství policie stanovisko a listiny vztahující se k žádosti Úřadu č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-01494/2018/523/LSt ze dne 17. 1. 2018 (viz bod 76. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z požadovaných listin byly policejním orgánem dohledány pouze smlouvy a faktury z let 2015, které byly k tomuto stanovisku přiloženy.
80. Úřad dne 24. 1. 2018 obdržel dopisem stanovisko Produkční společnosti G H s.r.o. (viz žádost Úřadu bod 77. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Produkční společnost G H s.r.o. uvedla, že předmětem produkční přípravy volejbalového turnaje FIVB Prague Open 2015 byla příprava stavby, stavba a demontáž dočasných beachvolejbalových kurtů v areálu tenisových kurtů na Štvanici v Praze. Cit. společnost konkrétně v rámci výše uvedené přípravy zajišťovala pro zadavatele následující práce, dodávky materiálu a služby: vytvoření harmonogramu prací, jednání se zástupci majitelů areálu tenisových dvorců o způsobu a koordinaci výstavby dočasných beachvolejbalových kurtů, jednání s přepravcem písku o způsobu a termínech vykládky písku, dojednání potřebných výluk na železniční trati pro vykládku písku, zaměření všech dotčených prostor, zapůjčení mobilních WC, oplocení a mobilní kanceláře, zajištění veškerého potřebného nářadí, zajištění geotextilie na ochranu stávajících tenisových povrchů, zapůjčení dřevotřískových desek na ochranu stávajících tenisových povrchů včetně nakládky, dopravy a vykládky, zajištění plastové folie na ochranu stávajících tenisových povrchů, zapůjčení replastových desek na překrytí stávajících tenisových povrchů včetně nakládky, dopravy, vykládky a rozvozu, zajištění pronájmu vysokozdvíhových vozíků pro vykládku a nakládku materiálu, zajištění vykládky písku z vagonů do depotu, zajištění rozvozu písku na jednotlivé dočasné beachvolejbalové kurty, zajištění zpětného shrnutí písku z kurtů a jeho odvoz do depotu, zajištění pomocných pracovníků na veškeré práce spojené s výstavbou dočasných beachvolejbalových kurtů včetně pitného režimu, koordinace a řízení výstavby a demontáže dočasných beachvolejbalových kurtů. Uvedená společnost dále přiložila kopie faktur a objednávek na předmětnou akci, přičemž dle svého vyjádření se

nepodílela na zajištění volejbalových akcí realizovaných v rámci Smluv na veřejné zakázky č. 1, 2 a 4.

81. Úřad dne 26. 1. 2018 obdržel od NKÚ stanovisko spolu s listinami. NKÚ uvedl, že mj. realizoval kontrolní akci č. 14/04 „Peněžní prostředky státu poskytované na vybrané programy ukazatele státního rozpočtu Všeobecná sportovní činnost“. Cílem kontroly bylo prověřit u Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a vybraných příjemců poskytování, čerpání a užití peněžních prostředků vynakládaných na vybrané programy ukazatele státního rozpočtu Všeobecná sportovní činnost. Kontrolováno bylo období let 2011 až 2013 a v případě věcných souvislostí i předchozí období a období následující. Kontrola byla prováděna v období od ledna do srpna 2014. NKÚ dále uvedl, že na základě rámcové smlouvy uzavíral ČVS se zadavatelem na jednotlivé akce dílčí smlouvy, které byly podkladem pro fakturaci. Podkladem pro faktury zadavatele byly v plné nebo částečné výši dodávky služeb od třetích dodavatelů, např. Redhead pro s.r.o. a Česká sportovní a.s. NKÚ dále předložil fakturaci zadavatele za období 2012 a 2013. Uvedené faktury Volejbal 2011 s.r.o. ve výši 6 899 998,80 Kč v roce 2012 a ve výši 8 242 370 Kč v roce 2013 financoval ČVS z dotace Programu V a Programu V-VSA v plné výši. Dle vyjádření zástupce ČVS zadavatel vykonává veškerou svou činnost ve prospěch ČVS. Organizuje pro něj sportovní události, zajišťuje vztahy se sponzory a podobně. Dle NKÚ ČVS nezadával v případě zadavatele zakázky podle zákona s odvoláním na výjimku uvedenou § 18 odst. 1 písm. e) zákona. Na základě této skutečnosti nemohla skupina kontrolujících NKÚ ověřit cenu a rozsah služeb, které by vzešly z výběrového řízení, přestože byly hrazeny ze státní dotace. NKÚ dále citoval z textu kontrolního závěru z kontrolní akce č. 14/04 týkající se ČVS: *„Český volejbalový svaz (dále také „ČVS“) nezadával zakázky podle zákona č. 137/2006 Sb. ČVS založil 17. 10. 2010 obchodní společnost, jejímž je jediným společníkem. Jednatel společnosti je místopředseda ČVS. Její sídlo je totožné se sídlem ČVS, v jehož prospěch vykonává uvedená společnost veškerou svou činnost. Na základě rámcové smlouvy o pořádání volejbalových soutěží mezi ČVS a touto obchodní společností v průběhu let 2012 až 2013 fakturovala tato společnost Českému volejbalovému svazu v plné nebo částečné výši dodávky od třetích dodavatelů minimálně v částce 15 mil. Kč. Tyto dodávky služeb následně ČVS financoval z dotací z programu V. Veřejné zakázky byly realizovány prostřednictvím třetích osob a větší části těchto zakázek nerealizovala uvedená obchodní společnost vlastními silami.“*

#### IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

82. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména listin poskytnutých zadavatelem a zajištěných Úřadem, jednotlivých vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že správní řízení zahájené dne 6. 5. 2017 z moci úřední, vedené pod sp. zn. S0163/2017/VZ, se v části podle § 117a písm. d) zákona zastavuje, neboť ve vztahu k částem správního řízení uvedeným ve výročí I., II. a III. tohoto rozhodnutí nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 citovaného zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

*K výroku I. tohoto rozhodnutí*

83. Úřad předně uvádí, že zadáváním je podle § 17 písm. m) zákona závazný postup zadavatele podle zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky. Zadávací řízení ve smyslu zákona je tedy procesním postupem zadavatele směřujícím k zadání veřejné zakázky. Podle § 2 odst. 1 zákona se za zadavatele veřejné zakázky pro účely zákona považuje veřejný, dotovaný a sektorový zadavatel. Podle § 7 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Jedná se tedy o plnění, které obsahuje prvek úplaty a je zadáváno osobou, která je v postavení zadavatele, na základě smluvního vztahu s dodavatelem, přičemž se podle předmětu plnění jedná o veřejnou zakázku na dodávky, služby nebo stavební práce.
84. K pojmovým znakům veřejné zakázky se vyjádřil např. Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 62 Ca 25/2009 ze dne 2. února 2011, ve kterém uvádí, že není-li postaveno na jisto, zda jde o veřejnou zakázku, „*pak je zapotřebí nejprve vyjít ze základních znaků veřejné zakázky uvedených v § 7 odst. 1 ZVZ. Aby se jednalo o veřejnou zakázku, muselo by se jednat o smluvní vztah mezi zadavatelem (který je vymezen v ust. § 2 ZVZ) a dodavatelem, popř. více dodavateli (1. podmínka), musely by předmětem veřejné zakázky být dodávky, služby nebo stavební práce (2. podmínka), zadavatel by musel požadovat získání plnění veřejné zakázky (3. podmínka), plnění by mu musel poskytovat dodavatel (4. podmínka), dodavatel by požadoval za své plnění úplatu (5. podmínka) a úplatu by poskytoval zadavatel (6. podmínka)*“.
85. Krajský soud v Brně dále ve svém rozsudku sp. zn. 62 Af 3/2016 ze dne 12. 4. 2017 k vymezení prvku úplatnosti mj. uvedl: „*[a]by se jednalo o veřejnou zakázku ve smyslu § 7 odst. 1 ZVZ, musí být splněna podmínka úplatnosti (úplaty) směřující od odběratele (zadavatele) k dodavateli. Obecně platí, že výše úhrady za splnění veřejné zakázky je zásadně shodná s cenou obsaženou v nabídce dodavatele a že platba ve směru od odběratele (zadavatele) k dodavateli je uskutečňována přímo odběratelem (zadavatelem) a k jeho tíži...*“

*Relevantní ustanovení zákona*

86. Podle § 2 odst. 1 zákona za zadavatele veřejné zakázky se pro účely tohoto zákona považuje veřejný, dotovaný a sektorový zadavatel.
87. Podle § 7 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy.
88. Podle § 17 písm. m) zákona je zadáváním závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení; zadáváním se rozumí i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.

*Právní posouzení*

89. Dne 1. 2. 2012 ČVS uzavřel se zadavatelem Smlouvu na veřejnou zakázku č. 1 (viz body 3. - 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
90. Dle předsedy Úřadu, který zrušil prvostupňové rozhodnutí, je ke konstatování správního deliktu nutno zjistit skutkový stav takovým způsobem, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti, přičemž k tomu Úřad musí získat ve správním řízení veškeré podklady ve smyslu § 3 správního řádu. Úřad poté, co mu byla věc vrácena k novému projednání, provedl nové šetření a projednání věci a níže uvádí zjištěné skutečnosti.
91. Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 18. 10. 2017 ve vztahu k požadavku Úřadu na podání informace a předložení listin upozornil na zásadu zákazu sebeobviňování dle § 53 odst. 2 správního řádu a požadované listiny a informace odmítl poskytnout, neboť dle jeho názoru mají sloužit pouze k vydání rozhodnutí o naplnění skutkových znaků správního deliktu zadavatelem (viz body 55. a 56. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
92. Úřad dne 20. 10. 2017 požádal ministerstvo, které poskytlo dotační prostředky mj. na Smlouvu na veřejnou zakázku č. 1, o předložení smlouvy či jiné listiny, na základě nichž došlo k poskytnutí finančních prostředků na předmětné volejbalové akce realizované na základě cit. smlouvy (viz bod 57. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Vzhledem k tomu, že ve stanovisku ministerstva, které Úřad obdržel dne 31. 10. 2017, nebyla příslušná listina, jejímž obsahem by byl dotační titul na volejbalové akce realizované na základě Smlouvy na veřejnou zakázku č. 1, obsažena, Úřad požádal ministerstvo dne 3. 11. 2017 a následně opět dne 14. 11. 2017 opakovaně o předložení příslušných listin, případně jejich identifikaci v již zaslaných listinách (viz body 59. a 60. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
93. Úřad dne 23. 11. 2017 obdržel prostřednictvím datové schránky od ministerstva stanovisko ze dne 16. 11. 2017, dle něhož na akce, na které byly uzavřeny smlouvy č. 1 – 4, nebyly dle dohledaných dokumentů v archivu uzavřeny smlouvy, přičemž tyto akce byly podporovány formou žádostí, rozhodnutí o poskytnutí dotace a vyúčtování. K vyúčtování pak byla přiložena výsledovka a krátký komentář, podle něhož *„dotace byla použita mimo jiné na...“* A dále doklad pravděpodobné účetní sestavy. K vyúčtování ministerstvo dále uvedlo, že prvotní doklady nebyly vyžadovány, ale bylo povinností příjemce dotace předložit je při případné kontrole. Ministerstvo ke stanovisku dále mj. přiložilo k jednotlivým rozhodnutím o dotaci komentáře, které byly součástí vyúčtování (kromě rozhodnutí o dotaci č. 502013\_5\_V\_A, u něhož komentář přiložen nebyl).
94. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-35991/2017/523/LSt ze dne 11. 12. 2017 opakovaně požádal ministerstvo o upřesnění jeho stanoviska ze dne 16. 11. 2017, neboť z odpovědi ministerstva není zcela zřejmé, zda dotační prostředky byly na uvedené akce v rámci Smlouvy na veřejnou zakázku č. 1 poskytnuty. V návaznosti na sdělení ministerstva v cit. stanovisku, že *„prvotní doklady nebyly vyžadovány, ale bylo povinností příjemce dotace předložit je při případné kontrole“*, Úřad požádal ministerstvo o sdělení, který odbor ministerstva měl ve své gesci příslušné veřejnosprávní kontroly na akce specifikované jednotlivými Smlouvami na veřejné zakázky č. 1 - 4, aby mohl Úřad příslušný odbor oslovit se žádostí o poskytnutí výsledků předmětných kontrol a souvisejících listin (viz bod 66. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

95. Úřad dne 19. 12. 2017 obdržel prostřednictvím datové schránky od ministerstva stanovisko k žádosti Úřadu ze dne 11. 12. 2017, kterým ministerstvo konstatovalo, že již poskytlo veškeré informace, které byly a jsou v archivu dostupné. Ministerstvo dále uvedlo, že na příslušném Odboru sportu v současné době není žádný ze zaměstnanců, kteří v požadovaném období tyto projekty administrovali. V letech 2012 – 2013 nebyl dle ministerstva speciální program pro významné sportovní akce a dle textu rozhodnutí a vyúčtování lze dovodit, že svaz ve své žádosti uvedl více sportovních akcí, než bylo následně podpořeno. Celou záležitost by mohli dle ministerstva blíže objasnit a doložit vedoucí pracovníci Odboru sportu, kteří zde v tomto období pracovali, nebo činovníci sportovního svazu, kteří akce pořádali a dotaci čerpali. Ministerstvo dále uvedlo, že veřejnosprávní kontroly má v gesci Oddělení kontroly veřejné finanční podpory – 710, Odboru kontroly, dozoru a auditu ve veřejné správě MŠMT- 71.
96. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S0163/2017/VZ-37421/2017/523/LSt ze dne 20. 12. 2017 požádal Oddělení kontroly veřejné finanční podpory, Odbor kontroly, dozoru a auditu ve veřejné správě MŠMT- 71 o stanovisko, zda v souvislosti s akcemi realizovanými na základě Smluv na veřejnou zakázku č. 1 - 4 byly realizovány veřejnosprávní kontroly. Úřad současně požádal uvedený odbor ministerstva o předložení protokolů o kontrolách a dále kopií veškerých listin vč. prvotních dokladů, které byl příjemce dotací povinen předložit při případné veřejnosprávní kontrole. Z výše uvedených vyjádření ministerstva totiž plyne, že k volejbalovým akcím týkajícím se Smlouvy na veřejnou zakázku č. 1 (tj. období 2012 a 2013) ministerstvo nedohledalo žádné konkrétní dokumenty a rozhodnutí o poskytnutí dotace.
97. Úřad dne 4. 1. 2018 obdržel stanovisko a listiny zaslané ministerstvem, konkrétně Odborem kontroly, dozoru a auditu ve veřejné správě. Ministerstvo uvedlo, že příslušný Odbor kontroly provedl finanční veřejnosprávní kontrolu ČVS ve dnech 7. 12. 2016 – 7. 2. 2017 za období r. 2015. Ministerstvo dále uvedlo, že za období 2016 byla dále provedena formální kontrola vyúčtování dotací, přičemž v rámci této kontroly byla provedena i kontrola užití veřejných prostředků na akce dotované v rámci rozhodnutí č. 502015\_6\_060\_A a č. 502015\_6\_061\_A ze dne 11. 4. 2015. Příslušný protokol o kontrole ČVS ministerstvo přiložilo v příloze svého stanoviska, k němuž dále přiložilo některé faktury vystavené či přijaté zadavatelem. Kontrolovaná osoba ve sledovaném období dle ministerstva neměla řádně vedené účetnictví a část požadovaných dokladů nebyla touto osobou předložena.
98. S ohledem na dosavadní průběh správního řízení Úřad tímto rozhodnutím o části předmětu správního řízení činí následující závěr. Úřad jakožto orgán příslušný podle § 112 zákona k výkonu dohledu nad postupy zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh je při svém rozhodování vázán zásadami vedení správních řízení, mezi něž patří mj. též zásada materiální pravdy vyjádřená v § 3 správního řádu, dle níž správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Každý případ, který správní orgán řeší, je svým způsobem jedinečný a jeho řešení musí vždy vycházet z konkrétních okolností tohoto případu a podkladů zjištěných v souladu s ustanovením § 3, resp. dalšími ustanoveními správního řádu. Současně však postup správního orgánu musí splňovat požadavek předvídatelnosti. Dle § 2 odst. 4 správního řádu správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného

případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Podle § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán dále povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.

99. V návaznosti na výše uvedené zásady vedení správního řízení a rovněž s ohledem na závěry předsedy Úřadu učiněné v rozhodnutí o rozkladu (viz body 33. - 38. odůvodnění tohoto rozhodnutí) Úřad zajišťoval nezbytné podklady pro rozhodnutí a opakovaně se dotazoval jak zadavatele, tak ministerstva a jeho různých organizačních složek, dále ČVS, společnosti Produkční společnost G H s.r.o., Ministerstva financí a Nejvyššího kontrolního Úřadu, které provedly veřejnosprávní kontrolu předmětných akcí, a dále různých složek Policie ČR, které prováděly vlastní šetření dotací poskytnutých ministerstvem (viz body 39. - 81. odůvodnění tohoto rozhodnutí), aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Přes vynaložené úsilí však Úřad nebyl schopen zajistit podklady svědčící o tom, jakým způsobem bylo plnění poskytované v souvislosti se Smlouvou na veřejnou zakázku č. 1 financováno. Úřad dále uvádí, že nemá další možnosti, jakým způsobem a kde by mohl potřebné podklady dále zajišťovat, když v průběhu správního řízení oslovil všechny subjekty, které by mohly okolnosti financování sportovních akcí, jejichž organizace byla předmětem Smlouvy na veřejnou zakázku č. 1, blíže osvětlit.
100. V této souvislosti Úřad dále uvádí, že správní orgán může konstatovat spáchání správního deliktu a uložit sankci za jeho spáchání pouze v případě, že byly naplněny a dostatečně prokázány všechny znaky skutkové podstaty správního deliktu. Není-li mimo jakoukoliv pochybnost prokázáno, že byly naplněny všechny znaky skutkové podstaty, nemůže Úřad učinit závěr, že byl spáchán správní delikt. Uvedené vyplývá z trestněprávní zásady *in dubio pro reo*, která se podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek sp. zn. 7 As 15/2013 ze dne 11. 7. 2013) užije rovněž pro oblast správního trestání. V souladu s touto zásadou proto není-li v řízení dosaženo praktické jistoty o existenci relevantních skutkových okolností, tj. jsou-li přítomny důvodné pochybnosti ve vztahu ke skutku, případně osobě pachatele, jež nelze odstranit ani dalším šetřením, je nutno rozhodnout ve prospěch obviněného.
101. Jelikož na základě zajištěných listin a stanovisek správních orgánů a dalších subjektů, které jsou součástí správního spisu, zejména pak ministerstva, které ani přesto, že bylo poskytovatelem dotace na plnění, na něž byla uzavřena Smlouva na veřejnou zakázku č. 1, nepředložilo Úřadu na jeho opakované výzvy podklady, ze kterých by vyplýval rozsah a způsob financování, nezbyvá Úřadu než konstatovat, že v posuzovaném případě ve vztahu k vymezené části správního řízení není možné průkazným způsobem nade vší pochybnost prokázat, zda bylo předmětné plnění (tj. plnění případně pořízené zadavatelem za účelem splnění Smlouvy na veřejnou zakázku č. 1) hrazeno z veřejných zdrojů. K tomu Úřad dále uvádí, že pokud není postaveno na jisto, zda existuje dotační titul, na jehož základě by předmětná plnění byla financována (tj. není prokázáno, zda peněžní prostředky pocházejí z veřejných zdrojů), pak nelze ani postavit najisto postavení zadavatele dle § 2 zákona, tj. zda lze zadavatele podřadit do některé v zákoně vymezené kategorie zadavatelů. Dle § 7 odst. 1

zákona je veřejnou zakázkou mj. zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Jedním z pojmových znaků veřejné zakázky je tedy skutečnost, že je podle § 7 odst. 1 zákona realizována na základě smlouvy se zadavatelem definovaným dle § 2 zákona, který poptává plnění, za které poskytuje úplatu. V šetřeném případě u zadavatele připadá v úvahu pouze postavení dotovaného zadavatele, a tak by úplata, aby se jednalo o veřejnou zakázku, musela pocházet (minimálně zčásti) z veřejných zdrojů. Není-li tato skutečnost prokázána, nelze už z tohoto důvodu konstatovat, že se jedná v daném případě o veřejnou zakázku, a není tak na místě, aby se Úřad zabýval případným naplněním dalších pojmových znaků veřejné zakázky. Nad rámec Úřad doplňuje, že za výše popsané situace nepřistoupil ani k bližší identifikaci plnění, jež byla poptávána v souvislosti se Smlouvou na veřejnou zakázku č. 1, neboť není-li spolehlivě prokázán zdroj financování (tj. není-li spolehlivě prokázáno postavení zadavatele), nemá smysl blíže ověřovat, jaká plnění byla poptávána.

102. S ohledem na právě uvedené rozhodl Úřad v souladu se zásadou in dubio pro reo o zastavení části správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
103. Úřad na základě výše uvedeného uzavírá, že v části správního řízení týkajícího se Smlouvy na veřejnou zakázku č. 1 nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona a proto správní řízení v této části podle § 117a písm. d) zákona zastavil, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

*Relevantní ustanovení zákona (ve vztahu k výroku II. a III. tohoto rozhodnutí)*

104. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
105. Podle § 7 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací.
106. Podle § 8 odst. 1 zákona veřejnou zakázkou na dodávky je veřejná zakázka, jejímž předmětem je pořízení věci (dále jen "zboží"), a to zejména formou koupě, koupě zboží na splátky, nájmu nebo pachtu zboží nebo nájmu nebo pachtu zboží s právem následné koupě (leasing).
107. Podle § 8 odst. 2 zákona veřejnou zakázkou na dodávky je rovněž veřejná zakázka, jejímž předmětem je kromě pořízení zboží podle § 8 odst. 1 zákona rovněž poskytnutí služeb nebo stavebních prací spočívajících v umístění, montáži či uvedení takového zboží do provozu, nejedná-li se o zhotovení stavby, pokud tyto činnosti nejsou základním účelem veřejné zakázky, avšak jsou nezbytné ke splnění veřejné zakázky na dodávky.
108. Podle § 9 odst. 1 zákona veřejnou zakázkou na stavební práce je veřejná zakázka, jejímž předmětem je
  - a) provedení stavebních prací, které se týkají některé z činností uvedených v příloze č. 3,
  - b) provedení stavebních prací podle písmene a) a s nimi související projektová nebo inženýrská činnost, nebo

c) zhotovení stavby, která je výsledkem stavebních nebo montážních prací, případně i související projektové či inženýrské činnosti, a která je jako celek schopna plnit samostatnou ekonomickou nebo technickou funkci.

109. Podle § 9 odst. 2 zákona veřejnou zakázkou na stavební práce je též veřejná zakázka, jejímž předmětem je vedle plnění podle § 9 odst. 1 zákona rovněž poskytnutí dodávek či služeb nezbytných k provedení předmětu veřejné zakázky dodavatelem.
110. Podle § 9 odst. 3 zákona za veřejnou zakázku na stavební práce se považují rovněž stavební práce pořizované s využitím zprostředkovatelských nebo podobných služeb, které zadavateli poskytuje jiná osoba.
111. Podle § 10 odst. 1 zákona veřejnou zakázkou na služby je veřejná zakázka, která není veřejnou zakázkou na dodávky nebo veřejnou zakázkou na stavební práce.
112. Podle § 12 odst. 2 zákona podlimitní veřejnou zakázkou se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle § 12 odst. 1 zákona.
113. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
114. Podle § 13 odst. 3 zákona zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v tomto zákoně.
115. Podle § 13 odst. 8 zákona při stanovení předpokládané hodnoty je zadavatel povinen sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období. To neplatí pro dodávky nebo služby, jejichž jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel tyto dodávky nebo služby pořizuje opakovaně podle svých aktuálních potřeb; zadavatel je však povinen vždy dodržet zásady podle § 6 odst. 1 zákona.
116. Podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona tento zákon upravuje tyto druhy zadávacích řízení a) otevřené řízení, b) užší řízení, c) jednací řízení s uveřejněním, d) jednací řízení bez uveřejnění, e) soutěžní dialog, f) zjednodušené podlimitní řízení.
117. Podle § 21 odst. 2 zákona zadavatel může pro zadání veřejné zakázky použít otevřené řízení nebo užší řízení a za podmínek stanovených v § 22 a 23 zákona rovněž jednací řízení s uveřejněním nebo jednací řízení bez uveřejnění; otevřené řízení se nepoužije v případě veřejných zakázek v oblasti obrany nebo bezpečnosti.

*K výroku II. tohoto rozhodnutí*

118. Dne 10. 3. 2015 ČVS uzavřel se zadavatelem Smlouvu na veřejnou zakázku č. 3 (viz body 14. - 17. odůvodnění tohoto rozhodnutí).



119. Předmětem uvedené smlouvy dle jejího čl. I odst. 1 je převzetí odpovědnosti zadavatele za organizační zajištění a pořádání volejbalové akce Prague Beach Open 2015 – FIVB Beach Volleyball World Tour Prague Open 2015 na území České republiky. Z čl. II odst. 2 této smlouvy dále plyne, že ČVS bude příjemcem městských, regionálních a státních dotací na tuto akci, přičemž dle odst. 3 cit. článku se ČVS zavazuje uhradit za to zadavateli produkční náklady do výše 11 000 000 Kč dle rozpočtu akce.

*Posouzení postupu zadavatele v souvislosti s plněním poptávaným v souvislosti se Smlouvou na veřejnou zakázku č. 3 v návaznosti na nová zjištění Úřadu*

120. Úřad po zrušení prvostupňového rozhodnutí předsedou Úřadu provedl nové šetření a projednání věci a níže uvádí zjištěné skutečnosti.

121. Český volejbalový svaz obdržel rozhodnutím ministerstva č. 502015\_6\_060\_A ze dne 11. 4. 2015 o poskytnutí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu České republiky v oblasti sportu na rok 2015 státní dotaci ve výši 6 000 000 Kč<sup>4</sup>, z níž bylo financováno mj. pořádání akce Prague Beach Open 2015 - „FIVB Beach Volleyball World Tour Prague Open 2015, na jejíž realizaci uzavřel se zadavatelem výše uvedenou Smlouvu na veřejnou zakázku č. 3.

122. Z dosavadního průběhu správního řízení plyne, že ČVS je v souvislosti s obdrženou dotací v postavení dotovaného zadavatele ve smyslu ust. § 2 odst. 3 zákona, a je tedy dle § 2 odst. 5 zákona povinen postupovat při zadávání veřejné zakázky podle ustanovení zákona. K tomu Úřad uvádí, že celkové náklady na předmětnou akci dle tabulky ČVS ze dne 28. 1. 2016 k vyúčtování uvedené dotace ministerstvu a podle výkazu zisků a ztrát ČVS za období 1. 1. 2015 – 31. 12. 2015 činily 8 608 662 Kč. Akce Prague Beach Open 2015 tedy byla hrazena z více než 50 % z peněžních prostředků z veřejných zdrojů (konkrétně po zaokrouhlení ze 70 %).

123. Úřad v dalším šetření dále zjistil, že zadavatel uzavřel dne 31. 3. 2015 se společností Provodínské písky a.s., IČO 46709053, se sídlem Provodín 165, 471 67 Provodín (dále jen „Provodínské písky a.s.“) smlouvu č. KS 2015/0053, z níž plyne, že zadavatel na realizaci akce Prague Open nakoupil 1512 tun písku za celkem 990 360 Kč bez DPH. Citovaná společnost zadavateli vystavila faktury č. 167045, 167051 a 167054 ze dne 5., 6. a 7. 5. 2015. Z objednávky zadavatele ze dne 10. 4. 2015, v souvislosti s jejíž realizací byly vydány faktury č. 95/243/15/15, 95/243/15/17, 95/243/15/21 a 95/243/15/27 ze dne 9. a 23. 4. 2015, 6. 5. 2015 a 25. 6. 2015 dodavatelem Produkční společnost G H s.r.o., dále plyne, že tato společnost fakturovala zadavateli za produkční přípravu volejbalového turnaje FIVB Prague Open 2015 celkem 1 606 885 Kč bez DPH. Z objednávky zaslané zadavatelem společnosti Produkční společnost G H s.r.o. dále plyne, že obsahem produkční přípravy byla také výstavba volejbalových kurtů. Úřad proto dne 17. 1. 2018 požádal Produkční společnost G H s.r.o. o objasnění povahy produkční přípravy. Ve stanovisku ze dne 23. 1. 2018 uvedená společnost mj. uvedla, že předmětem produkční přípravy volejbalového turnaje FIVB Prague Open 2015 byla příprava stavby, stavba a demontáž dočasných beachvolejbalových kurtů v

---

<sup>4</sup> účelové určení dotace dle citovaného rozhodnutí směřovalo na „[p]odpora sportovní a organizační činnosti související s obsahovým vymezením programu při pořádání významné sportovní akce v ČR, ale i účastí české výpravy na mezinárodních soutěžích a akcích v zahraničí dle schváleného požadavku na Významnou sportovní akci: Světová série v Beachvolejbale Prague Open 2015“.

areálu tenisových kurtů na Štvanici v Praze. Součástí uvedené přípravy bylo rovněž jednání s přepravcem písku o způsobu a termínech vykládky písku a dojednání potřebných výluk na železniční trati pro vykládku písku, dále zajištění vykládky písku z vagonů do depotu, zajištění rozvozu písku na jednotlivé dočasné beachvolejbalové kurty, zajištění zpětného shrnutí písku z kurtů a jeho odvoz do depotu. Ze stanoviska Produkční společnosti G H s.r.o. dále plyne, že volejbalové kurty byly položeny dočasně na stávajících tenisových kurtech (viz body 77. a 80. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

124. Po vyjasnění výše uvedených skutečností dále Úřad posoudil, zda plnění poskytnuté zadavateli společností Provodínské písky a.s. spočívající v dodávce písku a plnění poskytnuté Produkční společností G H s.r.o. spočívající v produkční přípravě volejbalového turnaje FIVB Prague Open 2015 (dále jen „veřejná zakázka na produkční přípravu Prague Open 2015“) představují (jednu) veřejnou zakázku, kterou byl zadavatel povinen zadat dle zákona. Pokud by tato plnění vykazovala vzájemné místní (plnění bylo poskytnuto v rámci akce konané v Praze), časové (uzavření smlouvy i vystavení objednávky bylo učiněno s cca měsíčním odstupem, překryv plnění v měsících duben až červen 2015) a věcné souvislosti (plnění se týkalo produkční přípravy akce Prague Open 2015 a stavby kurtů vč. dodávky písku v rámci této akce), mohlo by jednáním zadavatele dojít ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v zákoně. Součet uvedených plnění totiž činil 2 597 245 Kč bez DPH a odpovídal by hodnotě podlimitní veřejné zakázky na dodávky nebo na služby dle § 12 odst. 2 zákona.
125. Ze zjištěných informací dále plyne, že zadavatel tuto veřejnou zakázku spočívající v dodávce písku a produkční přípravě v rámci Prague Open 2015 realizoval bez provedení zadávacího řízení.

*Posouzení veřejné zakázky na produkční přípravu Prague Open 2015*

126. Pro posouzení postupu zadavatele podle zákona je rozhodující zejména celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Jestliže zadavatel hodlá předmět veřejné zakázky rozdělit a zadávat samostatně, musí dbát na omezení uvedené v § 13 odst. 3 zákona tak, že rozdělením předmětné veřejné zakázky nesmí předpokládaná hodnota poklesnout pod finanční limity stanovené v § 12 zákona. Smyslem citovaného ustanovení je zabránit umělému a účelovému snižování předpokládané hodnoty veřejné zakázky, a zabránit tak zadavatelům vyhýbat se zákonným postupům pro zadání veřejné zakázky.
127. Nejvyšší správní soud pak v rozsudku sp. zn. 2 Afs 55/2010-173 ze dne 15. 12. 2010 (obdobně také v dřívějším rozsudku ze dne 27. 6. 2007, sp. zn. 2 Afs 198/2006), kterým byla zamítnuta kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 62 Ca 72/2008 ze dne 2. 3. 2010, uvedl, že „*zadáním jedné veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu, je nutno rozumět i souhrn jednotlivých zadání určitých relativně samostatných plnění, týkají-li se tato zadání plnění spolu úzce souvisejících zejména z hledisek místních, urbanistických, funkčních, časových nebo technologických*“. V posledně citovaném rozsudku Nejvyšší správní soud s odkazem na rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 72/2008 ze dne 2. 3. 2010, dále zobecnil, že „*pro určení, zda konkrétní plnění ve prospěch zadavatele je jedinou veřejnou zakázkou nebo několika jednotlivými veřejnými zakázkami, je totiž dle krajského soudu rozhodující věcný charakter takového plnění*;

*poptává-li zadavatel plnění svým charakterem totožné či obdobné (plnění stejného nebo srovnatelného druhu uskutečňované pro téhož zadavatele v témže časovém období a za týchž podmínek co do charakteru plnění), pak takové plnění musí zadávat jako jedinou veřejnou zakázku podle zákona o veřejných zakázkách. Není však v případě zadávání takové jediné veřejné zakázky vyloučeno připustit podávání nabídek jen na její jednotlivé části“.*

128. Úřad tedy konstatuje, že se v případě zadávání předmětných plnění zabýval skutečností, zda v šetřeném případě byla naplněna hlediska, která byla Nejvyšším správním soudem judikována, tj. s ohledem na předmět uvedených plnění hledisko věcné, místní a časové, a v té souvislosti, zda se jedná toliko o jedinou veřejnou zakázku či nikoli.
129. Pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele je v šetřeném případě klíčové zejména věcné hledisko předmětu plnění veřejné zakázky. Jak vyplývá ze shora uvedené judikatury Nejvyššího správního soudu (sp. zn. 2 Afs 55/2010 ze dne 15. 12. 2010), rozhodujícím pro zjištění, zda konkrétní plnění ve prospěch zadavatele je jedinou veřejnou zakázkou, nebo několika jednotlivými veřejnými zakázkami, je věcný charakter plnění. Jinými slovy řečeno, aby se v praxi jednalo o jedinou veřejnou zakázku, musí předmět plnění, byť zadavatelem rozdělený do více veřejných zakázek, vykazovat znaky totožnosti, či alespoň obdobnosti (věcná souvislost tedy musí být přítomna vždy).
130. Předmět jednotlivých plnění je popsán výše v bodu 123. odůvodnění tohoto rozhodnutí, ve fakturách dodavatelů Provodínské písky a.s. a Produkční společnost G H s.r.o. Z uvedených faktur plyne, že plnění spočívala v dodávce písku a produkční přípravě volejbalového turnaje FIVB Prague Open 2015.
131. Úřad dne 17. 1. 2018 požádal Produkční společnost G H s.r.o. o objasnění povahy produkční přípravy. Ve stanovisku ze dne 23. 1. 2018 uvedená společnost mj. uvedla, že předmětem produkční přípravy volejbalového turnaje byla příprava stavby, stavba a demontáž dočasných beachvolejbalových kurtů v areálu tenisových kurtů na Štvanici v Praze. Součástí uvedené přípravy bylo dle uvedené společnosti vytvoření harmonogramu prací, jednání se zástupci majitelů areálu tenisových dvorců o způsobu a koordinaci výstavby dočasných beachvolejbalových kurtů, dále jednání s přepravcem písku o způsobu a termínech vykládky písku a dojednání potřebných výluk na železniční trati pro vykládku písku, dále zajištění vykládky písku z vagonů do depotu, zajištění rozvozu písku na jednotlivé dočasné beachvolejbalové kurty, zajištění zpětného shrnutí písku z kurtů a jeho odvoz do depotu. Ze stanoviska Produkční společnosti G H s.r.o. dále plyne, že volejbalové kurty byly položeny dočasně na stávajících tenisových kurtech a součástí produkční přípravy byla rovněž demontáž těchto volejbalových kurtů (viz body 77. a 80. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
132. K tomu Úřad uvádí, že v případě výše uvedených plnění nelze dovést věcnou souvislost dodávky písku s plněním spočívajícím ve výše popsané produkční přípravě, třebaže dodavatel Produkční společnost G H s.r.o. se v rámci produkční přípravy zabýval také organizací při dopravě a vykládce písku pořízeného zadavatelem u společnosti Provodínské písky a.s. U obou těchto kategorií plnění tak nelze říci, že by zadavatel poptával svým charakterem totožné či obdobné práce. V návaznosti na uvedené proto Úřad blíže nezkoumal časovou a místní souvislost, neboť věcná nesouvislost výše uvedených plnění byla prokázána.

133. Úřad dále konstatuje, že zbývající hodnota plnění veřejné zakázky na produkční přípravu Prague Open 2015 (po odečtení věcně nesouvisejícího plnění spočívajícího v dodávce písku) činí 1 606 885 Kč bez DPH a nedosahuje tak limitu 2 000 000 Kč bez DPH stanoveného pro veřejnou zakázku na dodávky nebo veřejnou zakázku na služby dle § 12 odst. 3 zákona. Jedná se tedy o veřejnou zakázku malého rozsahu a zadavatel neměl povinnost uvedeného plnění zadávat dle zákona. Pokud jde o postavení zadavatele, Úřad odkazuje dále na bod 148. odůvodnění tohoto rozhodnutí.
134. Úřad na základě výše uvedeného uzavírá, že v části správního řízení týkajícího se Smlouvy na veřejnou zakázku č. 4 nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona, a proto správní řízení v této části podle § 117a písm. d) zákona zastavil, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
135. Úřad na základě výše uvedeného uzavírá, že v části správního řízení týkajícího se Smlouvy na veřejnou zakázku č. 3 nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona a proto správní řízení v této části podle § 117a písm. d) zákona zastavil, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

*K výroku III. tohoto rozhodnutí*

136. Dne 18. 5. 2015 ČVS uzavřel se zadavatelem Smlouvu na veřejnou zakázku č. 4 (viz body 18. - 21. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
137. Předmětem uvedené smlouvy dle jejího čl. I odst. 1 je převzetí odpovědnosti zadavatele za organizační zajištění a pořádání volejbalové akce Světová liga mužů 2015 – FIVB World League 2015 na území České republiky. Z čl. II odst. 2 této smlouvy dále plyne, že ČVS bude příjemcem městských, regionálních a státních dotací na tuto akci, přičemž dle odst. 4 cit. článku se ČVS zavazuje uhradit za to zadavateli produkční náklady do výše 6 000 000 Kč dle rozpočtu akce.

*Posouzení Smlouvy na veřejnou zakázku č. 4 v návaznosti na nová zjištění Úřadu*

138. Úřad po zrušení prvostupňového rozhodnutí předsedou Úřadu provedl nové šetření a projednání věci a níže uvádí zjištěné skutečnosti.
139. Český volejbalový svaz obdržel rozhodnutím ministerstva č. 502015\_6\_061\_A ze dne 11. 4. 2015 o poskytnutí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu České republiky v oblasti sportu na rok 2015 státní dotaci ve výši 4 000 000 Kč<sup>5</sup>, z níž bylo financováno mj. pořádání akce Světová liga mužů 2015 – „FIVB World League 2015, na jejíž realizaci uzavřel se zadavatelem výše uvedenou Smlouvu na veřejnou zakázku č. 4.
140. Z dosavadního průběhu správního řízení a ze stanoviska zadavatele plyne, že ČVS je v souvislosti s obdrženou dotací v postavení dotovaného zadavatele ve smyslu ust. § 2 odst. 3 zákona, a je tedy dle § 2 odst. 5 zákona povinen postupovat při zadávání veřejné zakázky podle ustanovení zákona. K tomu Úřad dále uvádí, že celkové náklady na

---

<sup>5</sup> účelové určení dotace dle citovaného rozhodnutí směřovalo na „[p]odpora realizace sportovní a organizační činnosti související s obsahovým vymezením programu při pořádání významné sportovní akce v ČR, ale i účasti české výpravy na mezinárodních soutěžích a akcích v zahraničí dle schváleného požadavku na Významnou sportovní akci: Světová liga ve volejbale mužů 2015“.

předmětnou akci podle výkazu zisků a ztrát za období od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015 činí 5 964 313 Kč a dle tabulky ČVS k vyúčtování dotace ze dne 28. 1. 2016 činily 5 819 503 Kč. Akce Světová liga mužů 2015 tedy byla hrazena z více než 50 % z peněžních prostředků z veřejných zdrojů (konkrétně po zaokrouhlení ze 69 %).

141. Úřad v dalším šetření dále zjistil, že za dodávky a služby spojené s pořádáním akce Světová liga mužů 2015 zadavateli fakturovali níže uvedení dodavatelé tato plnění:

- a) Hoch a synové 1899, s.r.o., IČO 26057646, se sídlem Vltavské nábřeží 688/3, 370 05 České Budějovice (dále jen „Hoch a synové 1899, s.r.o.“), faktura číslo 150376, ze dne 23. 6. 2015 na částku 151 680 bez DPH za zhotovení následujících reklamních prací pro volejbalové utkání v Českých Budějovicích v rámci FIVB World League ČR – Francie: koberec modrý na podlahu, montážní práce pokládky koberce včetně materiálu apod. příslušenství,
- b) Hoch a synové 1899, s.r.o., faktura číslo 150662 ze dne 11. 9. 2015 na částku 379 520 Kč bez DPH za zhotovení následujících reklamních prací v rámci World League 2015 v Českých Budějovicích: exteriér, interiér,
- c) TRIMA CB, s.r.o., IČO 26081890, se sídlem Generála Svobody 1781/7, 370 01 České Budějovice<sup>6</sup> (dále jen „TRIMA CB, s.r.o.“), faktura číslo 0122015106 ze dne 24. 6. 2015 na částku 550 000 Kč bez DPH za marketingové a produkční práce spojené se Světovou ligou ve volejbale 2015 (trička, tleskačky, grafické práce a produkční část zápasu v Českých Budějovicích),
- d) TRIMA CB, s.r.o., fakura číslo 0122015136 ze dne 13. 8. 2015 na částku 100 000 Kč bez DPH za marketingové a produkční práce spojené se Světovou ligou ve volejbale 2015,
- e) Redhead pro s.r.o., IČO 28134966, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, 602 00 Brno<sup>7</sup> (dále jen „Redhead pro s.r.o.“), faktura číslo 10150709 ze dne 8. 7. 2015 na částku 44 500 Kč bez DPH za práce a materiál spojený s WL 2015 v Českých Budějovicích (doprava povrch pod Taraflex Praha – České Budějovice 15. 6., pronájem povrchu pod Taraflex, pronájem backdrop 17.- 20. 6. 2015),
- f) Hoch a synové 1899, s.r.o., faktura číslo 150663 ze dne 11. 9. 2015 na částku 73 899,17 Kč bez DPH za zhotovení následujících reklamních prací v rámci World League 2015 v Liberci: interiér,
- g) TRIMA CB, s.r.o. faktura číslo 0122015131 ze dne 27. 2. 2015 na částku 275 000 Kč bez DPH za marketingové a produkční práce spojené se Světovou ligou ve volejbale 2015 (Guerila kampaň a produkční část zápasu v Liberci),
- h) Ing. Alena Perušičová, IČO 71540288, se sídlem V Cibulkách 422/2, 150 00 Praha (dále jen „Ing. Alena Perušičová“) faktura číslo 20150012 ze dne 1. 6. 2015 na částku 15 985,20 Kč bez DPH za marketingovou činnost,
- i) Redhead pro s.r.o., faktura číslo 10150711 ze dne 8. 7. 2015 na částku 61 000 Kč bez DPH za práce a materiál spojený s WL 2015 v Liberci (doprava veškerého materiálu WL

<sup>6</sup> Od 23. 8. 2017 obchodní firma TRIMA NEWS s.r.o., se sídlem L. B. Schneidera 569/3, 370 01 České Budějovice

<sup>7</sup> Od 21. 9. 2017 se sídlem Štefánikova 612/38c, 612 00 Brno

České Budějovice – Liberec 21.6., pronájem povrchu pod Taraflex, pronájem backdrop 26.-27.6.2015, pronájem dělicí sloupky VIP 26.-27.6.2015),

- j) Redhead pro s.r.o., faktura číslo 10150710 ze dne 8. 7. 2015 na částku 51 000 Kč bez DPH za práce a materiál spojený s WL 2015 v Liberci (montáž povrchu pod Taraflex, demontáž povrchu pod Taraflex, montáž a demontáž hracího povrchu Taraflex),
- k) Hoch a synové 1899, s.r.o., faktura číslo 150661 ze dne 11. 9. 2015 na částku 133 394 Kč bez DPH za zhotovení následujících reklamních prací v rámci World League 2015 v Opavě (exteriér, interiér),
- l) Ing. Alena Perušičová, faktura číslo 20150011 ze dne 1. 5. 2015 na částku 30 000 Kč bez DPH za marketingovou činnost,
- m) Redhead pro s.r.o., faktura číslo 10150713 ze dne 8. 7. 2015 na částku 25 500 Kč bez DPH za práce a materiál spojený s WL 2015 v Opavě (pronájem backdrop, doprava veškerého materiálu, WL Liberec – Opava),
- n) Redhead pro s.r.o., faktura číslo 10150712 ze dne 8. 7. 2015 na částku 25 000 Kč bez DPH za práce a materiál spojený s WL 2015 v Opavě (montáž a demontáž hracího povrchu Taraflex),
- o) TRIMA CB, s.r.o., faktura číslo 0122015149 ze dne 1. 9. 2015 na částku 144 304 Kč bez DPH za marketingové a produkční práce spojené se Světovou ligou ve volejbale 2015 ( produkční část zápasu v Opavě),
- p) Redhead pro s.r.o., faktura číslo 10150707 ze dne 7. 7. 2015 na částku 51 624 Kč bez DPH za práce a materiál spojený s WL 2015 v Českých Budějovicích, Liberci a Opavě (grafické zpracování VIP pozvánky, grafické zpracování akreditace, správa fotoarchiv, grafické zpracování backdrop, doprava Brno – České Budějovice 17.6., kolekce fotografií WL tiskovka ČB, úprava backdrop WL, přelepení log partnerů, doprava Brno – České Budějovice 18.-21.6., kolekce fotografií WL CZE – FRA 19.20.6., grafické zpracování VIP panel partnerů, Grafické zpracování vizuál Liberec, Home Credit arena, Kolekce fotografií WL CZE – KOR 26.-27.6., Doprava Brno – Liberec 24.-28.6., Doprava Brno – Opava 1.- 6.7., kolekce fotografií WL tiskovka Opava 1.7., kolekce fotografií WL CZE – JPN 3.-4.7., grafické zpracování scoreboard Opava, výroba a tisk přelep scoreboard Opava 300x50 cm, výroba a tisk akreditace A6- Č. Budějovice, Liberec, Opava, výroba a tisk popisky A4 – Č. Budějovice, Liberec, Opava, výroba a tisk samolepek backdrop, stojany UNIQA pro panely s fotografiemi),
- q) Redhead pro s.r.o., faktura číslo 10150706 ze dne 6. 7. 2015 na částku 68 800 Kč bez DPH za propagační materiály pro Světovou ligu 2015 mužů v Českých Budějovicích, Liberci a Opavě v termínu 19. 6. – 4. 7. 2015 (výroba a tisk WL 2015 bulletin),
- r) TRIMA CB, s.r.o., faktura číslo 0122015032 ze dne 2. 3. 2015 na částku 30 600 Kč bez DPH za služby spojené s volejbalovou akcí 2015 FIVB Volleyball World League (tisk a výlep EURO BB),
- s) TRIMA CB, s.r.o., faktura číslo 0122015084 ze dne 12. 5. 2015 na částku 104 771,07 Kč bez DPH za práce spojené se Světovou ligou ve volejbale 2015 v měsíci březnu a dubnu

(grafické práce, multimédia, tisk plachty Světové ligy, tiskové zprávy, správa sociálních sítí, agenturní odměna).

142. Úřad k výše uvedeným plněním poskytnutým zadavateli v rámci zajištění akce Světové ligy mužů 2015 cit. subjekty uvádí, že v součtu se jedná o částku ve výši 2 316 577 Kč bez DPH, přičemž se týkala poskytnutí marketingových, reklamních a produkčních prací vč. dodávky materiálu a dopravy související s uvedenou akcí (dále jen „veřejná zakázka na plnění v rámci Světové ligy mužů 2015“).
143. Po vyjasnění výše uvedených skutečností ve správním řízení musí Úřad předně posoudit, zda uvedená plnění představují veřejnou zakázku, kterou byl zadavatel povinen zadat dle zákona. Konkrétně, zda zadavatel neporušil § 13 odst. 3 zákona a nerozdělil předmět cit. veřejné zakázky na jednotlivá plnění, která byla zadavateli poskytnuta společnostmi Hoch a synové 1899, s.r.o., TRIMA CB, s.r.o., Redhead pro s.r.o. a paní Ing. Alenou Perušičovou na základě výše uvedených faktur. Pokud by tato plnění vykazovala vzájemné místní, časové a věcné souvislosti, mohlo by tím dojít k nezákonnému snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v zákoně. Součet uvedených plnění totiž činil 2 316 577 Kč bez DPH a odpovídal by hodnotě podlimitní veřejné zakázky na dodávky nebo služby dle § 12 odst. 2 zákona. Ze zjištěných informací dále plyne, že zadavatel veřejnou zakázku na plnění v rámci Světové ligy mužů 2015 realizoval bez zadávacího řízení.

#### *Posouzení veřejné zakázky na plnění v rámci Světové ligy mužů 2015*

144. Úřad k posouzení, zda výše uvedená plnění ve prospěch zadavatele jsou jedinou veřejnou zakázkou, nebo několika jednotlivými veřejnými zakázkami nejprve odkazuje na obecný úvod k posouzení veřejné zakázky na produkční přípravu Prague Open 2015, který obsahuje mj. přehled judikatury vztahující se k posuzované otázce (viz body 126. - 129. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
145. Předmět jednotlivých plnění je popsán výše v bodu 141. odůvodnění tohoto rozhodnutí ve fakturách jednotlivých dodavatelů. Z uvedeného přehledu plyne, že plnění spočívala převážně v marketingových (reklamních) a produkčních pracích. V případě plnění uvedených pod písmeny a), e), i), j), m) a n) bodu 141. odůvodnění tohoto rozhodnutí se však podle obsahu konkrétních faktur jednalo o montážní práce při pokládce sportovního povrchu - koberce, vlastní dodávky koberce včetně dalšího materiálu a příslušenství, dále se jednalo o dopravu povrchu pod Taraflex<sup>8</sup>, pronájem, montáž a demontáž tohoto povrchu. Celková hodnota tohoto plnění činí 358 680 Kč bez DPH. K tomu Úřad uvádí, že v případě právě uvedených plnění nelze dovodit věcnou souvislost s plněním spočívajícím v marketingových a reklamních pracích. U obou těchto kategorií plnění tak nelze říci, že by zadavatel poptával svým charakterem totožné či obdobné práce. V návaznosti na uvedené proto Úřad blíže nezkoumal časovou a místní souvislost, neboť věcná nesouvislost výše uvedených plnění byla prokázána.

---

<sup>8</sup> Syntetický sportovní povrch, pod nímž jsou položeny další vrstvy: mřížka ze skelného vlákna, dále podklad z pěnového materiálu s uzavřenými vzduchovými bublinami (celková tloušťka 6 a půl milimetru), položenými na pevném povrchu.

146. Úřad dále konstatuje, že zbývající hodnota plnění veřejné zakázky na plnění v rámci Světové ligy mužů 2015 (po odečtení věcně nesouvisejícího plnění) spočívajícího v marketingových a produkčních pracích činí 1 957 897 Kč bez DPH a nedosahuje tak limitu 2 000 000 Kč bez DPH stanoveného pro veřejnou zakázku na dodávky nebo veřejnou zakázku na služby dle § 12 odst. 3 zákona. Jedná se tedy o veřejnou zakázku malého rozsahu a zadavatel neměl povinnost uvedené plnění zadávat dle zákona.
147. Úřad na základě výše uvedeného uzavírá, že v části správního řízení týkajícího se Smlouvy na veřejnou zakázku č. 4 nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona, a proto správní řízení v této části podle § 117a písm. d) zákona zastavil, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
148. Úřad konstatuje, že se v tomto rozhodnutí nezabýval postavením zadavatele, neboť to v návaznosti na výše uvedené důvody zastavení jednotlivých částí správního řízení nebylo nezbytné. Otázku postavení zadavatele Úřad posoudí v rozhodnutí o části správního řízení, o které dosud nebylo rozhodnuto (k tomu viz dále následující bod odůvodnění tohoto rozhodnutí).
149. Úřad dále uvádí, že toto rozhodnutí je rozhodnutím o zastavení části správního řízení sp. zn. S0163/2017/VZ (vymezeného ve výrocih I. II. a III. tohoto rozhodnutí), neboť v další části tohoto správního řízení, která se týká veřejné zakázky na poskytnutí ubytování a stravování národních reprezentací při MS juniorek v Brně 2013, pochybnost Úřadu o zákonnosti postupu zadavatele trvá. V této souvislosti Úřad dále uvádí, že o zbývající části správního řízení bude rozhodnuto samostatným rozhodnutím, přičemž upřesnění předmětu této části správního řízení je zasíláno současně s vydáním tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně



**Obdrží:**

Volejbal 2011, s.r.o., Zátopkova 100/2, 169 00 Praha

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy