



UOHSX009GGUF

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0064,0065/2017/VZ-10846/2017/533/HKu

Brno: 28. března 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení o spojených správních řízeních vedených pod sp. zn. S0064/2017/VZ a S0065/2017/VZ zahájených dne 15. 2. 2017 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, IČO 00635162, se sídlem Nemocniční 898/20a, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava,

ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona v souvislosti s dodávkami umělých tělních náhrad chirurgických v letech 2012 (za období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012), 2013 a 2014,

a

ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona v souvislosti s dodávkami desinfekčních prostředků v letech 2012 (za období od 13. 2. 2012 do 31. 12. 2012), 2013 a 2014,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, IČO 00635162, se sídlem Nemocniční 898/20a, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 citovaného zákona, když veřejnou

zakázku s předmětem plnění spočívajícím v dodávkách umělých tělních náhrad chirurgických, které dle soupisu „*Zásoby-nákupy dodavatele*“ za období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012 pořídil v období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012 v celkové hodnotě 3 698 055,29 Kč s DPH, což je 3 243 908,15 Kč bez DPH při sazbě DPH 14% a 3 081 712,74 Kč bez DPH při sazbě DPH 20 %, od různých dodavatelů, nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle výše uvedeného ustanovení zákona, ačkoliv byl zadavatel povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smluv na realizaci veřejné zakázky s příslušnými dodavateli.

II.

Zadavatel – Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, IČO 00635162, se sídlem Nemocniční 898/20a, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 citovaného zákona, když veřejnou zakázku s předmětem plnění spočívajícím v dodávkách umělých tělních náhrad chirurgických, které dle soupisu „*Nákupy dodavatel/zboží*“ za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 a sestavy „*Isys prosinec 2013*“ pořídil v roce 2013 v celkové hodnotě 4 307 458,43 Kč s DPH, což je 3 745 616,03 Kč bez DPH při sazbě DPH 15% a 3 095 550,44 Kč bez DPH při sazbě DPH 21 %, od různých dodavatelů, nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle výše uvedeného ustanovení zákona, ačkoliv byl zadavatel povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smluv na realizaci veřejné zakázky s příslušnými dodavateli.

III.

Zadavatel – Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, IČO 00635162, se sídlem Nemocniční 898/20a, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 citovaného zákona, když veřejnou zakázku s předmětem plnění spočívajícím v dodávkách umělých tělních náhrad chirurgických, které dle doložených kopií faktur pořídil v roce 2014 v celkové hodnotě 3 663 568,38 Kč bez DPH od různých dodavatelů, nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle výše uvedeného ustanovení zákona, ačkoliv byl zadavatel povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smluv na realizaci veřejné zakázky s příslušnými dodavateli.

IV.

Zadavatel – Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, IČO 00635162, se sídlem Nemocniční 898/20a, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 citovaného zákona, když veřejnou zakázku s předmětem plnění spočívajícím v dodávkách desinfekčních prostředků, které dle doložených kopií faktur pořídil za období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012 v celkové hodnotě 3 133 723,72 Kč bez DPH od různých dodavatelů, nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle

výše uvedeného ustanovení zákona, ačkoliv byl zadavatel povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smluv na realizaci veřejné zakázky s příslušnými dodavateli.

V.

Zadavatel – Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, IČO 00635162, se sídlem Nemocniční 898/20a, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 citovaného zákona, když veřejnou zakázku s předmětem plnění spočívajícím v dodávkách v dodávkách desinfekčních prostředků, které dle doložených kopií faktur pořídil v roce 2013 v celkové hodnotě 2 619 365,09 Kč bez DPH od různých dodavatelů, nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle výše uvedeného ustanovení zákona, ačkoliv byl zadavatel povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smluv na realizaci veřejné zakázky s příslušnými dodavateli.

VI.

Zadavatel – Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, IČO 00635162, se sídlem Nemocniční 898/20a, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 citovaného zákona, když veřejnou zakázku s předmětem plnění spočívajícím v dodávkách v dodávkách desinfekčních prostředků, které dle doložených kopií faktur pořídil v roce 2014 v celkové hodnotě 3 292 292,76 Kč bez DPH od různých dodavatelů, nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle výše uvedeného ustanovení zákona, ačkoliv byl zadavatel povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smluv na realizaci veřejné zakázky s příslušnými dodavateli.

VII.

Správní řízení týkající se možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů zadavatelem – Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, IČO 00635162, se sídlem Nemocniční 898/20a, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava – v souvislosti s dodávkami desinfekčních prostředků v období od 13. 2. 2012 do 14. 2. 2012 v celkové hodnotě 12 450,79 Kč bez DPH se podle § 117a písm. d) citovaného zákona zastavuje, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 citovaného zákona.

VIII.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až VI. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, IČO 00635162, se sídlem Nemocniční 898/20a, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

pokuta ve výši 60 000 Kč (šedesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, IČO 00635162, se sídlem Nemocniční 898/20a, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava (dále jen „zadavatel“) mj. v souvislosti s dodávkami:
 - **umělých tělních náhrad chirurgických v roce 2012 – pro účely správního řízení v období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012** (dále jen „veřejná zakázka č. 1“),
 - **umělých tělních náhrad chirurgických v roce 2013** (dále jen „veřejná zakázka č. 2“),
 - **umělých tělních náhrad chirurgických v roce 2014** (dále jen „veřejná zakázka č. 3“),
 - **desinfekčních prostředků v roce 2012 – pro účely správního řízení v období od 13. 2. 2012 do 31. 12. 2012** (dále jen „veřejná zakázka č. 4“),
 - **desinfekčních prostředků v roce 2013** (dále jen „veřejná zakázka č. 5“),
 - **desinfekčních prostředků v roce 2014** (dále jen „veřejná zakázka č. 6“).
2. Na základě skutečností obsažených v podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal dokumentaci pořízenou v souvislosti s předmětnými veřejnými zakázkami a další související materiály. Z předložených podkladů zjistil Úřad následující skutečnosti.

K veřejné zakázce č. 1, veřejné zakázce č. 2 a veřejné zakázce č. 3

3. Ze soupisu „*Zásoby-nákupy dodavatele*“ za období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012 vyplývá, že v období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012 byly zadavateli fakturovány dodávky umělých tělních náhrad chirurgických v celkové hodnotě 3 698 055,29 Kč včetně DPH (při sazbě DPH 14% 3 243 908,15 Kč bez DPH, při sazbě DPH 20 % 3 081 712,74 Kč bez DPH), a to různými dodavateli.
4. Ze soupisu „*Nákupy dodavatel/zboží*“ za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 a sestavy „*Isys prosinec 2013*“, vyplývá, že v roce 2013 byly zadavateli fakturovány dodávky umělých tělních náhrad chirurgických v celkové hodnotě 4 307 458,43 Kč včetně DPH (při sazbě DPH 15% 3 745 616,03 Kč bez DPH, při sazbě DPH 21 % 3 095 550,44 Kč bez DPH), a to různými dodavateli.
5. Podle doložených kopií faktur na dodávky umělých tělních náhrad chirurgických za rok 2014, byly v roce 2014 zadavateli fakturovány dodávky umělých tělních náhrad chirurgických v celkové hodnotě 4 222 547,61 Kč včetně DPH (3 663 568,38 Kč bez DPH).
6. Z dokumentace, kterou zadavatel v průběhu šetření podnětu poskytl Úřadu, nevyplývá, že by zadavatel za účelem nákupu výše uvedeného plnění zahájil zadávací řízení a předmětné

plnění v příslušných letech zadal v některém z druhů zadávacího řízení ve smyslu § 21 odst. 1 zákona.

7. Po přezkoumání obsahu dokumentace z důvodu existence pochybností o tom, zda zadavatel při zadávání předmětných veřejných zakázek postupoval v souladu se zákonem, když je nezadal v některém z druhů zadávacího řízení uvedených v § 21 zákona, zahájil Úřad správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S0064/2017/VZ.

K veřejné zakázce č. 4, veřejné zakázce č. 5 a veřejné zakázce č. 6

8. Podle doložených kopií faktur na dodávky desinfekčních prostředků za rok 2012 (od 13. 2. 2012 do 31. 12. 2012) byly v roce 2012 zadavateli fakturovány dodávky desinfekčních prostředků v celkové hodnotě 3 659 346,80 Kč včetně DPH (3 146 174,51 Kč bez DPH).
9. Podle doložených kopií faktur na dodávky desinfekčních prostředků za rok 2013, byly v roce 2013 zadavateli fakturovány dodávky desinfekčních prostředků v celkové hodnotě 3 166 932,74 Kč včetně DPH (2 619 365,09 Kč bez DPH).
10. Podle doložených kopií faktur na dodávky desinfekčních prostředků za rok 2014, byly v roce 2014 zadavateli fakturovány dodávky desinfekčních prostředků v celkové hodnotě 3 982 858,42 Kč včetně DPH (3 292 292,76 Kč bez DPH).
11. Z dokumentace, kterou zadavatel v průběhu šetření podnětu poskytl Úřadu, nevyplývá, že by zadavatel za účelem nákupu výše uvedeného plnění zahájil zadávací řízení a předmětné plnění v příslušných letech zadal v některém z druhů zadávacího řízení ve smyslu § 21 odst. 1 zákona.
12. Po přezkoumání obsahu dokumentace z důvodu existence pochybností o tom, zda zadavatel při zadávání předmětných veřejných zakázek postupoval v souladu se zákonem, když je nezadal v některém z druhů zadávacího řízení uvedených v § 21 zákona, zahájil Úřad správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S0065/2017/VZ.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

Správní řízení vedené pod sp. zn. S0064/2017/VZ ve věci veřejné zakázky č. 1, veřejné zakázky č. 2 a veřejné zakázky č. 3

13. Podle ust. § 113 zákona ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správních deliktů dnem 15. 2. 2017, kdy Úřad doručil zadavateli oznámení o zahájení správního řízení.
14. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
15. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S0064/2017/VZ-05375/2017/533/HKu ze dne 10. 2. 2017. Usnesením č. j. ÚOHS-S0064/2017/VZ-05604/2017/533/HKu ze dne 14. 2. 2017 Úřad zadavateli určil lhůtu, v níž byl oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.

Správní řízení vedené pod sp. zn. S0065/2017/VZ ve věci veřejné zakázky č. 4, veřejné zakázky č. 5 a veřejné zakázky č. 6

16. Podle ust. 113 zákona ve spojení s ust. § 46 odst. 1 správního řádu bylo zahájeno správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správních deliktů dnem 15. 2. 2017, kdy Úřad doručil zadavateli oznámení o zahájení správního řízení.
17. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S0065/2017/VZ-05392/2017/533/HKu ze dne 10. 2. 2017. Usnesením č. j. ÚOHS-S0065/2017/VZ-05627/2017/533/HKu ze dne 14. 2. 2017 Úřad zadavateli určil lhůtu, v níž byl oprávněn navrhovat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.

Spojení správních řízení S0064/2017/VZ a S0065/2017/VZ

19. K zajištění účelu správních řízení vedených pod sp. zn. S0064/2017/VZ a S0065/2017/VZ, která byla zahájena dne 15. 2. 2017 z moci úřední, vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S0064,0065/2017/VZ-07936/2017/533/HKu ze dne 6. 3. 2017, kterým tato správní řízení spojil, a to mj. z toho důvodu, že obě správní řízení vedená ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se týkají téhož zadavatele.
20. Usnesením č. j. ÚOHS-S0064,0065/2017/VZ-07950/2017/533/HKu ze dne 6. 3. 2017 určil Úřad zadavateli lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí a zároveň sdělil, že správní řízení sp. zn. S0064/2017/VZ a sp. zn. S0065/2017/VZ spojil.
21. Zadavatel se ve lhůtách určených výše citovanými usneseními, ani později, nevyjádřil.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

22. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména materiálů dokladujících pořízení předmětného plnění (tj. umělých tělních náhrad chirurgických v letech 2012, 2013 a 2014 a desinfekčních prostředků v letech 2012, 2013 a 2014), a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při pořízení předmětného plnění nepostupoval v souladu se zákonem, a proto rozhodl o spáchání správních deliktů zadavatelem a o uložení pokuty. Úřad zastavil správní řízení v části týkající se možného spáchání správního deliktu zadavatelem v souvislosti s dodávkami desinfekčních prostředků v období od 13. 2. 2012 do 14. 2. 2012, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K právnímu postavení zadavatele

23. Před zkoumáním samotného postupu zadavatele v souvislosti s předmětnými veřejnými zakázkami se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda zadavatel naplňuje definici veřejného zadavatele podle zákona.
24. Podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek.
25. Podle čl. I odst. 1 zřizovací listiny zadavatele, ve znění schváleném Zastupitelstvem města Ostrava usnesením č. 0366/ZM1014/7 ze dne 27. 4. 2011, je zřizovatelem zadavatele statutární město Ostrava. Z čl. V předmětné zřizovací listiny vyplývá, že právní formou zadavatele je příspěvková organizace.

26. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel je příspěvkovou organizací, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek a je tedy veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) zákona.

Relevantní ustanovení zákona a jiných právních předpisů

27. Podle § 7 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy.
28. Podle § 12 odst. 1 zákona se nadlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota podle § 13 zákona bez daně z přidané hodnoty dosáhne nejméně finančního limitu stanoveného prováděcím právním předpisem pro jednotlivé kategorie zadavatelů, oblasti a druhy veřejných zakázek, případně kategorie dodávek nebo služeb. Tento prováděcí právní předpis stanoví rovněž seznam zboží pořizovaného Českou republikou - Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a výši tohoto limitu.
29. Podle § 12 odst. 2 zákona (ve znění účinném do 31. 3. 2012) se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle § 12 odst. 1 zákona.
30. Podle § 12 odst. 2 zákona (ve znění účinném od 1. 4. 2012 do 31. 12. 2013) se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 3 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle odstavce § 12 odst. 1 zákona.
31. Podle § 12 odst. 2 zákona (ve znění účinném od 1. 1. 2014) se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle § 12 odst. 1 zákona.
32. Podle § 12 odst. 3 zákona (ve znění účinném do 31. 3. 2012) se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
33. Podle § 12 odst. 3 zákona (ve znění účinném od 1. 4. 2012 do 31. 12. 2013) se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 3 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.

34. Podle § 12 odst. 3 zákona (ve znění účinném od 1. 1. 2014) se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
35. Podle § 13 odst. 1 zákona se předpokládanou hodnotou veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty.
36. Podle § 14 odst. 3 zákona základem pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na dodávky, jejímž předmětem jsou opakující se nebo trvající dodávky, je
 - a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky stejného či podobného druhu během předcházejících 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo
 - b) součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek, které mají být zadavatelem pořízeny během následujících 12 měsíců.
37. V § 21 odst. 1 zákona jsou uvedeny tyto druhy zadávacích řízení
 - a) otevřené řízení (§ 27),
 - b) užší řízení (§ 28),
 - c) jednací řízení s uveřejněním (§ 29),
 - d) jednací řízení bez uveřejnění (§ 34),
 - e) soutěžní dialog (§ 35),
 - f) zjednodušené podlimitní řízení (§ 38).
38. Podle § 117a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 zákona nebo pro uložení sankce podle § 120 zákona nebo § 120a zákona.
39. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
40. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona (ve znění účinném do 31. 3. 2012) se za správní delikt uloží pokuta 5 % ceny zakázky, nebo do 10 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a), c) nebo d) zákona.
41. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona (ve znění účinném od 1. 4. 2012) se za správní delikt uloží pokuta 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a), c) nebo d) zákona.
42. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.

K výroku I., výroku II. a výroku III. tohoto rozhodnutí*Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce č. 1*

43. Ze soupisu „Zásoby-nákupy dodavatele“ za období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012 vyplývá, že v období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012 byly zadavateli fakturovány dodávky umělých tělních náhrad chirurgických v celkové hodnotě 3 698 055,29 Kč včetně DPH (při sazbě DPH 14% 3 243 908,15 Kč bez DPH, při sazbě DPH 20 % 3 081 712,74 Kč bez DPH), a to dodavateli Synthes, s.r.o., Medin a.s., Beznoska s.r.o., STAPRO s.r.o., HEBIOS s.r.o., B. Braun Medical s.r.o., VUP Medical, a.s. (pozn.: Úřad upozorňuje, že se jedná o zjednodušující označení dodavatelů užívaná zadavatelem v předmětné sestavě).

Tabulka č. 1: Přepis údajů ze sestavy „Zásoby-nákupy dodavatele“ za období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012 za dodávky umělých tělních náhrad chirurgických

Číslo zboží	Název	Fakturované množství	Částka nákladů v Kč včetně DPH
Z00000654	Dlaha tibial.	1	12 451,08
Z00000978	Dlaha DCS	2	20 793,60
Z00000981	Šroub	22	39 125,20
Z00000991	Šroub komp.	18	3 488,40
Z00000992	Hřeb femorál.	2	10 647,60
Z00000996	Šroub na osteo.	2	3 363,00
Z00000998	Šroub na osteo.	2	3 363,00
Z00000999	Šroub na osteo.	1	1 681,50
Z00001008	Dlaha kyč.	2	7 524,00
Z00001010	Dlaha kyč.	4	14 272,80
Z00001012	Dlaha kyč.	28	105 336,00
Z00001013	Dlaha tib.	4	18 468,00
Z00001014	Hřeb retrog.	2	9 028,80
Z00001020	T-dlaha	1	906,30
Z00001023	Zátka	18	6 034,40
Z00001026	Drát	30	7 268,62
Z00001029	Šroub kostní	19	9 834,40
Z00001031	Drát ext.	210	12 688,20
Z00001032	Drát ext.	70	4 229,40
Z00001033	Drát ext.	50	3 021,00
Z00001035	Drát ext.	50	4 012,80
Z00001036	Šroub kostní	10	5 175,60
Z00001038	Šroub kostní	15	7 763,40
Z00001039	Šroub kostní	14	7 245,84
Z00001049	Šroub kostní	23	11 904,28
Z00001052	Drát vodící	10	1 083,00
Z00001056	Endoprotéza cerv.	1	7 280,00
Z00001057	Endoprotéza cerv.	7	50 960,00
Z00001058	Endoprotéza cerv.	10	72 800,00
Z00001064	Hřeb tibial.	2	9 416,40
Z00001072	Dlaha otv.pravá	2	2 200,20
Z00001080	Dlaha Philos	1	10 624,80
Z00001082	Hřeb PFN	2	15 583,80
Z00001094	Dlaha antokomp.	6	2 346,12

Z00001102	Dlaha humeral.	2	10 166,52
Z00001107	Hřeb UTN	1	9 656,94
Z00001111	Hřeb UTN	2	19 313,88
Z00001113	Hřeb UTN	2	19 313,88
Z00001116	Hřeb UTN tibiální	1	9 656,94
Z00001126	Šroub Hofer	179	109 633,47
Z00001129	Dlaha	3	16 413,51
Z00001132	Hřeb kostní Pr.	4	866,40
Z00001134	Hřeb kostní Pr.	13	13 486,80
Z00001139	Šroub Stardrive	2	2 494,32
Z00001141	Šroub kost.	32	22 309,80
Z00001143	Šroub uzam.	25	19 380,00
Z00001146	Šroub Hofer	4	2 651,33
Z00001151	Šroub Hofer	24	19 226,69
Z00001153	Šroub Hofer	8	6 427,80
Z00001154	K-drát	20	3 670,80
Z00001158	K-drát	10	889,20
Z00001159	Šroub Hofer	11	9 204,86
Z00001162	Podložka šroubu	10	695,40
Z00001164	Podložka šroubu	20	2 006,40
Z00001174	Protéza bifurk.	3	37 620,00
Z00001175	Protéza bifurk.AMC	7	87 780,00
Z00001176	Protéza bifurk.	2	25 080,00
Z00001179	Protéza rovná	1	10 032,00
Z00001181	Dlaha LCP	2	12 138,72
Z00001184	Radiopaque sil.	6	12 340,74
Z00001188	Svorka	8	29 722,08
Z00001199	Tyč L 100mm	12	2 626,56
Z00001203	Tyč spojovací	2	437,76
Z00001207	Vrták	2	2 995,92
Z00001215	Zátka G hřeb	1	248,52
Z00001216	Zátka G hřeb	95	31 840,88
Z00001235	Čep zajišťovací	3	1 497,96
Z00001236	Čep zajišťovací	6	2 995,92
Z00001238	Čep zajišťovací	3	1 497,96
Z00001239	Čep zajišťovací	3	1 497,96
Z00001240	Čep zajišťovací	4	1 997,28
Z00001249	Stopka zaváděcí	1	542,00
Z00001257	Čep zajišťovací	2	852,72
Z00001271	Čep zajišťovací	5	4 257,90
Z00001279	Šroub zajišť.	1	380,76
Z00001280	Šroub zajišť.	6	2 284,56
Z00001286	Šroub DHS	2	3 456,48
Z00001293	Hřeb tibial.	1	4 708,20
Z00001294	Šroub G titan	40	195 076,80
Z00001295	Protéza cévní plet.	2	17 591,00
Z00001297	Šroub G titan	17	88 760,40

Z00001298	Šroub	22	39 124,80
Z00001301	Šroub L	4	7 113,60
Z00001302	Šroub L	8	14 227,20
Z00001306	Dlaha rekonst.	2	2 104,44
Z00001307	Dlaha rekonstr.	2	2 104,44
Z00001308	Dlaha rekonst.	2	2 104,44
Z00001309	Dlaha rekonstr.	2	2 104,44
Z00001310	Šroub	10	17 784,00
Z00001311	Šroub	10	17 784,00
Z00001312	Šroub	30	53 352,20
Z00001317	Šroub Schanzův	16	8 937,60
Z00001318	Dlaha rekonst.	2	2 104,44
Z00001320	Dlaha rekonstr.	2	2 104,44
Z00001322	Šroub antirot.	1	2 865,96
Z00001328	Dlaha rekonstr.	6	6 313,32
Z00001329	Dlaha rekonstr.	11	11 574,42
Z00001330	Šroub kost.	10	5 175,60
Z00001338	Šroub kost.	20	10 351,20
Z00001345	Šroub kost.	40	20 702,40
Z00001346	Šroub kortik.	50	4 332,00
Z00001348	Šroub kost.	47	24 325,32
Z00001351	Šroub kost.	44	22 772,64
Z00001352	Šroub kost.	5	2 587,80
Z00001353	Šroub kost.	25	12 939,00
Z00001354	Šroub kost.	12	6 210,72
Z00001355	Šroub kortikální	50	4 332,00
Z00001357	Šroub kost.	29	15 009,24
Z00001358	Šroub kost.	24	12 421,44
Z00001360	Šroub kost.	10	5 175,60
Z00001362	Šroub kost.	6	3 105,36
Z00001363	Šroub kost.	10	5 175,60
Z00001364	Šroub kost.	15	7 763,40
Z00001369	Dlaha humer.	13	58 741,55
Z00001372	Šroub maleolární	25	3 819,80
Z00001376	Šroub nosný	2	9 468,84
Z00001381	Šroub schanz.	6	3 139,56
Z00001383	Šroub schanz.	6	3 139,56
Z00001386	Šroub spng.	28	7 323,50
Z00001389	Šroub kort.	25	2 166,00
Z00001397	Šroub spongiozní	39	8 574,90
Z00001406	Šroub zajišť.	11	14 416,44
Z00001413	Šroub zajišť.	4	4 135,92
Z00001415	Šroub zajišť.LCP	1	1 098,96
Z00001417	Šroub zajišť.LCP	6	6 593,76
Z00001419	Šroub zajišť.LCP	2	2 359,80
Z00001420	Šroub zajišť.LCP	3	3 539,70
Z00001424	Šroub zajišť.LCP	9	11 224,44

Z00001425	Šroub zajišť.LCP	5	6 235,80
Z00001426	Šroub zajišť.LCP	2	2 494,32
Z00001427	Šroub zajišť.LCP	5	8 276,40
Z00001428	Šroub zajišť.LCP	2	2 751,96
Z00001429	Šroub zajišť.PFN	1	2 128,38
Z00001430	Šroub Hofer	14	11 206,63
Z00001432	Šroub kort.	514	64 206,76
Z00001433	Šroub kort.	6	1 929,00
Z00001436	Šroub kort.	15	2 781,60
Z00001437	Zátka	19	5 633,30
Z00001438	Hřeb hum.	6	24 008,40
Z00001439	Šroub Hofer	5	4 181,44
Z00001440	Šroub Hofer	3	2 395,81
Z00001441	Šroub Hofer	1	3 394,50
Z00001442	Šroub Hofer	10	6 477,26
Z00001444	Šroub zajišťovací	10	5 643,00
Z00001445	Šroub zajišťovací	145	81 824,50
Z00001447	Šroub zajišťovací	5	2 821,50
Z00001448	Šroub zajišťovací	17	9 593,10
Z00001451	Šroub zajišťovací	10	5 643,00
Z00001452	Šroub zajišťovací	2	1 128,60
Z00001453	Šroub zajišťovací	2	1 128,60
Z00001454	Šroub zajišťovací	24	13 543,20
Z00001455	Šroub zajišťovací	4	2 257,20
Z00005605	Dlaha tib.	1	9 370,80
Z00005833	Dlaha tib.	1	9 370,80
Z00005921	Šroub Hofer	6	3 964,06
Z00006148	Dlaha žláb. 5 otvor.	2	636,12
Z00006179	Šroub zaj.	2	2 843,16
Z00006192	Šroub zaj.	2	2 843,16
Z00006196	Šroub zaj.	1	1 655,28
Z00006197	Šroub zaj.	1	1 778,40
Z00006205	Hřeb rekonstr.	1	6 657,60
Z00006206	Šroub Hofer	28	15 695,44
Z00006207	Dlaha Hofer	3	12 135,18
Z00006229	Cilič PFN	1	11 400,00
Z00006291	Šroub zajišť.	50	28 215,00
Z00006350	Šroub zajišť.	17	9 593,10
Z00006356	Šroub na osteos.	5	8 692,50
Z00006357	Šroub na osteos.	13	22 600,50
Z00006358	Šroub na osteos.	5	8 692,50
Z00006359	Šroub na osteos.	6	10 431,00
Z00006360	Šroub na osteos.	11	19 124,00
Z00006361	Šroub na osteos.	4	6 954,00
Z00006362	Šroub na osteos.	4	6 954,00
Z00006363	Šroub na osteos.	6	10 431,00
Z00006368	Dlaha kyč.	9	33 082,80

Z00006381	Hřeb tibi.titan	5	23 177,80
Z00006386	Šroub	11	19 562,40
Z00006456	Hřeb tibiální tit.	8	36 207,20
Z00006520	Hřeb levý	2	13 315,60
Z00006522	Hřeb pravý	3	19 972,80
Z00006523	Hřeb pravý	1	6 657,60
Z00006543	Hřeb levý	3	20 622,60
Z00006544	Hřeb pravý	1	6 874,20
Z00006553	Drát cerklážní	10	2 571,84
Z00006560	Hřeb tibi.tit.	3	13 030,20
Z00006581	Drát vodící	1	595,08
Z00006585	Šroub spoj.	10	11 157,23
Z00006604	Hřeb hum. kr.	1	4 001,40
Z00006623	Šroub kort.	2	642,96
Z00006640	Šroub na osteos.	2	3 477,00
Z00006705	Šroub kost.	10	7 786,20
Z00006719	Vrták K	8	5 161,96
Z00006725	Drát extenč.	10	604,20
Z00006747	Šroub kost.	6	3 105,36
Z00006767	Šroub spong.	1	467,40
Z00006768	Šroub spong.	7	3 439,38
Z00006780	Šroub hřeb.	2	3 557,00
Z00006781	Vrták K	8	13 224,00
Z00006794	Vrták	11	4 490,20
Z00006871	Šroub spong.	10	4 913,40
Z00006872	Šroub spong.	10	4 674,00
Z00006873	Šroub spong.	5	2 456,70
Z00006874	Šroub spong.	6	2 948,04
Z00006875	Šroub spong.	5	2 456,70
Z00006876	Hřeb humer.	8	30 825,60
Z00006877	Hřeb humer.	1	3 967,20
Z00006879	Šroub kort.	62	13 810,00
Z00006898	Hřeb humer.	2	7 934,40
Z00006918	Šroub kort.tit.	40	3 465,60
Z00006950	Hřeb	2	9 940,80
Z00007021	Šroub HSC	1	2 828,34
Z00007105	Dlaha 8otv	17	5 407,02
Z00007106	Hřeb fem.tit.	3	14 706,00
Z00007110	Dlaha 7otv.	19	6 043,14
Z00007111	Dlaha 6otv.	21	6 679,26
Z00007134	Drát extenč.	60	3 625,20
Z00007149	Dlaha 7otv.	6	2 346,12
Z00007173	Dlaha 8otv.	2	782,04
Z00007245	Dlaha anatom.	2	2 200,20
Z00007247	Hřeb tibie	2	8 686,80
Z00007308	Šroub kost.	2	850,44
Z00007312	Šroub kostní	17	7 228,74

Z00007314	Šroub kost.	7	2 977,76
Z00007315	Šroub kost.	5	2 126,10
Z00007324	Dlaha tib. dist.	12	61 560,00
Z00007325	Dlaha tib. dist.	7	35 910,00
Z00007336	Šroub Hofer	89	49 800,71
Z00007338	Dlaha Hofer	9	38 731,30
Z00007339	Dlaha Hofer	7	36 373,00
Z00007340	Šroub Hofer	28	16 634,35
Z00007341	Šroub	20	11 286,00
Z00007352	Dlaha LCP	1	10 628,22
Z00007359	Vrták	3	1 224,36
Z00007381	Šroub Hofer	85	57 841,01
Z00007393	Dlaha Stapro	12	65 725,48
Z00007422	Vrták	11	11 433,78
Z00007423	Dlaha Hofer	4	28 583,73
Z00007453	HUF-HS Y-platte	1	4 897,80
Z00007474	Dlaha Hofer	9	44 760,41
Z00007546	Dlaha Hofer	14	62 748,29
Z00007657	Dlaha tib.	1	12 451,08
Z00007658	Šroub zaj.	7	9 951,06
Z00008024	Dlaha Hofer	9	32 926,34
Z00008198	Granule chronOS	1	6 563,00
Z00008229	Šroub Hofer	19	11 889,61
Z00008250	Dlaha hof.mini	6	21 960,54
Z00008335	Šroub Hofer	21	17 533,17
Z00008336	Šroub Hofer	106	63 074,29
Z00008397	Hřeb	1	9 504,18
Z00008398	šroub zajišt.kort.	4	3 606,96
Z00008399	šroub.zajiš.spon	3	3 108,78
Z00008400	Hlava	1	1 094,40
Z00008507	Hřeb Steinmannův	6	3 091,70
Z00008519	Šroub zaj.	6	9 931,68
Z00008539	Dlaha Hofer	6	26 862,16
Z00008540	Dlaha Hofer	3	15 809,27
Z00008541	Šroub Hofer	7	3 897,17
Z00008542	Šroub Hofer	7	4 404,97
Z00008543	Šroub kortik.	4	469,68
Z00008548	Dlaha Hofer	5	31 535,06
Z00008549	Hřeb tibial	1	4 708,20
Z00008569	Dlaha Hofer	4	25 169,77
Z00008570	Šroub Hofer	19	12 053,04
Z00008571	Šroub Hofer	8	11 080,13
Z00008572	Šroub Hofer	5	3 136,74
Z00008573	Šroub Hofer	4	2 363,05
Z00008574	Šroub Hofer	11	9 956,51
Z00008575	Šroub Hofer	10	10 454,76
Z00008592	Šroub Hofer	7	5 365,14

Z00008593	Šroub Hofer	14	8 791,42
Z00008606	Šroub Hofer	13	11 313,77
Celkem od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012			3 698 055,29

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce č. 2

44. Ze soupisu „Nákupy dodavatel/zboží“ za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 a sestavy „Isys prosinec 2013“, vyplývá, že v roce 2013 byly zadavateli fakturovány dodávky umělých tělních náhrad chirurgických v celkové hodnotě 4 307 458,43 Kč včetně DPH (při sazbě DPH 15% 3 745 616,03 Kč bez DPH, při sazbě DPH 21 % 3 095 550,44 Kč bez DPH), a to dodavateli B. Braun Medical s.r.o., Beznoska s.r.o., Bionik Stapro Group s.r.o. (Stapro s.r.o.), HEBIOS s.r.o., Covidien ECE s.r.o., Medin a.s., Serag s.r.o., Synthes, s.r.o., ProSpon s.r.o., MAQUET Medizintechnik, VUP Medical, a.s., Surgicare s.r.o., Sabrix s.r.o. (pozn.: Úřad upozorňuje, že se jedná o zjednodušující označení dodavatelů užívaná zadavatelem v předmětném soupisu a sestavě).

Tabulka č. 2: Přepis údajů ze soupisu „Nákupy dodavatel/zboží“ za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 a sestavy „Isys prosinec 2013“ za dodávky umělých tělních náhrad chirurgických

Číslo zboží	Název	Fakturované množství	Částka nákladů v Kč včetně DPH
Z00001183	Radiopaque sil.	1	2 074,83
Z00001184	Radiopaque sil.	5	10 374,15
Z00006508	Cévní záplata	6	6 626,07
Z00001056	Endoprotéza cerv.	3	22 032,00
Z00001057	Endoprotéza cerv.	11	80 783,10
Z00001058	Endoprotéza cerv.	11	80 783,60
Z00001059	Endoprotéza cerv.	9	66 095,40
Z00001060	Endoprotéza cerv.	2	14 688,00
Z00001061	Endoprotéza cerv.	3	22 032,00
Z00001062	Endoprotéza cerv.	3	22 031,70
Z00001063	Endoprotéza cerv.	3	22 031,90
Z00001172	Protéz. perif.	5	96 140,00
Z00001174	Protéza bifurk.	5	63 250,00
Z00001175	Protéza bifurk.	3	37 950,00
Z00001176	Protéza bifurk.	2	25 300,00
Z00001177	Protéza bifurk.	1	12 650,00
Z00001178	Protéza bifurk.	4	40 480,00
Z00001179	Protéza rovná	2	20 240,00
Z00001182	Protéza rovná	1	19 228,00
Z00000981	Šroub L95mm	61	108 481,39
Z00000991	Šroub komp.	44	8 526,63
Z00000993	Šroub na osteo.	2	3 362,97
Z00000997	Set instrument.	1	18 150,00
Z00000998	Šroub na osteo.	4	6 725,94
Z00001008	Dlaha kyč.	2	7 523,97
Z00001012	Dlaha kyč.	26	97 811,63
Z00001013	Dlaha tib.	2	9 233,98

Z00001029	Šroub kostní	5	2 587,80
Z00001031	Drát ext.	180	10 869,89
Z00001033	Drát ext.	10	603,87
Z00001035	Drát ext.	20	1 207,74
Z00001047	Drát osteofix měkký	4	1 161,60
Z00001048	Drát osteof. měkký	2	986,70
Z00001049	Šroub kostní	5	2 587,80
Z00001052	Drát vodící D	10	2 357,50
Z00001064	Hřeb tibial.	1	4 708,19
Z00001081	Dlaha tib.	2	10 259,98
Z00001094	Dlaha antokomp.	5	1 954,94
Z00001122	Dlaha tib.	3	13 850,97
Z00001132	Hřeb kostní Pr.	3	649,80
Z00001133	Hřeb kostní Pr.	4	866,36
Z00001134	Hřeb kostní Pr.	6	6 224,34
Z00001141	Šroub kost.	44	30 447,22
Z00001143	Šroub uzam.	11	8 527,12
Z00001148	Šroub ciliče	1	1 482,00
Z00001157	Hřeb rekons.	3	19 357,78
Z00001164	Podložka šroubu	20	2 005,83
Z00001189	Drát extenční	10	1 333,89
Z00001190	Vrták 3,9x220mm	2	1 815,00
Z00001214	Dlaha femorál.	2	12 652,00
Z00001216	Zátka G hřeb	112	37 541,23
Z00001233	Hřeb rekons.	2	12 904,78
Z00001245	Hřeb femor.	3	14 911,17
Z00001293	Hřeb tibial.	1	4 708,19
Z00001294	Šroub G titan	93	485 574,76
Z00001297	Šroub G titan	24	125 308,44
Z00001298	Šroub	31	55 129,86
Z00001299	Šroub L105mm	2	3 556,77
Z00001302	Šroub L120mm	14	24 897,44
Z00001308	Dlaha rekonst.	3	3 156,57
Z00001310	Šroub L80mm	10	17 783,84
Z00001311	Šroub L85mm	27	48 018,29
Z00001312	Šroub L90mm	64	113 816,91
Z00001329	Dlaha rekonstr.	3	3 156,57
Z00001331	Šroub kost.	10	5 175,92
Z00001337	Šroub kost.	7	3 623,14
Z00001338	Šroub kost.	10	5 176,00
Z00001345	Šroub kost.	5	2 587,80
Z00001351	Šroub kost.	4	2 070,37
Z00001352	Šroub kost.	5	2 587,80

Z00001353	Šroub kost.	5	2 587,96
Z00001354	Šroub kost.	10	5 175,92
Z00001355	Šroub kortikální	10	865,00
Z00001357	Šroub kost.	5	2 587,80
Z00001358	Šroub kost.	4	2 070,37
Z00001364	Šroub kost.	2	1 035,12
Z00001369	Dlaha humer.	4	18 073,98
Z00001372	Šroub maleolární	15	2 291,84
Z00001386	Šroub spng.	50	9 974,73
Z00001432	Šroub kort.	570	66 913,72
Z00001433	Šroub kort.	36	11 573,79
Z00001437	Zátka	28	8 300,26
Z00001438	Hřeb hum.	5	20 007,56
Z00001444	Šroub zajišťovací	20	11 285,88
Z00001445	Šroub zajišťovací	130	73 358,21
Z00001447	Šroub zajišťovací	50	28 215,00
Z00001448	Šroub zajišťovací	10	5 643,00
Z00001454	Šroub zajišťovací	10	5 643,00
Z00005968	Hřeb humer.	4	14 685,54
Z00006291	Šroub zajišť.	20	11 285,87
Z00006356	Šroub na osteos.	7	12 169,43
Z00006357	Šroub na osteos.	1	1 738,50
Z00006358	Šroub na osteos.	3	5 215,47
Z00006359	Šroub na osteos.	8	13 907,92
Z00006368	Dlaha kyč.	3	10 704,57
Z00006381	Hřeb tibi.titan	3	13 577,37
Z00006386	Šroub	21	37 346,17
Z00006456	Hřeb tibiální tit.	3	13 577,37
Z00006520	Hřeb levý	3	19 972,77
Z00006521	Hřeb levý	2	13 315,59
Z00006523	Hřeb pravý	3	19 972,77
Z00006543	Hřeb levý	2	13 748,38
Z00006545	Hřeb pravý	3	20 622,57
Z00006560	Hřeb tibi.tit.	4	17 373,56
Z00006585	Šroub spoj.	1	1 184,23
Z00006604	Hřeb hum. kr.	2	8 002,78
Z00006699	Šroub kostní	2	1 119,39
Z00006705	Šroub kost.	8	6 228,68
Z00006706	Šroub kost.	7	5 928,93
Z00006725	Drát extenč.1,2x160	50	3 019,33
Z00006745	Hřeb tibia.	3	13 577,37
Z00006748	Šroub kost.	2	1 035,18
Z00006768	Šroub spong.	6	2 947,75

Z00006781	Vrták K 3,5	4	7 018,00
Z00006794	Vrták 2,7	6	2 599,08
Z00006872	Šroub spong.	4	1 869,53
Z00006874	Šroub spong.	4	1 965,36
Z00006875	Šroub spong.	1	491,29
Z00006876	Hřeb humer.	6	23 119,15
Z00006879	Šroub kort.	14	4 500,92
Z00006898	Hřeb humer.	2	7 934,38
Z00006950	Hřeb UF tit.	4	19 881,38
Z00007105	Dlaha 8otv.	10	3 180,90
Z00007106	Hřeb fem.tit.	2	9 530,38
Z00007111	Dlaha 6otv.	42	13 362,52
Z00007134	Drát extenč.1,5x160	60	3 623,20
Z00007149	Dlaha 7otv.	5	1 954,95
Z00007173	Dlaha 8otv.	12	4 691,86
Z00007245	Dlaha anatom.	2	2 200,18
Z00007256	Hřeb humeral. Ti	1	2 711,09
Z00007315	Šroub kost.	25	10 629,75
Z00007324	Dlaha tib. dist.	3	15 389,97
Z00007325	Dlaha tib. dist.	1	5 130,00
Z00007341	Šroub zaj.	10	5 643,00
Z00007359	Vrták 2,0mm	3	1 299,54
Z00008199	Set PFN	2	36 300,00
Z00008315	Šroubovák 6hr.	1	3 308,62
Z00008543	Šroub kortik.	5	586,96
Z00008732	Šroub pro hřebování	0	0,00
Z00008779	Šroub spong.	2	410,37
Z00008780	Šroub kortik.	2	293,98
Z00008781	Zátka	1	218,89
Z00008782	Hřeb humer.	3	8 472,27
Z00008783	Hřeb humer.	1	2 711,09
Z00008784	Hřeb humer.	2	5 648,18
Z00008800	Hřeb humer.	8	29 371,72
Z00008869	Hřeb humer.	5	18 922,38
Z00008899	Dlaha radiál.	2	4 103,98
Z00008900	Šroub kortik.	7	4 309,08
Z00008901	Šroub kortik.	36	22 160,96
Z00008923	Dlaha radiál.	2	4 103,98
Z00008946	Dlaha ulnární	2	9 119,98
Z00008957	Hřeb humer.	1	3 784,19
Z00009005	Dlaha tib.	1	4 616,99
Z00009006	Šroub tib.	4	3 100,77
Z00009007	Šroub tib.	2	1 383,98

Z00009008	Šroub tib.	2	1 383,98
Z00009023	Dlaha ulnární	1	4 559,99
Z00009024	Dlaha ulnární	1	4 559,99
Z00009050	Hřeb rekonstr.	4	20 884,74
Z00001192	Sítka serag SN 24	6	3 574,20
Z00000654	Dlaha tibial.	1	12 451,86
Z00000970	Clamp fixator	2	13 286,00
Z00001019	Dlaha tib. LCP	1	9 370,80
Z00001026	Drát K 292.750 L150mm	10	2 485,27
Z00001065	Hlava UFN	4	7 324,58
Z00001090	Hřeb UFN	1	12 681,97
Z00001098	Hřeb UHN	1	12 873,20
Z00001104	Hřeb UTN	1	9 657,82
Z00001161	Šroub extrakční	2	8 148,20
Z00001188	Svorka	10	39 205,21
Z00001199	Tyč L 100mm	4	923,96
Z00001201	Tyč L 200mm	2	461,98
Z00001202	Tyč L 60mm	4	923,96
Z00001207	Vrták	2	3 796,98
Z00001234	Čep zajišťovací	4	1 997,78
Z00001235	Čep zajišťovací	4	1 997,28
Z00001240	Čep zajišťovací	2	998,64
Z00001260	Čep zajišťovací	4	1 707,50
Z00001271	Čep zajišťovací	4	3 409,06
Z00001314	Šroub Schanzův	8	4 377,33
Z00001315	Šroub Schanzův	10	5 471,70
Z00001316	Šroub Schanzův	10	5 471,72
Z00001381	Šroub schanz. L100mm	6	3 140,19
Z00001411	Šroub zajišť.LCP	4	4 136,78
Z00001416	Šroub zajišť.LCP	4	4 398,06
Z00001417	Šroub zajišť.LCP	4	4 398,06
Z00001418	Šroub zajišť.LCP	5	5 497,58
Z00001419	Šroub zajišť.LCP	5	5 901,80
Z00001424	Šroub zajišť.LCP	3	3 743,25
Z00001426	Šroub zajišť.LCP	1	1 247,16
Z00001427	Šroub zajišť.LCP	4	6 624,00
Z00001428	Šroub zajišť.LCP	4	5 504,83
Z00005816	Dlaha tib. LCP	2	20 816,39
Z00005827	Dlaha LCP	1	1 486,15
Z00005835	Dlaha rekons. LCP	1	4 301,92
Z00006179	Šroub zaj. LCP	7	9 953,02
Z00006196	Šroub zaj. LCP	4	6 624,00
Z00006197	Šroub zaj. LCP	4	7 117,58

Z00007352	Dlaha LCP	1	10 628,88
Z00007657	Dlaha tib.	1	12 451,86
Z00008107	Vložka šroubovák	1	1 620,20
Z00008198	Granule chronOS	2	13 020,40
Z00008397	Hřeb	1	9 504,18
Z00008519	Šroub zaj.	4	6 624,00
Z00008775	Sítka	8	25 500,10
Z00008776	Parietex	1	3 783,50
Z00008777	Parietex	3	12 385,50
Z00008925	Sítka	1	3 450,00
Z00001126	Šroub Hofer	28	17 617,51
Z00001129	Dlaha	1	5 472,12
Z00001145	Šroub Hofer	10	6 890,51
Z00001151	Šroub Hofer	5	4 052,06
Z00001153	Šroub Hofer	3	2 403,38
Z00001155	Dlaha Hofer	1	6 187,20
Z00001165	Dlaha Hofer	1	3 613,41
Z00006206	Šroub Hofer	10	5 581,65
Z00007339	Dlaha Hofer	5	31 512,61
Z00007340	Šroub Hofer	12	7 122,57
Z00007381	Šroub Hofer	30	17 621,12
Z00007393	Dlaha Stapro	2	9 666,29
Z00007422	Vrták	2	2 100,24
Z00007423	Dlaha Hofer	4	28 432,82
Z00007546	Dlaha Hofer	3	16 421,81
Z00008024	Dlaha Hoffer	1	3 655,22
Z00008229	Šroub Hofer	3	1 902,77
Z00008336	Šroub Hofer	69	40 998,20
Z00008539	Dlaha Hofer	4	18 532,77
Z00008540	Dlaha Hofer	4	14 030,53
Z00008541	Šroub Hofer	41	22 907,23
Z00008542	Šroub Hofer	3	1 881,73
Z00008548	Dlaha Hofer	1	6 283,22
Z00008569	Dlaha Hofer	3	18 893,72
Z00008570	Šroub Hofer	17	10 813,19
Z00008573	Šroub Hofer	31	18 358,74
Z00008575	Šroub Hofer	15	15 730,45
Z00008592	Šroub Hofer	3	2 325,31
Z00008593	Šroub Hofer	10	6 300,79
Z00008606	Šroub Hofer	6	5 224,46
Z00008766	Šroub spong.	10	5 902,00
Z00008879	Šroub Hofer	4	3 315,14
Z00001166	Čep na jezdce	2	1 035,85

Z00001185	Čep na jezdce	2	1 252,65
Z00001208	Cévní protéza	4	53 057,74
Z00001295	Protéza cévní plet.	1	9 167,00
Z00009021	Síťka	2	5 043,90
Z00000394	Cílič humeru	1	30432
Z00001185	Čep na jezdce	1	701,5
Z00000335	Dlaha 5otv.	2	636,18
Z00007110	Dlaha 7otv.	10	3180,9
Z00007105	Dlaha 8otv	5	1590,45
Z00000313	Dlaha femorál.pravá 6otv.	1	6325,99
Z00000306	Dlaha femorál.pravá 8otv.	1	6325,99
Z00009066	Dlaha Hofer	1	6327,78
Z00008569	Dlaha Hofer	1	6342,32
Z00007339	Dlaha Hofer	1	6327,79
Z00000181	Dlaha Hofer	1	5712,2
Z00000183	Dlaha kyč.	4	15047,92
Z00009097	Dlaha LCP	1	10628,88
Z00000053	Dlaha tibia	1	4616,99
Z00000057	Dlaha tibia dist.	1	5129,99
Z00001031	Drát ext.	30	1811,7
Z00001035	Drát ext.	30	1811,7
Z00001057	Endoprotéza cerv.	9	66095,1
Z00001058	Endoprotéza cerv.	2	14687,9
Z00001059	Endoprotéza cerv.	2	14687,9
Z00001063	Endoprotéza cerv.	2	14688
Z00009201	Hřeb Calcaneus	1	3989,99
Z00001245	Hřeb femor.	1	4970,39
Z00005968	Hřeb humer.	1	3671,39
Z00008800	Hřeb humer.	2	7342,78
Z00000215	Hřeb humer.	2	7342,78
Z00009068	Hřeb humer.	1	3784,19
Z00008784	Hřeb humer.	1	2824,09
Z00008869	Hřeb humer.	1	3784,19
Z00000293	Hřeb humer.	1	3671,39
Z00000201	Hřeb tibia	1	3853,19
Z00006745	Hřeb tibia	1	4525,79
Z00006353	Hřeb tibia	1	4525,79
Z00008549	Hřeb tibia	1	4708,19
Z00000250	Hřeb tibia	1	4525,79
Z00000290	Instrumentárium pro fem.distální dlahy	1	6050
Z00000168	K-drát	10	888,8
Z00000169	K-drát	10	888,8
Z00001156	K-drát	10	888,8

Z00001162	Podložka šroubu	20	1403
Z00000170	Pouzdro vodící	3	3049,2
Z00007198	Síťka	1	4173
Z00003893	Síťka	4	10088
Z00009021	Síťka	2	5044,26
Z00003954	Síťka	3	5589
Z00007255	Síťka	3	5589
Z00008775	Síťka	1	2400,05
Z00001146	Šroub Hofer	2	1190,9
Z00008229	Šroub Hofer	5	3152,85
Z00008574	Šroub Hofer	2	1751,44
Z00009070	Šroub Hofer	3	1782,27
Z00008572	Šroub Hofer	5	3178,05
Z00000123	Šroub Hofer	2	1261,12
Z00008570	Šroub Hofer	5	3287,3
Z00000319	Šroub kortikální	20	2347,8
Z00001432	Šroub kortikální	30	3521,7
Z00000321	Šroub kortikální	30	3521,7
Z00000324	Šroub kortikální	10	1173,9
Z00000325	Šroub kortikální	10	1173,9
Z00000327	Šroub kortikální	10	1173,9
Z00001357	Šroub kostní	5	2587,95
Z00001358	Šroub kostní	2	1035,18
Z00001049	Šroub kostní	5	2587,8
Z00009207	Šroub kostní	2	1035,18
Z00000414	Šroub kostní	8	4140,72
Z00000173	Šroub kostní uzamykatelný	9	6227,91
Z00000175	Šroub kostní uzamykatelný	7	4847,93
Z00000145	Šroub kostní uzamykatelný	10	6919,9
Z00000294	Šroub kostní uzamykatelný	5	3459,95
Z00000148	Šroub kostní uzamykatelný	12	8303,88
Z00000151	Šroub kostní uzamykatelný	7	4843,93
Z00000297	Šroub kostní uzamykatelný	15	10379,85
Z00000178	Šroub kostní uzamykatelný	10	6919,9
Z00000296	Šroub kostní uzamykatelný	10	6919,9
Z00000176	Šroub kostní uzamykatelný	10	6919,9
Z00000157	Šroub kostní uzamykatelný	26	17991,74
Z00000144	Šroub kostní uzamykatelný	7	5426,33
Z00000143	Šroub kostní uzamykatelný	5	3875,95
Z00000958	Šroub	10	17783,8
Z00006386	Šroub	8	14227,06
Z00001300	Šroub	10	17783,8
Z00001301	Šroub	4	7113,52

Z00000420	Šroub spongiozní	5	911,95
Z00000421	Šroub spongiozní	5	911,95
Z00000431	Šroub spongiozní	5	723,9
Z00000432	Šroub spongiozní	5	911,95
Z00000433	Šroub spongiozní	5	911,95
Z00000434	Šroub spongiozní	5	911,95
Z00000436	Šroub spongiozní	5	911,95
Z00000437	Šroub spongiozní	5	723,9
Z00000438	Šroub spongiozní	5	723,9
Z00000442	Šroub spongiozní	5	723,9
Z00009071	Šroub spongiozní	5	2970,45
Z00008766	Šroub spongiozní	5	3001,05
Z00009098	Šroub zajiš.	1	2034,35
Z00009099	Šroub zajiš.	1	2228,12
Z00009096	Šroub zajišť.	3	7436,78
Z00009203	Šroub zajišťovací	2	291,78
Z00009204	Šroub zajišťovací	1	145,89
Z00009205	Šroub zajišťovací	1	145,89
Z00009206	Šroub zajišťovací	1	145,89
Z00000190	Šroub zajišťovací	5	2222,95
Z00000368	Šroub zajišťovací	6	2667,54
Z00000371	Šroub zajišťovací	6	2667,54
Z00000116	Šroub zajišťovací	2	889,18
Z00001447	Šroub zajišťovací	20	11285,8
Z00007422	Vrták	1	1064,24
Z00009072	Vrták	1	1053,39
Z00001437	Zátka	20	5927,8
Z00009202	Zátka	1	218,89
Z00001216	Zátka G hřeb	20	6703,8
Celkem			4 307 458,43

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce č. 3

45. Podle doložených kopií faktur na dodávky umělých tělních náhrad chirurgických za rok 2014, byly v roce 2014 zadavateli fakturovány dodávky umělých tělních náhrad chirurgických v celkové hodnotě 4 222 547,61 Kč včetně DPH (3 663 568,38 Kč bez DPH), a to dodavateli B. Braun Medical s.r.o., IČO 48586285, se sídlem V parku 2335/20, 148 00 Praha - Chodov, Beznoska s.r.o., IČO 43774946, se sídlem Dělnická 2727, 272 01 Kladno - Kročehlavy, Bionik Stapro Group s.r.o., IČO 02040638, se sídlem Pernštýnské náměstí 51, 530 02 Pardubice, Covidien ECE s.r.o., IČO 27445241, se sídlem Prosecká 852/66, 19000 Praha - Prosek, DAHLHAUSEN CZ, spol. s r.o., IČO 63493179, se sídlem Knínická 1577/8, 664 34 Kuřim, Fenix Brno, spol. s r.o., IČO 44961863, se sídlem Vackova 1803/79, 612 00 Brno, HEBIOS s.r.o., IČO 25827596, se sídlem Palackého 1094/72, 702 00 Ostrava, Johnson & Johnson, s.r.o., IČO 41193075, se sídlem Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5, MAQUET Czech Republic s.r.o., IČO 03053601, se sídlem Na strži 1702/65, Nusle, 140 00 Praha 4, MAQUET

Medizintechnik Vertrieb und Service GmbH, organizační složka, IČO 27611400, se sídlem Na Strži 1702/65, 140 00 Praha 4, MedicCor a.s., IČO 28442636, se sídlem Evropská 2588/33a, Dejvice, 160 00 Praha 6, Medin a.s., IČO 43378030, se sídlem Vlachovická 619, 592 31 Nové Město na Moravě, ProSpon s.r.o., IČO 45145466, se sídlem Jiřího Voskovce 3206, 272 01 Kladno, Sabrix s.r.o., IČO 28380053, se sídlem Lázeňská 1096, 252 42 Jesenice, Serag s.r.o., IČO 00870382, se sídlem Na Vyhlídce 1835/17, 35002 Cheb, Surgicare s.r.o., IČO 24215660, se sídlem 27031 Šanov 216, Synthes, s.r.o., IČO 25071119, se sídlem Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5, VUP Medical, a.s., IČO 15546578, se sídlem Šujanovo náměstí 302/3, Trnitá, 602 00 Brno, Zimmer Czech, s.r.o., IČO 25107976, se sídlem Na Vítězné pláni 1719/4, 14000 Praha – Nusle. Uvedené kopie faktur jsou založeny ve spisu správního řízení sp. zn. S0064/2017/VZ v položce č. 3 obsahu spisu.

Tabulka č. 3: Přepis údajů z faktur za dodávky umělých tělních náhrad chirurgických v roce 2014

Číslo faktury	Datum vystavení	Cena v Kč bez DPH	Cena v Kč včetně DPH
140007	2.1.2014	34 783,46	40 000,98
172123356	2.1.2014	6 767,20	7 782,28
1400016	3.1.2014	6 386,00	7 343,90
1490039	3.1.2014	3 996,84	4 596,37
14900038	3.1.2014	16 531,94	19 011,73
1400088	7.1.2014	6 386,00	7 343,90
14900113	7.1.2014	12 490,26	14 363,80
14900114	7.1.2014	6 542,58	7 523,97
14900115	7.1.2014	4 481,16	5 153,33
14900112	7.1.2014	3 290,60	3 784,19
14900202	9.1.2014	6 701,20	7 706,38
14900200	9.1.2014	3 290,60	3 784,19
14900201	9.1.2014	10 051,80	11 559,57
14900199	9.1.2014	3 449,73	3 967,19
1990011809	10.1.2014	13 545,72	15 577,58
1400191	13.1.2014	6 386,00	7 343,90
1990011823	13.1.2014	13 545,72	15 577,58
14900356	15.1.2014	5 048,36	5 927,11
14900357	15.1.2014	6 542,58	7 523,97
14900448	16.1.2014	9 080,32	10 442,37
14900450	16.1.2014	9 080,32	10 442,37
14900451	16.1.2014	2 750,00	3 327,50
14900449	16.1.2014	18 160,64	20 884,74
120140051	20.1.2014	2 850,00	3 277,50
1400362	20.1.2014	19 158,00	22 031,70
1400100096	20.1.2014	7 315,20	8 412,48
14900540	21.1.2014	5 880,00	7 114,80
14900542	21.1.2014	14 847,51	17 074,64
14900543	21.1.2014	7 738,83	8 899,65
14900541	21.1.2014	4 460,86	5 129,99

1400423	22.1.2014	6 384,00	7 341,60
701470055	22.1.2014	10 965,00	12 609,75
14900689	23.1.2014	3 610,38	4 151,94
14900690	23.1.2014	6 017,30	6 919,90
14900692	23.1.2014	6 017,30	6 919,90
14900691	23.1.2014	3 914,80	4 736,91
1990011891	23.1.2014	13 545,72	15 577,58
2140063	27.1.2014	513,22	590,20
14900846	28.1.2014	5 500,86	6 325,99
14900897	29.1.2014	9 417,26	10 829,85
14900896	29.1.2014	14 576,65	16 763,15
701470090	30.1.2014	8 772,00	10 087,80
14901255	6.2.2014	15 404,52	17 715,20
14901259	6.2.2014	7 761,79	8 926,06
14901254	6.2.2014	3 290,60	3 784,19
172124905	11.2.2014	42 084,50	50 922,25
172124905	11.2.2014	9 867,60	11 347,74
14901408	11.2.2014	7 200,90	8 281,04
14901405	11.2.2014	339,99	390,99
14901406	11.2.2014	3 479,47	4 001,39
701470131	13.2.2014	8 772,00	10 087,80
1400100208	17.2.2014	4 860,00	5 589,00
14902180	18.2.2014	3 935,47	4 525,79
14901794	19.2.2014	2 031,09	2 335,75
14901795	19.2.2014	5 977,56	6 874,19
701470148	19.2.2014	13 158,00	15 131,70
14901869	21.2.2014	14 135,40	16 255,71
14901868	21.2.2014	6 542,58	7 523,97
701470171	26.2.2014	8 772,00	10 087,80
14902055	26.2.2014	1 354,06	1 557,17
14902056	26.2.2014	4 446,90	5 113,94
1106006	26.2.2014	4 174,00	4 800,10
701470170	26.2.2014	8 772,00	10 087,80
1401320	27.2.2014	8 728,06	10 037,27
1401317	27.2.2014	8 728,06	10 037,27
1401323	27.2.2014	8 728,06	10 037,27
1401310	27.2.2014	8 728,06	10 037,27
2140269	27.2.2014	7 354,37	8 457,53
172125623	28.2.2014	2 776,00	3 358,96
1400100258	3.3.2014	3 628,80	4 173,12
140309	5.3.2014	3 108,00	3 574,20
14001002	6.3.2014	3 240,00	3 726,00
14902450	7.3.2014	22 636,89	26 032,42

1400100314	13.3.2014	4 075,20	4 686,48
2140349	14.3.2014	8 126,58	9 345,57
2140350	14.3.2014	9 676,23	11 127,66
14902704	14.3.2014	1 356,12	1 559,54
14902103	14.3.2014	2 924,32	3 362,97
14902703	14.3.2014	1 957,40	2 368,45
701470231	17.3.2014	4 386,00	5 043,90
701470323	17.3.2014	8 772,00	10 087,80
14902801	18.3.2014	32 320,22	37 168,25
14902799	18.3.2014	3 192,51	3 671,39
14310070	20.3.2014	16 720,00	19 228,00
14902957	20.3.2014	9 546,16	10 978,08
14902956	20.3.2014	3 479,47	4 001,39
14902955	20.3.2014	872,10	1 002,92
140428	26.3.2014	3 935,00	4 525,25
140428	26.3.2014	2 697,00	3 101,55
140428	26.3.2014	2 320,00	2 807,20
140428	26.3.2014	2 150,00	2 601,50
140428	26.3.2014	1 160,00	1 403,60
140428	26.3.2014	5 800,00	7 018,00
140428	26.3.2014	1 160,00	1 403,60
140428	26.3.2014	1 160,00	1 403,60
140428	26.3.2014	1 160,00	1 403,60
140428	26.3.2014	1 160,00	1 403,60
14001004	2.4.2014	8 150,40	9 372,96
172126896	2.4.2014	2 275,50	2 616,83
14903521	3.4.2014	53 143,48	61 115,00
14310079	4.4.2014	8 800,00	10 120,00
1402235	7.4.2014	8 728,06	10 037,27
1402234	7.4.2014	8 728,06	10 037,27
701470313	7.4.2014	13 158,00	15 131,70
1107637	8.4.2014	5 160,00	5 934,00
14310084	9.4.2014	8 800,00	10 120,00
14903699	9.4.2014	8 385,83	9 643,70
1990012415	9.4.2014	13 545,72	15 577,58
2140493	10.4.2014	1 735,44	1 995,76
172127313	11.4.2014	5 661,00	6 510,15
14903889	14.4.2014	22 454,99	25 823,24
1400100481	14.4.2014	7 704,00	8 859,60
1400100474	14.4.2014	6 328,80	7 278,12
701470350	14.4.2014	5 000,00	5 750,00
1990012455	14.4.2014	13 545,72	15 577,58
1990012454	14.4.2014	13 545,72	15 577,58
14903891	14.4.2014	1 457,35	1 675,95

14903892	14.4.2014	1 457,35	1 675,95
1107948	15.4.2014	2 087,00	2 400,05
1402458	15.4.2014	26 184,18	30 111,81
14904024	18.4.2014	13 204,13	15 184,75
1402664	24.4.2014	8 728,06	10 037,27
2140560	24.4.2014	8 532,34	9 812,19
1990012514	25.4.2014	13 545,72	15 577,58
1990012526	28.4.2014	13 545,72	15 577,58
14904353	29.4.2014	29 342,52	33 743,90
1402824	30.4.2014	8 728,06	10 037,27
701470405	30.4.2014	17 544,00	20 175,60
1108460	30.4.2014	4 174,00	4 800,10
1400100542	30.4.2014	13 273,20	15 264,18
14904444	2.5.2014	6 958,80	8 002,62
14904445	2.5.2014	29 084,02	33 446,62
14904509	5.5.2014	9 322,83	10 721,25
14904509	5.5.2014	6 655,00	8 052,55
14310102	6.5.2014	16 720,00	19 228,00
14904548	6.5.2014	6 919,25	7 957,14
14904547	6.5.2014	6 878,45	7 910,22
14904611	7.5.2014	3 008,65	3 459,95
14904612	7.5.2014	3 008,65	3 459,95
1402988	9.5.2014	8 728,06	10 037,27
14904690	12.5.2014	21 937,31	25 227,91
1990012614	13.5.2014	13 545,72	15 577,58
14904746	13.5.2014	12 088,32	13 901,57
nečit.	13.5.2014	18 160,64	20 884,74
14904747	13.5.2014	4 768,05	5 483,26
14904744	13.5.2014	18 160,64	20 884,74
2140642	14.5.2014	15 757,04	18 120,60
172128606	14.5.2014	29 268,00	35 414,28
1990012636	15.5.2014	16 200,00	18 630,00
14905019	20.5.2014	1 159,80	1 333,77
14905020	20.5.2014	773,20	889,18
14905021	20.5.2014	1 933,00	2 222,95
14905022	20.5.2014	6 066,66	6 976,66
701470458	21.5.2014	13 158,00	15 131,70
1403248	21.5.2014	8 728,06	10 037,27
1109238	22.5.2014	15 000,00	17 250,00
14905166	23.5.2014	7 543,68	8 675,23
14905122	23.5.2014	19 357,34	22 260,94
14905165	23.5.2014	9 871,80	11 352,57
14905261	27.5.2014	48 489,67	55 763,12

2140717	28.5.2014	7 410,24	8 521,78
1109502	29.5.2014	4 174,00	4 800,10
172129327	29.5.2014	1 912,20	2 199,03
2411043879	30.5.2014	5 623,73	6 467,29
14905473	30.5.2014	1 159,80	1 333,77
14905475	30.5.2014	12 819,66	14 742,61
7014704	30.5.2014	20 699,43	23 804,34
2411043879	30.5.2014	5 394,37	6 203,53
2140747	2.6.2014	1 644,66	1 891,36
EDOA268963	3.6.2014	5 878,00	6 759,70
nečit.	4.6.2014	1 500,00	1 815,00
nečit.	4.6.2014	27 361,82	31 466,09
EDOA269053	4.6.2014	1 745,06	2 006,82
1403563	4.6.2014	8 728,06	10 037,27
2140773	4.6.2014	5 466,43	6 286,39
14905601	4.6.2014	753,36	866,36
14905602	4.6.2014	27 361,82	31 466,09
14905602	4.6.2014	1 500,00	1 815,00
14905659	5.6.2014	4 421,06	5 084,22
14905805	10.6.2014	6 255,06	7 193,32
14905808	10.6.2014	17 901,94	20 587,23
14905884	11.6.2014	204,16	234,78
14310134	11.6.2014	16 720,00	19 228,00
172129999	13.6.2014	5 661,00	6 510,15
1400100761	13.6.2014	7 315,20	8 412,48
14905966	13.6.2014	21 253,48	24 441,50
14905964	13.6.2014	773,20	889,18
14905965	13.6.2014	2 924,32	3 362,97
14905963	13.6.2014	1 159,80	1 333,77
701470540	13.6.2014	17 544,00	20 175,60
14906058	17.6.2014	16 870,61	19 401,20
14906059	17.6.2014	7 304,00	8 399,60
2140847	18.6.2014	11 036,72	12 692,23
172130452	24.6.2014	3 740,80	4 301,92
14906251	24.6.2014	16 739,55	19 250,48
14906249	24.6.2014	3 290,60	3 784,19
14906252	24.6.2014	1 397,80	1 607,47
172130453	24.6.2014	1 026,40	1 180,36
14906427	27.6.2014	4 421,06	5 084,22
14906428	27.6.2014	4 421,06	5 084,22
14906392	27.6.2014	7 875,86	9 057,24
172130786	30.6.2014	5 661,00	6 510,15
701470600	30.6.2014	8 772,00	10 087,80

701470603	1.7.2014	8 772,00	10 087,80
1400100835	1.7.2014	5 962,20	6 856,53
14906617	2.7.2014	510,40	586,96
14906618	2.7.2014	41 696,42	47 950,88
172130969	3.7.2014	1 903,20	2 188,68
172130969	3.7.2014	7 317,00	8 853,57
172130970	3.7.2014	2 202,20	2 664,66
2140880	3.7.2014	7 705,38	8 861,19
1404288	3.7.2014	17 456,12	20 074,54
172131036	4.7.2014	5 490,10	6 643,02
1404305	4.7.2014	8 728,06	10 037,27
2140951	5.7.2014	8 060,57	9 269,66
14906788	7.7.2014	7 137,24	8 207,83
14906787	7.7.2014	7 141,34	8 212,54
140905	9.7.2014	2 697,00	3 101,55
14906844	9.7.2014	7 303,00	8 398,45
2140992	11.7.2014	7 705,38	8 861,19
2140993	11.7.2014	1 068,97	1 229,32
2140994	11.7.2014	6 531,41	7 511,12
2140995	11.7.2014	5 794,38	6 663,54
2140996	11.7.2014	2 037,06	2 342,62
14907052	16.7.2014	1 441,38	1 657,59
14907051	16.7.2014	627,18	721,26
14907053	16.7.2014	10 239,76	11 775,72
14907055	16.7.2014	9 278,40	10 670,16
2141058	17.7.2014	9 230,85	10 615,48
2141057	17.7.2014	8 132,20	9 352,03
14907165	21.7.2014	4 996,08	5 745,49
14907164	21.7.2014	793,00	911,95
14907166	21.7.2014	4 322,08	4 970,39
14907214	23.7.2014	47 349,36	54 451,76
1990013041	24.7.2014	16 200,00	18 630,00
1990013042	24.7.2014	13 545,72	15 577,58
1404694	25.7.2014	8 728,06	10 037,27
2141095	28.7.2014	7 109,48	8 175,90
14907305	28.7.2014	4 294,20	4 938,33
1404768	30.7.2014	8 728,06	10 037,27
14907350	30.7.2014	42 842,96	49 269,40
2141136	31.7.2014	7 901,14	9 086,31
2141148	6.8.2014	7 382,15	8 489,47
14907666	6.8.2014	8 748,01	10 060,21
701470713	11.8.2014	8 772,00	10 087,80
1990013178	13.8.2014	13 545,72	15 577,58

14907898	13.8.2014	3 350,60	3 853,19
14907900	13.8.2014	1 130,00	1 367,30
14907901	13.8.2014	1 457,35	1 675,95
2141191	13.8.2014	7 901,14	9 086,31
2141192	13.8.2014	590,28	678,82
14907899	13.8.2014	7 137,24	8 207,83
14907902	13.8.2014	3 192,51	3 671,39
1405056	15.8.2014	17 456,12	20 074,54
14907949	15.8.2014	17 062,96	19 622,40
14907948	15.8.2014	41 633,25	47 878,24
172132920	21.8.2014	14 722,20	16 930,53
2141280	26.8.2014	7 705,38	8 861,19
14908208	26.8.2014	5 432,20	6 247,03
14908207	26.8.2014	773,20	889,18
14908302	28.8.2014	3 315,78	3 813,15
14908300	28.8.2014	408,32	469,57
1405287	28.8.2014	8 728,06	10 037,27
14908384	28.8.2014	3 092,84	3 556,77
14908385	28.8.2014	3 092,84	3 556,77
14908387	28.8.2014	14 472,96	16 643,90
14908386	28.8.2014	3 092,84	3 556,77
14908303	28.8.2014	2 453,45	2 821,47
14908410	29.8.2014	1 605,88	1 846,76
14908409	29.8.2014	1 605,88	1 846,76
701470753	29.8.2014	10 088,00	11 601,20
1405351	2.9.2014	8 728,06	10 037,27
2141296	2.9.2014	5 945,43	6 837,24
14908582	3.9.2014	21 827,31	25 101,41
14908579	3.9.2014	510,40	586,96
14908578	3.9.2014	1 473,02	1 693,97
1405441	5.9.2014	8 728,06	10 037,27
701470787	8.9.2014	6 579,00	7 565,85
2141321	8.9.2014	9 133,86	10 503,94
1990013352	10.9.2014	9 551,48	10 984,20
172133711	10.9.2014	2 414,00	2 920,94
1400101137	12.9.2014	3 240,00	3 726,00
2141358	12.9.2014	7 998,31	9 198,06
14908938	12.9.2014	535,29	615,58
14908936	12.9.2014	973,13	1 119,10
14908939	12.9.2014	14 661,38	16 860,59
14908937	12.9.2014	475,80	547,17
14909067	16.9.2014	12 122,04	13 940,35
14909198	18.9.2014	10 394,22	11 953,35

14909196	18.9.2014	3 935,47	4 525,79
14909194	18.9.2014	126,86	145,89
2141396	19.9.2014	1 131,44	1 301,16
2141428	23.9.2014	7 705,38	8 861,19
2141428	23.9.2014	7 705,38	8 861,19
14909404	25.9.2014	565,02	649,77
14909403	25.9.2014	30 748,26	35 360,50
2141447	26.9.2014	330,00	399,30
2141446	26.9.2014	13 204,62	15 185,31
1405907	29.9.2014	8 728,06	10 037,27
14909700	30.9.2014	18 964,90	21 809,64
14909699	30.9.2014	9 040,43	10 396,49
14909698	30.9.2014	1 050,20	1 207,73
14909834	3.10.2014	940,00	1 137,40
1406071	6.10.2014	8 728,06	10 037,27
1400101248	6.10.2014	1 620,00	1 863,00
701470896	6.10.2014	2 193,00	2 521,95
701470895	6.10.2014	4 386,00	5 043,90
14909930	7.10.2014	22 147,62	25 469,76
14910086	9.10.2014	16 652,50	19 150,38
14910087	9.10.2014	525,10	603,87
1406226	10.10.2014	8 728,06	10 037,27
1400101300	15.10.2014	4 860,00	5 589,00
701470950	15.10.2014	6 579,00	7 565,85
14910458	20.10.2014	773,20	889,18
14910459	20.10.2014	1 159,80	1 333,77
14910460	20.10.2014	773,20	889,18
701470964	20.10.2014	4 386,00	5 043,90
2141585	20.10.2014	7 931,02	9 120,67
14910461	20.10.2014	773,20	889,18
140003	20.10.2014	3 052,40	3 510,26
140003	20.10.2014	284,70	344,49
120141248	20.10.2014	3 480,00	4 002,00
14910462	20.10.2014	29 331,84	33 731,62
323542677	21.10.2014	1 083,07	1 245,53
nečit.	21.10.2014	2 676,45	3 077,92
14910547	21.10.2014	45 947,96	52 840,15
141286	22.10.2014	8 100,00	9 315,00
141278	22.10.2014	2 168,00	2 493,20
14910651	23.10.2014	20 000,00	24 200,00
14910754	24.10.2014	49 630,31	57 074,86
701470988	24.10.2014	13 158,00	15 131,70
701470987	24.10.2014	13 158,00	15 131,70

14910753	24.10.2014	1 020,80	1 173,92
1406548	29.10.2014	8 728,06	10 037,27
14910841	29.10.2014	900,16	1 035,18
1990013651	30.10.2014	16 200,00	18 630,00
14910890	30.10.2014	4 294,20	4 938,33
14910889	30.10.2014	4 421,06	5 084,22
172135949	30.10.2014	3 806,40	4 377,36
1406715	31.10.2014	8 728,06	10 037,27
14911010	31.10.2014	10 352,01	11 904,81
1406834	7.11.2014	8 728,06	10 037,27
2141702	7.11.2014	7 643,68	8 790,23
323547986	11.11.2014	3 788,82	4 357,14
1990013724	11.11.2014	14 500,00	16 675,00
14911324	13.11.2014	7 196,74	8 276,25
2141729	13.11.2014	16 199,08	18 628,94
2141728	13.11.2014	7 937,45	9 128,07
1990013743	13.11.2014	13 545,72	15 577,58
14911321	13.11.2014	1 050,20	1 207,73
14911322	13.11.2014	19 389,54	22 297,97
14911325	13.11.2014	16 388,23	18 846,46
14911570	18.11.2014	4 421,06	5 084,22
14911571	18.11.2014	4 421,06	5 084,22
14911636	19.11.2014	1 050,20	1 207,73
14911635	19.11.2014	940,00	1 137,40
nečit.	20.11.2014	7 822,80	8 996,22
14911703	21.11.2014	35 839,94	41 215,93
172136858	21.11.2014	5 661,00	6 510,15
1407187	24.11.2014	26 184,18	30 111,81
14911913	26.11.2014	39 345,86	45 247,74
14911878	26.11.2014	1 473,02	1 693,97
1407292	26.11.2014	17 456,12	20 074,54
172137071	27.11.2014	6 021,40	6 924,61
172137071	27.11.2014	1 131,00	1 368,51
14912138	28.11.2014	317,20	364,78
14912139	28.11.2014	1 020,80	1 173,92
1400101511	1.12.2014	1 620,00	1 863,00
120141417	1.12.2014	1 210,00	1 391,50
1407427	2.12.2014	8 728,06	10 037,25
14912227	2.12.2014	9 350,57	10 753,15
14310272	3.12.2014	8 800,00	10 120,00
149123	4.12.2014	1 020,80	1 173,92
2141837	4.12.2014	3 184,32	3 661,97
1407474	4.12.2014	8 728,06	10 037,27

14912372	5.12.2014	62 922,45	72 360,82
14912375	5.12.2014	13 917,88	16 005,54
2141847	5.12.2014	14 003,34	16 103,84
2411049391	5.12.2014	9 600,00	11 040,00
14912446	8.12.2014	3 831,24	4 405,93
214185	8.12.2014	10 007,48	11 508,60
14912540	9.12.2014	37 268,49	42 858,76
nečit.	9.12.2014	2 193,00	2 521,95
701471193	9.12.2014	2 193,00	2 521,95
701471192	9.12.2014	2 193,00	2 521,95
14912613	11.12.2014	4 460,86	5 129,95
14912612	11.12.2014	51 210,41	58 891,97
1400101592	15.12.2014	1 620,00	1 863,00
701471227	15.12.2014	2 193,00	2 521,95
1990013986	15.12.2014	14 500,00	16 675,00
14912742	15.12.2014	1 473,02	1 693,95
14912743	15.12.2014	39 442,65	45 359,05
14913004	19.12.2014	872,10	1 002,92
14913003	19.12.2014	2 418,74	2 781,55
14913005	19.12.2014	24 778,70	28 495,51
14913001	19.12.2014	1 473,02	1 693,95
14913002	19.12.2014	2 676,45	3 077,92
2411049802	19.12.2014	9 600,00	11 040,00
2141951	23.12.2014	468,96	539,30
2141952	23.12.2014	6 679,63	7 681,55
14913158	30.12.2014	32 858,17	37 786,90
Celkem		3 663 568,38	4 222 547,61

Právní posouzení ve vztahu k veřejné zakázce č. 1, veřejné zakázce č. 2 a veřejné zakázce č. 3

46. Úřad nejprve k vymezení předmětu veřejné zakázky obecně uvádí, že zadavatel má právo vymežit předmět plnění podle vlastního uvážení, je však vždy povinen dodržet pravidlo zakazu dělení předmětu veřejné zakázky. Při určování toho, zda se jedná o jednu (či více) veřejnou zakázku, je třeba vycházet z obecného pravidla, podle něhož jde-li o plnění, jež má být ve prospěch zadavatele podle předmětu veřejné zakázky uskutečňováno, svým charakterem totožné či obdobné, pak jde o plnění stejného nebo srovnatelného druhu, a tedy o plnění, které je jedinou veřejnou zakázkou.
47. Úřad v této souvislosti odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 37/2008-206 ze dne 23. 9. 2009, kde mj. Krajský soud s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu (sp. zn. 2 Afs 198/2006) konstatoval, že zadáním jedné veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu, je nutno rozumět i souhrn jednotlivých zadání určitých samostatných plnění, týkají-li se tato zadání plnění spolu úzce souvisejících zejména z hledisek místních, funkčních, časových nebo technologických.

48. K dané problematice se rovněž vyslovil Krajský soud v Brně ve svém rozsudku č. j. 62 Af 44/2010-69 ze dne 12. 1. 2011, kde mimo jiné uvádí: „*Postup při určení toho, co je v konkrétním případě jedinou veřejnou zakázkou a jaká plnění již představují více samostatných veřejných zakázek, musí zohledňovat účel a smysl právní úpravy, nesmí atakovat zásady, na nichž je ZVZ vystavěn, a nesmí být nástrojem k obcházení ZVZ. (...) Při tomto určování je zapotřebí vycházet z obecného pravidla, racionálně a logicky zdůvodnitelného, podle něhož jde-li o plnění, jež má být ve prospěch zadavatele podle předmětu veřejné zakázky uskutečňováno, svým charakterem totožné či obdobné, pak jde o plnění stejného nebo srovnatelného druhu, a tedy jde o plnění, které je jedinou veřejnou zakázkou.*“ Jak tedy z výše uvedeného plyne, o jedinou veřejnou zakázku se jedná tehdy, jestliže plnění, která v ní jsou zahrnuta, jsou plněními, jež se svým charakterem vzájemně neodlišují, tedy plnění stejného nebo srovnatelného druhu.
49. Nejvyšší správní soud v rozsudku ve věci sp. zn. 2 Afs 55/2010 zobecnil, že pro určení, zda konkrétní plnění ve prospěch zadavatele je jedinou veřejnou zakázkou nebo několika jednotlivými veřejnými zakázkami, je rozhodující věcný charakter takového plnění; poptává-li zadavatel plnění svým charakterem totožné či obdobné (např. plnění stejného nebo srovnatelného druhu uskutečňované pro téhož zadavatele v témže časovém období a za týchž podmínek co do charakteru plnění), pak takové plnění musí zadávat jako jedinou veřejnou zakázku podle zákona.
50. Pakliže tedy zadavatel hodlá úplatně pořídit plnění naplňující definici veřejné zakázky podle § 7 zákona, a postupoval při vymezení předmětu veřejné zakázky dle shora popsaných obecných pravidel, je před zahájením zadávacího řízení povinen rovněž stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Výše předpokládané hodnoty je rozhodující pro určení, zda se bude jednat o veřejnou zakázku nadlimitní či podlimitní, případně veřejnou zakázku malého rozsahu, a která ustanovení zákona se tak budou vztahovat na postup zadavatele. Předpokládanou hodnotu je tedy zadavatel povinen stanovit s náležitou péčí, a to i v případě předpokladu, že bude veřejnou zakázku následně zadávat mimo režim zákona, neboť její nesprávné stanovení může např. vyústit v situaci, kdy zadavatel zadává veřejnou zakázku zcela mimo režim zákona, ačkoliv by při správném stanovení předpokládané hodnoty měl tuto veřejnou zakázku zadávat postupem platným pro zadávání podlimitních či nadlimitních veřejných zakázek. V této souvislosti Úřad odkazuje na rozsudek č. j. 62 Af 54/2010-106 ze dne 6. 12. 2011 Krajského soudu v Brně, podle něhož: „*Prostřednictvím veřejných zakázek jsou vynakládány značné finanční objemy z veřejných prostředků, a proto je třeba k zajištění smysluplného výkladu § 13 odst. 1 zákona přistupovat s veškerou odpovědností, kterou s sebou nese nakládání s veřejnými prostředky.*“ Na odpovědnost zadavatele za správné stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky ukazuje i další rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 11. 8. 2009 pod č. j. 62 Ca 30/2008-190, v němž je uvedeno: „*Na konkrétní výši předpokládané hodnoty závisí postup zadavatele v celém průběhu zadávacího řízení; zejména je předpoklad hodnoty rozhodující pro zadavatelův úsudek o tom, zda je vůbec třeba podle zákona uskutečňovat jednotlivé konkrétní procedurální kroky, a pokud ano, pak jakým konkrétním způsobem (...), případně zda se při uskutečňování jednotlivých kroků podle zákona nepostupuje (...). Předpoklad hodnoty veřejné zakázky si však musí stanovit vždy sám zadavatel, který za správnost odpovídá.*“

51. Úřad se nejprve zabýval samotným vymezením předmětu veřejné zakázky, resp. veřejných zakázek (dle východisek uvedených v odstavcích 47 až 49 odůvodnění tohoto rozhodnutí). V rámci šetřeného podnětu zadavatel předložil Úřadu materiály dokladující nákupy různých druhů umělých tělních náhrad chirurgických, a to za období od ledna 2011 do konce roku 2014. Nákupy umělých tělních náhrad chirurgických v roce 2011 zadavatel doložil soupisem „*Nákupy dodavatel/zboží*“ za období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011. Nákupy umělých tělních náhrad chirurgických v roce 2012 zadavatel doložil pro účely správního řízení soupisem „*Zásoby – nákupy dodavatele*“ za období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012. Nákupy umělých tělních náhrad chirurgických v roce 2013 zadavatel doložil soupisem „*Nákupy dodavatel/zboží*“ za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 a sestavou „*Isys prosinec 2013*“. Nákupy umělých tělních náhrad chirurgických v roce 2014 zadavatel doložil kopiemi faktur a sestavou označenou „*Isys 2014*“.
52. Úřad upozorňuje, že nákup umělých tělních náhrad chirurgických v roce 2011 není předmětem správního řízení (jak vyplývá z oznámení o zahájení správního řízení), neboť odpovědnost zadavatele za případný správní delikt spáchaný v roce 2011 vlivem uplynutí pětileté zákonné lhůty dle § 121 odst. 3 zákona zanikla. Co se týče pořizování umělých tělních náhrad chirurgických v roce 2012, Úřad uvádí, že předmětné správní řízení bylo zahájeno dne 15. 2. 2017. V důsledku shora uvedeného a s ohledem na ustanovení § 121 odst. 3 zákona je nutno konstatovat, že odpovědnost zadavatele za správní delikt spáchaný před datem 15. 2. 2012 zanikla vlivem uplynutí pětileté zákonné lhůty pro zánik odpovědnosti za správní delikt. S ohledem na předchozí se tedy Úřad zabývá postupem zadavatele v období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012, jak vyplývá z oznámení o zahájení správního řízení, a to s ohledem na zánik odpovědnosti zadavatele ve smyslu výše citovaného ustanovení zákona vzhledem k dřívějšímu plnění v roce 2012. Úřad se tedy nadále zabývá pouze nákupy, resp. dodávkami umělých tělních náhrad chirurgických v období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012, a letech 2013 a 2014.
53. V návaznosti na podklady týkající se nákupu umělých tělních náhrad chirurgických, které zadavatel předložil na výzvu Úřadu, lze konstatovat, že zadavatel předložením těchto materiálů vymezil věcně předmět plnění, jímž byly opakující se dodávky různých druhů umělých tělních náhrad chirurgických (v letech 2012 až 2014), tj. opakující se plnění stejného nebo srovnatelného druhu; věcná souvislost je tak dána.
54. Z obsahu dokumentace doložené Úřadu zadavatelem rovněž vyplývá, že i hledisko místní je splněno, a to na základě skutečnosti, že jednotlivá plnění byla pořizována zadavatelem do jeho zdravotnického zařízení, tj. do Městské nemocnice Ostrava.
55. Úřad dále přistoupil k posouzení časové souvislosti ve vztahu k pořizovanému plnění, především k odůvodnění, jaké úvahy jej vedou k určení jednoho kalendářního roku jako rozhodného období pro plnění jedné veřejné zakázky. S ohledem na skutečnost, že se jedná o opakující se dodávky různých druhů umělých tělních náhrad chirurgických, které byly zadavatelem pořizovány vždy v průběhu celého roku (v šetřených letech 2012, 2013 a 2014), je pro posouzení časové souvislosti pořizovaného plnění rozhodné období dvanácti po sobě jdoucích měsíců (i s odkazem na stanovení předpokládané hodnoty takto pořizovaného opakujícího se plnění dle § 14 odst. 3 zákona), což je v daném případě účetní období vymezené daty od 1. 1. do 31. 12. příslušného kalendářního roku, neboť zadavatel Úřadu předložil materiály dokládající nákupy předmětného plnění za účetní období dvanácti

měsíců, přičemž účetní období ztotožnil s kalendářním rokem (jak vyplývá ze soupisů zpracovaných za kalendářní rok). S ohledem na shora uvedené Úřad konstatuje, že časovým hlediskem, resp. časovou jednotkou je v tomto případě jeden kalendářní rok, a tedy plnění pořizované v průběhu takto vymezeného roku je nutno považovat jako plnění v rámci jediné veřejné zakázky. S ohledem na shora popsané posouzení pořizovaného plnění ve vztahu k věcnému, místnímu a časovému hledisku Úřad dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o tři veřejné zakázky, resp. o veřejnou zakázku na dodávku umělých tělních náhrad chirurgických za rok 2012 (pro účely správního řízení za období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012), veřejnou zakázku na dodávku umělých tělních náhrad chirurgických za rok 2013 a veřejnou zakázku na dodávku umělých tělních náhrad chirurgických za rok 2014 (veřejné zakázky č. 1 až č. 3.). Úřad pro úplnost dodává, že se v daném případě nejednalo o nečekané, nepředvídatelné či nepředvídané plnění, což vyplývá ze způsobu jeho pořizování (opakující se plnění v průběhu kalendářního roku, či let).

56. K zodpovězení otázky, zda byl zadavatel v šetřeném případě povinen předmětné veřejné zakázky spočívající v dodávce různých druhů umělých tělních náhrad chirurgických zadat v příslušném zadávacím řízení podle zákona, se Úřad zabýval nejprve zjištěním předpokládané hodnoty těchto veřejných zakázek, resp. tím, zda zadavatel předpokládanou hodnotu stanovil. Povinnost zadavatele stanovit před zahájením zadávacího řízení předpokládanou hodnotu veřejné zakázky vyplývá ze zákona, resp. z ust. § 13 odst. 1 zákona a konkrétní postup je v případě opakujících se dodávek uveden v ust. § 14 odst. 3 zákona. Význam stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky je pro zadavatele zcela zásadní, neboť podle předpokládané hodnoty veřejné zakázky zadavatel zjistí, zda je v konkrétním případě povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení (viz odstavec 50 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z dokumentace doložené Úřadu zadavatelem nevyplývá, že se v šetřeném případě zadavatel stanovením předpokládané hodnoty zabýval, neboť Úřadu nepředložil žádné doklady prokazující jakoukoliv úvahu o stanovení předpokládané hodnoty v době před pořizováním předmětného zboží.
57. Úřad uvádí, že způsob pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na dodávky, jejímž předmětem jsou opakující se dodávky, je inkorporován do § 14 odst. 3 zákona. Základ pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na poskytování opakujících se či trvajících dodávek pak závisí na skutečnosti, zda příslušnému zadavateli již v minulosti (během posledních 12 měsíců) byly poskytovány dodávky stejného či obdobného druhu, nebo mu mají být na následujících 12 měsících poskytovány poprvé. Dle předchozího se základ pro stanovení předpokládané hodnoty vypočte na základě skutečné ceny uhrazené zadavatelem za dodávky stejného či podobného druhu během předcházejících 12 měsíců a tato částka je následně upravena o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců.
58. Úřad v souvislosti s finančními limity dle § 12 zákona uvádí, že v průběhu šetřeného časového rozmezí let 2012 až 2014 došlo s účinností od 1. 4. 2012 do 31. 12. 2013 ke snížení dolního finančního limitu pro podlimitní veřejné zakázky na dodávky z původních 2 000 000 Kč bez DPH na 1 000 000 Kč bez DPH (s účinností od 1. 4. 2012) a s účinností od 1. 1. 2014 byl tento limit navýšen zpět na 2 000 000 Kč bez DPH. V této souvislosti je třeba vzít v úvahu ústavní pravidlo, které je zakotveno v čl. 40 odst. 6 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) a které stanoví,

že trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější, tedy pravidlo, kterým je založena výjimka z jinak obecného zákazu retroaktivity trestních norem, jež se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější. Tato výjimka se dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu aplikuje rovněž v řízeních o sankci za správní delikty. Nejvyšší správní soud např. v rozsudku č. j. 6 A 126/2002 ze dne 27. 10. 2004 dovodil, že „[ú]stavní záruka vyjádřená v článku 40 odst. 6 in fine Listiny základních práv a svobod a spočívající v přípustnosti trestání podle nového práva, jestliže je taková úprava pro pachatele výhodnější, platí i v řízení o sankci za správní delikty. Ve svých důsledcích znamená, že rozhodnutí, které za účinnosti nového práva ukládá trest podle práva starého, se musí ve svých důvodech vypořádat s otázkou, zda nové právo vůbec převzalo staré skutkové podstaty, a pokud ano, zda tresty za takové delikty ukládané jsou podle nového práva mírnější nebo přísnější než podle práva starého. Rozhodnutí, které se s touto otázkou vůbec nevypořádá a zcela ji pomine, je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.“ Obdobně se Nejvyšší správní soud vyjádřil např. v rozsudku sp. zn. 5 Afs 68/2011 ze dne 21. 3. 2012 či v rozsudku sp. zn. 2 Afs 64/2012 ze dne 12. 4. 2013.

59. Úřad proto v šetřeném případě aplikoval zásadu zakotvenou v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny a posoudil případ podle příznivější právní úpravy, dle které je spodní hranice pro podlimitní veřejnou zakázku 2 000 000 Kč bez DPH, a tedy od této výše předpokládané hodnoty musí zadavatel veřejnou zakázku zadat v zadávacím řízení. Úřad tak podlimitní veřejnou zakázku na dodávky v rozmezí let 2012, 2013 a 2014 rozumí takovou veřejnou zakázku, jejíž předpokládaná hodnota činí nejméně 2 000 000 Kč bez DPH.
60. Pro účely určení, zda se v případě veřejné zakázky č. 1, veřejné zakázky č. 2 a veřejné zakázky č. 3 jednalo o veřejné zakázky, které měl zadavatel zadat v zadávacím řízení dle zákona, Úřad vycházel ze skutečně uhrazené ceny za každou veřejnou zakázku (veřejnou zakázku č. 1, č. 2 a č. 3).
61. Z podkladů doložených zadavatelem vyplynulo, že zadavatel uhradil vybraným dodavatelům za poskytnutá plnění týkající se umělých tělních náhrad chirurgických:
- **v roce 2011** částku 5 946 445,84 Kč včetně DPH (při sazbě DPH 10 % 5 405 859,85 Kč bez DPH, při sazbě DPH 20 % 4 955 371,53 Kč bez DPH),
 - **v roce 2012** (od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012) částku 3 698 055,29 Kč včetně DPH (při sazbě DPH 14% 3 243 908,15 Kč bez DPH, při sazbě DPH 20 % 3 081 712,74 Kč bez DPH),
 - **v roce 2013** částku 4 307 458,43 Kč včetně DPH (při sazbě DPH 15% 3 745 616,03 Kč bez DPH, při sazbě DPH 21 % 3 095 550,44 Kč bez DPH),
 - **v roce 2014** částku 4 222 547,61 Kč včetně DPH (3 663 568,38 Kč bez DPH).
62. K výše uvedeným cenám v Kč bez DPH Úřad konstatuje, že na základě materiálů dokladujících dodávky umělých tělních náhrad chirurgických v letech 2011 – 2013 doložených zadavatelem nelze s jistotou stanovit, jaké sazby daně podléhají jednotlivé položky pořizovaného plnění, neboť v předložených soupisech jsou uvedeny částky s DPH, přičemž samotná výše sazby DPH vyznačena není. Z uvedeného důvodu Úřad přistoupil pro účel výpočtu ceny plnění bez DPH k paušálnímu přepočtu příslušné částky bez DPH za použití

obou sazeb (základní a snížené). Za rozhodnou částku (cenu plnění bez DPH) v případě pochybností o zařazení veřejné zakázky dle finančního limitu by Úřad považoval nižší vypočtenou částku z důvodů zásady popsané níže v tomto odstavci. Jak je však zjevné z částek bez DPH vypočtených ze základu včetně DPH, i za použití vyšší sazby DPH a tedy nižší vypočtené ceny bez DPH se ve všech případech jedná o podlimitní veřejné zakázky. Úřad upřesňuje, že v případě určení celkové ceny plnění v roce 2014 při svém přezkumu vycházel z doložených kopií faktur, z nichž sazby daně u jednotlivých dodávaných položek stanovit lze a celkovou částku za předmětné plnění sníženou o DPH stanovil přesně. Co se týká celkové hodnoty plnění v roce 2014, Úřad doplňuje, že od zadavatele disponuje různými informacemi ohledně výše uhrazeného plnění, které vyplývají z dvojích předložených dokladů zadavatelem (z předložených kopií faktur vyplývá celková cena plnění 3 663 568,38 Kč bez DPH, tj. 4 222 547,61 Kč včetně DPH a ze sestavy „/sys 2014“ vyplývá celková cena plnění 4 441 550,35 Kč včetně DPH, tj. při sazbě DPH 15% 3 862 217,69 Kč bez DPH, při sazbě DPH 21 % 3 670 702,77 Kč bez DPH). Zejména i s přihlédnutím k zásadě in dubio pro reo, která je trestněprávní zásadou, a která se dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (např. v rozsudku sp. zn. 7 As 15/2013 ze dne 11. 7. 2013) užije rovněž pro oblast správního trestání, Úřad v pochybnostech o výši uhrazené částky za poskytnuté plnění tak vycházel z nižšího finančního vyjádření, které vyplývá z fakturace předložené zadavatelem. S ohledem na výše uvedené Úřad tedy přistoupil k sankcionování nižší ze zjištěných finančních částek, jež je tedy ve vztahu k veřejné zakázce č. 3 vyjádřena v předložených fakturách.

63. Z výše uvedených skutečností (viz odstavec 61 odůvodnění tohoto rozhodnutí) je zřejmé, že v jednotlivých sledovaných obdobích hodnoty skutečného plnění spočívajícího v dodávkách umělých tělních náhrad chirurgických přesáhly v každém příslušném roce částku 2 000 000 Kč bez DPH a lze tedy konstatovat, že skutečná plnění v jednotlivých letech (2011 – 2014) dosahovala hodnoty podlimitní veřejné zakázky (viz odstavce 58 a 59 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Vzhledem k tomu, že se v šetřeném případě jedná o situaci, kdy byly zadavateli v průběhu let 2011 – 2014 (vždy během období posledních 12 měsíců) poskytovány opakující se dodávky stejného či obdobného druhu, měl zadavatel zvolit způsob pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky podle § 14 odst. 3 písm. a) zákona. Při výpočtu předpokládaných hodnot plnění pro jednotlivé sledované roky 2012, 2013 a 2014, měl zadavatel vycházet z údajů o hodnotě pořízeného plnění za 12 předchozích měsíců (např. předpokládaná hodnota plnění v roce 2012 by byla stanovena na základě objemu skutečného plnění v roce 2011 a obdobně by zadavatel postupoval v následujících letech). Skutečnou cenu uhrazenou za dodávku umělých tělních náhrad chirurgických v příslušném roce měl pak zadavatel v souladu s ustanovením § 14 odst. 3 písm. a) zákona upravit o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců. Úřad uvádí, že ve všech výše uvedených případech byly hodnoty skutečného plnění v rámci finančních limitů, dle kterých měl zadavatel povinnost zadat takové plnění v zadávacím řízení dle zákona, neboť ceny skutečného plnění v řešených obdobích přesahovaly výši finančního limitu pro veřejnou zakázku malého rozsahu. Úřad dodává, že vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel nejméně od roku 2011 aktivně působil na předmětném trhu (což vyplývá z doložených sestav), musel mít bezpochyby k dispozici údaje o spotřebě a cenách umělých tělních náhrad chirurgických v minulosti a tedy z těch údajů vycházet při kvalifikovaném odhadu předpokládané hodnoty plnění v následném

období. Z uvedených hodnot skutečného plnění je dále zřejmé, že v roce 2011 se hodnota skutečného plnění dokonce blížila hodnotě nadlimitní veřejné zakázky (v případě sazby DPH 14% hodnotě nadlimitní veřejné zakázky odpovídala).

64. Skutečné objemy plnění dle finančního vyjádření v příslušných letech realizace veřejných zakázek č. 1, č. 2 a č. 3, tzn. skutečná plnění v období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012 (při sazbě DPH 14% 3 243 908,15 Kč bez DPH, při sazbě DPH 20 % 3 081 712,74 Kč bez DPH) a 2013 (při sazbě DPH 15% 3 745 616,03 Kč bez DPH, při sazbě DPH 21 % 3 095 550,44 Kč bez DPH) a 2014 (3 663 568,38 Kč bez DPH) současně potvrzují skutečnost, že se v uvedených případech nepochybně jednalo o podlimitní veřejné zakázky, neboť uvedené částky bez DPH přesahovaly limit veřejné zakázky malého rozsahu o více než 1 000 000 Kč, kdy se celkové ceny plnění pohybovaly mezi 3 000 000 až 4 000 000 Kč bez DPH a objemy nakupovaného zboží byly v letech 2012, 2013 a 2014 de facto obdobné. Úřad podotýká, že v roce 2011 byla hodnota skutečného plnění cca 5 000 000 Kč bez DPH. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel nejméně od roku 2011 aktivně působil na předmětném trhu, resp. z předmětného trhu takový druh zboží odebíral (vzhledem k povaze zadavatele a pořizovanému plnění lze oprávněně usuzovat, že tomu tak bylo i před tímto rokem), musel mít bezpochyby údaje o spotřebě a cenách umělých tělních náhrad chirurgických a tedy z těchto údajů vycházet při kvalifikovaném odhadu předpokládané hodnoty plnění v následném období. Je tedy zřejmé, že při zohlednění skutečné ceny uhrazené zadavatelem za dodávky stejného či podobného druhu během předcházejících 12 měsíců (viz § 14 odst. 3 zákona) pro každý rok byl zadavatel povinen v letech 2012, 2013 i 2014 veřejné zakázky na dodávky umělých tělních náhrad chirurgických zadávat v některém z druhů zadávacího řízení, tj. byl povinen zadat veřejné zakázky č. 1, č. 2 a č. 3 v některém ze zadávacích řízení podle § 21 odst. 1 zákona. Skutečné ceny plnění v každém roce tak měly být pro zadavatele vodítkem ke stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pro rok následující a zároveň významnou indicií k tomu, že se zjevně nebude jednat o objem plnění, který by mohl zadavatel pořizovat mimo režim zákona. Úřad uvádí, že takovou analýzu měl provést zadavatel, tím spíše, že musí disponovat daleko podrobnějšími interními informacemi souvisejícími s provozem jeho zdravotnického zařízení např. na základě vnitropodnikového účetnictví. Z doložených podkladů však nevyplývá, jakým způsobem zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu k veřejným zakázkám č. 1, č. 2 a č. 3, dále z žádných dokumentů nevyplývá, že by zadavatel v případě veřejných zakázek č. 1, č. 2 a č. 3 zahájil zadávací řízení a předmětné veřejné zakázky zadal v některém z druhů zadávacího řízení ve smyslu § 21 odst. 1 zákona a není ani zřejmé, na základě čeho dospěl k závěru, že příslušní dodavatelé předmětného plnění v jednotlivých letech jsou prokazatelně nejvhodnějšími uchazeči pro plnění předmětných veřejných zakázek.

65. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil:

- správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 zákona, když veřejnou zakázku s předmětem plnění spočívajícím v dodávkách umělých tělních náhrad chirurgických, které dle soupisu „*Zásoby-nákupy dodavatele*“ za období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012 pořídil v uvedeném období v celkové hodnotě 3 698 055,29 Kč s DPH, tj. při sazbě DPH 14% 3 243 908,15 Kč bez DPH, při sazbě DPH 20 % 3 081 712,74 Kč bez DPH od různých dodavatelů, nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle

zákona, ačkoliv byl zadavatel povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem, mohl obdržet nabídky i od jiných dodavatelů, kteří mohli zadavateli nabídnout výhodnější podmínky plnění.

- správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 zákona, když veřejnou zakázku s předmětem plnění spočívajícím v dodávkách umělých tělních náhrad chirurgických, které dle „*Nákupy dodavatel/zboží*“ za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 a sestavy „*Isys prosinec 2013*“ pořídil v roce 2013 v celkové hodnotě 4 307 458,43 Kč s DPH, tj. při sazbě DPH 15% 3 745 616,03 Kč bez DPH, při sazbě DPH 21 % 3 095 550,44 Kč bez DPH od různých dodavatelů, nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle zákona, ačkoliv byl zadavatel povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem, mohl obdržet nabídky i od jiných dodavatelů, kteří mohli zadavateli nabídnout výhodnější podmínky plnění.
- dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 zákona, když veřejnou zakázku s předmětem plnění spočívajícím v dodávkách umělých tělních náhrad chirurgických, které dle doložených kopií faktur na dodávky umělých tělních náhrad chirurgických za rok 2014 pořídil v roce 2014 v celkové hodnotě 3 663 568,38 Kč bez DPH, tj. 4 222 547,61 Kč s DPH od různých dodavatelů, nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle zákona, ačkoliv byl zadavatel povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem, mohl obdržet nabídky i od jiných dodavatelů, kteří mohli zadavateli nabídnout výhodnější podmínky plnění.

Na uvedených závěrech ničeho nemění ani fakt, že zadavatel odebíral plnění od více dodavatelů, neboť jak již Úřad uvedl výše, jednalo se v každém sledovaném období o jedinou veřejnou zakázku, kterou byl zadavatel povinen zadat v některém z druhů zadávacích řízení, popř. by nebyla vyloučena ani možnost, že by mohly být veřejné zakázky rozděleny na části ve smyslu § 98 zákona, a plnění bylo následně plněno rovněž více dodavateli. Nicméně stěžejní v daném případě je fakt, že výběru dodavatelů na dodávky umělých tělních náhrad chirurgických nepředcházela žádná „otevřená soutěž“, o níž by byli předem vyrozuměni potenciální dodavatelé a ti by zadavateli předložili své nabídky, přičemž zadavatel by následně vybral nejvhodnější nabídku dle jím předem jasně formulovaných kritérií. Nadto Úřad dodává, že zadavatel naplnil rovněž podmínku uzavření smlouvy spočívající v nákupu předmětného zboží, neboť ze zadavatelem doložených materiálů dokladujících nákupy umělých tělních náhrad chirurgických je zřejmé, že smluvní strany projevily vůli zřídít mezi sebou závazek, kterým se prodávající zavázal, že kupujícímu odevzdá věc, která je předmětem koupě, a umožní mu nabýt vlastnické právo k ní, a kupující se zavázal, že věc převezme a zaplatil prodávajícímu kupní cenu. Znaky smluvního vztahu tak byly naplněny.

Na tomto místě pouze pro úplnost Úřad dodává, že v tomto vyšel ze závěrů uvedených v rozhodnutí sp. zn. S133/2014/VZ ze dne 27. 6. 2014, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu ze dne 17. 12. 2015, sp. zn. R255/2014/VZ.

66. Pokud jde o potencialitu podstatného vlivu nezákonného jednání zadavatele při zadávání veřejné zakázky na výběr nejvhodnější nabídky, coby jednoho ze znaků skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, pak Úřad nad rámec shora řečeného uvádí následující. Jak již uvedl předseda Úřadu ve svém rozhodnutí sp. zn. R128/2014, zákon nevyžaduje prokázání vlivu na výběr nejvhodnější nabídky, postačí takové jednání zadavatele, které mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Jak rovněž konstatoval Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 62 Af 58/2010 ze dne 20. 3. 2012 *„Pro naplnění skutkové podstaty deliktu je přitom takováto možnost zcela postačující a soudu tedy nezbyvá než uzavřít s tím, že žalobce nevyvrátil, že by existovala možnost, že by v případě řádného zadání veřejné zakázky byla podána nabídka další, přičemž nelze vyloučit alespoň potenciální možnost, že by se taková nabídka stala nabídkou vítěznou...K tomu je třeba poukázat na to, že se jedná toliko o možnost (hypotézu), kterou není možné jakkoli prokazovat“*. Zadavatel svým jednáním tak naplnil všechny znaky skutkové podstaty správního deliktu. Obdobně pak v rozhodnutí sp. zn. R406/2013 předseda Úřadu konstatoval, že *„v tomto kontextu je třeba poukázat na znění ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona, dle něhož postačuje pouhá možnost podstatného ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, což vyplývá z formulace tohoto ustanovení zákona, cit.: „...nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku“*. V rozhodnutí č. j. ÚOHS-R180/2008/VZ-1837/2009/310/ASc ze dne 12. 2. 2009 již předseda konstatoval, že *„Skutková podstata správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona je navíc naplněna, i pokud jednání zadavatele má pouze potenciál podstatně ovlivnit výběr nabídky, tedy je pouze schopno tohoto ovlivnění, aniž by k němu nutně došlo. Z dikce zákona jasně plyne, že slovo „podstatně“ se vztahuje jak na skutečné ovlivnění (ovlivnil) tak i na potenciální možnost ovlivnění (mohl ovlivnit) výběru nabídky. ...k uložení pokuty Úřadem postačí pouze potenciální možnost ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Úřad tedy není nucen zkoumat, zda k ovlivnění skutečně došlo či nedošlo, neboť z hlediska ustanovení § 120 zákona stačí pouhá možnost tohoto ovlivnění“*. Je tedy zřejmé, že není nezbytné prokázat, že ke skutečnému podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky fakticky došlo, ale postačí „pouhá“ eventualita, resp. potencialita, podstatného ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 7. 10. 2011 sp. zn. 62 Af 41/2010, dovodil, že *„pro spáchání správního deliktu podle tohoto ustanovení [Pozn. Úřadu: § 120 odst. 1 písm. a)] (a pro uložení pokuty podle § 120 odst. 2 ZVZ) musí být prokázáno, že zadavatel porušil ZVZ, přitom k porušení ZVZ ze strany zadavatele došlo kvalifikovaným způsobem. Tento kvalifikovaný způsob porušení ZVZ (závažnější, „nebezpečnější“ porušení ZVZ) je dán tehdy, pokud kromě samotného nedodržení pravidla podávaného z některého z ustanovení ZVZ již došlo k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku a zároveň pokud samotné nedodržení pravidla podávaného z některého z ustanovení ZVZ buď podstatně ovlivnilo, nebo mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky“*. Krajský soud v Brně pak v rozsudku sp. zn. 31 Af 23/2012 ze dne 26. 9. 2012 k materiální stránce deliktu uvedl, že *„z dikce „podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit“ vyplývá, že může jít o poruchový nebo i ohrožovací správní delikt. Zákonodárce tedy (za běžných okolností) spatřuje společenskou*

škodlivost již v tom, že mohlo dojít, nikoli nutně muselo, k ovlivnění výběru nevhodnější nabídky. Není tedy pravdou, že nedošlo k naplnění materiálního znaku správního deliktu... již pouhá existence takové možnosti je společensky škodlivá, a došlo tedy k naplnění materiálního znaku (společenské škodlivosti) správního deliktu uvedeného v ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách“. Tyto závěry byly nově opětovně vyjádřeny v rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 61/2016 ze dne 28. 6. 2016, ve kterém se uvádí, že „skutková podstata předmětného správního deliktu zahrnuje jak poruchový, tak i ohrožovací delikt. V případě, že správní orgán, tedy stěžovatel, shledá, že se v daném případě jedná o ohrožovací formu správního deliktu, nelze faktický vznik škody z logiky věci nijak prokazovat“.

67. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výrocích I., II. a III. tohoto rozhodnutí.

K výročkům IV., V. a VI. tohoto rozhodnutí

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce č. 4

68. Podle doložených kopií faktur na dodávky desinfekčních prostředků za rok 2012 (od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012) byly v roce 2012 zadavateli fakturovány dodávky desinfekčních prostředků v celkové hodnotě 3 644 805,43 Kč včetně DPH (3 133 723,72 Kč bez DPH), a to dodavateli Z+M Partner, spol. s r.o., IČO 26843935, se sídlem Valchařská 3261/17, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, PROMEDICA PRAHA GROUP, a.s., IČO 25099019, se sídlem Juárezova 1071/17, 160 00 Praha - Bubeneč, NORA a.s., IČO 17048443, se sídlem Na Kampě 496/4, 11800 Praha - Malá Strana, MIKA a.s., IČO 48154890, se sídlem Skalka 1858, 560 02 Česká Třebová, Martek Medical a.s., IČO 47675934, se sídlem U Spalovny 4582/17, 796 01 Prostějov, HOSPIMED, spol. s r.o., IČO 00676853, se sídlem Malešická 2251/51, 130 00 Praha - Žižkov, Ecolab Hygiene s.r.o., IČO 46995935, se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno - Pisárky. Uvedené kopie faktur jsou založeny ve spisu správního řízení sp. zn. S0065/2017/VZ v položce č. 3 obsahu spisu.

Tabulka č. 4: Přepis údajů z faktur za dodávky desinfekčních prostředků v roce 2012 (od 13. 2. 2012 do 31. 12. 2012)

Číslo faktury	Datum vystavení	Cena v Kč bez DPH	Cena v Kč včetně DPH	Cena včetně odlišného plnění v Kč bez DPH	Cena včetně odlišného plnění v Kč včetně DPH
5120193	13.2.2012	6 659,65	7 592,00		
FV-4420/2012	14.2.2012	29 326,14	35 191,37	23 535,00	28 242,00
celkem 13. - 14. 2. 2012		35 985,79	42 783,37	23 535,00	28 242,00
241001828	15.2.2012	4 997,50	5 697,15		
2120382	17.2.2012	699,17	839,00	425,00	510,00
1012021417	21.2.2012	84 553,91	98 356,36	15 300,00	17 442,00
1012021551	23.2.2012	5 413,24	6 495,89		
20120896	27.2.2012	1 350,00	1 620,00	1 350,00	1 620,00
1012030047	1.3.2012	23 954,05	28 052,57	8 400,00	9 576,00
FV-6330/2012	5.3.2012	1 018,65	1 161,26		
1012030487	8.3.2012	15 892,36	18 569,02		
FV-7312/2012	14.3.2012	24 262,47	29 114,96	17 742,00	21 290,40

1012031090	15.3.2012	74 144,51	86 385,68	3 196,00	3 666,00
241003344	15.3.2012	3 917,30	4 469,22		
2120597	16.3.2012	5 792,50	6 951,00	3 113,00	3 735,60
1012031657	23.3.2012	5 181,75	6 191,60	4 740,00	5 688,00
1012031827	27.3.2012	6 409,05	7 306,32		
FV-8403/2012	26.3.2012	3 395,50	3 870,87		
40906543	30.3.2012	985,00	1 182,00		
1012040439	5.4.2012	17 322,89	20 059,33		
1012040959	12.4.2012	14 313,34	16 334,21		
241002629	1.3.2012	3 479,50	3 970,13		
1012041034	13.4.2012	4 274,23	4 965,37		
2120844	20.4.2012	11 069,17	13 283,00	7 614,00	9 136,80
1012041936	26.4.2012	55 725,75	64 986,84	4 135,00	4 713,90
1012041578	23.4.2012	29 569,30	34 429,25	2 115,00	2 411,10
1012041629	23.4.2012	7 617,84	9 031,82		
1012042004	27.4.2012	3 706,00	4 447,20	376,00	451,20
2122638	23.4.2012	4 158,33	4 990,00	1 826,00	2 081,64
20121654	19.4.2012	360,00	432,00	360,00	432,00
1012042121	30.4.2012	13 797,89	15 957,08		
40908429	18.4.2012	58 886,65	70 088,70		
FV-12083/2012	2.5.2012	6 891,44	7 856,24		
1012050336	4.5.2012	28 689,49	33 045,28	1 974,00	2 312,40
1012050461	7.5.2012	7 752,15	8 837,45	7 752,15	8 837,45
FV-12627/2012	9.5.2012	8 614,30	9 820,30		
1012050960	15.5.2012	163 281,96	192 374,45	3 970,36	4 526,81
FV-13480/2012	16.5.2012	12 060,02	13 748,42		
1012081383	21.8.2012	116 538,26	136 794,74	8 700,00	10 101,60
241005999	11.5.2012	5 701,72	6 499,96		
1012050693	10.5.2012	34 049,39	38 816,30		
1012051089	16.5.2012	14 540,56	17 271,07	2 960,00	3 374,40
241006118	15.5.2012	5 858,00	6 678,12		
2123047	15.5.2012	5 490,00	6 588,00		
1012051443	22.5.2012	6 036,66	7 243,99		
1012051487	22.5.2012	32 334,21	37 068,35	3 060,00	3 672,00
1012051729	24.5.2012	33 891,64	39 282,10		
1012051977	29.5.2012	47 609,84	55 879,46	9 787,00	11 321,40
FV-14091/2012	23.5.2012	2 340,00	2 808,00	2 340,00	2 808,00
1012051974	29.5.2012	150,00	171,00		
1012052211	31.5.2012	6 436,80	7 724,16		
1012060029	1.6.2012	2 326,52	2 745,63		
1012060241	6.6.2012	40 803,29	48 022,32	138,60	166,32
1012060517	8.6.2012	47 953,72	54 667,24	2 640,24	3 009,87
1012061001	14.6.2012	13 103,92	15 724,70		

1012060774	12.6.2012	14 504,36	16 652,51		
1012061095	15.6.2012	10 666,60	12 799,92		
FV12102314	19.6.2012	2 640,00	3 168,00	2 640,00	3 168,00
FV-17183/2012	21.6.2012	9 063,56	10 876,27	6 120,00	7 344,00
1012061484	21.6.2012	160 087,77	185 892,72		
1012061517	22.6.2012	20 016,88	22 819,24		
241008135	22.6.2012	3 917,30	4 469,22		
1012061695	26.6.2012	31 040,77	35 593,50		
2124026	27.6.2012	2 380,00	2 856,00	2 010,80	2 412,96
2124025	27.6.2012	3 356,67	4 028,00	152,00	182,40
1012061912	28.6.2012	503,61	604,33		
20122414	8.6.2012	1 240,00	1 488,00	1 240,00	1 488,00
11201547	27.6.2012	9 681,00	11 528,10	9 681,00	11 528,10
1012070133	3.7.2012	7 495,96	8 995,15		
1012070483	10.7.2012	44 124,30	50 315,95	237,50	285,00
241008845	11.7.2012	1 605,27	1 830,01		
1012070744	12.7.2012	12 545,40	14 301,76		
2124480	12.7.2012	11 396,67	13 676,00		
1012071237	19.7.2012	24 843,07	29 627,54	231,00	277,20
241009212	19.7.2012	3 778,30	4 310,76		
1012071476	25.7.2012	2 850,44	3 343,43	693,00	831,60
20122955	20.7.2012	855,00	1 026,00	855,00	1 026,00
2012119	25.7.2012	260,00	312,00	260,00	312,00
1012071621	26.7.2012	63 751,68	72 676,92		
1012071920	31.7.2012	49 018,97	56 137,04	2 775,00	3 163,50
241009634	31.7.2012	3 056,80	3 488,25		
40915362	30.7.2012	58 886,65	70 088,70		
241009713	1.8.2012	3 056,80	3 488,25		
1012080401	7.8.2012	43 278,60	50 297,60		
1012080233	2.8.2012	6 573,24	7 493,49		
1012080988	14.8.2012	28 476,00	32 462,64	2 775,00	3 163,50
1012081268	17.8.2012	751,82	862,78		
2125102	22.8.2012	8 759,17	10 511,00	6 195,60	7 434,72
2125144	23.8.2012	1 060,00	1 272,00		
1012081380	21.8.2012	6 660,00	7 592,40	6 660,00	7 592,40
20123358	21.8.2012	2 716,67	3 260,00	2 716,00	3 259,20
1012081603	23.8.2012	2 002,76	2 403,31		
241010406	23.8.2012	2 057,30	2 348,82		
1012081663	24.8.2012	11 565,45	13 184,61		
1012081665	24.8.2012	10 340,00	11 808,00	340,00	408,00
1012081676	24.8.2012	4 379,56	5 004,56		
241010490	24.8.2012	2 057,30	2 348,82		
1012081835	24.8.2012	1 802,21	2 054,52		

1012082045	30.8.2012	95,10	114,12		
11202726	31.8.2012	2 049,17	2 459,00	2 049,00	2 458,80
1012090339	6.9.2012	52 119,22	59 735,91	5 358,36	6 108,53
1012090124	4.9.2012	25 223,76	28 755,09		
1012090624	11.9.2012	12 089,56	14 382,02		
FV12051	13.9.2012	2 682,00	3 218,40		
1012090786	13.9.2012	11 854,10	13 537,41		
1012090975	18.9.2012	2 547,77	3 057,32		
1012091485	25.9.2012	185 191,48	217 363,60	680,00	816,00
11207718	26.9.2012	15 107,00	17 768,40	15 107,00	17 768,40
241012030	24.9.2012	8 559,60	9 757,94		
1012091632	26.9.2012	75 671,28	86 265,26		
2125942	27.9.2012	2 145,00	2 574,00	1 230,00	1 476,00
1012100088	2.10.2012	20 235,70	23 256,50		
2125940	27.9.2012	19 380,42	23 256,50	8 679,00	10 414,80
5070057028	27.9.2012	50 490,30	60 588,36		
1012100359	4.10.2012	40 851,35	49 021,62		
2126228	9.10.2012	5 606,67	6 728,00	572	686,4
1012100416	5.10.2012	98 054,07	112 753,47	11100	12654
1012100629	9.10.2012	5 866,63	7 039,96		
1012101156	16.10.2012	709,29	808,59		
1012101210	16.10.2012	34 136,00	38 915,04		
1012101480	18.10.2012	17 318,64	20 262,26		
1012101718	23.10.2012	14 252,60	16 247,96		
1012101984	25.10.2012	20 711,92	23 894,18	340	408
1012102213	30.10.2012	16 815,84	19 170,06		
1012110071	1.11.2012	2 901,68	3 459,00		
40922218	29.10.2012	58 886,65	70 088,70		
1012110305	6.11.2012	16 857,10	19 858,69	5360	6432
1012110619	8.11.2012	12 989,82	15 257,67	1445	1654,8
1012111268	16.11.2012	11 754,37	13 399,98		
1012111778	27.11.2012	14 010,45	16 210,14		
1012120190	4.12.2012	429,00	514,80		
241017066	5.12.2012	2 339,10	2 670,07		
1012120494	6.12.2012	21 801,83	24 901,97		
1012120754	11.12.2012	9 475,37	10 902,33	3785,85	4315,869
1012121012	13.12.2012	31 116,57	36 246,98	3400	4080
221802513	13.12.2012	372 779,59	430 383,48		
221802512	13.12.2012	207 654,51	240 606,43		
1012121359	18.12.2012	7 682,50	8 988,09		
20124948	17.12.2012	855,00	1 026,00	855	1026
1012121609	20.12.2012	15 529,56	18 359,26		
241017791	18.12.2012	8 648,00	9 858,72		

Celkem od 15. 2. 2012		3 353 281,18	3 901 866,51	219 557,46	257 061,07
Celkem desinfekce (plnění celkem od 15. 2. 2012 - věcně odlišné plnění od 15. 2. 2012)		3 353 281,18 - 219 557,46 =3 133 723,72	3 901 866,51 - 257 061,07 = 3 644 805,43		

Úřad upozorňuje, že v částkách výše uvedeného skutečného plnění jsou ve výše specifikovaných fakturách zahrnuty rovněž položky, u nichž se nejedná o desinfekční prostředky (např. ubrousky, utěrky, aviváž, dávkovač na mýdlo, reagentie, úklidové prostředky, krémy apod.) a z toho důvodu nejsou tyto položky dále reflektovány, neboť se nejedná o plnění téhož druhu. V období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012 zadavatel podle výše uvedených faktur nakoupil zboží, které se svou povahou netýkalo desinfekčních prostředků v celkové výši 257 061,07 Kč včetně DPH (219 557,46 Kč bez DPH), přičemž fakturovaný objem plnění za desinfekční prostředky v období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012 činil 3 644 805,43 Kč včetně DPH (3 133 723,72 Kč bez DPH).

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce č. 5

69. Podle doložených kopií faktur na dodávky desinfekčních prostředků za rok 2013, byly v roce 2013 zadavateli fakturovány dodávky desinfekčních prostředků v celkové hodnotě 3 166 932,74 Kč včetně DPH (2 619 365,09 Kč bez DPH), a to dodavateli Z+M Partner, spol.s r.o., IČO 26843935, se sídlem Valchařská 3261/17, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, PROMEDICA PRAHA GROUP, a.s., IČO 25099019, se sídlem Juárezova 1071/17, 160 00 Praha - Bubeneč, NORA a.s., IČO 17048443, se sídlem Na Kampě 496/4, 11800 Praha - Malá Strana, Martek Medical a.s., IČO 47675934, se sídlem U Spalovny 4582/17, 796 01 Prostějov, Ecolab Hygiene s.r.o., IČO 46995935, se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno – Pisárky. Uvedené kopie faktur jsou založeny ve spisu správního řízení sp. zn. S0065/2017/VZ v položce č. 3 obsahu spisu.

Tabulka č. 5: Přepis údajů z faktur za dodávky desinfekčních prostředků v roce 2013

Číslo faktury	Datum vystavení	Cena v Kč bez DPH	Cena v Kč včetně DPH	Cena věcně odlišného plnění v Kč bez DPH	Cena věcně odlišného plnění v Kč včetně DPH
1013010231	3.1.2013	50868,29	59051,61		
1013010480	8.1.2013	15531,76	18793,43		
1013010810	10.1.2013	5786,63	7001,82		
1013011105	15.1.2013	3546,45	4291,20		
1013011396	17.1.2013	68846,36	83304,10	3 380,24	4 090,09
341000498	18.1.2013	2801,72	3390,08		
341000598	21.1.2013	5614,07	6793,02		
1013011667	22.1.2013	4917,93	5950,70		
1013011945	24.1.2013	33959,95	41091,54	10 360,00	12 535,60
1013012266	29.1.2013	6137,81	7426,75		
1013012524	31.1.2013	23311,40	28206,79		
11301883	6.2.2013	7750,00	9377,50	7 750,00	9 377,50
1013020558	7.2.2013	5976,81	7231,94		
11302279	11.2.2013	8400,00	10164,00	8 400,00	10 164,00

1013020829	12.2.2013	6457,26	7813,28		
1013021479	19.2.2013	134421,37	162649,86	6 100,00	7 381,00
1013021708	21.2.2013	5473,94	6623,47		
341002009	20.2.2013	7707,40	9325,95		
1013021942	26.2.2013	12058,22	14590,45	5 920,00	7 163,20
1013022223	28.2.2013	2074,00	2509,54		
1013030188	5.3.2013	1088,38	1316,94		
1013030552	7.3.2013	7449,06	9013,36	6 678,48	8 080,96
1013030825	12.3.2013	7815,02	9456,17	597,00	722,37
1013031345	19.3.2013	130,15	157,48		
341003552	21.3.2013	5421,42	6559,92		
1013031622	21.3.2013	113409,65	137225,68	5 248,68	6 350,90
1013031980	26.3.2013	11480,81	13891,78	4 616,00	5 585,36
20131111	22.3.2013	1877,70	2272,02	1 877,70	2 272,02
2013058	4.4.2013	1110,00	1343,10	1 110,00	1 343,10
1013040499	9.4.2013	23399,02	28312,81		
1013041077	16.4.2013	4850,58	5869,20	4 080,00	4 936,80
1013041486	23.4.2013	101884,37	123280,09	2 060,12	2 492,75
341005286	23.4.2013	7628,04	9229,93		
1013041612	25.4.2013	30926,51	37421,08		
341005661	30.4.2013	1710,77	2070,03		
1013050883	17.5.2013	84079,20	101735,83		
1013050071	2.5.2013	47966,54	58039,51	8 140,00	9 849,40
1013050143	3.5.2013	858,00	1038,18		
1013050520	10.5.2013	10701,66	12949,01		
1013050727	14.5.2013	2720,71	3292,06		
341006477	20.5.2013	7694,30	9310,10		
1013051175	21.5.2013	177629,04	214931,14	4 388,68	5 310,30
1013051523	27.5.2013	3429,00	4149,09		
1013051635	30.5.2013	15703,92	19001,74	6 660,00	8 058,60
1013060270	6.6.2013	4107,04	4969,52	2 116,80	2 561,33
1013060579	11.6.2013	45464,50	55012,05		
1013060751	13.6.2013	2895,00	3502,95		
1013061027	18.6.2013	181627,15	219768,85	7 787,12	9 422,42
1013060753	13.6.2013	5490,00	6642,90	490,00	592,90
2660005749	18.6.2013	8400,00	10164,00	8 400,00	10 164,00
341007970	19.6.2013	1851,25	2240,01		
1013061155	21.6.2013	6541,65	7915,40		
1013061390	25.6.2013	4028,88	4874,94		
1013061526	28.6.2013	19463,35	23550,65	5 180,00	6 267,80
1013070438	9.7.2013	9024,24	10919,33		
1013070670	12.7.2013	95574,46	115645,10	9 039,58	10 937,89
341008974	12.7.2013	3702,50	4480,03		

1013071143	19.7.2013	2911,64	3523,08	1 514,34	1 832,35
1013071043	18.7.2013	4436,11	5367,69		
1013071479	26.7.2013	68671,56	83092,59	10 575,00	12 795,75
1013071729	30.7.2013	95,10	115,07		
1013071481	26.7.2013	290,80	351,87		
0F1314841	25.7.2013	59320,15	71777,38		
1013080097	1.8.2013	2201,87	2664,26		
20133047	9.8.2013	2658,70	3217,03	2 658,70	3 217,03
1013080882	16.8.2013	2666,65	3226,65		
1013081251	22.8.2013	38916,65	47089,15		
1013081151	20.8.2013	160,61	194,34		
1013081148	20.8.2013	122418,20	148126,02	5 779,12	6 992,74
341010614	20.8.2013	5566,97	6736,03		
1013081474	27.8.2013	9225,58	11162,95		
1013081615	30.8.2013	37144,83	44945,24	4 700,00	5 687,00
1013080551	10.9.2013	2879,00	3483,59		
1013090818	13.9.2013	69781,41	84435,51		
20133566	17.9.2013	2450,40	2964,98	2 450,40	2 964,98
341012011	19.9.2013	9277,62	11225,92		
1013091161	20.9.2013	107975,94	130650,89	4 059,12	4 911,54
1013091031	18.9.2013	3525,27	4265,58		
1013091419	25.9.2013	1007,22	1218,74		
1013091539	27.9.2013	23081,68	27928,83		
341012407	27.9.2013	3595,05	4350,01		
1013091686	2.10.2013	3700,00	4477,00		
1013100241	4.10.2013	1272,80	1540,09		
1013100868	15.10.2013	49313,00	59668,73		
341013406	15.10.2013	4933,80	5969,90		
1013100970	15.10.2013	90076,11	108992,09	4 591,95	5 556,24
1013101094	17.10.2013	13571,74	16421,81	757,17	916,18
1013101445	22.10.2013	51346,88	62129,72		
1013101470	25.10.2013	32545,60	39380,18		
3313100041	29.10.2013	30646,58	37082,36		
341014469	30.10.2013	1860,40	2251,08		
3313110001	1.11.2013	290,80	351,87		
3313110324	6.11.2013	62072,60	75107,85		
3313110517	8.11.2013	24578,55	29740,05		
3313111037	15.11.2013	195054,88	236016,40	9 359,68	11 325,21
33131111373	20.11.2013	7196,64	8707,93		
341016124	19.11.2013	10248,00	12400,08		
3313111553	22.11.2013	1844,00	2231,24		
3313111552	22.11.2013	20759,41	25118,89	4 070,00	4 924,70
3313111772	26.11.2013	290,80	351,87		

3811303873	2.12.2013	3750,00	4537,50		
3811303872	2.12.2013	4000,00	4840,00		
FV13109	9.12.2013	3460,00	4186,60		
3313120654	11.12.2013	1855,84	2245,57		
226130745	9.12.2013	2820,00	3412,20	2 820,00	3 412,20
3313120823	13.12.2013	6714,10	8124,06		
3811303983	11.12.2013	7750,00	9377,50		
FVS-5371/2013	16.12.2013	825,12	998,40		
3313121097	18.12.2013	6320,25	7647,50		
3313121095	18.12.2013	3525,00	4265,25	3 525,00	4 265,25
20134981	10.12.2013	3480,20	4211,04	2 760,00	3 339,60
3313121285	20.12.2013	107959,98	130631,58	5 731,36	6 934,95
132576	30.12.2013	3240,00	3920,40	3 240,00	3 920,40
Celkem		2 808 337,33	3 395 589,15	188 972,24	228 656,41
Celkem desinfekce (plnění celkem - věcně odlišné plnění)		2 808 337,33 - 188 972,24 = 2 619 365,09	3 395 589,15 - 228 656,41 = 3 166 932,74		

Úřad upozorňuje, že v částkách výše uvedeného skutečného plnění jsou ve výše specifikovaných fakturách zahrnuty rovněž položky, u nichž se nejedná o desinfekční prostředky (např. ubrousky, utěrky, aviváž, dávkovač na mýdlo, reagentie, úklidové prostředky, krémy apod.) a z toho důvodu nejsou tyto položky dále reflektovány, neboť se nejedná o plnění téhož druhu. V období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 zadavatel podle výše uvedených faktur nakoupil zboží, které se svou povahou netýkalo desinfekčních prostředků v celkové výši 228 656,41 Kč včetně DPH (188 972,24 Kč bez DPH), přičemž fakturovaný objem plnění za desinfekční prostředky za rok 2013 činil 3 166 932,74 Kč včetně DPH (2 619 365,09 Kč bez DPH).

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce č. 6

70. Podle doložených kopií faktur na dodávky desinfekčních prostředků za rok 2014, byly v roce 2014 zadavateli fakturovány dodávky desinfekčních prostředků v celkové hodnotě 3 982 858,42 Kč včetně DPH (3 292 292,76 Kč bez DPH), a to dodavateli Z+M Partner, spol. s r.o., IČO 26843935, se sídlem Valchařská 3261/17, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, PROMEDICA PRAHA GROUP, a.s., IČO 25099019, se sídlem Juárezova 1071/17, 160 00 Praha - Bubeneč, NORA a.s., IČO 17048443, se sídlem Na Kampě 496/4, 11800 Praha - Malá Strana, Martek Medical a.s., IČO 47675934, se sídlem U Spalovny 4582/17, 796 01 Prostějov, Ecolab Hygiene s.r.o., IČO 46995935, se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno - Pisárky, Steriwund spol. s r.o., IČO 61943690, se sídlem Lidická 886/43, Šumbark, 736 01 Havířov, Steelmet, s.r.o., IČO 25590511, se sídlem Brněnská 1372, 686 03 Staré Město, B. Braun Medical s.r.o., IČO 48586285, se sídlem V parku 2335/20, 148 00 Praha - Chodov, Anti-Germ CZ s.r.o., IČO 15545318, se sídlem Podnásepní 466/1d, Trnitá, 602 00 Brno, ArjoHuntleigh s.r.o., IČO 46962549, se sídlem Na strži 1702/65, Nusle, 140 00 Praha 4, Fresenius Medical Care - ČR, s.r.o., IČO 45790884, se sídlem Evropská 423/178, 160 00 Praha 6, Chironax Frýdek-Místek s.r.o., IČO 47666391, se sídlem Revoluční 1280, Frýdek,

738 01 Frýdek-Místek, Schafferová spol. s r.o., IČO 25866249, se sídlem Andělská 774/29, 77900 Olomouc - Nové Sady. Uvedené kopie faktur jsou založeny ve spisu správního řízení sp. zn. S0065/2017/VZ v položce č. 3 obsahu spisu.

Tabulka č. 6: Přepis údajů z faktur za dodávky desinfekčních prostředků v roce 2014

Číslo faktury	Datum vystavení	Cena v Kč bez DPH	Cena v Kč včetně DPH	Cena včetně odlišného plnění v Kč bez DPH	Cena včetně odlišného plnění v Kč včetně DPH
226140009	6.1.2014	2910,00	3521,10	2 910,00	3 521,10
3314010294	7.1.2014	8350,05	10103,56		
3314010477	10.1.2014	9551,80	11557,68	5 360,00	6 485,60
441000055	8.1.2014	4219,20	5105,23		
226140034	13.1.2014	1470,00	1778,70		
FV14001	17.1.2014	2595,00	3139,95		
3314010934	17.1.2014	42039,60	50867,92		
FOZ-767/2013	21.1.2014	2680,00	3242,80		
3314010935	17.1.2014	33489,46	40522,25		
3314011216	22.1.2014	6999,88	8469,85	2 019,12	2 443,14
3314011215	22.1.2014	18496,85	22381,19		
3314011213	21.1.2014	21333,20	25813,17		
3314011108	21.1.2014	-27945,96	-33814,61		
3811400180	21.1.2014	4000,00	4840,00		
3314011373	23.1.2014	10488,92	12691,59		
226140049	20.1.2014	3510,00	4247,10	3 510,00	4 247,10
441000653	21.1.2014	8132,60	9840,45		
3100084501	27.1.2014	3090,00	3738,90		
441000941	28.1.2014	1438,00	1739,98		
3314011800	31.1.2014	13928,00	16619,60		
3314011626	29.1.2014	111521,35	134940,83	3 360,12	4 065,75
3100084501	27.1.2014	3090,00	3738,90		
3314020132	4.2.2014	13696,08	16572,26	5 132,83	6 715,50
3314020364	7.2.2014	3508,67	4245,49	56,00	67,76
3314020365	7.2.2014	983,16	1189,62		
FV14008	7.2.2014	4325,00	5233,25		
3314020666	12.2.2014	3166,44	3831,39	294,00	355,74
3811400434	12.2.2014	8500,00	10285,00		
3314020805	13.2.2014	3021,66	3656,21		
3314021112	19.2.2014	18185,80	22004,82		
441002093	20.2.2014	11133,60	13471,66	987,00	1 194,27
3314021260	21.2.2014	104554,35	126510,76		
3314021258	21.2.2014	2685,41	3249,35		
3100085139	19.2.2014	1854,00	2243,34		
2014030	20.2.2014	987,00	1194,27		
3314021491	26.2.2014	54625,21	66096,50	2 019,12	2 443,14

323485962	25.2.2014	572,56	692,80		
2660036395	26.2.2014	4200,00	5082,00	4 200,00	5 082,00
441002371	25.2.2014	2876,00	3479,96		
3314021604	28.2.2014	68196,75	82518,07		
3314021683	28.2.2014	2412,81	2919,50		
3314030127	4.3.2014	1895,41	2293,45		
3314030194	5.3.2014	11106,66	13439,06		
3314030340	7.3.2014	2511,46	3038,87		
FV14019	12.3.2014	3460,00	4186,60		
3811400766	12.3.2014	6437,50	7789,38		
3314030721	13.3.2014	11253,38	13616,59		
3314031072	20.3.2014	75519,27	91378,32	1 420,00	1 718,20
11051207	24.3.2014	412,56	499,20		
3314031363	25.3.2014	37642,08	45546,92	2 119,56	2 564,67
20141288	25.3.2014	5437,20	6579,01	5 076,00	6 141,96
441003830	25.3.2014	570,20	689,94		
3811400930	26.3.2014	6437,50	7789,38		
3314031270	21.3.2014	1509,40	1826,37		
3100086134	24.3.2014	1236,00	1495,56		
3314031618	28.3.2014	1454,18	1759,56		
3314040071	1.4.2014	3978,87	4814,43	660,06	798,67
3314040236	4.4.2014	4858,97	5879,35	3 330,00	4 029,30
3314040235	4.4.2014	17952,73	21722,80	417,17	504,78
FV14024	8.4.2014	3460,00	4186,60		
2660040952	7.4.2014	2068,00	2502,28	2 068,00	2 502,28
3314040448	8.4.2014	1637,42	1981,28		
3314040657	11.4.2014	9610,02	11550,36	1 380,13	1 592,20
3314040656	11.4.2014	1110,00	1343,10	4 112,72	4 976,39
3314040655	11.4.2014	4520,00	5469,20		
441004866	9.4.2014	1438,00	1739,98		
3314040741	11.4.2014	48290,74	58431,80		
20141595	11.4.2014	6934,70	8390,99	6 574,00	7 954,54
226140250	14.4.2014	2630,00	3182,30	2 630,00	3 182,30
2660041785	14.4.2014	2006,00	2427,26	2 006,00	2 427,26
441005122	14.4.2014	1438,00	1739,98		
3100086746	14.4.2014	1854,00	2243,34		
441005273	15.4.2014	10203,60	12346,36		
441005260	15.4.2014	570,20	689,94		
3314040914	15.4.2014	85710,18	103553,80	4 644,66	5 464,52
3811401167	16.4.2014	6437,50	7789,38		
3314041106	17.4.2014	1389,99	1681,89		
3314041112	17.4.2014	290,26	351,21		
3314041116	17.4.2014	1381,82	1672,00		

3314041312	22.4.2014	2101,98	2543,40		
3314041304	22.4.2014	8686,03	10510,10	69,13	83,65
3314041454	24.4.2014	4440,00	5372,40	4 440,00	5 372,40
3314041458	24.4.2014	6974,02	8438,56	4 440,00	5 372,40
3314041459	24.4.2014	1260,98	1525,79		
3314041453	24.4.2014	5854,45	7083,88		
3314041746	30.4.2014	2008,00	2429,68		
3314041720	29.4.2014	8192,61	9913,06		
3314041722	29.4.2014	2955,97	3576,72		
3314041818	30.4.2014	1425,95	1725,40		
3314041816	30.4.2014	2058,00	2490,18		
FV14034	5.5.2014	2595,00	3139,95		
140519	14.5.2014	826,00	999,46	826,00	999,46
3314050403	9.5.2014	3157,80	3820,94		
3811401462	14.5.2014	5942,50	7190,43		
2660045523	21.5.2014	3570,00	4319,70	3 570,00	4 319,70
3314051185	22.5.2014	65687,92	79404,62	4354,25	5 268,64
20142187	22.5.2014	9741,30	11786,97	9 380,20	11 350,04
140598	30.5.2014	826,00	999,46	826,00	999,46
3314051279	23.5.2014	12476,73	15096,84	1 013,00	1 225,73
3314051280	23.5.2014	983,16	1189,62		
11052258	26.5.2014	412,56	499,20		
441007283	26.5.2014	719,00	869,99		
441007285	26.5.2014	2280,80	2759,77		
3100087906	26.5.2014	2472,00	2991,12		
3314051444	27.5.2014	1480,00	1790,80	1 480,00	1 790,80
3314051445	27.5.2014	83621,09	101181,52		
3314051441	27.5.2014	5175,87	6107,28	2 777,00	3 204,65
441007341	27.5.2014	1438,00	1739,98		
3314051493	29.5.2014	21553,13	26079,29		
3314051674	30.5.2014	807,80	977,44	680,00	822,80
3314060191	4.6.2014	1449,70	1754,14	1 449,70	1 754,14
3314060188	4.6.2014	4418,90	5346,87	828,00	1 002,36
3314060190	4.6.2014	1392,50	1607,17	1 296,00	1 490,40
3314062189	4.6.2014	29508,39	35705,15		
3314060151	3.6.2014	503,61	609,37		
3314060138	3.6.2014	3210,20	3884,34	340	411,4
140636	9.6.2014	826,00	999,46	826,00	999,46
3811401699	4.6.2014	5942,50	7190,43		
3314060352	6.6.2014	8854,28	10713,68		
3314060631	11.6.2014	4569,00	5528,49		
3314060632	11.6.2014	15537,83	18800,77		
FV14051	10.6.2014	2595,00	3139,95		

441008296	12.6.2014	10711,60	12961,04		
3314060775	13.6.2014	2008,00	2429,68		
3314060776	13.6.2014	209,80	253,86		
3314060895	16.6.2014	1090,00	1318,90		
3314060896	16.6.2014	2058,00	2490,18		
3314060894	16.6.2014	7824,19	9467,27	621,3	751,77
140652	16.6.2014	826,00	999,46	826,00	999,46
441008566	18.6.2014	1140,40	1379,88		
3100088677	18.6.2014	2472,00	2991,12		
3314061254	19.6.2014	24200,93	29283,13	3826,6	4630,19
3314061251	19.6.2014	1523,00	1842,83		
3314061250	19.6.2014	115,50	139,76	115,5	139,76
FV-19251/2014	19.6.2014	20465,46	24763,21		
FV-19325/2014	19.6.2014	1307,82	1582,46		
3314061344	20.6.2014	502,80	608,39		
3314061345	20.6.2014	3520,70	4260,05	3520,7	4260,05
FV-19609/2014	23.6.2014	28648,58	34664,78	7218,4	8734,26
11052743	23.6.2014	412,56	499,20		
226140396	23.6.2014	5970,00	7223,70	60	72,6
441008769	24.6.2014	3706,80	4485,23		
3314061467	24.6.2014	1875,20	2268,99	1780,1	2153,92
FV-19717/2014	24.6.2014	548,25	663,38		
2660048567	24.6.2014	4433,40	5364,41	4433,4	5364,41
FV-19836/2014	25.6.2014	11646,90	14092,75	2189,5	2649,3
3314061691	27.6.2014	4219,32	5105,38	4219,32	5106,38
3314061692	27.6.2014	70396,80	85180,13		
FV-20145/2014	27.6.2014	1652,85	1999,95		
FV-20220/2014	30.6.2014	10696,69	12942,99		
331407112	2.7.2014	1088,70	1317,33		
FV-20486/2014	1.7.2014	653,91	791,23		
FV-20477/2014	1.7.2014	1183,65	1432,22	1000	1210
FV-20474/2014	1.7.2014	2203,80	2666,60		
FV14060	2.7.2014	3460,00	4186,60		
FV-20659/2014	2.7.2014	11257,73	13621,85		
3811402040	2.7.2014	5942,50	7190,43		
FV-20876/2014	3.7.2014	2227,75	2695,58		
3314070243	3.7.2014	208,00	251,68	208	251,68
323517749	4.7.2014	1145,12	1385,60		
FV-21266/2014	7.7.2014	4325,75	5234,16		
FV-21345/2014	8.7.2014	4988,45	6036,02	4382,88	5303,28
FV-21743/2014	10.7.2014	5912,32	7153,91		
FV-21875/2014	11.7.2014	15380,87	18610,85		
FV-21998/2014	14.7.2014	523,61	633,57		

441009985	15.7.2014	2280,80	2759,77		
3100089464	15.7.2014	2472,00	2991,12		
FV-22287/2014	16.7.2014	1619,80	1959,96		
FV-22198/2014	16.7.2014	12139,85	14689,22	2247,36	2719,31
1130253	16.7.2014	4373,40	5291,81		
3314071029	18.7.2014	1343,40	1625,51	680	822,8
3314071031	18.7.2014	4958,36	5999,62		
FV-22376/2014	17.7.2014	184,60	223,37		
11791813	17.7.2014	1280,00	1548,80		
FV14069	17.7.2014	580,00	701,80		
FV-22565/2014	21.7.2014	5065,35	6129,07		
FV-22579/2014	21.7.2014	2802,24	3390,71		
3314071279	22.7.2014	3046,00	3685,66	7682,95	9296,37
FV-22894/2014	23.7.2014	14534,23	17586,42		
FV-22745/2014	23.7.2014	57972,11	70146,25	1956,1	2366,88
226140474	23.7.2014	5910,00	7151,10		
441010400	24.7.2014	5553,60	6719,86		
FV-23175/2014	25.7.2014	1401,12	1695,36		
FV-23122/2014	25.7.2014	25223,76	30520,75		
FV-23121/2014	25.7.2014	42911,70	51923,16		
FV-23086/2014	24.7.2014	718,69	869,61		
FV-23026/2014	24.7.2014	1214,25	1469,24		
3314071342	24.7.2014	3046,00	3685,66		
FV-23280/2014	28.7.2014	3816,36	4617,80	1333,5	1612,52
FV-23641/2014	31.7.2014	261,76	316,73		
2660051185	24.7.2014	12414,00	15020,94	12414	15020,94
FV-24336/2014	6.8.2014	12896,25	15604,46		
FV-24701/2014	8.8.2014	5454,94	6600,48		
FV-24617/2014	8.8.2014	918,25	1111,08		
FV-24603/2014	8.8.2014	276,90	335,05		
FV-24604/2014	8.8.2014	42911,70	51923,16		
331408626	13.8.2014	3046,00	3685,66		
FV14082	13.8.2014	3460,00	4186,60		
FV-25121/2014	13.8.2014	5111,91	6185,41	3059,1	3701,51
FV-25426/2014	18.8.2014	9437,51	11419,39		
20143532	19.8.2014	2419,90	2928,08	1596	1931,16
FV-25580/2014	19.8.2014	3295,30	3987,31	1019,7	1233,84
226140530	25.8.2014	5910,00	7151,10		
FV-26127/2014	25.8.2014	23083,15	27930,61	2200	2662
FV-26162/2014	25.8.2014	13840,26	16746,71		
3100090648	25.8.2014	2472,00	2991,12		
FV-26307/2014	26.8.2014	8758,87	10598,23		
441011732	26.8.2014	2280,80	2759,77		

3314081300	26.8.2014	6934,00	8156,86	3888	4471,2
441011860	27.8.2014	2790,00	3375,90		
FV-26421/2014	27.8.2014	11465,80	13873,62		
3314081453	29.8.2014	1523,00	1842,83		
323529638	28.8.2014	550,48	666,08	550,48	666,08
FV-26595/2014	28.8.2014	666,00	805,86		
FV-26613/2014	28.8.2014	583,35	705,85		
3314081452	29.8.2014	50447,52	61041,50		
FV-26759/2014	29.8.2014	2802,24	3390,71		
3314090318	4.9.2014	1090,00	1318,90		
FV-27112/2014	2.9.2014	52105,67	63047,86	5618,4	6798,26
FV-27372/2014	4.9.2014	1019,70	1233,84	1019,7	1233,84
FV-27523/2014	5.9.2014	1677,63	2029,93		
FV-27538/2014	5.9.2014	1421,08	1719,51		
FV-27727/2014	8.9.2014	7948,80	9618,05		
FV-27655/2014	8.9.2014	9612,14	11630,69	2039,4	2467,67
FV-27822/2014	9.9.2014	26318,49	31845,37		
FV-28096/2014	10.9.2014	150,80	182,47		
FV14092	16.9.2014	2760,00	3339,60		
FV-29205/2014	22.9.2014	26659,69	32258,22	6618,4	8008,26
FV-29284/2014	22.9.2014	1096,50	1326,77		
3314091343	23.9.2014	1058,40	1280,66	1058,4	1280,66
FV-29371/2014	23.9.2014	12825,96	15519,41		
3314091342	23.9.2014	1135,46	1373,91		
FV-29524/2014	24.9.2014	16478,75	19939,29	2400	2904
FV-29509/2014	24.9.2014	3673,00	4444,33		
FV-29686/2014	25.9.2014	2000,00	2420,00		
323535912	25.9.2014	412,86	499,56	412,86	499,56
3811403009	24.9.2014	5942,50	7190,43		
FV-29700/2014	25.9.2014	15650,59	18937,21		
441013318	25.9.2014	6479,20	7839,83		
FV-29807/2014	26.9.2014	7142,59	8642,53		
FV-29896/2014	26.9.2014	606,51	733,88		
FV-29879/2014	26.9.2014	1927,92	2332,78		
FV-29970/2014	29.9.2014	14439,94	17472,33	2447,28	2961,21
141128	29.9.2014	826,00	999,46	826	999,46
FV-30128/2014	30.9.2014	1004,59	1215,55		
FV-303379/2014	1.10.2014	7684,02	9297,66		
FV-30571/2014	2.10.2014	666,00	805,86		
FV-30704/2014	3.10.2014	2512,96	3040,68		
3100091967	6.10.2014	1854,00	2243,34		
FV-31180/2014	7.10.2014	236,48	286,14		
FV-31188/2014	7.10.2014	1333,50	1613,54	1333,9	1613,54

FV-31511/2014	9.10.2014	194,45	235,28		
FV-31510/2014	9.10.2014	32411,70	39218,16		
FV14108	13.10.2014	2760,00	3339,60		
FV-31693/2014	13.10.2014	2855,60	3455,28		
3314100813	14.10.2014	31,92	38,62		
FV-31866/2014	14.10.2014	583,35	705,85		
226140666	15.10.2014	1470,00	1778,70		
FV-31995/2014	15.10.2014	32411,70	39218,16		
FV-32211/2014	16.10.2014	7854,15	9503,52		
FV-32568/2014	20.10.2014	7602,20	9198,66		
3314101308	21.10.2014	754,40	912,82		
FV-32802/2014	21.10.2014	908,00	1098,68		
FV-33007/2014	22.10.2014	6655,76	8053,47		
20144633	23.10.2014	10029,80	12136,06	9206	11139,26
FV-33159/2014	23.10.2014	2026,14	2451,63		
FV-33158/2014	23.10.2014	3039,21	3677,44		
FV-33060/2014	23.10.2014	5401,17	6535,42		
FV-33299/2014	24.10.2014	14223,73	17210,71		
FV-33496/2014	29.10.2014	78929,09	95504,20		
FV-33342/2014	27.10.2014	4756,02	5754,78		
441015401	29.10.2014	7409,20	8965,13		
FV-33486/2014	29.10.2014	5032,38	6089,18		
FV-33508/2014	29.10.2014	3354,90	4059,43		
3100092627	29.10.2014	1236,00	1495,56		
FV-33691/2014	30.10.2014	25463,02	30810,25	2928,93	3544,01
141289	30.10.2014	1652,00	1998,92	1652	1998,92
323545778	1.11.2014	412,86	499,56		
3314101837	31.10.2014	1982,00	2398,22		
FV-34048/2014	3.11.2014	11499,35	13914,21	2294,75	2776,65
FV-34158/2014	3.11.2014	1987,20	2404,51		
FV-34460/2014	5.11.2014	3305,70	3999,90		
323546379	5.11.2014	137,62	166,52	137,62	166,52
3314110317	7.11.2014	1508,80	1825,65		
FV-34860/2014	7.11.2014	29156,33	35279,16	119,73	144,87
FV-34858/2014	7.11.2014	4219,89	5106,07		
FV-34856/2014	7.11.2014	27161,70	32865,66		
11054775	10.11.2014	412,56	499,20		
FV-34997/2014	10.11.2014	350,00	423,50		
FV-352018/2014	11.11.2014	270,00	326,70		
FV-35399/2014	12.11.2014	17961,87	21733,86	5618,4	6798,26
FV-35694/2014	13.11.2014	335,54	406,00		
1170292	13.11.2014	335,00	405,35		
FV-35630/2014	13.11.2014	27161,70	32865,66		

FV-36020/2014	18.11.2014	6794,46	8221,30	4078,8	4935,35
FV14120	19.11.2014	1580,00	1911,80		
FV-36175/2014	19.11.2014	3832,66	4637,52		
FV-36188/2014	19.11.2014	1401,12	1695,36		
441017119	19.11.2014	1710,60	2069,83		
FV-36187/2014	19.11.2014	9175,74	11102,65		
FV-36425/2014	20.11.2014	1118,30	1353,14		
3100093347	19.11.2014	3708,00	4486,68		
FV-36665/2014	24.11.2014	8732,33	10566,12		
FV-36755/2014	24.11.2014	9936,00	12022,56		
1170355	20.11.2014	1920,00	2323,20		
441017542	25.11.2014	5562,40	6730,50		
FV-36933/2014	25.11.2014	675,38	817,21		
FV-36840/2014	25.11.2014	19182,10	23210,34		
FV-36857/2014	25.11.2014	2048,10	2478,20		
FV-36876/2014	25.11.2014	2802,24	3390,71		
323551928	26.11.2014	412,86	499,56	412,86	499,56
FV-37221/2014	27.11.2014	24096,09	29156,27		
FV-37421/2014	1.12.2014	289,69	350,52		
FV-37503/2014	1.12.2014	42911,70	51923,16		
FV-37396/2014	1.12.2014	5550,00	6715,50		
FV-37639/2014	2.12.2014	21703,37	26261,08	3000	3630
FV-37648/2014	2.12.2014	2512,96	3040,68		
FV-37783/2014	2.12.2014	3900,00	4719,00		
FV-37974/2014	3.12.2014	1350,76	1634,42		
FV-37975/2014	3.12.2014	3039,21	3677,44		
FV-38016/2014	4.12.2014	6201,60	7503,94	5618,4	6798,26
FV-38247/2014	5.12.2014	37661,70	45570,66		
441018306	5.12.2014	2280,80	2759,77		
3100093884	5.12.2014	6180,00	7477,80		
FV-38399/2014	8.12.2014	1332,00	1611,72		
FV-38665/2014	9.12.2014	14580,95	17642,95		
FV-38638/2014	9.12.2014	40168,80	48604,25		
FV14128	10.12.2014	2760,00	3339,60		
FV-39003/2014	10.12.2014	5065,35	6129,07		
FV-38991/2014	10.12.2014	11472,20	13881,36	1000	1210
FV-39111/2014	11.12.2014	1332,00	1611,72		
FV-39326/2014	12.12.2014	3276,96	3965,12		
FV-39322/2014	12.12.2014	4096,20	4956,40		
FV-39570/2014	15.12.2014	838,85	1015,01		
FV-39416/2014	15.12.2014	27161,70	32865,66		
FV-39534/2014	15.12.2014	37097,70	44888,22		
FV-39532/2014	15.12.2014	10294,04	12455,79		

FV-40045/2014	18.12.2014	27326,40	33064,94		
226140837	18.12.2014	5970,00	7223,70	60	72,6
FV-40243/2014	19.12.2014	671,08	812,01		
441019198	19.12.2014	2776,80	3359,93		
323558469	19.12.2014	137,62	166,52	137,62	166,52
323558722	19.12.2014	275,24	333,04	275,24	333,04
46001618	31.12.2014	413414,28	500231,28		
Celkem		3 530 518,11	4 270 916,03	238 225,35	288 057,61
Celkem desinfekce (plnění celkem - včetně odlišné plnění)		3 530 518,11 - 238 225,35 = 3 292 292,76	4 270 916,03 - 288 057,61 = 3 982 858,42		

Úřad upozorňuje, že v částkách výše uvedeného skutečného plnění jsou ve výše specifikovaných fakturách zahrnuty rovněž položky, u nichž se nejedná o desinfekční prostředky (např. ubrousky, utěrky, aviváž, dávkovač na mýdlo, reagentie, úklidové prostředky, krémy apod.) a z toho důvodu nejsou tyto položky dále reflektovány, neboť se nejedná o plnění téhož druhu. V období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 zadavatel podle výše uvedených faktur nakoupil zboží, které se svou povahou netýkalo desinfekčních prostředků v celkové výši 288 057,61 Kč včetně DPH (238 225,35 Kč bez DPH), přičemž fakturovaný objem plnění za desinfekční prostředky za rok 2014 činil 3 982 858,42 Kč včetně DPH (3 292 292,76 Kč bez DPH).

Právní posouzení ve vztahu k veřejné zakázce č. 4, veřejné zakázce č. 5 a veřejné zakázce č. 6

71. V souvislosti s obecnou povinností zadavatele vymezit předmět plnění veřejné zakázky a stanovit před zahájením zadávacího řízení předpokládanou hodnotu veřejné zakázky odkazuje Úřad na právní závěry uvedené v odstavcích 46 až 50 odůvodnění tohoto rozhodnutí.
72. Úřad se nejprve zabýval samotným vymezením předmětu veřejné zakázky, resp. veřejných zakázek. V rámci šetřeného podnětu zadavatel předložil Úřadu materiály dokladující nákupy různých druhů desinfekčních prostředků, a to za období od ledna 2011 do konce roku 2014. Nákupy desinfekčních prostředků v roce 2011 zadavatel doložil soupisy faktur různých dodavatelů za období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011. Nákupy desinfekčních prostředků v letech 2012, 2013 a 2014 zadavatel doložil fakturami a soupisy faktur. Úřad doplňuje, že od zadavatele disponuje různými informacemi ohledně výše uhrazeného plnění, které vyplývají z dvojích předložených dokladů zadavatelem. Za období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012 vyplývá z předložených kopií faktur celková částka plnění 3 644 805,43 Kč včetně DPH a ze sestav fakturací od jednotlivých dodavatelů vyplývá v období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012 celková částka plnění 5 045 395,02 Kč včetně DPH. Za rok 2013 vyplývá z předložených kopií faktur celková částka plnění 3 166 932,74 Kč včetně DPH Kč a ze sestav fakturací od jednotlivých dodavatelů vyplývá celková částka plnění 4 967 717,99 Kč včetně DPH. Za rok 2014 vyplývá z předložených kopií faktur celková částka plnění 3 982 858,42 Kč včetně DPH a ze sestavy fakturací od jednotlivých dodavatelů vyplývá celková částka plnění 4 265 602 Kč včetně DPH. Zejména i s přihlédnutím k zásadě in dubio pro reo, která je trestněprávní zásadou, a která se dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (např. v rozsudku sp. zn. 7 As 15/2013 ze dne 11. 7. 2013) užíje rovněž pro oblast správního trestání, Úřad v pochybnostech o výši uhrazené částky za poskytnuté plnění vycházel z nižšího finančního vyjádření, které vyplývá ze zadavatelem předložené fakturace. S ohledem na výše uvedené

Úřad tedy přistoupil k sankcionování nižší ze zjištěných finančních částek, jež tedy ve vztahu k veřejným zakázkám č. 4, č. 5 a č. 6 jsou vyjádřeny v předložených fakturách.

73. Úřad upozorňuje, že nákup desinfekčních prostředků v roce 2011 není předmětem správního řízení (jak vyplývá z oznámení o zahájení správního řízení), neboť odpovědnost zadavatele za případný správní delikt spáchaný v roce 2011 vlivem uplynutí pětileté zákonné lhůty dle § 121 odst. 3 zákona zanikla. Co se týče nákupu desinfekčních prostředků v roce 2012, Úřad uvádí, že předmětné správní řízení bylo zahájeno dne 15. 2. 2017. V důsledku shora uvedeného a s ohledem na ustanovení § 121 odst. 3 zákona je nutno konstatovat, že odpovědnost zadavatele za správní delikt spáchaný před datem 15. 2. 2012 zanikla vlivem uplynutí pětileté zákonné lhůty pro zánik odpovědnosti za správní delikt. S ohledem na předchozí je tedy Úřad oprávněn sankcionovat postup zadavatele v období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012, a to s ohledem na zánik odpovědnosti zadavatele ve smyslu výše citovaného ustanovení zákona vzhledem k dřívějšímu plnění v roce 2012. Úřad se tedy ve vztahu k výroku IV. tohoto rozhodnutí nadále zabývá pouze nákupy desinfekčních prostředků v období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012, a dále nákupy desinfekčních prostředků v letech 2013 a 2014.
74. V návaznosti na podklady týkající se nákupu desinfekčních prostředků, které zadavatel doložil na výzvu Úřadu ve vztahu k pořizování desinfekčních prostředků lze konstatovat, že zadavatel předložením těchto materiálů vymezil předmět plnění, jímž byly opakující se dodávky různých druhů desinfekčních prostředků (v letech 2012 až 2014), tj. opakující se plnění stejného nebo srovnatelného druhu. V průběhu šetření podnětu (dne 12. 12. 2016) zadavatel Úřadu doložil průvodní vyjádření k doloženým podkladům ze dne 9. 12. 2016, v němž mj. uvedl: *»...v rámci skupiny „Mo3 Desinfekční prostředky“ byl souběžně evidován i jiný materiál, jako prostředky na snížení pH v bazénové vodě, čisticí prostředky, různé boxy, rukavice, reagenty, ubrousky.«*. S ohledem na uvedené vyjádření zadavatele Úřad nezapočítal (nezahrnul) do skutečného plnění za dodávky dezinfekčních prostředků částky, které byly fakturovány za položky uvedené v citovaném vyjádření zadavatele. Úřad se tak zabýval obsahem plnění dle každé faktury a sčítal pouze relevantní položky týkající se desinfekčních prostředků. Úřad tak zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a jednotlivé položky předložených faktur ověřil, zda se skutečně jedná o dodávky desinfekčních prostředků a v případě že nikoliv, takovou položku do skupiny desinfekčních prostředků nezahrnul. Z uvedeného plyne, že věcná souvislost plnění je dána.
75. Z obsahu dokumentace doložené Úřadu zadavatelem rovněž vyplývá, že i hledisko místní je splněno, a to na základě skutečnosti, že jednotlivá plnění byla pořizována zadavatelem do jeho zdravotnického zařízení, tj. do Městské nemocnice Ostrava.
76. Úřad dále přistoupil k posouzení časové souvislosti šetřeného případu, především k odůvodnění, jaké úvahy jej vedou ke stanovení jednoho účetního roku jako rozhodného období pro spáchání jednoho deliktu. S ohledem na skutečnost, že se jedná o opakující se dodávky různých druhů desinfekčních prostředků, které byly zadavatelem pořizovány vždy v průběhu celého roku (v letech 2012, 2013 a 2014), je pro posouzení časové souvislosti pořizovaného plnění rozhodné období dvanácti po sobě jdoucích měsíců (i s odkazem na stanovení předpokládané hodnoty takto pořizovaného opakujícího se plnění dle § 14 odst. 3 zákona), tj. v daném případě účetní období vymezené daty od 1. 1. do 31. 12. příslušného kalendářního roku. S ohledem na shora uvedené Úřad konstatuje, že časovým hlediskem,

resp. časovou jednotkou je v tomto případě jeden kalendářní rok, a tedy plnění pořizované v průběhu takto vymezeného roku je nutno považovat jako plnění v rámci jediné veřejné zakázky. V daném případě se tak jedná o veřejnou zakázku na dodávku desinfekčních prostředků za rok 2012 (pro účely správního řízení ve vztahu k výroku IV. tohoto rozhodnutí v období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012), veřejnou zakázku na dodávku desinfekčních prostředků za rok 2013 a veřejnou zakázku na dodávku desinfekčních prostředků za rok 2014 (veřejné zakázky č. 4 až č. 6.). Úřad pro úplnost dodává, že zadavatel mohl poptat předmětné plnění, tedy dodávky desinfekčních prostředků za rok 2012 až 2014, jako jednu veřejnou zakázku, přičemž v takovém případě by musel předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovit s ohledem na předpokládaný objem a předpokládanou délku jejího plnění. Tato úvaha by byla čistě v diskreci zadavatele. Úřad však přezkoumává situaci, kdy zadavatel opakovaně plnění zadával zcela mimo režim zákona, proto musí pro právní kvalifikaci jednání zadavatele vycházet z taxativně stanovených povinností zadavatele při zadávání veřejných zakázek, kdy zadavatel na tuto svoji povinnost rezignoval vždy opakovaně každý další účetní rok, a proto se každý rok dopustil správního deliktu (tím že plnění v rámci každého roku nezadal v zadávacím řízení). Úřad pro úplnost dodává, že se v daném případě nejednalo o nečekané, nepředvídatelné či nepředvídané plnění, což vyplývá ze způsobu jeho pořizování (opakující se plnění v průběhu kalendářního roku, či let).

77. K zodpovězení otázky, zda byl zadavatel v šetřeném případě povinen předmětné veřejné zakázky spočívající v dodávce desinfekčních prostředků zadat v příslušném zadávacím řízení podle zákona, se Úřad zabýval nejprve zjištěním předpokládané hodnoty těchto veřejných zakázek, resp. tím, zda zadavatel předpokládanou hodnotu stanovil. Povinnost zadavatele stanovit před zahájením zadávacího řízení předpokládanou hodnotu veřejné zakázky vyplývá ze zákona, resp. z ust. § 13 odst. 1 zákona a konkrétní postup je v případě opakujících se dodávek uveden v ust. § 14 odst. 3 zákona. Význam stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky je pro zadavatele zcela zásadní, neboť podle předpokládané hodnoty veřejné zakázky zadavatel zjistí, zda je v konkrétním případě povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení (viz odstavec 50 odůvodnění tohoto rozhodnutí). K postupu stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na dodávky, jejímž předmětem jsou opakující se dodávky, Úřad dále odkazuje na odstavec 57 odůvodnění tohoto rozhodnutí. Z dokumentace doložené Úřadu zadavatelem nevyplývá, zda se v šetřeném případě zadavatel stanovením předpokládané hodnoty zabýval, neboť Úřadu nepředložil žádné doklady prokazující jakoukoliv úvahu o výpočtu předpokládané hodnoty v době před nákupem předmětného zboží.
78. Úřad v souvislosti s určením předpokládaných hodnot veřejných zakázek na dodávky desinfekčních prostředků (za jednotlivé roky 2012, 2013 a 2014) uvádí, že v průběhu šetřeného časového rozmezí let 2012-2014 došlo ke snížení dolního finančního limitu pro podlimitní veřejné zakázky na dodávky z původních 2 000 000 Kč bez DPH na 1 000 000 Kč bez DPH a následně byl tento limit navýšen zpět na 2 000 000 Kč bez DPH. V této souvislosti Úřad v šetřeném případě aplikoval zásadu zakotvenou v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny a posoudil skutečnou hodnotu plnění podle příznivějšího znění zákona a podlimitní veřejnou zakázkou na dodávky v rozmezí let 2012, 2013 a 2014 tedy rozumí takovou veřejnou zakázku, jejíž předpokládaná hodnota bude 2 000 000 Kč bez DPH nebo vyšší (blíže viz odstavec 58 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

79. Pro účely určení, zda se v případě veřejné zakázky č. 4, veřejné zakázky č. 5 a veřejné zakázky č. 6 jednalo o veřejné zakázky, při jejichž zadávání byl zadavatel povinen postupovat v souladu se zákonem, Úřad vycházel ze skutečně uhrazené ceny za každou veřejnou zakázku (veřejnou zakázku č. 4, č. 5 a č. 6).
80. Z podkladů doložených zadavatelem vyplynulo, že zadavatel uhradil vybraným dodavatelům za poskytnutá plnění týkající se desinfekčních prostředků:
- **v roce 2011** částku 4 213 124,51 Kč včetně DPH (při sazbě DPH 14 % 3 695 723,25 Kč bez DPH, při sazbě DPH 20 % 3 510 937,09 Kč bez DPH),
 - **v roce 2012** (za období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012) částku 3 644 805,43 Kč včetně DPH (3 133 723,72 Kč bez DPH),
 - **v roce 2013** v hodnotě 3 166 932,74 Kč včetně DPH (2 619 365,09 Kč bez DPH),
 - **v roce 2014** v hodnotě 3 982 858,42 Kč včetně DPH (3 292 292,76 Kč bez DPH).
81. K výše uvedeným hodnotám uváděným v Kč bez DPH Úřad uvádí, že na základě podkladů týkajících se dodávek desinfekčních prostředků v roce 2011 doložených zadavatelem nelze s jistotou stanovit, jaké sazby DPH podléhají jednotlivé položky pořizovaného plnění. Z uvedeného důvodu Úřad přistoupil pro účel výpočtu předpokládané hodnoty veřejné zakázky k paušálnímu přepočtu příslušné částky za použití obou sazeb. Úřad upřesňuje, že v případě předmětných dodávek v letech 2012 – 2014 Úřad při svém přezkumu vycházel z doložených faktur, z nichž sazby daně u jednotlivých dodávaných položek stanovit lze a celkové částky za předmětné plnění v příslušných letech snižené o daň z přidané hodnoty stanovil přesně. Úřad dále upozorňuje, že v částkách skutečného plnění v letech 2012, 2013 a 2014 nejsou zahrnuty fakturované položky, u nichž se nejednalo o desinfekční prostředky (např. ubrousky, utěrky, aviváž, dávkovač na mýdlo, reagenty, úklidové prostředky, krémy apod.), přičemž odkazuje na vyjádření zadavatele ze dne 9. 12. 2016 viz odstavec 74 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
82. Z výše uvedených skutečností (viz odstavec 80 odůvodnění tohoto rozhodnutí) je zřejmé, že v jednotlivých letech 2011 – 2014 hodnoty skutečného plnění spočívajícího v dodávkách desinfekčních prostředků přesáhly v každém příslušném roce částku 2 000 000 Kč bez DPH a lze tedy konstatovat, že skutečné celkové ceny za plnění v jednotlivých letech (2011 – 2014) byly v limitech podlimitní veřejné zakázky (viz odstavec 78 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Vzhledem k tomu, že se v šetřeném případě jedná o situaci, kdy byly zadavateli v průběhu let 2011 – 2014 (vždy během období posledních 12 měsíců) poskytovány opakující se dodávky stejného či obdobného druhu, měl zadavatel zvolit způsob pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky podle § 14 odst. 3 písm. a) zákona. Při výpočtu předpokládaných hodnot plnění pro jednotlivé roky 2012, 2013 a 2014, tak měl zadavatel vycházet z údajů za 12 předchozích měsíců příslušného roku (např. předpokládaná hodnota plnění v roce 2012 by byla stanovena na základě objemu skutečného plnění v roce 2011 a upravena). Skutečnou cenu uhrazenou za dodávku desinfekčních prostředků v příslušném roce měl pak zadavatel v souladu s ustanovením § 14 odst. 3 písm. a) zákona upravit o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců. Úřad uvádí, že ve všech výše uvedených případech byly celkové ceny skutečného plnění takové, že zadavatel měl povinnost zadávat veřejné zakázky podle zákona, neboť hodnoty

skutečného plnění za roky 2011 (při sazbě DPH 14 % 3 695 723,25 Kč bez DPH, při sazbě DPH 20 % 3 510 937,09 Kč bez DPH), 2012 (3 133 723,72 Kč bez DPH) a 2013 (2 619 365,09 Kč bez DPH) přesahovaly v řádu stovek tisíc Kč nebo i více než o 1 000 000 Kč hodnotu veřejné zakázky malého rozsahu. Úřad dodává, že vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel nejméně od roku 2011 aktivně působil na předmětném trhu, resp. z předmětného trhu takový druh zboží odebíral (což vyplývá z doložených sestav), musel mít bezpochyby k dispozici údaje o spotřebě a cenách desinfekčních prostředků v minulosti a tedy z těch údajů vycházet při kvalifikovaném odhadu předpokládané hodnoty plnění v následném období, což však neučinil, neboť pokud by touto skutečností zabýval, musel by nepochybně dospět k závěru, že plnění měl soutěžit dle zákona.

83. Skutečná plnění v příslušných letech realizace veřejných zakázek č. 4, č. 5 a č. 6, tzn. skutečná plnění v letech 2012 (3 133 723,72 Kč bez DPH), 2013 (2 619 365,09 Kč bez DPH) a 2014 (3 292 292,76 Kč bez DPH) současně potvrzují skutečnost, že se v uvedených případech o podlimitní veřejné zakázky jednalo, neboť uvedené hodnoty přesahovaly limit veřejné zakázky malého rozsahu (jak Úřad výše dovodil). Je tedy zřejmé, že při zohlednění skutečné ceny uhrazené zadavatelem za dodávky plnění, byl zadavatel povinen v roce 2012, 2013 i 2014 veřejné zakázky na dodávky desinfekčních prostředků zadávat v některém z druhů zadávacího řízení, tj. byl povinen zadat veřejné zakázky č. 4, č. 5 a č. 6 v některém ze zadávacích řízení podle § 21 odst. 1 zákona. Z doložených podkladů však nevyplývá, jakým způsobem zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu k veřejným zakázkám č. 4, č. 5 a č. 6, dále z žádných dokumentů nevyplývá, že by zadavatel v případě veřejných zakázek č. 4, č. 5 a č. 6 zahájil zadávací řízení a předmětné veřejné zakázky zadal v některém z druhů zadávacího řízení ve smyslu § 21 odst. 1 zákona a není ani zřejmé, na základě čeho dospěl k závěru, že příslušní dodavatelé předmětného plnění v jednotlivých letech jsou prokazatelně nejvhodnějšími uchazeči pro plnění předmětných veřejných zakázek.
84. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil:
- správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 zákona, když veřejnou zakázku s předmětem plnění spočívajícím v dodávkách desinfekčních prostředků, které dle doložených kopií faktur na dodávky desinfekčních prostředků za období od 15. 2. 2012 do 31. 12. 2012 pořídil v uvedeném období v celkové hodnotě 3 133 723,72 Kč bez DPH od různých dodavatelů, nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle zákona, ačkoliv byl zadavatel povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem, mohl obdržet nabídky i od jiných dodavatelů, kteří mohli zadavateli nabídnout výhodnější podmínky plnění.
 - správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 zákona, když veřejnou zakázku s předmětem plnění spočívajícím v dodávkách desinfekčních prostředků, které dle doložených kopií faktur na dodávky desinfekčních prostředků pořídil v roce 2013 v celkové hodnotě 2 619 365,09 Kč bez DPH od různých dodavatelů, nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle zákona, ačkoliv byl zadavatel povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup

zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem, mohl obdržet nabídky i od jiných dodavatelů, kteří mohli zadavateli nabídnout výhodnější podmínky plnění.

- správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 zákona, když veřejnou zakázku s předmětem plnění spočívajícím v dodávkách desinfekčních prostředků, které dle doložených kopií faktur na dodávky desinfekčních prostředků pořídil v roce 2014 v celkové hodnotě 3 292 292,76 Kč bez DPH od různých dodavatelů, nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle zákona, ačkoliv byl zadavatel povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem, mohl obdržet nabídky i od jiných dodavatelů, kteří mohli zadavateli nabídnout výhodnější podmínky plnění.

Nadto Úřad dodává, že zadavatel ve výše uvedených případech naplnil rovněž podmínku uzavření smlouvy spočívající v nákupu předmětného zboží, neboť ze zadavatelem doložených materiálů dokladujících nákup desinfekčních prostředků je zřejmé, že strany projevily vůli zřídit mezi sebou závazek, kterým se prodávající zavázal, že kupujícímu odevzdá věc, která je předmětem koupě, a umožní mu nabýt vlastnické právo k ní, a kupující se zavázal, že věc převezme a zaplatil prodávajícímu kupní cenu (viz bod 65 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Stejně tak na uvedených závěrech ničeho nemění skutečnost, že zadavatel plnění odebíral od více dodavatelů, kdy v podrobnostech lze opět odkázat na závěry obsažené v odst. 65 odůvodnění tohoto rozhodnutí.

85. Úřad opakovaně uvádí, že zákon nevyžaduje prokázání vlivu na výběr nejvhodnější nabídky, nýbrž postačí takové jednání zadavatele, které mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky (viz odstavec 66 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
86. Na základě uvedených skutečností Úřad rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výrocích IV., V. a VI. tohoto rozhodnutí.

K výroku VII. tohoto rozhodnutí

87. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
88. Novelou zákona č. 40/2015 Sb. došlo ke změně právní úpravy uvedené v ust. § 121 odst. 3 zákona, a to tak, že odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán. Shodným způsobem je odpovědnost zadavatele zakotvena rovněž v aktuální právní úpravě zadávání veřejných zakázek – tj. v ust. § 270 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

89. Podle § 117a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 zákona nebo pro uložení sankce podle § 120 zákona nebo § 120a zákona.
90. Dne 10. 2. 2017 Úřad odeslal zadavateli oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0065/2017/VZ-05392/2017/533/HKu ze dne 10. 2. 2017, v němž je uvedeno: „*Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (...) oznamuje zahájení správního řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem (...) v souvislosti s dodávkami desinfekčních prostředků v letech 2012 (za období od 13. 2. 2012 do 31. 12. 2012), 2013 a 2014.*“.
91. Citované oznámení o zahájení správního řízení, které Úřad zadavateli odeslal dne 10. 2. 2017, zadavatel podle doručky datové zprávy převzal až dne 15. 2. 2017. Podle ust. 113 zákona ve spojení s ust. § 46 odst. 1 správního řádu bylo zahájeno správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správních deliktů dnem 15. 2. 2017, kdy Úřad doručil zadavateli oznámení o zahájení správního řízení.
92. V důsledku shora uvedeného je nutno konstatovat, že podle § 121 odst. 3 zákona (při aplikaci principu použití příznivější právní úpravy podle čl. 40 odst. 6 Listiny) odpovědnost zadavatele za správní delikt spáchaný přede dnem 15. 2. 2012 zaniká, neboť Úřad o něm nezačal řízení do 5 let ode dne, kdy byl spáchan. Ačkoliv tedy v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 10. 2. 2017 Úřad vymezil období (13. 2. 2012 – 31. 12. 2012), ve kterém v rámci zahájeného správního řízení přezkoumává postup zadavatele v souvislosti s možným spácháním správního deliktu zadavatelem, s odkazem na ust. § 121 odst. 3 zákona je nutno konstatovat, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti odpovědnost zadavatele za možné protiprávní jednání v období od 13. 2. 2012 do 14. 2. 2012 zanikla a z uvedeného důvodu tedy pominul důvod pro uložení sankce za případný správní delikt spáchaný zadavatelem v uvedeném období. Úřad upřesňuje, že za období od 13. 2. 2012 do 14. 2. 2012 zadavatel doložil v souvislosti faktury dokladující nákup plnění v celkové hodnotě 35 985,79 Kč bez DPH, přičemž z uvedeného plnění činil finanční rozsah plnění desinfekčních prostředků 12 450,79 Kč bez DPH.
93. Na základě uvedených skutečností Úřad rozhodl Úřad o zastavení této části správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku VII. tohoto rozhodnutí.

K výroku VIII. tohoto rozhodnutí

94. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem po zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
95. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona, neboť zadavatel svými postupy naplnil skutkovou podstatu správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Úřad v rámci správního řízení sp. zn. S0064,0065/2017/VZ konstatoval:
- **ve výroku I.** tohoto rozhodnutí, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 zákona, když veřejnou zakázku č. 1 nezadal v některém z druhů zadávacího

řízení dle výše uvedeného ustanovení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smlouvy;

- **ve výroku II.** tohoto rozhodnutí, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 zákona, když veřejnou zakázku č. 2 nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle výše uvedeného ustanovení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smlouvy;
- **ve výroku III.** tohoto rozhodnutí, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 zákona, když veřejnou zakázku č. 3 nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle výše uvedeného ustanovení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smlouvy;
- **ve výroku IV.** tohoto rozhodnutí, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 zákona, když veřejnou zakázku č. 4 nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle výše uvedeného ustanovení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smlouvy;
- **ve výroku V.** tohoto rozhodnutí, že se zadavatel dopustil spáchání deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 zákona, když veřejnou zakázku č. 5 nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle výše uvedeného ustanovení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smlouvy;
- **ve výroku VI.** tohoto rozhodnutí, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 1 zákona, když veřejnou zakázku č. 6 nezadal v některém z druhů zadávacího řízení dle výše uvedeného ustanovení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly naplněny znaky uzavření smlouvy.

96. Před uložením pokuty se ovšem Úřad nejprve zabýval délkou subjektivní a objektivní lhůty pro zánik odpovědnosti zadavatele za spáchání správního deliktu a konstatuje následující. Podle ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Ústavní pravidlo zakotvené v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny, tak zakládá výjimku z jinak obecného zákazu retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější. Tato výjimka se dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek č. j. 6 A 126/2002 ze dne 27. 10. 2004) aplikuje rovněž v řízeních o sankci za správní delikty.
97. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
98. Úřad uvádí, že po datu spáchání správních deliktů (viz níže v odstavci 99 odůvodnění tohoto rozhodnutí) uvedených ve výrocích I. až VI. tohoto rozhodnutí došlo novelou zákona č. 40/2015 Sb. ke změně právní úpravy uvedené v ust. § 121 odst. 3 zákona, a to tak, že

odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm ne zahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán. Pro úplnost Úřad doplňuje, že shodným způsobem je odpovědnost zadavatele zakotvena rovněž v aktuální právní úpravě zadávání veřejných zakázek – tj. v ust. § 270 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Z uvedených důvodů Úřad v šetřeném případě aplikoval princip zakotvený v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny a posoudil případ podle pozdější právní úpravy, neboť dospěl k závěru, že je pro zadavatele příznivější.

99. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona dle příznivější právní úpravy. V šetřeném případě se Úřad o možném spáchání správních deliktů dozvěděl dne 20. 9. 2016, kdy obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele. Správní řízení pak byla zahájena dne 15. 2. 2017. V důsledku shora uvedených skutečností je nutno konstatovat, že odpovědnost zadavatele vlivem uplynutí pětileté lhůty pro zánik odpovědnosti dle § 121 odst. 3 zákona za správní delikt spáchaný přede dnem 15. 2. 2012 zanikla. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vztahu k veřejné zakázce č. 1 je vymezen předmět správního řízení za období od 15. 2. 2012 a v případě veřejné zakázky č. 4 Úřad ve výroku VII. zastavil správní řízení v části týkající se možného spáchání správního deliktu zadavatelem v souvislosti s dodávkami desinfekčních prostředků v období od 13. 2. 2012 do 14. 2. 2012, a tedy ve vztahu k veřejné zakázce č. 4 sankcionuje deliktní jednání zadavatele za období od 15. 2. 2012, je nepochybné, že i ve vztahu k této veřejné zakázce je uvedená podmínka splněna. Stejně tak u ostatních veřejných zakázek je předmětná podmínka splněna, neboť se jedná o plnění požadovaná od roku 2013 dále. K samotnému okamžiku spáchání správních deliktů Úřad uvádí, že ke spáchání správních deliktů došlo v průběhu příslušného účetního (kalendářního) roku, resp. okamžikem, kdy zadavatel překročil hranici pro veřejnou zakázku malého rozsahu, přičemž zadavatel protiprávní stav následně udržoval.
100. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výroci I. až VI. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů, a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Tento postup Úřadu vychází z konstantní rozhodovací praxe správních soudů, kdy je možné uvést rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009 – 62 (publikován ve Sb. NSS 2248/2011), popřípadě rozsudek NSS ze dne 16. 9. 2016 č. j. 6 As 245/2015 – 33. V prvně uvedeném rozhodnutí Nejvyšší správní soud konstatoval, že *»soud dovodil, že při trestání správních deliktů týmž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat tento trestněprávní institut vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva ve správním trestání všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. K této zásadě se již Nejvyšší správní soud vyslovil např. ve svém rozsudku ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67, dle něhož „použití analogie ve správním trestání je přípustné, a to v omezeném rozsahu, pouze tam, kdy to, co má být aplikováno, určitou otázku vůbec neřeší, nevede-li takový výklad k újmě účastníka řízení a ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem.“*« Soud dále pokračuje tak, že *»[t]restněprávní doktrína uvádí,*

že souběh „je dán tehdy, jestliže se pachatel dopustil dvou nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich vyhlášen soudem prvního stupně odsuzující rozsudek za podmínky, že tento rozsudek později nabyl právní moci a že o něm neplatí fikce neodsouzení“ (viz Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: *Trestní zákon. Komentář. I. díl. 6., doplněné a přepracované vydání. C. H. Beck, Praha, 2004, str. 26*).« Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.

101. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu. V souladu se zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestaného správního deliktu. Proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, který z deliktů je v šetřeném případě nejzávažnější, tj. za který je možno uložit nejprísnejší sankci.
102. Cena veřejné zakázky č. 1 činí podle zadavatelem doložených materiálů dokladujících nákup předmětného zboží 3 698 055,29 Kč včetně DPH. Cena veřejné zakázky č. 2 činí podle zadavatelem doložených materiálů dokladujících nákup předmětného zboží 4 307 458,43 Kč včetně DPH. Cena veřejné zakázky č. 3 činí podle zadavatelem doložených materiálů dokladujících nákup předmětného zboží 4 222 547,61 Kč včetně DPH. Cena veřejné zakázky č. 4 činí podle zadavatelem doložených materiálů dokladujících nákup předmětného zboží 3 644 805,43 Kč včetně DPH. Cena veřejné zakázky č. 5 činí podle zadavatelem doložených materiálů dokladujících nákup předmětného zboží 3 166 932,74 Kč včetně DPH. Cena veřejné zakázky č. 6 činí podle zadavatelem doložených materiálů dokladujících nákup předmětného zboží 3 982 858,42 Kč včetně DPH. S ohledem na to, že se jedná o správní delikty, pro které je stanovena odlišná výše pokuty, lze v konkrétním případě v souladu se zásadou absorpce uložit sankci za nejzávažnější ze spáchaných deliktů, tj. za ten správní delikt, za nějž je možno uložit nejprísnejší sankci, a k dalším přihlídnout v rámci přitěžujících okolností.
103. Nejvyšší sankci lze uložit v případě veřejné zakázky č. 2, přičemž horní hranice možné pokuty, z níž bude Úřad vycházet při stanovení pokuty, činí 430 745,84 Kč.
104. S ohledem na uvedené ukládá Úřad pokutu za správní delikt uvedený ve výroku II. tohoto rozhodnutí spáchaný v souvislosti s veřejnou zakázkou č. 2 a ke správním deliktům uvedeným ve výroci I., III., IV., V. a VI. tohoto rozhodnutí spáchaných v souvislosti s veřejnými zakázkami č. 1, č. 3, č. 4, č. 5 a č. 6 přihlédl Úřad jako k přitěžující okolnosti.
105. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchaní a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchan.
106. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlídnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchaní, jeho následky

a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlídnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.

107. Co se týče stupně závažnosti správního deliktu, Úřad uvádí, že je vždy nutné zohlednit, nakolik které nedodržení povinnosti dané zákonem ohrožuje či popírá samotný cíl zákona, kterým je zajištění efektivního vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů. Úřad při stanovení výše pokuty v úvahu tu skutečnost, že zadavatel „přímo“ od dodavatelů nakupoval umělé tělní náhrady chirurgické, aniž by předtím provedl výběr nejvhodnějšího dodavatele prostřednictvím zadávacího řízení. Úřad uvádí, že případy, kdy zadavatel vůbec nepostupuje podle zákona, dosahuje nejzávažnějšího stupně intenzity porušení zákona, neboť takovým postupem zadavatel omezuje, resp. vylučuje soutěžní prostředí, které je základním předpokladem dosažení efektivního vynakládání veřejných prostředků a prostředkem k realizaci základních atributů zákona uvedených v § 6 odst. 1 zákona, tedy zásady rovného zacházení, zákazu diskriminace a transparentnosti.
108. Ke způsobu, resp. okolnostem, za kterých byl správní delikt spáchán, Úřad uvádí, že zadavatel narušil základní principy zadávání veřejných zakázek, kterými jsou podpora soutěžního prostředí a efektivní a hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů. Zadavatel absentoval od postupů stanovených zákonem a plnění odebíral bez dalšího od různých vybraných dodavatelů, kteří nevezli ze zadávacího řízení jako vybraní uchazeči nabízející nejlepší podmínky pro zadavatele dle předem stanovených kritérií.
109. Z hlediska následků správního deliktu Úřad konstatuje, že v daném případě nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by mohli nabídnout výhodnější podmínky pro realizaci plnění předmětné veřejné zakázky. S přihlédnutím k následkům spáchání správního deliktu a k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu.
110. Úřad při stanovení výše pokuty zohlednil ve prospěch zadavatele skutečnost, že od spáchání správního deliktu uplynuly více než 3 roky, neboť jak Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 62 Af 123/2013 ze dne 9. 4. 2015 judikoval: *„je-li základním požadavkem na zákonnost uložené pokuty její proporcionalita, pak hledisko doby, jež uplynula mezi spácháním správního deliktu a jeho potrestáním, je možným (a někdy nutným) korektivem při úvahách ohledně výše pokuty, k němuž má být přihlédnuto na závěr těchto úvah; aplikace tohoto korektivu má zamezit, aby výše pokuty, jinak řádně stanovena podle zákonem předepsaných kritérií a kritérií nutně aplikovatelných i bez jejich výslovného vyjádření v zákoně (kritérium přiměřenosti s ohledem na míru, ve které výše pokuty může působit pro delikventa likvidačně), celkově nejevila znaky nepřiměřenosti s ohledem na prodlevu, která nastala mezi porušením právní povinnosti a trestem, který za to byl uložen. V rámci správního trestání je totiž třeba dostatečně silně vnímat, že časový horizont toho, kdy se účastníkovi řízení (delikventovi) dostává konečného rozhodnutí ve věci, je neoddělitelnou součástí měřítek celkové spravedlnosti řízení, a že čím je tento časový horizont delší, tím více se rozostřují kontury spravedlnosti jak v očích účastníka řízení, tak i v obecném vnímání veřejnosti a veřejného mínění, což celkově oslabuje důvěryhodnost státní moci. Je nepochybné, že s prodlužujícím se okamžikem potrestání se relativizuje základní vztah mezi*

spáchaným deliktem a ukládanou sankcí a že doba mezi porušením právní povinnosti a rozhodnutím o sankci má i bezprostřední vliv na účel trestu, jehož má být uložením konkrétní sankce dosaženo.“ Úřad tak konstatuje, že vlivem časové prodlevy mezi spáchaním správního deliktu a jeho potrestáním (vydáním rozhodnutí o sankci) dochází k výraznému oslabení smyslu a účelu trestu.

111. Jako polehčující okolnost Úřad zohlednil skutečnost, že zadavatel v průběhu šetření s Úřadem spolupracoval a poskytl mu součinnost. Úřad však k této polehčující okolnosti uvádí, že ji nelze považovat za okolnost, která by byla s to „zhojit“ uvedené porušení zákona. Úřad však k této okolnosti a časovému hledisku dle odstavce 110 rozhodnutí přihlédl při zvažování výše sankce.
112. Za přitěžující okolnost Úřad považuje skutečnost, že zadavatel pokračoval v pořizování plnění a neučinil žádné opatření, prostřednictvím něhož by plnění ukončil, když mu muselo být zřejmé, že překročil limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu. Rovněž jako přitěžující okolnost Úřad zohlednil tu skutečnost, že se zadavatel dopustil totožného správního deliktu i v případě veřejných zakázek č. 1, č. 3, č. 4, č. 5 a č. 6.
113. Dále se Úřad zabýval otázkou, zda správní delikt, za který je zadavateli nyní ukládán trest, není ještě v souběhu s dalšími správními delikty zadavatele. Tento postup Úřadu vychází z konstantní rozhodovací praxe správních soudů (viz odstavec 100 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
114. Úřad konstatuje, že v právě projednávaném případě jsou správní delikty zadavatele uvedené ve výrocích I. až VI. tohoto rozhodnutí v souběhu s následujícími delikty:
 - s deliktem, o kterém bylo Úřadem rozhodnuto ve výroku I. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0374/2016/VZ-21756/2016/551/AKr ze dne 20. 5. 2016 (rozhodnutí nabylo právní moci dne 1. 6. 2016), který byl spáchán dne 12. 8. 2015, a za nějž byla Úřadem uložena pokuta ve výši 1 500,- Kč;
 - s deliktem, o kterém bylo Úřadem rozhodnuto ve výroku I. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0375/2016/VZ-21757/2016/551/AKr ze dne 20. 5. 2016 (rozhodnutí nabylo právní moci dne 1. 6. 2016), který byl spáchán dne 8. 4. 2015, a za nějž byla Úřadem uložena pokuta ve výši 800,- Kč;
 - s deliktem, o kterém bylo Úřadem rozhodnuto ve výroku I. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0379/2016/VZ-21758/2016/551/AKr ze dne 20. 5. 2016 (rozhodnutí nabylo právní moci dne 1. 6. 2016), který byl spáchán dne 10. 4. 2015, a za nějž byla Úřadem uložena pokuta ve výši 1 500,- Kč;
 - s delikty, o kterých bylo Úřadem rozhodnuto ve výrocích I. – VIII. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0387/2016/VZ-21866/2016/551/Akr ze dne 20. 5. 2016 (rozhodnutí nabylo právní moci dne 1. 6. 2016), které byly spáchány dne 3. 10. 2015 (ve výroku I. citovaného rozhodnutí), 5. 10. 2015 (ve výroku II. citovaného rozhodnutí), 3. 10. 2015 (ve výroku III. citovaného rozhodnutí), 9. 10. 2015 (ve výroku IV. citovaného rozhodnutí), 3. 10. 2015 (ve výroku V. citovaného rozhodnutí), 9. 10. 2015 (ve výroku VI. citovaného rozhodnutí), 3. 10. 2015 (ve výroku VII. citovaného rozhodnutí) a 3. 10. 2015 (ve výroku VIII. citovaného rozhodnutí), a za něž byla Úřadem uložena pokuta ve výši 3 000,- Kč;

- s delikty, o kterých bylo Úřadem rozhodnuto ve výrocích I. a II. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0755,0758/2016/VZ-03617/2017/533/BKu ze dne 3. 2. 2017 (rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. 2. 2017), které byly spáchány dne 17. 6. 2013 (ve výroku I. citovaného rozhodnutí) a dne 1. 1. 2014 (ve výroku II. citovaného rozhodnutí), a za něž byla Úřadem uložena pokuta ve výši 50 000,- Kč;
- s deliktem, o kterém bylo Úřadem rozhodnuto ve výroku I. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0031/2017/VZ-07299/2017/533/HKu ze dne 27. 2. 2017, který byl spáchán dne 14. 11. 2013 (dne 15. 3. 2017 byl Úřadu doručen rozklad výhradně proti výroku II. rozhodnutí, kterým Úřad zadavateli uložil pokutu ve výši 80 000,- Kč);
- s delikty, o kterých bylo Úřadem rozhodnuto ve výrocích I. až V. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0049,S0050/2017/VZ-09660/2017/533/TKr ze dne 17. 2. 2017 (rozhodnutí dosud nenabylo právní moci), za něž byla ve výroku VI. citovaného rozhodnutí Úřadem uložena pokuta ve výši 100 000,- Kč.

(veškerá pravomocná rozhodnutí Úřadu jsou dostupná online na <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html>).

115. S ohledem na výše uvedené Úřad přikročil k uplatnění institutu souhrnného trestu způsobem, který se Úřadu jeví v oblasti správního práva jako jediný možný, kdy nevzniká riziko, že by se Úřad jako správní orgán dopustil nedodržení zásady legality zakotvené v článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.
116. Pokud by měl Úřad uložit zadavateli pokutu za všechny uvedené delikty a nemá-li zároveň v tomto správním řízení zákonné zmocnění zrušit předcházející „výroky o trestu“ (tj. výroky uvedené v odstavci 114 odůvodnění tohoto rozhodnutí), lze absorpční zásadu ve formě uplatnění pravidel pro ukládání souhrnného trestu aplikovat pouze tím způsobem, že Úřad v rámci uložení sankce za projednávané správní delikty zohlední předchozí uložené pokuty za delikty, jež jsou s projednávaným deliktem v souběhu, tj. pokuty uložené rozhodnutími uvedenými v odstavci 114 odůvodnění tohoto rozhodnutí za spáchání správního deliktu.
117. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Je tedy třeba mít na paměti, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pociťována jako újma, neboť uložení velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání. Obdobně se vyjádřil i Krajský soud v rozsudku sp. zn. 62 Af 46/2011 ze dne 6. 12. 2012, ve kterém uvedl, že konkrétní forma postihu musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností (preventivní funkce) a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v zadavatelově materiální sféře, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by byl ovšem pro zadavatele likvidačním. S přihlédnutím k následkům spáchání správního deliktu a k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu. Úřad uvádí, že peněžité sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Kromě toho může zadavatel, nemůže-li uhradit pokutu z rozpočtových zdrojů, využít jiné právní nástroje,

např. ty, které vyplývají z pracovního práva a odpovědnosti konkrétní osoby za protiprávní stav.

118. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i ke ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta může jevit jako krajně „nespravedlivá“, přičemž pokuty, jež mají likvidační charakter, jsou nepřípustné. V této souvislosti Úřad přihlédl i k finančním možnostem zadavatele a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje. Z údajů uveřejněných ve Výkazu zisku a ztráty zadavatele sestavenému k 31. 12. 2015 vyplývá, že objem finančních prostředků, s nimiž zadavatel v roce 2015 hospodařil, se pohybuje v řádu desítek milionů korun. Rovněž z Rozvahy sestavené ke dni 31. 12. 2015 vyplývá, že zadavatel disponuje majetkem v řádu stovek milionů Kč. Úřad při stanovování výše pokuty shledal, že vzhledem k objemu finančních prostředků, kterými zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje a rovněž tak hodnotě majetku, nepředstavuje pokuta ve výši 60 000,- Kč pokutu likvidační.
119. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty. Po zvážení všech okolností případu a při respektování absorpční zásady ve formě analogického použití institutu souhrnného trestu Úřad uložil pokutu ve výši 60 000,- Kč uvedenou ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí.
120. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, Nemocniční 898/20a, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy