



UOHSX00CISPN

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0060/2017/DP-19838/2019/830/LDe

Brno: 22. července 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP zahájeném dne 16. 2. 2017 z moci úřední dle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 21, jakož i § 1 odst. 4, § 20a a § 21h zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, ve věci možného porušení § 11 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a/nebo možného porušení čl. 102 Smlouvy o fungování Evropské unie, jehož účastníkem je

společnost **Volvo Group Czech Republic, s.r.o.**, se sídlem Obchodní 109, 251 01 Čestlice, IČO 61055239, zastoupená na základě plné moci ze dne 29. 5. 2018 JUDr. Robertem Nerudou, Ph.D., advokátem v Havel & Partners s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Na Florenci 2116/15, Praha 1,

vydává v souladu s § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 10. 2018, toto:

## ROZHODNUTÍ:

I.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP **přijímá** dle § 11 odst. 3 a § 20a odst. 1 písm. c) ve spojení s § 21h odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, níže uvedené **závazky** navržené dle § 11 odst. 4 téhož zákona **účastníkem řízení, společností Volvo Group Czech Republic, s.r.o.**, se sídlem Obchodní 109, 251 01 Čestlice, IČO 61055239, **ve prospěch obnovení účinné hospodářské soutěže a odstranění závadného stavu, a ukládá jejich splnění:**

1. Společnost Volvo Group Czech Republic, s.r.o., se sídlem Obchodní 109, 251 01 Čestlice, IČO 61055239, se zavazuje, že po uplynutí 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

a. představí pro nezávislé opravce, za něž se považují osoby, které

- i. poskytují služby oprav a údržby pro motorová vozidla Renault Trucks na vlastní účet a odpovědnost pro třetí osoby s cílem poskytovat tyto služby soustavně za účelem zisku,
- ii. nejsou součástí distribučního systému společnosti Volvo Group Czech Republic, s.r.o., se sídlem Obchodní 109, 251 01 Čestlice, IČO 61055239,
- iii. jsou držitelem odpovídajícího živnostenského oprávnění vydaného živnostenským úřadem, které jim umožňuje poskytovat služby oprav a údržby nákladních vozidel, a
- iv. zaměstnávají nejméně jednoho mechanika, který úspěšně dokončil základní výcvik v opravách motorových vozidel Renault Trucks prováděný společností Volvo Group Czech Republic, s.r.o., se sídlem Obchodní 109, 251 01 Čestlice, IČO 61055239, a organizovaný každý rok,

novou nabídku slev na náhradní díly Renault Trucks užitě pouze pro účely oprav a údržby s tím, že při navrhovaném programu slev budou zachovány stávající lhůty dodávek a podmínky dodání;

b. zavede [...obchodní tajemství...] na náhradní díly Renault Trucks, z nichž každá bude odpovídat předem stanovenému obratu (bez DPH) nezávislého opravce vymezeného v bodě 1. písm. a. výroku I. tohoto rozhodnutí spojenému s nákupy náhradních dílů Renault Trucks pro účely poskytování služeb oprav a údržby, konkrétně

- i. [...obchodní tajemství...] ve výši [...obchodní tajemství...] pro slevovou kategorii [...obchodní tajemství...], [...obchodní tajemství...] pro slevovou kategorii [...obchodní tajemství...], [...obchodní tajemství...] pro slevovou kategorii [...obchodní tajemství...] a [...obchodní tajemství...] pro slevovou kategorii [...obchodní tajemství...] bude odpovídat obratu dosaženému u společnosti Volvo Group Czech Republic, s.r.o., IČO 61055239, v předchozím roce v rozmezí [...obchodní tajemství...],
- ii. [...obchodní tajemství...] ve výši [...obchodní tajemství...] pro slevovou kategorii [...obchodní tajemství...], [...obchodní tajemství...] pro slevovou kategorii [...obchodní tajemství...], [...obchodní tajemství...] pro slevovou kategorii [...obchodní tajemství...] a [...obchodní tajemství...] pro slevovou kategorii [...obchodní tajemství...] bude odpovídat obratu dosaženému u společnosti

- Volvo Group Czech Republic, s.r.o., IČO 61055239, v předchozím roce v rozmezí [...obchodní tajemství...],
- iii. [...obchodní tajemství...] ve výši [...obchodní tajemství...] pro slevovou kategorii [...obchodní tajemství...], [...obchodní tajemství...] pro slevovou kategorii [...obchodní tajemství...], [...obchodní tajemství...] pro slevovou kategorii [...obchodní tajemství...] a [...obchodní tajemství...] pro slevovou kategorii [...obchodní tajemství...] bude odpovídat obratu dosaženému u společnosti Volvo Group Czech Republic, s.r.o., IČO 61055239, v předchozím roce v rozmezí [...obchodní tajemství...],
  - iv. [...obchodní tajemství...] ve výši [...obchodní tajemství...] pro slevovou kategorii [...obchodní tajemství...], [...obchodní tajemství...] pro slevovou kategorii [...obchodní tajemství...], [...obchodní tajemství...] pro slevovou kategorii [...obchodní tajemství...] a [...obchodní tajemství...] pro slevovou kategorii [...obchodní tajemství...] bude odpovídat obratu dosaženému u společnosti Volvo Group Czech Republic, s.r.o., IČO 61055239, v předchozím roce v rozmezí [...obchodní tajemství...],
  - v. [...obchodní tajemství...] ve výši [...obchodní tajemství...] pro slevovou kategorii [...obchodní tajemství...], [...obchodní tajemství...] pro slevovou kategorii [...obchodní tajemství...], [...obchodní tajemství...] pro slevovou kategorii [...obchodní tajemství...] a [...obchodní tajemství...] pro slevovou kategorii [...obchodní tajemství...] bude odpovídat obratu dosaženému u společnosti Volvo Group Czech Republic, s.r.o., IČO 61055239, v předchozím roce ve výši [...obchodní tajemství...];
- c. bude v souladu s tradičním dělením náhradních dílů v odvětví rozeznávat čtyři slevové kategorie, obsahující jako nejčastější typ náhradních dílů
- [...obchodní tajemství...],
  - [...obchodní tajemství...],
  - [...obchodní tajemství...],
  - [...obchodní tajemství...];
- d. zveřejní nedůvěrnou verzi textu závazků (bez důvěrných příloh) na své webové stránce.
2. Společnost Volvo Group Czech Republic, s.r.o., se sídlem Obchodní 109, 251 01 Čestlice, IČO 61055239, se zavazuje, že v období mezi nabytím právní moci tohoto rozhodnutí a účinností závazků kontaktuje následující bývalé autorizované poskytovatele služeb oprav a údržby, se kterými ukončila spolupráci k 31. 12. 2014, a to
- i. [...obchodní tajemství...],
  - ii. [...obchodní tajemství...],
  - iii. [...obchodní tajemství...],
  - iv. [...obchodní tajemství...],
  - v. [...obchodní tajemství...] a

vi. [...obchodní tajemství...],

a předloží jim novou nabídku slev na náhradní díly Renault Trucks pouze pro účely jejich činnosti v oblasti oprav a údržby, a to na základě podmínek specifikovaných v bodu 1. písm. a., b. a c. a bodu 5. výroku I. tohoto rozhodnutí. Za účelem formálního zakotvení závazků se rovněž zavazuje předložit každému z nich samostatně návrh smlouvy, založený na ujednáních uvedených v bodu 1. písm. a., b. a c. a bodech 3., 5. a 6. tohoto rozhodnutí, a v případě akceptace z jejich strany, takovou smlouvu uzavřít.

3. Společnost Volvo Group Czech Republic, s.r.o., se sídlem Obchodní 109, 251 01 Čestlice, IČO 61055239, se zavazuje poskytovatelům služeb oprav a údržby [...obchodní tajemství...],
  - a. pro rok 2019 (jako počáteční rok) poskytnout slevy na náhradní díly Renault Trucks pro účely služeb oprav a údržby [...obchodní tajemství...] výroku I. tohoto rozhodnutí; v následujících letech bude výše slevy na náhradní díly Renault Trucks určena na základě pravidel obsažených v bodu 1. písm. b. výroku I. tohoto rozhodnutí;
  - b. pro rok 2020 určit slevy na náhradní díly Renault Trucks na základě jejich obratu dosaženého za nákup náhradních dílů Renault Trucks pouze pro účely jimi prováděných oprav a údržby, a to za dobu počínaje prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po uzavření smlouvy a splnění předpokladů na nezávislé opravce podle bodu 1. písm. a. výroku I. tohoto rozhodnutí do konce roku 2019 s tím, že pásma obrátů uvedená v bodě 1. písm. b. výroku I. budou aplikována v poměrné výši, a to dle počtu zbývajících kalendářních měsíců v roce 2019 následujících po uzavření smlouvy a splnění předpokladů na nezávislé opravce podle bodu 1. písm. a. výroku I. tohoto rozhodnutí.
4. Společnost Volvo Group Czech Republic, s.r.o., se sídlem Obchodní 109, 251 01 Čestlice, IČO 61055239, se zavazuje, že zorganizuje alespoň jeden základní výcvik v opravách motorových vozidel Renault Trucks nejpozději do 2 měsíců ode dne nabytí účinnosti závazků; v případě, že konec této lhůty spadá do letních školních prázdnin, prodlužuje se konec této lhůty automaticky o jeden měsíc od skončení letních školních prázdnin.
5. Společnost Volvo Group Czech Republic, s.r.o., se sídlem Obchodní 109, 251 01 Čestlice, IČO 61055239, se zavazuje, že za účelem zajištění použití náhradních dílů Renault Trucks pouze pro účely oprav a údržby bude provádět přiměřené *ad hoc* kontroly pouze v případě, pokud se vyskytnou důvodné pochybnosti, že náhradní díly Renault Trucks nejsou nezávislým opravcem vymezeným v bodu 1. písm. a. výroku I. tohoto rozhodnutí užívány v souladu s jejich účelem, a to tím způsobem, že jej vyzve v jí stanovené přiměřené lhůtě k poskytnutí relevantních informací pro identifikaci konečného použití těchto dílů, přičemž nezávislý opravce je oprávněn chránit své citlivé obchodní informace; nebudou-li požadované informace v takové lhůtě poskytnuty, zašle nezávislému opravci písemnou výzvu, obsahující totožný požadavek, doporučenou poštou; nebudou-li požadované informace poskytnuty ve lhůtě 15 pracovních dní ode dne doručení této písemné výzvy, anebo dojde-li k porušení zákazu neobchodovat s náhradními díly Renault Trucks, budou závazky vůči předmětnému nezávislému opravci zneplatněny.
6. Společnost Volvo Group Czech Republic, s.r.o., se sídlem Obchodní 109, 251 01 Čestlice, IČO 61055239, se zavazuje, že tyto závazky vstoupí v účinnost po uplynutí 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a budou platné do 31. 12. 2022.

## II.

Účastníku řízení, společnosti **Volvo Group Czech Republic, s.r.o.**, se sídlem Obchodní 109, 251 01 Čestlice, IČO 61055239, se dle § 11 odst. 3 (věta druhá) zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, k zajištění splnění závazků ukládá předložit Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže:

1. nejpozději ve lhůtě do **2 měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí
  - a. seznam subjektů, kterým bylo nabídnuto uzavření smlouvy podle bodu 2. výroku I. tohoto rozhodnutí, s uvedením data nabídky a vyznačením těch, kteří smlouvu neuzavřeli,
  - b. kopie smluv na dodávky náhradních dílů Renault Trucks uzavřených se subjekty specifikovanými v bodě 2. výroku I. tohoto rozhodnutí,
  - c. text nedůvěrné verze závazků, jenž se účastník řízení zavázal zveřejnit na svých webových stránkách dle bodu 1. písm. d. výroku I. tohoto rozhodnutí včetně data jeho zveřejnění a webové adresy, na které se tento text nachází,
  - d. informaci o termínu uskutečnění základního výcviku v opravách motorových vozidel Renault Trucks podle bodu 4. výroku I. tohoto rozhodnutí.
2. nejpozději k 1. červenci každého roku seznam nezávislých opravců vymezených v bodu 1. písm. a. výroku I. tohoto rozhodnutí, s nimiž spolupracuje, a informace o skutečně poskytnutých slevách na dodávky konkrétních náhradních dílů Renault Trucks poskytovatelům služeb oprav a údržby v předchozím roce, a to za roky 2019, 2020, 2021 a 2022.

## III.

Správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, vedené ve věci možného porušení § 11 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a/nebo možného porušení čl. 102 Smlouvy o fungování Evropské unie, s účastníkem řízení, společností Volvo Group Czech Republic, s.r.o., se sídlem Obchodní 109, 251 01 Čestlice, IČO 61055239, se dle § 11 odst. 3 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zahájení a dosavadní průběh správního řízení

1. Dne 16. 2. 2017 zahájil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „**Úřad**“) se společností Volvo Group Czech Republic, s.r.o., se sídlem Obchodní 109, 251 01 Čestlice, IČO 61055239 (dále též „**VOLVO**“ nebo „**účastník řízení**“), správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP ve věci možného porušení § 11 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále též „**ZOHS**“), a/nebo možného porušení čl. 102 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále též „**SFEU**“).
2. Možné porušení § 11 odst. 1 ZOHS a/nebo čl. 102 SFEU spatřoval Úřad v jednání společnosti VOLVO spočívajícím v uplatňování celkové strategie cílící prostřednictvím cenových a dalších podmínek, zejména poskytováním nižší slevy (a tedy vyšších cen) při prodeji originálních náhradních dílů na vozidla značky Renault Trucks nezávislým poskytovatelům servisu vozidel značky Renault Trucks než svým koncovým zákazníkům, nejméně od 1. 1. 2015 na snížení konkurenceschopnosti nezávislých poskytovatelů servisu vozidel značky Renault Trucks v soutěži s účastníkem řízení při poskytování služeb oprav a údržby pro vozidla značky Renault Trucks, což mělo přinejmenším potenciál znemožnit jim poskytování výše uvedených činností. Uvedené jednání společnosti VOLVO tak Úřad spatřoval jako způsobilé narušit hospodářskou soutěž v oblasti poskytování služeb oprav a údržby pro vozidla značky Renault Trucks k újmě jiných soutěžitelů a/nebo spotřebitelů a ovlivnit obchod mezi členskými státy Evropské unie v uvedené oblasti.<sup>1</sup>
3. Správní řízení Úřad zahájil na základě podnětů podaných společnostmi AUTODÍLY ŠPINDLER HOLDING a.s., se sídlem U Lesa 59, 503 51 Běrunice – Vlkov nad Lesy, IČO 26444569,<sup>2</sup> R MALEC s.r.o., se sídlem Karlov 153, 594 01 Velké Meziříčí, IČO 25596314,<sup>3</sup> a VEGA TRUCKS s.r.o., se sídlem Havířská 1241, 330 23 Nýřany, IČO 25210084<sup>4</sup> (dále též „**stěžovatelé**“) a skutečností zjištěných v rámci jejich prošetřování. Předmětem šetření podnětů byla zejména výše slev poskytovaná společností VOLVO při prodeji originálních náhradních dílů na vozidla značky Renault Trucks nezávislým poskytovatelům servisu vozidel této značky a dalším zákazníkům.
4. Správní řízení bylo zahájeno společně s provedením šetření na místě v obchodních prostorách účastníka řízení. V rámci předběžného šetření před zahájením správního řízení a během správního řízení si Úřad vyžádal podklady a informace od stěžovatelů a účastníka řízení a proběhla též ústní jednání s účastníkem řízení. Úřad rovněž oslovil další nezávislé poskytovatele servisu vozidel značky Renault Trucks a prodejce náhradních dílů na vozidla této značky a vycházel také z veřejně dostupných informací.

<sup>1</sup> Viz oznámení o zahájení správního řízení spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, listy č. 1-2.

<sup>2</sup> Podnět veden pod sp. zn. ÚOHS-P335/2015/KD.

<sup>3</sup> Podnět veden pod sp. zn. ÚOHS-P388/2015/KD.

<sup>4</sup> Podnět veden pod sp. zn. ÚOHS-P514/2015/KD.

5. Úřad v průběhu správního řízení účastníkovi řízení sdělil, že výše slev, kterou nastavil mnohým nezávislým poskytovatelům služeb oprav a údržby a zejména těm, kteří do 31. 12. 2014 působili jako jeho autorizovaní poskytovatelé oprav a údržby vozidel Renault Trucks, vzbuzuje obavy Úřadu z možného narušení hospodářské soutěže společností VOLVO ve smyslu § 11 odst. 1 ZOHS a/nebo čl. 102 SFEU.
6. Dne 18. 4. 2019 obdržel Úřad od účastníka řízení přípis obsahující návrh závazků ve prospěch obnovení účinné hospodářské soutěže ve smyslu § 11 odst. 3 a 4 ZOHS.<sup>5</sup> Dne 23. 4. 2019 účastník řízení Úřad informoval o tom, že z důvodu technické chyby návrh závazků obsahoval nesprávnou identifikaci poskytovatelů služeb oprav a údržby, jež se účastník řízení zavazuje kontaktovat. Zároveň s tímto účastník řízení Úřadu zaslal opravený návrh závazků se správnou identifikací poskytovatelů oprav a údržby.<sup>6</sup> Dne 22. 5. 2019 obdržel Úřad vyrozumění účastníka řízení o drobných korekcích provedených za účelem jednoznačnějšího výkladu navržených závazků. Výsledné znění návrhu závazků (dále též „Návrh závazků“)<sup>7</sup> shledal Úřad dostačujícím k nápravě závadného soutěžního stavu a závazky v navrhované podobě přejal do výroku tohoto rozhodnutí.

## II. Charakteristika účastníka řízení

7. Společnost VOLVO byla zapsána do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 43796, dne 8. 3. 1996 pod názvem VOLVO Truck Czech s.r.o. Od 13. 1. 2014 došlo ke změně názvu na Volvo Group Czech Republic, s.r.o. Hlavním předmětem podnikání společnosti VOLVO je prodej a pronájem nákladních vozů Volvo a Renault, prodej náhradních dílů a opravy a údržba nákladních vozů a autobusů Volvo a Renault.
8. Jediným společníkem společnosti VOLVO je společnost Volvo Lastvagnar Aktiebolag, se sídlem 40508 Göteborg, c/o Volvo Group Business Services, ARHK 5, Avd DC34320, Švédské království, registrační číslo: 556013-9700.
9. Dle zápisu v obchodním rejstříku ze dne 31. 12. 2013 přešlo na společnost VOLVO jako na společnost nástupnickou v důsledku vnitrostátní fúze sloučením jmění zanikající společnosti Renault Trucks ČR, s.r.o.<sup>8</sup>, se sídlem Obchodní 109, 251 01, Čestlice, IČO 250 96 338, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 49343.

## III. Zjištěné skutečnosti

### III.1. Poskytování služeb oprav a údržby pro motorová vozidla

<sup>5</sup> Viz spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, listy č. 1212-1217.

<sup>6</sup> Viz spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, listy č. 1218-1223.

<sup>7</sup> Viz spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, listy č. 1228-1233.

<sup>8</sup> Francouzská akciová společnost Renault Trucks SAS, se sídlem 99 route de Lyon, 69800 St. Priest, Francouzská republika, jakožto jediný společník společnosti Renault Trucks ČR, s.r.o., prodala společnost Renault Trucks ČR, s.r.o. společnosti Volvo Lastvagnar Aktiebolag na základě Smlouvy o prodeji, koupi a převodu obchodního podílu s účinností k datu 9. 9. 2013. Dne 31. 12. 2013 byla společnost Renault Trucks ČR, s.r.o. vymazána z obchodního rejstříku, jakožto společnost zrušená bez likvidace a zaniklá v důsledku vnitrostátní fúze sloučením se společností VOLVO.

10. Oblasti poskytování služeb oprav a údržby pro motorová vozidla se věnuje především nařízení Komise (EU) č. 461/2010 o použití čl. 101 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie na kategorie vertikálních dohod a jednání ve vzájemné shodě v odvětví motorových vozidel<sup>9</sup> (dále též „**nařízení č. 461/2010**“) a nařízení Komise (EU) č. 330/2010 ze dne 20. dubna 2010 o použití čl. 101 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie na kategorie vertikálních dohod a jednání ve vzájemné shodě<sup>10</sup> (dále též „**nařízení č. 330/2010**“).
11. V souvislosti s posuzováním konkrétních otázek, které mohou vyvstat ve vztahu k vertikálním omezením v dohodách o prodeji a opravách motorových vozidel a distribuci náhradních dílů podle článku 101 SFEU, je k nařízení č. 461/2010 připojeno sdělení Komise Doplnkové pokyny k vertikálním omezením v dohodách o prodeji a opravách motorových vozidel a distribuci náhradních dílů pro motorová vozidla<sup>11</sup> (dále též „**Doplnkové pokyny**“). Cílem Doplnkových pokynů je stanovit zásady, které soutěžitelům pomohou provést vlastní posouzení příslušných vertikálních dohod uzavíraných v odvětví motorových vozidel.
12. Původně bylo celé odvětví motorových vozidel – tedy prodej nových motorových vozidel, náhradních dílů a poprodejní servis – upraveno v samostatném nařízení.<sup>12</sup> V bodě 10 nařízení č. 461/2010 již Evropská komise (dále též „**Komise**“) uvedla, že pokud jde o prodej nových motorových vozidel, nezdá se, že by se toto odvětví významněji odlišovalo od jiných odvětví hospodářství a že by tak vyžadovalo použití odlišných pravidel, která by byla přísnější než pravidla obsažená v nařízení č. 330/2010. Naproti tomu u distribuce náhradních dílů a poskytování služeb oprav a údržby motorových vozidel je dle Komise nutné přihlédnout k některým specifickým vlastnostem tohoto poprodejního trhu.<sup>13</sup> Komise rovněž vyzdvihuje skutečnost, že konkurenční podmínky na poprodejním trhu motorových vozidel mají přímý dopad na veřejnou bezpečnost, veřejné zdraví a životní prostředí.<sup>14</sup> S ohledem na uvedené se tak pro vertikální dohody týkající se podmínek, za kterých mohou strany nakupovat, prodávat a dále prodávat náhradní díly na motorová vozidla nebo poskytovat služby oprav a údržby pro motorová vozidla, použije přísnější regulace, resp. čl. 101 odst. 1 SFEU se nepoužije v případě, že tyto dohody splňují požadavky pro výjimku podle nařízení č. 330/2010 a zároveň neobsahují žádné z tvrdých omezení uvedených v článku 5 nařízení č. 461/2010.<sup>15</sup>
13. Převládající formou distribuce v odvětví motorových vozidel (včetně vozidel nákladních) je selektivní distribuce; její využití je rozšířené jak v distribuci motorových vozidel, tak u distribuce náhradních dílů pro motorová vozidla a služeb oprav a údržby těchto vozidel.<sup>16</sup> Jedná se o distribuční systém, ve kterém se dodavatel zavazuje přímo nebo nepřímo k prodeji smluvního zboží nebo služeb pouze distributorům vybraným na základě stanovených kritérií (tzv. autorizovaným distributorům/servisům) a ve kterém se tito

<sup>9</sup> Viz <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32010R0461&qid=1509026070480&from=CS>.

<sup>10</sup> Viz <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2010:102:0001:0007:CS:PDF>.

<sup>11</sup> Viz [https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52010XC0528\(01\):CS:PDF](https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52010XC0528(01):CS:PDF).

<sup>12</sup> Nařízení Komise (ES) č. 1400/2002 o použití čl. 81 odst. 3 Smlouvy na kategorie vertikálních dohod a jednání ve vzájemné shodě v odvětví motorových vozidel.

Viz <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32002R1400&qid=1509542988161&from=CS>.

<sup>13</sup> Viz bod 11 nařízení č. 461/2010.

<sup>14</sup> Viz bod 12 nařízení č. 461/2010.

<sup>15</sup> Viz čl. 4 nařízení č. 461/2010.

<sup>16</sup> Viz bod 42 Doplnkových pokynů.



distributoři zavazují, že nebudou prodávat toto zboží nebo tyto služby neschváleným distributorům na území, které je dodavatelem vyhrazeno pro provoz systému.<sup>17</sup> Tento distribuční systém existuje buď jako čistě kvalitativní, nebo jako kvantitativní. V případě čistě kvalitativní selektivní distribuce jsou distributoři a servisní pracovníci vybíráni pouze na základě objektivních kritérií vyžadovaných povahou výrobku nebo služby; uplatňování těchto kritérií neomezuje přímo počet distributorů nebo servisních pracovníků, kteří jsou přijati do sítě dodavatele.<sup>18</sup> Naproti tomu u kvantitativní selektivní distribuce se navíc doplňují kritéria pro výběr, která bezprostředně omezují počet potenciálních distributorů nebo servisních pracovníků.<sup>19</sup>

14. Nezávislími servisními pracovníky, resp. samostatnými servisními pracovníky, se rozumí poskytovatelé servisu oprav a údržby motorových vozidel, kteří nejsou začleněni do distribučního systému vytvořeného dodavatelem motorových vozidel.<sup>20</sup> Pro poskytování služeb oprav a údržby je nezbytné, aby servisní pracovníci disponovali určitými technickými informacemi. Dodavatelé motorových vozidel jsou často jedinými podniky, které mohou servisním pracovníkům poskytnout veškeré technické informace o dotýčných značkách.<sup>21</sup> Neposkytnutí přístupu k potřebným technickým informacím by dle Komise mohlo oslabit postavení nezávislých subjektů na trhu, což by znamenalo újmu pro spotřebitele.<sup>22</sup>
15. K otázce vymezení náhradních dílů Doplnkové pokyny uvádějí, že na trzích s náhradními díly si konkurují díly, na nichž je vyznačena značka výrobce motorového vozidla (díly OEM), díly vyrobené a dodávané dodavateli původního vybavení (díly OES) a díly dodávané jinými stranami, přičemž alternativu k prvním dvěma představují pouze „díly odpovídající kvality“.<sup>23</sup> Za díly „odpovídající kvality“ jsou považovány takové díly, které mají dostatečně vysokou kvalitu, aby jejich použití neohrožovalo dobré jméno dané schválené sítě; výrobce motorového vozidla však může prokázat, že náhradní díl nespĺňuje tento požadavek.<sup>24</sup> Originálními díly nebo zařízeními se rozumí díly nebo zařízení, jež jsou vyrobeny podle specifikací a výrobních norem stanovených výrobcem motorových vozidel. Jedná se tedy o díly, na nichž je vyznačena značka výrobce motorového vozidla a díly distribuované dodavateli těchto originálních náhradních dílů.
16. Zvláštní kategorii dílů tvoří tzv. náhradní díly vyráběné pro vlastní potřebu, které lze získat pouze u výrobce motorového vozidla nebo u členů jeho schválených sítí.<sup>25</sup>
17. Stejně jako přístup k potřebným technickým informacím, je i přístup k náhradním dílům naprosto nezbytný k tomu, aby nezávislí servisní pracovníci mohli vykonávat svoji práci a poskytnout tak konečným spotřebitelům alternativu k servisu poskytovanému prostřednictvím dodavatele schválené sítě opraven.

<sup>17</sup> Viz čl. 1 odst. 1 písm. i) nařízení č. 461/2010.

<sup>18</sup> Viz bod 43 Doplnkových pokynů.

<sup>19</sup> Viz bod 44 Doplnkových pokynů.

<sup>20</sup> Viz čl. 1 odst. 1 písm. e) nařízení č. 461/2010.

<sup>21</sup> Viz bod 63 Doplnkových pokynů.

<sup>22</sup> Viz bod 64 Doplnkových pokynů.

<sup>23</sup> Viz bod 15 a 18 Doplnkových pokynů.

<sup>24</sup> Viz bod 19 a 20 Doplnkových pokynů.

<sup>25</sup> Viz bod 22 Doplnkových pokynů.

### III.2. Poskytování služeb oprav a údržby pro vozidla značky Renault Trucks

#### a. Autorizované služby oprav a údržby

18. Za účelem zajištění autorizovaných poprodejních služeb byla v červnu roku 2010 mezi společnostmi Renault Trucks ČR, s.r.o. a [...obchodní tajemství...]<sup>26</sup> uzavřena Smlouva o Opravci. Předmětem této smlouvy byla úprava podmínek autorizace pro poskytování poprodejních služeb a prodeje náhradních dílů na vozidla Renault Trucks koncovým zákazníkům. Pro poprodejní služby byl tak touto smlouvou nastaven kvalitativní selektivní distribuční systém. Vedle toho byly autorizované poprodejní služby poskytovány taktéž vlastními pobočkami společnosti Renault Trucks ČR, s.r.o. (později účastníka řízení).
19. Autorizované servisy nejprve [...obchodní tajemství...].<sup>27</sup> [...obchodní tajemství...].<sup>28</sup>
20. V důsledku [...obchodní tajemství...] o kompletní reorganizaci servisní sítě a došlo k fúzi společnosti Renault Trucks ČR, s.r.o. a účastníka řízení (viz část II. výše). Česká distribuční síť Renault Trucks ČR, s.r.o. a VOLVO Truck Czech s.r.o. byly sjednoceny pod hlavičkou společnosti VOLVO. Výsledkem těchto změn bylo sloučení prodejních a poprodejních aktivit týkajících se nákladních vozidel Volvo Trucks a Renault Trucks do podnikatelských aktivit účastníka řízení a většina prodejních a servisních center se postupně stala společnými pro obě značky nákladních vozidel. V důsledku této fúze společnost Renault Trucks ČR, s.r.o. zanikla a její jmění přešlo na účastníka řízení.<sup>29</sup>
21. Reorganizace distributorské/servisní sítě započala [...obchodní tajemství...] a vyústila ve vertikální integraci prodejní a servisní sítě společnosti Renault Trucks ČR, s.r.o. s prodejní a servisní sítí účastníka řízení, a to s účinností od 1. 1. 2015. [...obchodní tajemství...].<sup>30</sup>
22. Ukončením Smlouvy o Opravci bývalé autorizované servisy [...obchodní tajemství...].

#### b. Neautorizované služby oprav a údržby

23. Vedle toho jsou služby oprav a údržby vozidel Renault Trucks poskytovány servisy, které působí jako nezávislí opravci. V současné době jde jednak o subjekty, které i před 1. 1. 2015 působily jako nezávislí opravci, a jednak o subjekty, které se rozhodly pokračovat v poskytování poprodejních služeb na vozidla Renault Trucks i po ztrátě autorizace k 31. 12. 2014.

### III.3. Informace od stěžovatelů a dalších bývalých autorizovaných servisů

24. Stěžovatelé ve svých podáních<sup>31</sup> uvedli, že jejich společnosti podnikají řadu let v oblasti prodeje, oprav a údržby nákladních vozidel značky Renault Trucks (dále též „**vozidla Renault Trucks**“). V červnu roku 2010 uzavřeli tehdy ještě se společností Renault Trucks ČR, s.r.o. Smlouvu o Opravci [...obchodní tajemství...].

<sup>26</sup> Dle vyjádření společnosti VOLVO [...obchodní tajemství...] (spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 996).

<sup>27</sup> Viz vyjádření společnosti VEGA TRUCKS s.r.o. ze dne 21. 3. 2018 (spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 1033).

<sup>28</sup> Viz vyjádření účastníka řízení ze dne 2. 3. 2018 (spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 1022).

<sup>29</sup> Viz vyjádření účastníka řízení ze dne 13. 11. 2017 (spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 871).

<sup>30</sup> Jednalo se konkrétně o společnosti [...obchodní tajemství...]. Spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 996.

<sup>31</sup> Viz spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, listy č. 6-9, 24-27 a 62-66.

25. Stěžovatelé dále uvedli, že od konce roku 2012, kdy byla změna strategie prodeje a servisu oznámena, se pohybují pod systematickým tlakem směřujícím k celkovému zániku servisní sítě poskytované subjekty odlišnými od společnosti VOLVO. Ten se mimo jiné projevoval snížením kvality podpory privátní sítě opravců Renault Trucks, zrušením jejich marketingové podpory nebo zrušením vyplácení bonusů za náhradní díly na vozidla Renault Trucks. Jako opravdovou komplikaci svého podnikání však označili nové podmínky slev, které jim společnost VOLVO zaslala s platností od 1. 1. 2015. Z průměrné slevy [...obchodní tajemství...], kterou měli jako autorizované servisy na náhradní díly Renault Trucks do té doby, došlo ke snížení na průměrnou hodnotu [...obchodní tajemství...]. S touto slevou nebylo již dle jejich vyjádření možné dále nabízet služby oprav a servisu koncovým zákazníkům, tak aby činnost byla ekonomicky rentabilní a smysluplná, neboť stejnou nebo vyšší slevu dostávali od společnosti VOLVO běžně i koncoví zákazníci. Tato sleva tak v žádném případě neumožňuje nezávislým servisům konkurovat v oblasti poskytování služeb oprav a údržby uvedených vozidel společnosti VOLVO a nelze ji proto chápat jinak než jako zjevný krok společnosti VOLVO směřující k úplnému vyloučení zbylé konkurence v této oblasti.
26. Obdobné informace<sup>32</sup> následně na žádost Úřadu o poskytnutí podkladů a informací poskytla i společnost PROFI AUTO – leasing s.r.o., která také do 31. 12. 2014 působila jako autorizovaný partner společnosti VOLVO pro značku Renault Trucks, přičemž dodala, že aktivita u značky Renault Trucks se pro jejich společnost stává postupně ekonomicky nevýhodnou.
27. V následujících podáních pak stěžovatelé mimo jiné uvedli, že dodávky náhradních dílů z Polska jsou poměrně problematické, a to z důvodu delší dodací lhůty, která se prodlužuje mimo jiné i z důvodu neexistující logistiky nebo nemožnosti objednávání on-line, což je v přímém rozporu s požadavky zákazníků o provedení okamžité opravy.<sup>33</sup>
28. Na dotaz Úřadu týkající se výše slev poskytovaných polským autorizovaným servisem společnost AUTODÍLY ŠPINDLER HOLDING a.s. uvedla, že standardní sleva dosahuje v průměru [...obchodní tajemství...] a i proto mají za to, že společností VOLVO nabídnutá sleva [...obchodní tajemství...] je neadekvátní.<sup>34</sup> Rovněž uvedla, že s úbytkem starších vozidel Renault Trucks a s tím spojenou nižší potřebou náhradních dílů, je však nerentabilní získávat náhradní díly v malém množství z Polska, a proto [...obchodní tajemství...].<sup>35</sup>
29. Také společnosti VEGA TRUCKS s.r.o.<sup>36</sup> a R MALEC s.r.o.<sup>37</sup> potvrdily, že jsou i přes nevýhodné finanční podmínky nadále nuceny nakupovat náhradní díly od společnosti VOLVO. Jedná se zejména o urgentní nákupy z důvodu zákazníkem vyžadované rychlosti opravy, neboť vozidlo je pro zákazníka výrobním prostředkem a není proto možné jej v servisu držet déle, než je nezbytně nutné. Společnost VOLVO je přitom schopná dodat náhradní díly do 24 hodin.

<sup>32</sup> Viz spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 79.

<sup>33</sup> Viz spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 1114.

<sup>34</sup> Viz spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 39.

<sup>35</sup> Viz spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 1188.

<sup>36</sup> Viz spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, listy č. 109, 324.

<sup>37</sup> Viz spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 1173.

30. Společnost VEGA TRUCKS s.r.o. rovněž uvedla, že často dochází k tomu, že zákazník si do servisu společnosti VOLVO dojde náhradní díl raději zakoupit sám, neboť dostane vyšší slevu, než na jakou dosáhne společnost VEGA TRUCKS s.r.o. [...obchodní tajemství...].<sup>38</sup> Přestože je společnost VEGA TRUCKS s.r.o. dle svého mínění jedním z největších odběratelů náhradních dílů pro vozidla Renault Trucks v provozovně společnosti VOLVO [...obchodní tajemství...], má za to, že pracovníci této provozovny poskytují větší slevy i pro ně novým a neznámým zákazníkům než společnosti VEGA TRUCKS s.r.o.<sup>39</sup>
31. Dle vyjádření všech stěžovatelů<sup>40</sup> společnost VOLVO nepřipustila jakoukoli diskuzi o výši slevy na náhradní díly Renault Trucks s tím, že podmínky oznámené v dopise ze dne 8. 12. 2014 jsou definitivní a není tedy možné poskytnutí vyšší, případně dodatečné slevy.
32. Společnost VEGA TRUCKS s.r.o. dále uvedla, že dne [...obchodní tajemství...].<sup>41</sup>

#### III.4. Informace od účastníka řízení

33. Úřad se v rámci předběžného šetření účastníka řízení mimo jiné dotázal na výši slev na dodávky originálních náhradních dílů, které společnost VOLVO poskytuje nezávislým servisům vozidel Renault Trucks a svým konečným zákazníkům. Společnost VOLVO k tomu uvedla,<sup>42</sup> že náhradní díly na vozidla Renault Trucks poskytuje na základě jednotného ceníku, přičemž nezávislé servisy mohou získat slevu, která vždy odráží výsledek standardního tržního vyjednávání. [...obchodní tajemství...].
34. K otázce reorganizace servisní sítě účastník řízení v průběhu správního řízení uvedl, že Smlouvy o Opravci byly se všemi distributory/opravci působícími v rámci jeho kvalitativní selektivní distribuční sítě ukončeny transparentně a nediskriminačně. Dále zdůraznil, že v důsledku reorganizace byly tyto smlouvy ukončeny výpovědí s výpovědní dobou [...obchodní tajemství...], tj. dvakrát delší, než jak bylo sjednáno ve Smlouvě o Opravci. Společnost VOLVO má proto za to, že každému z distributorů/opravců tak byla poskytnuta dostatečně dlouhá doba na přizpůsobení jejich obchodní činnosti stavu po skončení Smlouvy o Opravci, včetně nalezení případných nových obchodních partnerů.<sup>43</sup> K tomuto kroku přistoupily společnosti [...obchodní tajemství...], které úplně ukončily obchodní spolupráci s účastníkem řízení a dle vyjádření společnosti VOLVO si byly schopny najít přijatelné alternativy k získávání všech potřebných náhradních dílů.<sup>44</sup>
35. Dále se účastník řízení vyjádřil k důvodům, které jej vedly k tomu, že do konce roku 2014 umožňoval svým autorizovaným distributorům/opravcům pořizovat náhradní díly za tak zvýhodněné ceny. [...obchodní tajemství...]. Vzhledem k tomu, že povinnost plnění kvalitativních kritérií se vztahovala pouze na autorizované opravce, ukončením Smlouvy o Opravci a zánikem kvalitativní distribuční sítě se tyto smluvní povinnosti přestaly na

<sup>38</sup> Viz např. spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 18.

<sup>39</sup> Viz spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 324.

<sup>40</sup> R MALEC s.r.o. (viz spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 45), AUTODÍLY ŠPINDLER HOLDING a.s. (viz spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 78, 312), VEGA TRUCKS s.r.o. (viz spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, listy č. 109, 324, 348).

<sup>41</sup> Viz spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 1034.

<sup>42</sup> Viz spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, listy č. 248-250.

<sup>43</sup> Spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, listy č. 871-872.

<sup>44</sup> Spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 996.

- opravce aplikovat. Dosavadní autorizovaní opravci se tak stali „běžnými“ obchodními partnery (zákazníky) účastníka řízení a ten k nim proto tímto způsobem přistupoval. Přístup, který společnost ke stěžovatelům zaujala, měl být proto stejný jako k jakémukoli jinému jejímu obchodnímu partnerovi. Dále [...obchodní tajemství...].<sup>45</sup>
36. Dle vyjádření účastníka řízení však autorizované servisy do konce roku 2014 nakupovaly v převážné většině případů náhradní díly od společnosti Renault Trucks SAS a pouze zanedbatelnou část nákupů realizovaly u společnosti VOLVO, přičemž odběry od společnosti Renault Trucks SAS (tedy v rámci autorizované sítě) [...obchodní tajemství...].<sup>46</sup>
37. Před koncem roku 2014 byl tedy [...obchodní tajemství...] původním autorizovaným servisům z těch, které Smlouvu o Opravci neukončily samy dříve, zaslán dopis ze strany účastníka řízení, dle kterého jim pro rok 2015 byla poskytnuta průměrná sleva na nákup náhradních dílů pro vozidla značky Renault Trucks přes pult od společnosti VOLVO [...obchodní tajemství...]. Dle svého vyjádření účastník řízení [...obchodní tajemství...]. Dále uvedl, že vzal v potaz i [...obchodní tajemství...].<sup>47</sup>
38. Průměrná [...obchodní tajemství...] sleva nebyla dle vyjádření účastníka řízení poskytnuta bývalým autorizovaným servisům, [...obchodní tajemství...].<sup>48</sup> [...obchodní tajemství...] z nich<sup>49</sup> však byla poskytnuta sleva [...obchodní tajemství...]. Na vyšší slevu [...obchodní tajemství...] dosáhla rovněž společnost [...obchodní tajemství...], která působila jako autorizovaný partner společnosti VOLVO až do 31. 12. 2014.
39. Účastník řízení taktéž konstatoval, že byl připraven vstoupit do jednání o navýšení jím přiznané průměrné slevy pro období po roce 2015 se všemi dřívějšími distributory, kteří dobře fungovali. Jednání měla být založena na míře skutečné výkonnosti bývalých distributorů v průběhu prvního roku, ve kterém nebyli vázáni jakýmikoli smluvními povinnostmi.<sup>50</sup>
40. Účastník řízení dále uvedl, že [...obchodní tajemství...] stěžovatelů, společnosti [...obchodní tajemství...], se v roce 2015 rozhodli netvořit a nerozvíjet skutečný obchodní vztah se společností VOLVO a namísto toho začali nakupovat náhradní díly na vozidla značky Renault Trucks u jiných dodavatelů. Účastník řízení proto [...obchodní tajemství...]. Naproti tomu [...obchodní tajemství...] ze stěžovatelů, [...obchodní tajemství...], pokračoval v nákupu náhradních dílů od účastníka řízení a zdálo se, že má zájem o pokračování obchodního vztahu. Když společnost [...obchodní tajemství...] zažádala o vyšší slevu, zaslal jí účastník řízení v červnu 2016 nabídku na navýšení, na kterou však společnost [...obchodní tajemství...] nereagovala.<sup>51</sup>
41. Účastník řízení zdůraznil, že někteří bývalí autorizovaní poskytovatelé služeb oprav a údržby, například společnost [...obchodní tajemství...], či s nimi spřízněné společnosti

<sup>45</sup> Spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, listy č. 872-873.

<sup>46</sup> Spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 996.

<sup>47</sup> Spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 872.

<sup>48</sup> Jedná se o společnost [...obchodní tajemství...] (spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 996).

<sup>49</sup> Společnosti [...obchodní tajemství...] (spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, listy č. 996-998).

<sup>50</sup> Spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 873.

<sup>51</sup> Spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 873.

zabývající se dálkovou nákladní dopravou, například společnosti [...obchodní tajemství...], s ním i po 1. 1. 2015 intenzivně obchodně spolupracovali a [...obchodní tajemství...].<sup>52</sup>

42. Účastník řízení proto odmítá veškerá tvrzení stěžovatelů a dalších bývalých autorizovaných servisů, že by je (či jiné své obchodní partery) cenově diskriminoval. Dokládat to mají právě vyšší slevy přiznané jiným bývalým distributorům, se kterými byla ukončena spolupráce, i zmíněná nabídka společnosti [...obchodní tajemství...]. Skutečnost, že společnost [...obchodní tajemství...] na tuto nabídku nereagovala, tak dle účastníka řízení pouze jasně deklaruje účelovost jednání stěžovatelů.<sup>53</sup>

#### IV. Vymezení relevantního trhu a postavení účastníka řízení na něm

43. K tomu, aby mohl Úřad posoudit jednání účastníka řízení a zhodnotit je z hlediska soutěžních pravidel, je vymezován relevantní trh, na kterém se účinky jeho jednání projevují. Dle § 2 odst. 2 ZOHS je relevantním trhem trh zboží, které je z hlediska jeho charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zaměnitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území.<sup>54</sup> Z hlediska času se relevantní trh zkoumá pouze v případě, když v konkrétním okamžiku nebo období jsou soutěžní podmínky výrazně jiné než v obdobích ostatních. Relevantní trh je tedy třeba vymezit především z hlediska věcného a geografického, přičemž vyjít je třeba z výchozího produktu, jímž je v tomto případě účastníkem řízení poskytované zboží, tj. originální náhradní díly na vozidla značky Renault Trucks na předřazeném trhu, užívané pro služby oprav a údržby těchto vozidel na trhu navazujícím, v posuzovaném případě pro služby pozáručních oprav a údržby.
44. Účastník řízení prodává nákladní vozidla značky Renault Trucks a prostřednictvím sítě svých vlastních provozoven na ně rovněž poskytuje záruční i pozáruční poprodejní služby oprav a údržby. V poskytování pozáručních služeb oprav a údržby mu konkurují další soutěžitelé – nezávislé servisy. Na poprodejní služby oprav a údržby odebírá účastník řízení originální náhradní díly jako výhradní odběratel na území České republiky od společnosti Renault Trucks SAS a tyto díly zároveň na území České republiky prodává. Z informací od odběratelů náhradních dílů na vozidla Renault Trucks z řad opravců i koncových zákazníků Úřad zjistil, že za podstatnou část originálních náhradních dílů na vozidla značky Renault Trucks neexistuje náhrada v podobě dílů neoriginálních, a že pouze z [...obchodní tajemství...] jsou originální náhradní díly na vozidla značky Renault Trucks zaměnitelné s náhradními díly neoriginálními.<sup>55</sup> Zákazníci navíc často požadují použití originálního náhradního dílu. Také bývalé autorizované servisy i po skončení účinnosti Smlouvy o Opravci používají při pozáručních opravách vozidel Renault Trucks minimálně [...obchodní tajemství...] dílů originálních (byť jsou dražší než jejich neoriginální ekvivalenty), což svědčí o nezastupitelnosti podstatné části originálních náhradních dílů díly neoriginálními. Z hlediska věcného tak Úřad vycházel z trhu originálních náhradních dílů na nákladní vozidla značky Renault Trucks, jakožto trhu předřazeného trhu pozáručních služeb oprav a údržby

<sup>52</sup> Spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 873.

<sup>53</sup> Spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, list č. 873.

<sup>54</sup> Obdobnou definici také viz Sdělení Komise o definici relevantního trhu pro účely práva hospodářské soutěže Společenství, Úřední věstník Evropské unie C 372, 9. 12. 1997, s. 5 - 13, zejm. body 7 - 9.

<sup>55</sup> Jedná se o průměr z odpovědí jednotlivých subjektů.

vozidel Renault Trucks. Nákladní vozidla se vyznačují dlouhou živostí a vysokou pořizovací cenou, a to i vzhledem k ceně za opravy a údržbu. Vysoká cena a dlouhá životnost primárních výrobků mají vliv na omezenou možnost spotřebitelů reagovat na změnu ceny či kvality sekundárního produktu změnou primárního produktu za jiný, což naznačuje existenci samostatného sekundárního trhu oproti trhu systémovému,<sup>56</sup> stejně jako skutečnost, že na poprodejním trhu pozáručních služeb oprav a údržby vozidel Renault Truck působí i soutěžitelé, kteří nepůsobí na primárním trhu prodeje vozidel Renault Truck ani na sekundárním trhu výroby a dodávek originálních náhradních dílů pro tato vozidla. Úřad tak na základě předběžných zjištění vycházel z toho, že se v případě nákladních vozidel prodávaných na území České republiky a poprodejních služeb poskytovaných na tato vozidla jedná o samostatné trhy a nikoliv o systémový trh.

45. Nezávislé servisy jakožto konkurenti účastníka řízení u pozáručních služeb oprav a údržby nemohou originální náhradní díly na vozidla značky Renault Trucks získávat z primárního zdroje, kterým je společnost Renault Trucks SAS, a jsou tak odkázáni na odběr náhradních dílů od účastníka řízení, případně od dalších subjektů (zejména z území Polska), které je získávají přímo nebo zprostředkovaně z primárního zdroje přes jiná území, než je Česká republika. Dodací lhůty předmětného zboží jsou však při dodávkách z Polska delší, přičemž rychlost opravy je pro zákazníky velmi důležitá, neboť se většinou jedná o vozidla používaná k hospodářské činnosti. Důležitost rychlosti dodávky může mít vliv i na výši transportních nákladů, neboť více menších dodávek obnáší větší transportní náklady než menší množství větších dodávek. Některé náhradní díly jsou hmotnějšího a rozměrnějšího charakteru, což má rovněž vliv na výši transportních nákladů. Vyšší transportní náklady pak mají vliv na užší vymezení geografického relevantního trhu. Odlišné dodací podmínky (cena a dodací lhůty) originálních náhradních dílů na vozidla Renault Trucks při dodávkách z jiného území (z Polska) znamenají, že dodávky na tuzemském trhu probíhají za zřetelně odlišných podmínek oproti dodávkám z Polska, což indikuje národní geografický rozměr trhu. Na takto vymezeném trhu by dle předběžného závěru Úřadu účastník řízení zaujímal dominantní postavení.<sup>57</sup>

---

<sup>56</sup> Pojem systémový trh označuje situaci, kdy je sekundární trh (např. poprodejní trh služeb oprav a údržby nákladních vozidel a trh prodeje náhradních dílů na tato vozidla) propojený s primárním trhem (např. trh prodeje nákladních vozidel). Za této situace je pak tržní síla posuzována na těchto propojených trzích dohromady. Pokud se o systémový trh nejedná, je tržní síla posuzována na samostatném sekundárním trhu. Pokud je pravděpodobné, že spotřebitel přejde k jinému primárnímu výrobku, aby se vyhnul zvýšení cen na trhu sekundárního výrobku, může se jednat o systémový trh. Toto konstatování ovšem platí za podmínky, že se prokáže, že by se v případě mírného a trvalého zvýšení cen sekundárních výrobků dostatečný počet spotřebitelů obrátil k jiným primárním výrobkům, v důsledku čehož by takové zvýšení nebylo rentabilní. Pouze čistě teoretická možnost přechodu k jinému primárnímu výrobku není k prokázání existence systémového trhu dostatečná. Pouhá možnost spotřebitele vybírat mezi početnými existujícími značkami primárního výrobku nedostačuje k tomu, aby byly primární trh a poprodejní trhy posuzovány jako jediný trh, není-li prokázáno, že tento výběr je prováděn zejména v závislosti na podmínkách hospodářské soutěže na sekundárním trhu. Pokud jsou určité hospodářské subjekty specializované a činné pouze na poprodejním trhu určitého primárního trhu, je sama tato skutečnost závažným ukazatelem existence specifického trhu.

<sup>57</sup> Dominantní postavení na trhu má podle § 10 odst. 1 ZOHS soutěžitel nebo společně více soutěžitelů (společná dominance), kterým jejich tržní síla umožňuje chovat se ve značně míře nezávisle na jiných soutěžitelích nebo spotřebitelích. Podle odstavce 2 téhož ustanovení ZOHS se posuzuje tržní síla dle hodnotového vyjádření zjištěného objemu dodávek nebo nákupu na trhu daného zboží (tržní podíl) dosaženého soutěžitelem nebo soutěžiteli se společnou dominancí v období, které je zkoumáno podle tohoto zákona a podle dalších ukazatelů, zejména podle hospodářské a finanční síly soutěžitelů, právních nebo jiných překážek vstupu na trh pro další soutěžitele, stupně

46. Navazující trh pozáručních služeb servisu a údržby vozidel Renault Trucks by mohl být vymezen z hlediska geografického jako území České republiky popř. jako ještě menší – regionální – území bez nutnosti definitivního posouzení.

*Argumenty předložené účastníkem řízení pro systémový trh*

47. Účastník řízení v průběhu řízení předložil argumenty pro zahrnutí sekundárního trhu prodeje originálních náhradních dílů a pozáručních služeb oprav a údržby vozidel Renault Trucks do systémového trhu společně s primárním trhem prodeje nákladních vozidel.<sup>58</sup> Je toho názoru, že první podmínka pro závěr o systémovém trhu, že *se zákazníci mohou informovaně rozhodnout s ohledem na náklady vynaložené v průběhu životního cyklu výrobku (na údržbu a servis) a je pravděpodobné, že se tak skutečně rozhodnou*, je splněna tím, že zhruba v polovině případů jsou poprodejní služby u účastníka řízení sjednávány při nákupu primárního produktu nákladních vozidel značky Renault Trucks. Dalším argumentem je vysoký podíl stálých zákazníků ([...obchodní tajemství...]) dle odhadu účastníka řízení pro značku Renault Trucks), kteří na základě své zkušenosti disponují znalostmi o cenách poprodejních služeb. Znalosti o cenách dílů a servisní práce lze dle účastníka řízení i snadno získat.
48. Druhá kumulativní podmínka pro vymezení *systémového trhu originálních náhradních dílů na vozidla Renault Trucks spojeného s trhem primárním, že zákazníci mohou přizpůsobit chování, tedy přejít z důvodu vyšší ceny sekundárního produktu na jiný primární produkt, v rozumném časovém rozmezí*, je dle účastníka řízení splněna tím, že existuje velké množství zákazníků, kteří mají početné vozové parky, které jednou za několik let obměňují. Dalším důvodem je možnost uzavření operativního nebo finančního leasingu, kdy je počítáno s tím, že zákazník bude vozidlo využívat po předem dohodnutý počet let (obvykle 3-4 roky u operativního leasingu a 6-7 let u finančního leasingu).<sup>59</sup>
49. Účastník řízení dále odkazuje na rozsudek Odvolacího soudu v Bruselu ve věci *MAN v. Sanders*, kde společnost Sanders, velkoobchodník s náhradními díly, neprokázala, že relevantní trh v dotčeném případě není trhem systémovým,<sup>60</sup> a tvrdí, že relevantní trh by měl být vymezen jako systémový trh pokrývající prodej nákladních vozidel a náhradních

---

vertikální integrace soutěžitelů, struktury trhu a velikosti tržních podílů nejbližších konkurentů. Nebude-li pomocí těchto ukazatelů prokázán opak, má se dle § 10 odst. 3 ZOHS za to, že dominantní postavení nezaujímá soutěžitel, který v relevantním období dosáhl na trhu menší než 40 % podíl. Z § 10 odst. 2 ZOHS vyplývá, že tržní síla je multikriteriální veličinou. Základ každé analýzy tržní síly kteréhokoli subjektu na trhu tvoří kritérium tržního podílu. Jeho důležitost vyplývá ze skutečnosti, že velmi významné tržní podíly představují samy o sobě, až na výjimečné okolnosti, důkaz existence dominantního postavení. K tomu viz rozsudek Tribunálu ve věci T-340/03 France Télécom [2007] ECR II-00107, odst. 100. V případě tržního podílu překračujícího 75 % není pro prokázání dominantního postavení většinou třeba posuzovat další kritéria. K tomu viz rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve věci 85/76 Hoffmann-La Roche, [1979] ECR 00461, odst. 41, 53-56, 59 až 60 a 67; či rozhodnutí Evropské komise ze dne 24. 3. 2004 ve věci Microsoft (COMP/C 3.37.792), odst. 435, dle kterého tržní podíly mezi 70 a 80 % opodstatňují domněnku dominance.

<sup>58</sup> Svoje argumenty účastník řízení předkládá především v materiálu „Analýza aplikovatelnosti přístupu systémového trhu v sektoru nákladních vozidel v České republice“ založeném na listech spisu č. 886-909 a přípisem ze dne 30. 11. 2018 založeném na listech spisu č. 1203 - 1206.

<sup>59</sup> U operativního leasingu zůstává majitelem vozu pronajímatel; u finančního leasingu přechází vlastnictví na zákazníka a po uplynutí dohodnuté doby dochází ke zpětnému odkupu za předem dohodnutých podmínek.

<sup>60</sup> Viz přípis účastníka řízení ze dne 30. 11. 2018 založený na listech spisu č. 1203 – 1206.



dílů a poskytování poprodejních služeb v České republice, přičemž na takto vymezeném relevantním trhu by nedisponoval dominantním postavením.

*Závěr k vymezení relevantního trhu a postavení účastníka řízení na něm*

50. Vzhledem k tomu, že účastník řízení předložil závazky k odstranění závadného stavu, nebylo účelné, aby Úřad pokračoval ve vyžadování dalších informací potřebných k definitivnímu vymezení relevantního trhu a postavení účastníka řízení na něm. Přesto v předchozích bodech Úřad stručně uvádí, z jakých zjištění a argumentů při zahájení správního řízení a při dalším šetření vycházel. Zároveň jsou uvedeny následně předložené argumenty účastníka řízení pro odlišný náhled na vymezení relevantního trhu. Definitivní vymezení relevantního trhu a posouzení postavení účastníka řízení na něm však lze ponechat otevřené, neboť závazky předložené účastníkem řízení napravují stav při jakémkoliv možném vymezení relevantního trhu.

## V. Právní posouzení

### VI.1. Legislativní a judikatorní východiska

51. Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), nabyt účinnosti dne 1. 7. 2001 a od počátku své účinnosti do současnosti prošel několika novelizacemi. V průběhu správního řízení byl v účinnosti zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb. (účinnost od 19. 10. 2016), ve znění zákona č. 183/2017 Sb. (účinnost od 1. 7. 2017) a ve znění zákona č. 262/2017 Sb. (účinnost od 1. 9. 2017, aktuálně poslední novela). Je proto nutné určit, které znění zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), bude Úřad aplikovat jednak na svůj procesní postup ve správním řízení a jednak na hmotněprávní posouzení jednání účastníka řízení.

*Určení normy pro procesní postup Úřadu*

52. Z hlediska procesního postupu platí obecná zásada, že nové procesní právo (jeho změny) platí ode dne nabytí účinnosti nové právní úpravy i pro řízení zahájená přede dnem nabytí jeho účinnosti s tím, že právní účinky úkonů, které v řízení nastaly přede dnem nabytí účinnosti nové právní úpravy, zůstávají zachovány. Tato zásada však platí jen potud, pokud závěrečná (přechodná) ustanovení právní normy nestanoví něco jiného.<sup>61</sup> Správní řízení bylo zahájeno dle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb. Ke dni 1. 7. 2017 nabyt účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále též „**přestupkový zákon**“), který ve svých přechodných ustanoveních stanovil, že *zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, se s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinností tohoto zákona, dokončí podle dosavadních zákonů.*<sup>62</sup> Ačkoli novela zákona

<sup>61</sup> Srov. usnesení Ústavního soudu II. ÚS 512/05 ze dne 2. 2. 2006.

<sup>62</sup> Viz § 112 odst. 4 přestupkového zákona.

č. 143/2001 Sb. provedená zákonem č. 183/2017 Sb. neobsahuje žádná přechodná ustanovení, a proto by měla být dle obecné zásady na procesní postup aplikována již od okamžiku své účinnosti bezvýjimečně, s ohledem na logický a systematický výklad tomu nelze přisvědčit. Tato předposlední novela zákona č. 143/2001 Sb. byla přijata v souvislosti s přestupkovým zákonem, tedy zejména aby sladila názvosloví a upravila některé instituty odchylně od přestupkového zákona. Je tak zjevně nelogické, aby Úřad postupoval dle procesní úpravy zákona č. 143/2001 Sb., ve znění zákona č. 183/2017 Sb., pokud zároveň procesně nepostupuje dle přestupkového zákona. Následující novela zákona č. 143/2001 Sb. provedená zákonem č. 262/2017 Sb. (účinná od 1. 9. 2017) částečně upravuje ustanovení týkající se nahlížení do správního spisu a jeho zpřístupňování, přičemž tato novela rovněž neobsahuje přechodné ustanovení. Na základě principu nepravé procesní retroaktivity tedy Úřad postupoval v daném řízení procesně dle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 293/2016 Sb. s přihlédnutím ke změnám dle zákona č. 262/2017 Sb.

53. Dle § 25a ZOHS, není-li ZOHS stanoveno jinak, se v řízení u Úřadu postupuje podle správního řádu, s výjimkou ustanovení výslovně tam uvedených. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, nabyl účinnosti dne 1. 1. 2006. Správní řízení bylo zahájeno dne 16. 2. 2017, tj. za účinnosti novely správního řádu provedené zákonem 298/2016 Sb., poslední novela správního řádu byla provedena zákonem č. 176/2018 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. 11. 2018. Dle čl. II zákona č. 176/2018 Sb. se zahájena řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle zákona č. 500/2004 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Předcházející novely správního řádu, tj. zákon č. 183/2017 Sb. a zákon č. 225/2017 Sb., neobsahují speciální přechodná ustanovení upravující postup správních orgánů v již zahájených řízeních. Za použití principu nepravé procesní retroaktivity těchto dvou novel Úřad nyní postupuje podle správního řádu ve znění účinném ke dni 31. 10. 2018 (dále též „**správní řád**“).

#### *Určení normy pro hmotněprávní posouzení účastníka řízení*

54. Z hlediska hmotněprávního se vytýkané jednání posuzuje dle právní normy účinné v době jeho spáchání, není-li pozdější právní úprava pro účastníka řízení příznivější.
55. K určení právní normy pro hmotněprávní posouzení vytýkaného jednání je třeba vymezit dobu jeho trvání. Úřad posoudil jednání účastníka řízení jako jednání trvajících charakteru, v délce trvání od 1. 1. 2015 až do 17. 4. 2019 včetně; dne 18. 4. 2019 byl Úřadu doručen návrh závazků, dle kterého se účastník řízení zavázal nepostupovat způsobem, který mu byl Úřadem vytýkán. Trvajícím přestupkem je dle § 8 přestupkového zákona *takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán*. Již před účinností přestupkového zákona Úřad na jednání trvajících charakteru přiměřeně aplikoval principy trvajících deliktu uplatňované v trestním právu.<sup>63</sup> K charakteru trvajících deliktů a možnosti jejich postihu se v minulosti vyjádřil také Nejvyšší správní soud, a to např. ve svém rozhodnutí ze dne 22. 2. 2005, č. j. 5 A 164/2002 – 44: „*Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska*

<sup>63</sup> Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 11. 2007, č. j. 9 As 40/2007 – 61.

*správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu“.*

56. Poněvadž ke dni ukončení jednání účastníka řízení byl účinný zákon č. 143/2001 Sb., ve znění zákona č. 262/2017 Sb. (pro který je výše založena zkratka „ZOHS“), posoudil Úřad jednání účastníka řízení z hlediska hmotněprávního dle zákona č. 143/2001 Sb., ve znění účinném ke dni vydání tohoto rozhodnutí.
57. Přestupkový zákon, který se stal zvláštním právním předpisem sjednoceného správního trestání, nabyl účinnosti dne 1. 7. 2017 a dle jeho přechodných ustanovení se *na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.*<sup>64</sup> V průběhu správního řízení nabyly účinnosti dvě zákonné novely, a to zákon č. 173/2018 Sb. (účinnost od 1. 12. 2018) a zákon č. 285/2018 Sb. (účinnost od 1. 1. 2019). Vzhledem k tomu, že jednání účastníka řízení trvalo do 17. 4. 2019 včetně, aplikují se na něj rovněž hmotněprávní ustanovení přestupkového zákona, ve znění účinném ke dni vydání tohoto rozhodnutí, s výjimkou ustanovení výslovně uvedených v § 22b odst. 8 ZOHS.
58. ZOHS v § 11 odst. 1 stanoví, že zneužívání dominantního postavení na újmu jiných soutěžitelů nebo spotřebitelů je zakázáno. Není tedy zakázána existence dominantního postavení soutěžitele jako takového, ale až jednání naplňující pojmové znaky skutkové podstaty zneužití tohoto postavení.
59. Nařízení č. 1/2003<sup>65</sup> upravuje aplikaci článků 81 a 82 Smlouvy o založení Evropského společenství (dnes čl. 101 a 102 SFEU) včetně jejího přenosu na národní soutěžní úřady členských států Evropského společenství.<sup>66</sup> Dle § 20a odst. 1 ZOHS (dtto čl. 3 ve spojení s čl. 5 nařízení č. 1/2003) je Úřad oprávněn aplikovat články 101 a 102 SFEU v jednotlivých případech, pokud by jednání soutěžitelů mohlo mít vliv na obchod mezi členskými státy. Za tímto účelem je oprávněn požadovat zastavení protiprávního jednání, nařizovat předběžná opatření, přijímat závazky a ukládat pokuty. Podle § 1 odst. 4 ZOHS se ZOHS použije obdobně i na řízení ve věcech soutěžitelů, jejichž jednání by mohlo mít vliv na obchod mezi členskými státy Evropské unie podle čl. 101 a 102 SFEU. Pokud Úřad zahájí řízení o porušení čl. 101 nebo 102 SFEU, postupuje při vedení řízení a provádění šetření podle ustanovení hlavy VI zákona a při rozhodování podle ustanovení § 7 a § 11 odst. 2 až 5 ZOHS.<sup>67</sup>
60. Článek 102 SFEU konstatuje, že s vnitřním trhem je neslučitelné, a proto zakázané, pokud to může ovlivnit obchod mezi členskými státy, aby jeden nebo více podniků zneužívaly dominantního postavení na vnitřním trhu nebo jeho podstatné části.

<sup>64</sup> Viz § 112 odst. 1 přestupkového zákona.

<sup>65</sup> Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. 12. 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člácích 81 a 82 Smlouvy<sup>65</sup> (dále též „nařízení č. 1/2003“).

<sup>66</sup> Nyní Evropské unie (dále též „EU“).

<sup>67</sup> Srov. § 21h odst. 1 ZOHS.

## VI.2. Posouzení jednání

61. Úřad se při posouzení jednání účastníka řízení zaměřil na zjišťování výše slev poskytovaných společnostmi VOLVO na dodávky náhradních dílů na vozidla značky Renault Trucks dalším poskytovatelům služeb oprav a údržby v České republice a svým koncovým zákazníkům. Úřad získal od účastníka řízení soubor dat z jeho zúčtovacího systému, který obsahoval údaje o jednotlivých prodejkách náhradních dílů a servisních prací. Z těchto údajů Úřad vyfiltroval a vypočetl hodnotu průměrné slevy, kterou účastník řízení aplikoval při prodeji náhradních dílů prodávaných společně se servisní prací, tzn. koncovým zákazníkům. Tato hodnota činí [...obchodní tajemství...] (zaokrouhleně na desetiny %); jedná se o průměr v rámci všech slevových kategorií náhradních dílů.
62. Z níže uvedených tabulek je zřejmé, jakou výši slev účastník řízení poskytoval jednotlivým nezávislým poskytovatelům služeb oprav a údržby a jakou některým svým koncovým zákazníkům. V tabulkách jsou uvedeny obraty jednotlivých společností u účastníka řízení, co se týče originálních náhradních dílů na nákladní vozidla značky Renault Trucks a průměrné slevy na odebrané díly.

Tabulka č. 1. Slevy poskytované nezávislým poskytovatelům služeb oprav a údržby.

Nezávislý servis	2013	2014	2015	2016	2017	1.2018
	Průměrná sleva u účastníka řízení (v %)					
	Obrat u účastníka řízení (v Kč)					
[...obchodní tajemství...]						

\* v těchto případech se jedná o souhrn *ad hoc* slev na jednotlivé díly; systémově nastavená průměrná sleva [...obchodní tajemství...]

Tabulka č. 2. Slevy poskytované vybraným koncovým zákazníkům účastníka řízení.

Zákazník	2013	2014	2015	2016	2017	I.2018
	Průměrná sleva u účastníka řízení (v %)					
	Obrat u účastníka řízení (v Kč)					
[...obchodní tajemství...]						

63. Z tabulek výše vyplývá, že některým společnostem, [...obchodní tajemství...]. Sleva poskytovaná společností VOLVO minimálně některým nezávislým poskytovatelům služeb oprav a údržby při dodávkách originálních náhradních dílů na vozidla Renault Trucks mohla vést ke snížení jejich konkurenceschopnosti v soutěži s účastníkem řízení i vůči jiným nezávislým opravcům při poskytování pozáručních služeb oprav a údržby pro vozidla značky Renault Trucks. Svědčí o tom i zjištěná průměrná sleva koncovým zákazníkům ve výši [...obchodní tajemství...].
64. Na trzích v oblasti motorových vozidel je jedním z cílů nařízení č. 461/2010 zachovat účinnou hospodářskou soutěž jak mezi schválenými servisními pracovníky, tj. pracovníky působícími v rámci sítí servisů zřizovaných přímo či nepřímo výrobcem vozidla, tak mezi schválenými a nezávislými servisními pracovníky. V posuzovaném případě, kdy účastník řízení nemá smluvní síť autorizovaných servisních pracovníků, nýbrž poskytuje záruční i pozáruční služby oprav a údržby prostřednictvím interních servisních center, je nezbytné, aby zůstala zachována hospodářská soutěž mezi účastníkem řízení a nezávislými opravci, kteří jsou na trhu služeb pozáručních oprav a údržby vozidel Renault Trucks jedinými konkurenty účastníka řízení. Z podkladů je patrné, že tato soutěž v důsledku jednání účastníka řízení při dodávkách originálních náhradních dílů nezávislým opravcům nemusela probíhat za férových podmínek, což mohlo vést ke znevýhodnění některých nezávislých opravců na uvedeném trhu.
65. Úřad však konstatuje, že v posuzovaném případě upřednostnil z hlediska veřejného zájmu na ochraně hospodářské soutěže využití institutu závazků, a to zejména ve snaze urychlit odstranění soutěžního problému a obnovit účinnou soutěž na dotčeném relevantním trhu pozáručních služeb oprav a údržby vozidel Renault Trucks. K tomuto kroku přistoupil také z důvodu, že jednání účastníka řízení nemělo za následek podstatné narušení hospodářské soutěže (k tomu viz část VII. odůvodnění tohoto rozhodnutí) a že účastník řízení s Úřadem v průběhu správního řízení aktivně spolupracoval. Účastníkem řízení předložený Návrh závazků shledal Úřad jako dostatečný k odstranění závadného stavu, a proto rozhodl

o přijetí závazků, uložil podmínky k zajištění jejich splnění a současně rozhodl o zastavení vedeného správního řízení. S ohledem na výše uvedené není nutné v rámci tohoto správního řízení otázku existence porušení ZOHS definitivně rozhodnout, neboť Úřadem vytýkané jednání bylo v souladu s § 11 odst. 3 ZOHS napraveno (srov. dále).

### VI.2.1. Vliv na obchod mezi členskými státy

66. Úřad se také zabýval otázkou, zda jednání účastníka řízení mohlo mít vliv na obchod mezi členskými státy, neboť v případě protisoutěžního jednání, jež má podstatný vliv na obchod mezi členskými státy, tj. je u něj splněna podmínka existence unijního prvku, aplikuje Úřad hmotné právo podle čl. 102 SFEU. Obsah a působnost pojmu dopad na obchod mezi členskými státy při interpretaci čl. 101 a 102 SFEU již podstatně vymezily soudy Evropské unie. Základní principy posuzování dopadu na obchod mezi členskými státy shrnula rovněž Evropská komise ve svém oznámení.<sup>68</sup>
67. Obecně platí, že vylučovací zneužití dominantního postavení, které postihuje soutěžní strukturu trhu uvnitř členského státu například eliminací nebo hrozbou eliminace konkurenta, je způsobilé mít dopad na obchod mezi členskými státy EU. Pokud se soutěžitel v dominantním postavení dopustí vylučovací praktiky na trhu vymezeném územím celého členského státu, pak je takové jednání zpravidla způsobilé ovlivnit obchod mezi členskými státy. Přitom čím silnější je pozice soutěžitele na trhu, tím větší je pravděpodobnost, že zakázaná praktika je schopná mít znatelný dopad na obchod mezi členskými státy. Pokud má podnik dominantní postavení na celém území členského státu EU, je pro posouzení vlivu na obchod mezi členskými státy obvykle nepodstatné, zda konkrétní zneužití dominantního postavení tohoto podniku postihuje jen část území nebo se dotýká určitých odběratelů v rámci národního území.
68. Jednání účastníka řízení, které Úřad v rámci tohoto správního řízení prošetřoval, se týkalo dodávek originálních náhradních dílů nezávislým poskytovatelům služeb pozáručních oprav a údržby vozidel značky Renault Trucks působícím na území České republiky, přičemž mohlo vést až k vyloučení některých jeho konkurentů z řad nezávislých opravců z trhu pozáručních služeb oprav a údržby vozidel Renault Trucks. Vylučovací zneužití dominantního postavení je praktikou, která má zpravidla vyšší potenciál mít dopad na obchod mezi členskými státy. Svým jednáním mohl účastník řízení rovněž poslat negativní signál případným zájemcům o poskytování služeb oprav a údržby vozidel značky Renault Trucks, a to včetně zájemců zahraničních.
69. Úřad proto dospěl k závěru, že jednání účastníka řízení bylo způsobilé potenciálně ovlivnit obchod mezi členskými státy ve smyslu čl. 102 SFEU.

## VI. Návrh závazků ze strany účastníka řízení

70. Úřad dne 18. 4. 2019<sup>69</sup> obdržel od účastníka řízení přípis obsahující návrh závazků ve smyslu § 11 odst. 3 a 4 ZOHS. Účastník řízení uvádí, že je přesvědčen, že se jednání v rozporu s § 11

<sup>68</sup> Commission Notice – Guidelines on the effect on trade concept contained in Articles 81 and 82 of the Treaty (2004/C 101/07) – (dále též „Oznámení Komise“).

<sup>69</sup> Viz bod 6. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

odst. 1 ZOHS a/nebo čl. 102 SFEU nedopustil, nicméně z důvodu, že další pokračování správního řízení ze strany Úřadu má pro něj celou řadu významných negativních důsledků, navrhuje, aby Úřad přijal jeho návrh závazků ve prospěch obnovení účinné hospodářské soutěže ze dne 18. 4. 2019, ve znění změn provedených přípisem ze dne 23. 4. 2019 a 17. 5. 2019:<sup>70</sup>

## **1 Úvodní poznámky**

*1.1 Volvo Group Czech Republic, s.r.o., se sídlem Obchodní 109, 251 01 Čestlice, IČO: 610 55 239 („Importér“) předkládá níže popsané závazky, které vychází ze specifických okolností případu projednávaného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“), skutečnosti, že existují nezávislí poskytovatelé služeb oprav a údržby působící v České republice („Nezávislí opravci“, jak jsou definováni v příloze 1), kteří mají zájem od Importéra nakupovat náhradní díly Renault Trucks („Náhradní díly“) pro účely poskytování služeb oprav a údržby, a skutečnosti, že mezi Nezávislymi opravci existuje specifická skupina bývalých autorizovaných poskytovatelů služeb oprav a údržby („Ex-dealeři“), se kterými Importér ukončil spolupráci k 31. 12. 2014.*

*1.2 Těmito závazky není dotčeno fungování selektivního distribučního systému pro Náhradní díly provozovaného společností Renault Trucks v Evropském hospodářském prostoru v souladu s Nařízením č. 330/2010 a Nařízením č. 461/2010. Nezávislí opravci nakupující Náhradní díly se proto za všech okolností musí zdržet obchodování s Náhradními díly a být si vědomi, že jakékoliv takové obchodní aktivity zprostředkují Importéra povinnosti aplikovat závazky vůči příslušnému Nezávislému opravci.*

## **2 Zavedení programu slev na nákup Náhradních dílů pro Nezávislé opravce**

*2.1 Importér se zavazuje představit novou nabídku slev na Náhradní díly užití pouze pro účely oprav a údržby pro Nezávislé opravce s tím, že při navrhovaném programu slev budou zachovány stávající lhůty dodávek a podmínky dodání.*

*2.2 Uplatnitelné slevy budou konkrétně nastaveny takto:*

- Importér zavede [...obchodní tajemství...] slev na Náhradní díly, z nichž každá bude odpovídat předem stanovenému obrátu (bez DPH) spojenému s nákupy Náhradních dílů pro účely poskytování služeb oprav a údržby (viz příloha 2).*
- Pásma obrátů navázaných na nákupy Náhradních dílů jsou určena jako obraty, kterých poskytovatelé služeb oprav a údržby mohou rozumně dosáhnout na základě jejich současné činnosti v oblasti oprav a údržby Renault Trucks.*
- V souladu s tradičním dělením náhradních dílů v odvětví jsou přitom rozeznávány [...obchodní tajemství...] (viz příloha 3).*

*2.3 Za účelem zajištění použití Náhradních dílů pouze pro účely oprav a údržby bude Importér oprávněn provádět přiměřené ad hoc kontroly, pokud se vyskytnou důvodné pochybnosti, že Náhradní díly nejsou užívány v souladu s jejich účelem, a to tím způsobem, že Nezávislé opravce vyzve k poskytnutí relevantních informací pro identifikaci konečného použití těchto Náhradních dílů. Nezávislí opravci jsou oprávněni chránit své citlivé obchodní informace.*

---

<sup>70</sup> Viz spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, listy č. 1228-1233 .



*2.4 Nezávislí opravci mají povinnost s Importérem spolupracovat v rámci ad hoc kontrol podle článku 2(3) poskytnutím požadovaných informací v přiměřené lhůtě, stanovené Importérem. V případech, kdy Nezávislý opravce neposkytne požadované informace v takové lhůtě, Importér zašle tomuto Nezávislému opravci písemnou výzvu, obsahující totožný požadavek, doporučenou poštou. Pokud nebudou požadované informace poskytnuty ve lhůtě 15 pracovních dní ode dne doručení této písemné výzvy, bude Importér oprávněn postupovat podle článku 2(5).*

*2.5 Porušení zákazu neobchodovat s Náhradními díly podle článku 1(2) nebo povinnosti spolupráce v rámci ad hoc kontrol podle článku 2(4) bude sankcionováno zneplatněním závazku vůči předmětnému Nezávislému opravci.*

### **3 Podmínky spolupráce s Ex-dealery**

*3.1 Importér se zavazuje kontaktovat následující poskytovatele služeb oprav a údržby:*

- [...obchodní tajemství...],
- [...obchodní tajemství...],
- [...obchodní tajemství...],
- [...obchodní tajemství...],
- [...obchodní tajemství...] a
- [...obchodní tajemství...],

*a předložit jim novou nabídku slev na Náhradní díly pouze pro účely jejich činnosti v oblasti oprav a údržby, a to na základě podmínek specifikovaných v článku 2. Za účelem formálního zakotvení závazků s každým z Ex-dealerů se Importér zavazuje předložit každému z nich samostatně návrh smlouvy, založený na ujednáních uvedených v příloze 4, a v případě akceptace z jejich strany, takovou dohodu uzavřít.*

*3.2 Pro rok 2019 (jako počáteční rok) se Importér zavazuje poskytovatelům služeb oprav a údržby [...obchodní tajemství...] poskytnout slevy na Náhradní díly pro účely služeb oprav a údržby [...obchodní tajemství...] dle tabulky v příloze 2. V následujících letech bude výše slevy na Náhradní díly určena na základě tabulky v příloze 2.*

*3.3 Nehledě na výše uvedené, budou slevy na Náhradní díly pro rok 2020 určeny na základě obratu (bez DPH) dosaženého příslušným Ex-dealerem za nákup Náhradních dílů pouze pro účely jím prováděných oprav a údržby, a to za dobu počínaje prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po uzavření smlouvy a splnění předpokladů na Nezávislé opravce podle přílohy 1 do konce roku 2019 s tím, že pásma obrátů v tabulce v příloze 2 budou aplikována v poměrné výši, a to dle počtu zbývajících kalendářních měsíců v roce 2019 následujících po uzavření smlouvy a splnění předpokladů na Nezávislé opravce podle přílohy 1.*

### **4 Vyrozumění ÚOHS**

*Nejpozději k 1 červenci každého roku poskytne Importér ÚOHS seznam Nezávislých opravců, s nimiž spolupracuje, a informace o skutečně poskytnutých slevách na dodávky konkrétních Náhradních dílů poskytovatelům služeb oprav a údržby v předchozím roce.*

### **5 Doba platnosti závazků**

*Tyto závazky budou platné do 31. 12. 2022.*

## **6 Možnost přezkumu**

*Jestliže dojde k podstatné změně v některé ze skutečností, na které se vztahuje rozhodnutí ÚOHS o uložení závazků podle § 11 odst. 3 zákona o ochraně hospodářské soutěže, může Importér požádat ÚOHS, aby znovu zahájil řízení o závazcích postupem podle § 11 odst. 5 písm. a) zákona o ochraně hospodářské soutěže.*

## **7 Nabytí účinnosti**

*Závazky vstoupí v účinnost po uplynutí 15 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí, kterým ÚOHS podle § 11 odst. 3 zákona o ochraně hospodářské soutěže uloží Importérovi jejich splnění a současně zastaví správní řízení. Importér osloví dotčené Ex-dealery s návrhem smlouvy dle přílohy 4 a nabídne součinnost při jejím uzavření v období mezi nabytím právní moci rozhodnutí a účinností závazků. Importér začne provádět přípravné kroky k implementaci závazků bez zbytečného odkladu po podání návrhu závazků ÚOHS.*

## **8 Závěrečné ustanovení**

*Importér zveřejní nedůvěrnou verzi textu závazků (bez důvěrných příloh) na své webové stránce.*

*Příloha 1 – definice Nezávislého opravce (viz bod 1. písm. a. výroku I. tohoto rozhodnutí)*

*Příloha 2 – tabulka výše slev pro jednotlivé kategorie originálních náhradních dílů v závislosti na obratu Nezávislého opravce u Importéra v předchozím roce (viz bod 1. písm. b. výroku I. tohoto rozhodnutí)*

*Příloha 3 – vymezení slevových kategorií (viz bod 1. písm. c. výroku I. tohoto rozhodnutí)*

*Příloha 4 – návrh smlouvy pro Ex-dealery<sup>71</sup>*

## **VII. Posouzení navržených závazků**

71. Úřad se zabýval posouzením navržených závazků z hlediska § 11 odst. 3 a § 20a odst. 1 písm. c) ZOHS. Navrhované závazky může Úřad přijmout pouze za splnění kumulativních podmínek. První z nich je včasná iniciativa účastníka řízení. Nedojde-li ze strany účastníka řízení k návrhu závazků ve smyslu § 11 odst. 3 ZOHS ve lhůtě dle § 11 odst. 4 ZOHS, nelze ze strany Úřadu rozhodnutí v tomto směru vydat. Druhou z podmínek je odpadnutí výhrad, které Úřad k jednání účastníka řízení měl, tzn. že splněním závazku dojde k nápravě stavu, který Úřad považuje za závadný. Třetí podmínkou je požadavek, aby závazky byly dostatečné pro ochranu hospodářské soutěže. Tato podmínka nebude naplněna v případech vážných narušení hospodářské soutěže. Závěrečnou podmínkou vyjádřenou v § 11 odst. 4 ZOHS je, že účastník řízení od podání návrhu závazků nepostupuje způsobem, který je předmětem výhrad Úřadu.
72. Pokud Úřad navrhované závazky nepřijme, pokračuje v řízení. Naopak shledá-li Úřad navržené závazky dostatečnými pro ochranu hospodářské soutěže a odstranění závadného stavu, rozhodnutím je přijme, uloží jejich splnění a současně rozhodne o zastavení řízení.

---

<sup>71</sup> Viz spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, listy č. 1232-1233.

V rozhodnutí může Úřad rovněž stanovit podmínky a povinnosti nutné k zajištění splnění těchto závazků.<sup>72</sup>

*Podmínka včasné iniciativy účastníka řízení*

73. Podle § 11 odst. 4 ZOHS mohou účastníci řízení závazky navrhnout nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy jim Úřad doručil sdělení výhrad; k pozdějším návrhům přihlédne Úřad jen v případech hodných zvláštního zřetele. Účastník řízení tak splnil první podmínku, neboť k předložení Návrhu závazků došlo z jeho iniciativy ještě před zasláním sdělení výhrad ze strany Úřadu.

*Podmínka odstranění závadného stavu*

74. Úřad se dále zabýval tím, zda závazky obsažené v Návrhu závazků povedou k odstranění závadného stavu, který Úřad spatřoval v jednání účastníka řízení. Účastník řízení se v Návrhu závazků zavázal představit novou nabídku slev na náhradní díly Renault Trucks pro nezávislé poskytovatele služeb oprav a údržby pro účely oprav a údržby. Skupinu bývalých autorizovaných poskytovatelů služeb oprav a údržby, se kterými ukončil spolupráci k 31. 12. 2014, se kromě toho zavázal kontaktovat a předložit jim novou nabídku ve formě návrhu smlouvy a v případě akceptace z jejich strany, takovou dohodu uzavřít.

75. Tabulka slev obsažená v Návrhu závazků garantuje pro nezávislé servisy již v případě ročního obratu odebraných náhradních dílů [...obchodní tajemství...] dle zjištění Úřadu [...obchodní tajemství...].<sup>73</sup> Umožňuje tak nezávislým servisům lépe konkurovat účastníkovi řízení v poskytování služeb servisu a údržby již při obratu, který znamená provedení řádově pouze malého množství oprav za rok, a který drtivá většina oslovených nezávislých servisů, co se týče odběru originálních náhradních dílů na vozidla značky Renault Trucks, násobně překračovala. V případě servisů s nižším obratem tak lze důvodně předpokládat, že se jedná o soutěžitele se zanedbatelným vlivem na hospodářskou soutěž. Účastníkem řízení navržené odstupňování výše slevy dle odebraného množství je v tomto odvětví běžně využívané, přičemž slevy [...obchodní tajemství...] dle jejich výše i obrátového kritéria [...obchodní tajemství...]. Znamená to tak srovnání možnosti využití takto vysoké slevy za stejných obrátových podmínek i pro ostatní nezávislé servisy; ostatní slevové úrovně jsou rozloženy rovnoměrně. Navržená slevová tabulka odpovídá zjištěným slevám a obrátům některých nezávislých servisů u účastníka řízení (viz tabulka č. 1 v bodě 62. odůvodnění tohoto rozhodnutí), což znamená srovnání podmínek nezávislých servisů a zároveň zlepšení jejich konkurenceschopnosti vůči účastníkovi řízení. Jednotná tabulka slev dle obrátu odstraňuje možné pochybnosti o tom, že by účastník řízení aplikoval výše slev dle toho, že by chtěl některé soutěžitele vytlačit z trhu poskytování služeb oprav a údržby na vozidla značky Renault Trucks.

76. Za účelem narovnání svých obchodních vztahů se soutěžiteli, kteří provozovali autorizovaný servis dle Smlouvy o Opravci do 31. 12. 2014, a kteří tak mohli být nejvíce poškozeni slevovou politikou účastníka řízení, účastník řízení navrhl zařadit je pro první období, tj. pro rok 2019 počínaje prvním dnem měsíce následujícího po uzavření smlouvy a splnění předpokladů na nezávislé opravce podle bodu 1. písm. a. výroku I. tohoto rozhodnutí,

<sup>72</sup> Srov. § 11 odst. 3 ZOHS.

<sup>73</sup> K tomu podrobněji viz body 61. až 63. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

do [...obchodní tajemství...]. Úřad shledává, že toto opatření umožní Ex-dealerům vyrovnat se s tím, že z důvodu po několik let poskytované pouze [...obchodní tajemství...], ve které účastník řízení nezohlednil předcházející velké odběry od společnosti Renault Trucks SAS, odebírají v současnosti od účastníka řízení jen malé množství dílů, a povede tak k jejich lepší adaptaci na nové podmínky slev. Pro odběry originálních náhradních dílů v následujících letech se pak již pro ně bude zohledňovat obrat z předchozího kalendářního roku, stejně jako u ostatních nezávislých opravců.

77. Účastníkem řízení navrženou dobu trvání závazků Úřad hodnotí jako přiměřenou s ohledem na skutečnost, že oblast motorových vozidel, včetně poskytování poprodejních služeb, se poměrně rychle vyvíjí, což účastníkovi řízení umožní tento vývoj vyhodnotit a přijmout vhodná opatření, tak aby i nadále zůstala zachována náležitá ochrana hospodářské soutěže na trhu pozáručních služeb oprav a údržby na vozidla Renault Trucks.
78. Na základě posouzení jednotlivých ustanovení obsažených v textu Návrhu závazků a jeho příloh dospěl Úřad k závěru, že závadný stav, který Úřad spatřoval v jednání účastníka řízení, bude navrženými závazky odstraněn.

*Podmínka dostatečnosti závazků a neexistence podstatného narušení hospodářské soutěže*

79. Úřad dospěl k závěru, že závazky dle bodů 2, 3 a 8 Návrhu závazků navržené účastníkem řízení naplňují podmínku dostatečnosti závazků, neboť nejenže odstraňují vytýkaný protisoutěžní stav, ale zároveň zajišťují existenci efektivní soutěže na vymezeném relevantním trhu do budoucna, zejména tím, že narovnávají podmínky fungování na trhu poskytování poprodejních služeb pro vozidla Renault Trucks, a to jednak ve vztahu nezávislých servisů vůči účastníku řízení, ale také mezi jednotlivými nezávislými opravci navzájem. Úřad tak má za to, že v důsledku přijetí závazků dle bodu 2, 3 a 8 Návrhu závazků bude hospodářská soutěž dostatečně ochráněna.
80. Úřad rovněž uvádí, že aby mohl být učiněn závěr o dostatečnosti závazků pro ochranu hospodářské soutěže, je nezbytné, aby účastník řízení k plnění závazků přistoupil v přiměřené lhůtě. Účastník se zavázal, že závazky vstoupí v účinnost 15 dní po okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí, kterým Úřad podle § 11 odst. 3 ZOHS uloží společnosti VOLVO jejich splnění a současně zastaví správní řízení. K oslovení společně s předložením návrhu smlouvy dle přílohy 4 Návrhu závazků skupině bývalých autorizovaných poskytovatelů služeb oprav a údržby, se kterými ukončila spolupráci k 31. 12. 2014, se společnost VOLVO zavázala v období mezi nabytím právní moci rozhodnutí a účinností závazků. Lze tedy konstatovat, že i tato podmínka je splněna.
81. V neposlední řadě je pro závěr o dostatečnosti závazků pro ochranu hospodářské soutěže rovněž nezbytné posoudit, zda jednáním účastníka řízení nedošlo k podstatnému narušení hospodářské soutěže. Nestačí přitom pouhá potencialita podstatného narušení soutěže, nýbrž takový následek by musel na relevantním trhu skutečně nastat. Pojem podstatného narušení hospodářské soutěže ZOHS blíže nespécifikuje, jeho naplnění může vyplynout například z charakteru jednání dominantního soutěžitele, z rozsahu postižených soutěžitelů nebo spotřebitelů, újmy způsobené soutěžitelům či spotřebitelům zneužitím dominantního postavení, délky trvání protiprávního jednání, strukturálních dopadů tohoto jednání na podmínky na relevantním trhu a reálných možností navrácení těchto podmínek do stavu, který by existoval, pokud by ke zneužití dominantního postavení nedošlo.

K podstatnému narušení soutěže dochází zejména tehdy, pokud jednání dominantního soutěžitele zabránilo vstupu nových soutěžitelů na trh nebo například vedlo k jejich eliminaci z trhu s následkem významného snížení soutěže či faktické monopolizaci trhu.

82. Úřad se proto zabýval tím, zda jednání společnosti VOLVO, v němž Úřad spatřoval možné zneužití dominantního postavení, mělo za následek podstatné narušení hospodářské soutěže ve smyslu § 11 odst. 3 ZOHS.
83. V Oznámení o zahájení správního řízení Úřad uvedl, že vytýkané jednání účastníka řízení může být způsobilé narušit hospodářskou soutěž v oblasti poskytování služeb oprav a údržby pro vozidla značky Renault Trucks k újmě jiných soutěžitelů a/nebo spotřebitelů.<sup>74</sup> Nicméně jednání účastníka řízení doposud nemělo za následek vyloučení nezávislých poskytovatelů služeb oprav a údržby vozidel značky Renault Trucks z účasti na hospodářské soutěži. Všichni bývalí autorizovaní partneři, se kterými společnost VOLVO ukončila spolupráci ke konci roku 2014, na trhu pozáručních služeb oprav a údržby na vozidla Renault Trucks i nadále působí.
84. Vzhledem k těmto skutečnostem dospěl Úřad k závěru, že nedošlo ke vzniku závažných negativních dopadů na soutěž, respektive seznal, že v posuzovaném případě nemělo jednání společnosti VOLVO za následek podstatné narušení hospodářské soutěže.

*Podmínka ukončení dalšího postupování účastníka řízení způsobem, který je předmětem výhrad Úřadu*

85. Účastník řízení v Návrhu závazků uvedl, že dotčené Ex-dealery s návrhem smlouvy dle přílohy 4 osloví a nabídne součinnost při jejím uzavření v období mezi nabytím právní moci rozhodnutí a účinnosti závazků. Dále v Návrhu závazků uvedl, že bez zbytečného odkladu po jeho podání Úřadu začne provádět přípravné kroky k implementaci závazků. I tuto závěrečnou podmínku lze proto považovat za splněnou.

## VIII. Závěr Úřadu

86. Ze všech výše uvedených skutečností dospěl Úřad v tomto konkrétním případě k závěru, že jsou kumulativně splněny podmínky pro přijetí závazků podle ustanovení § 11 odst. 3 a 4 ZOHS ve spojení s § 20a odst. 1 písm. c) ZOHS. Z tohoto důvodu Úřad ve výroku I. přijal účastníkem řízení navržené závazky a uložil mu jejich splnění. Ve výroku II. tohoto rozhodnutí uložil Úřad účastníkovi řízení povinnosti k zajištění splnění závazků a k prokázání jejich splnění mu stanovil lhůtu. Zároveň Úřad správní řízení podle ustanovení § 11 odst. 3 ZOHS ve výroku III. tohoto rozhodnutí zastavil, neboť shledal navržené závazky za dostatečné k ochraně hospodářské soutěže a nápravě způsobených protisoutěžních následků.
87. Úřad ovšem může v souladu s § 11 odst. 5 ZOHS po zastavení řízení podle § 11 odst. 3 ZOHS znovu řízení zahájit a vydat nové rozhodnutí, jestliže a) se podstatně změnila podmínky, které byly pro vydání rozhodnutí podle § 11 odst. 3 ZOHS rozhodné, b) soutěžitelé jednají v rozporu se závazky, nebo c) rozhodnutí bylo vydáno na základě nepravdivých nebo neúplných podkladů, údajů a informací.

<sup>74</sup> Viz spis sp. zn. ÚOHS-S0060/2017/DP, listy č. 1-2.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení dle § 152 odst. 1 a 5 ve spojení s § 83 odst. 1 a § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

otisk úředního razítka

JUDr. Hynek Brom  
I. místopředseda Úřadu

### **Obdrží**

Vážený pan  
JUDr. Robert Neruda, Ph.D., advokát  
Havel & Partners s.r.o., advokátní kancelář  
Na Florenci 2116/15  
110 00 Praha 1

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy