



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



UOHSX009B7VU

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0039/2017/VZ-03042/2017/512/VNv

Brno 10. února 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve správním řízení zahájeném dne 26. 1. 2017 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Centrum služeb pro silniční dopravu, IČO 70898219, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 2. 2. 2017 Mgr. Lukášem Blažkem, advokátem, ev. č. ČAK 13793, se sídlem Pod Děkanou 435/27, Podolí, 147 00 Praha 4,
- navrhovatel – Václav Brož, IČO 75257726, se sídlem Sukova 14, 301 00 Plzeň, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 25. 1. 2017 JUDr. Věrou Čechovou, advokátkou, ev. č. ČAK: 16794, se sídlem nám. Republiky 202/28, 301 00 Plzeň,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Krajský koordinátor pro provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy v Plzeňském kraji“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek k uveřejnění dne 27. 10. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 31. 10. 2016 pod ev. č. Z2016-002312 a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 27. 10. 2016 pod ev. č. 2016/S 210-381410, vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 257 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zastavuje, neboť k návrhu navrhovatele – Václav Brož, IČO 75257726, se sídlem Sukova 14, 301 00 Plzeň – ze dne 26. 1. 2017 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Centrum služeb pro silniční dopravu, IČO 70898219, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Krajský koordinátor pro provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy v Plzeňském kraji“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek k uveřejnění dne



27. 10. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 31. 10. 2016 pod ev. č. Z2016-002312 a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 27. 10. 2016 pod ev. č. 2016/S 210-381410, zaslanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na citovanou veřejnou zakázku, nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 26. 1. 2017 návrh navrhovatele - Václav Brož, IČO 75257726, se sídlem Sukova 14, 301 00 Plzeň, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 25. 1. 2017 JUDr. Věrou Čechovou, advokátkou, ev. č. ČAK: 16794, se sídlem nám. Republiky 202/28, 301 00 Plzeň (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Centrum služeb pro silniční dopravu, IČO 70898219, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 2. 2. 2017 Mgr. Lukášem Blažkem, advokátem, ev. č. ČAK 13793, se sídlem Pod Děkankou 435/27, Podolí, 147 00 Praha 4, (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Krajský koordinátor pro provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy v Plzeňském kraji“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek k uveřejnění dne 27. 10. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 31. 10. 2016 pod ev. č. Z2016-002312 a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 27. 10. 2016 pod ev. č. 2016/S 210-381410 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 26. 1. 2017, kdy Úřad obdržel návrh, bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
4. Navrhovatel svým návrhem brojí proti rozhodnutí zadavatele ze dne 13. 12. 2016 o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku. Navrhovatel má za to, že rozhodnutí zadavatele nebylo řádně odůvodněno. Navrhovatel se domáhá zrušení rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 13. 12. 2016 a rovněž rozhodnutí o námitkách ze dne 16. 1. 2017.
5. Úřad oznámil zahájení správního řízení účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0039/2017/VZ-02888/2017/512/VNv ze dne 27. 1. 2017.

ZÁVĚRY ÚŘADU

6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele není doklad o doručení námitek zadavateli a návrh tak nespĺňuje podmínky uvedené v ust. § 251 odst. 1 zákona, Úřadu nezbylo, než

správní řízení zastavit podle § 257 písm. d) zákona. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

7. Podle § 251 odst. 1 zákona návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem musí obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
8. Podle § 257 písm. d) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli.
9. V případě návrhu navrhovatele Úřad konstatuje, že tento byl Úřadu doručen dvakrát. Poprvé byl návrh doručen Úřadu dne 26. 1. 2017 prostřednictvím datové schránky, přičemž k návrhu byla přiložena plná moc ze dne 25. 1. 2017 uzavřená mezi Bc. Václavem Brožem, IČO 75257726, se sídlem Sukova 14, 301 00 Plzeň a JUDr. Věrou Čechovou, advokátkou, ev. č. ČAK: 16794, se sídlem nám. Republiky 202/28, 301 00 Plzeň a kopie dokladu České národní banky ze dne 26. 1. 2017 prokazující složení částky 50 000 Kč na účet Úřadu. Dne 27. 1. 2017 Úřad obdržel od navrhovatele podání prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb, kterým byly Úřadu doručeny následující dokumenty:
 - Návrh
 - Rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 13. 12. 2016
 - Námitka proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení (nedatováno)
 - Plná moc ze dne 25. 1. 2017 uzavřená mezi Václavem Brožem, IČO 75257726, se sídlem Sukova 14, 301 00 Plzeň a JUDr. Věrou Čechovou, advokátkou, ev. č. ČAK: 16794, se sídlem nám. Republiky 202/28, 301 00 Plzeň
 - Rozhodnutí o námitkách ze dne 16. 1. 2017
 - kopie dokladu České národní banky ze dne 26. 1. 2017 prokazující složení částky 50 000 Kč na účet Úřadu
 - Výpověď Smlouvy o poskytování odborných služeb uzavřené dne 24. 3. 2016 mezi zadavatelem a navrhovatelem
 - Nabídka navrhovatele na předmětnou veřejnou zakázku
 - Smlouva o poskytování odborných služeb Provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy v Karlovarském kraji
 - Průběžná zpráva o činnosti koordinačního pracoviště BESIP pro Karlovarský kraj za 1. pololetí roku 2015
 - Závěrečná zpráva o činnosti koordinačního pracoviště BESIP pro Karlovarský kraj za rok 2015

- Průběžná zpráva o činnosti koordinačního pracoviště BESIP pro Karlovarský kraj za 1. pololetí roku 2016
10. Podle § 252 odst. 3 věta druhá zákona je navrhovatel povinen odeslat Úřadu návrh výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Z uvedeného důvodu Úřad nepřihlédl k podání navrhovatele ze dne 27. 1. 2017 zaslanému Úřadu prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb. Úřad tak mohl vzít v úvahu pouze podání ze dne 26. 1. 2017, které bylo Úřadu doručeno prostřednictvím datové schránky, a součástí kterého byla pouze plná moc ze dne 25. 1. 2017 uzavřená mezi Bc. Václavem Brožem, IČO 75257726, se sídlem Sukova 14, 301 00 Plzeň a JUDr. Věrou Čechovou, advokátkou, ev. č. ČAK: 16794, se sídlem nám. Republiky 202/28, 301 00 Plzeň a kopii dokladu České národní banky ze dne 26. 1. 2017 prokazujícího složení částky 50 000 Kč na účet Úřadu.
 11. Zákonodárce v ustanovení § 251 odst. 1 zákona stanovil výslovně požadavek, že součástí návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku má být doklad o doručení námitek zadavateli. K požadavku zákona na přiložení dokladu o doručení námitek zadavateli k návrhu Úřad uvádí, že význam tohoto dokladu pro samotné řízení o návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele spočívá zejména v určení, zda podání návrhu předcházelo řádné a včasné podání námitek ve smyslu § 242 zákona.
 12. Zákon rozlišuje nedostatky návrhu, které navrhovatel může odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a nedostatky, jejichž existence je důvodem pro zastavení řízení bez dalšího, kam patří mj. i ustanovení § 257 písm. d) zákona. V naposledy uváděném ustanovení zákona, pod které je třeba podřadit také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení nesplnění náležitostí návrhu v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nestanovil. Úřad proto nemůže vyzvat navrhovatele k odstranění takové vady řízení ani zkoumat důvody absence zákonné náležitosti návrhu.
 13. Úřad uvádí, že v případech, kdy je požadováno prokázání způsobu a data doručení, musí být zajištěn písemný doklad stvrzující, že písemnost byla doručena nebo že poštovní zásilka obsahující písemnost byla dodána, včetně dne, kdy se tak stalo. V případě užití prostředků elektronické komunikace je možno za doklad o doručení považovat písemný záznam o úkonech elektronické komunikace, ze kterého je zřejmé datum a způsob doručení písemnosti. V případě osobního doručování je dokladem o doručení např. stejnopis námitek s vyznačením osobního převzetí (s datem a podpisem, případně razítkem oprávněné osoby). Důležitost dokladu o doručení námitek je akcentována tím, že přiložení dokladu o doručení námitek zákonodárce výslovně stanovil jako náležitost, kterou musí návrh splňovat automaticky, a že k jeho předložení Úřad nemá navrhovatele dodatečně vyzývat a poskytovat k tomu dodatečnou lhůtu, neboť jde o požadavek plynoucí přímo ze zákona a je chybou navrhovatele, pokud jej k návrhu nepřiloží.
 14. Úřad konstatuje, že žádný z dokladů připojených k návrhu navrhovatele nelze považovat za doklad o doručení námitek. Úřad v daném případě nemá postaveno najisto, zda navrhovatel v souvislosti s podáním námitek splnil to, co mu zákon ukládá, což má navrhovatel prokázat v souladu s § 251 odst. 1 zákona právě prostřednictvím dokladu o doručení námitek, který má tvořit přílohu návrhu. Pakliže tedy žádnou z navrhovatelem přiložených příloh návrhu nelze

považovat za doklad o doručení námitek, nesplňuje návrh podaný navrhovatelem požadavek zákona na doložení dokladu o doručení námitek zadavateli. Úřad dále zjistil, že doklad o doručení námitek navrhovatel do dne vydání tohoto rozhodnutí nedoplnil. V takovém případě pak zákon uvedeně pochybení „sankcionuje“ zastavením správního řízení.

15. K postupu Úřadu (tj. zastavení správního řízení) v případech, kdy k návrhu podanému před uzavřením smlouvy nebyl přiložen doklad o doručení námitek zadavateli, Úřad odkazuje na svoji rozhodovací praxi, viz např. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0801/2015/VZ-43555/2015/522/JKr ze dne 9. 12. 2015, rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0853/2015/VZ-01289/2016/511/BMa ze dne 12. 1. 2016, rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0010/2016/VZ-02939/2016/MOn ze dne 26. 1. 2016 nebo rozhodnutí č. j. S0589/2016/VZ-40173/2016/511/KLi ze dne 30. 9. 2016 (všechna pravomocná rozhodnutí Úřadu dostupná na www.compet.cz). Ačkoliv shora uvedená rozhodnutí byla vydávána podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který byl zákonem zrušen, právní závěry tam uvedené, zohledňující určitá skutková zjištění Úřadu, lze plně vztáhnout i na skutkové okolnosti šetřené věci. Pro úplnost Úřad uvádí, že i na svých webových stránkách www.uohs.cz výslovně uvádí, že doklad o doručení námitek zadavateli musí být součástí návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy.
16. Nad rámec uvedeného Úřad konstatuje, že navrhovatel zaslal Úřadu dne 27. 1. 2017 prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb jako přílohu návrhu doručeného Úřadu mimo jiné rovněž i písemnost obsahující samotný text námitek (dále jen „námitky“) a „Rozhodnutí o námitkách“ ze dne 16. 1. 2017, kterým zadavatel rozhodnul, že námitky navrhovatele odmítá (dále jen „rozhodnutí o námitkách“). K tomu Úřad uvádí, že v souladu s § 252 odst. 3 věta druhá zákona nemohl k dokladům zaslaným prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb přihlídnout, jak je blíže uvedeno v bodě 10 tohoto odůvodnění. I v případě, že by však dané doklady byly Úřadu zaslány v souladu s § 252 odst. 3 věta druhá zákona, tedy prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, nemohl by Úřad považovat doručení námitek ani rozhodnutí o námitkách za doklad o jejich doručení zadavateli. V případě námitek je zapotřebí rozlišovat mezi samotnými námitkami (tedy písemnostmi, která obsahuje text podaných námitek) a mezi dokladem o jejich doručení. Samotné námitky obsahují informaci zejména o tom, proti jakým úkonům zadavatele navrhovatel brojí a čeho se domáhá, resp. výše uvedené je smyslem námitek. Oproti tomu doklad o doručení námitek je nutno vnímat v tom smyslu, že se jedná o záznam prokazující existenci určité skutečnosti, v daném případě řádnost a včasnost doručení námitek. Rozdíl mezi námitkami a dokladem o doručení námitek tedy spočívá v tom, že zatímco námitky de facto obsahují věcně namítané skutečnosti (proti jakým úkonům zadavatele navrhovatel brojí), doklad o doručení námitek prokazuje skutečnost jejich doručení zadavateli. Samotné námitky tedy nelze považovat za doklad o jejich doručení zadavateli. V případě rozhodnutí o námitkách je v jeho úvodu uvedeno, že „[z]adavatel obdržel dne 2. 1. 2017 námitky dodavatele Bc. Václava Brože ... proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky Krajský koordinátor pro provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy v Plzeňském kraji“. Uvedená příloha tedy obsahuje deklaraci o datu doručení námitek. Zákonodárce však v ustanovení § 251 odst. 1 třetí věta zákona výslovně uvedl, že přílohou návrhu má být doklad o doručení námitek zadavateli. K tomu Úřad uvádí, že datum uvedené v rozhodnutí o námitkách nelze považovat za doklad prokazující určité skutečnosti, v daném případě řádnost a včasnost doručení námitek. Dle Úřadu je nutno rozlišovat mezi písemnostmi,

kteřou je o námitkách rozhodováno, třebaže informaci o doručení námitek obsahuje, a vlastním dokladem o doručení námitek. Z rozhodnutí o námitkách se nepodává informace, zda byly námitky řádně a včas doručeny zadavateli, a zda tedy byly v tomto ohledu splněny zákonem stanovené požadavky, které jsou na navrhovatele kladeny v souvislosti s podáním námitek, a které mají vliv na splnění podmínek pro možnost podání návrhu k Úřadu. Zmíněné písemnosti, tj. rozhodnutí o námitkách, tedy nelze přiřadit takové „vlastnosti“, jaké má doklad o doručení námitek, třebaže informace o doručení námitek je v rozhodnutí o námitkách uvedena. Rozdíl mezi rozhodnutím o námitkách a dokladem o doručení námitek je tedy v tom, že rozhodnutí o námitkách de facto obsahuje informaci o tom, jak zadavatel s námitkami navrhovatele naložil, případně poučení navrhovatele v souladu s ustanovením § 245 odst. 4 zákona. Pokud zadavatel zároveň v rozhodnutí o námitkách uvede informaci o okamžiku doručení námitek, je nezbytné ve smyslu zákona tuto informaci chápat pouze jako obecnou nezávaznou deklaraci, neboť Úřadu neumožňuje ve lhůtě pro podání návrhu ověřit, zda tento uvedený termín je pravdivý či nikoli, a proto na něj nelze nahlížet jako na doklad o doručení námitek. Zjednodušeně řečeno, přiložené rozhodnutí o námitkách neprokazuje způsob doručení námitek zadavateli, a ani v případě jeho podání v souladu s § 252 odst. 3 věta druhá, tedy prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávou podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, by nemohlo být považováno za doklad o jejich doručení, který je zákonodárcem požadován formulací jednoznačně užitou v ustanovení § 251 odst. 1 zákona. Ostatně přijetím opačného závěru by mohlo docházet k diskriminaci dodavatelů, když by stačilo, že zadavatel uvedl termín pozdější, než opravdu došlo k doručení námitek. Úřad je ten (a to je také účel institutu dokladu o doručení námitek), kdo musí mít z dokumentů doručených Úřadu v zákonem vymezené době ve spojitosti s podáním návrhu, postaveno najisto, zda námitky byly doručeny včas či nikoli. Z § 251 odst. 1 zákona jasně plyne, že součástí návrhu je rovněž doklad o doručení námitek zadavateli. Pokud není součástí návrhu, ukládá zákon Úřadu postupovat dle § 257 písm. d) zákona, a to tak, že řízení zastaví. Proto postupuje Úřad dle zákona tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

17. Úřad pro úplnost dodává, že si lze představit situaci, kdy by i v případě, že k návrhu nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli, bylo z ostatních příloh návrhu a z konkrétních okolností případu zcela jisté, že námitky byly zadavateli doručeny řádně a včas. Takovou situaci může být zejména případ, kdy je návrh doručen Úřadu ještě před uplynutím lhůty pro podání námitek a současně z příloh návrhu jednoznačně vyplývá, že námitky byly zadavateli řádně odeslány (např. je přílohou návrhu doklad o dodání námitek do datové schránky zadavatele či podací lístek pošty) a že je zadavatel obdržel. Pokud je totiž návrh podán v době, kdy dosud neuplynula lhůta pro podání námitek, a současně je z příloh návrhu nepochybné, že jeho podání předcházelo řádné podání a doručení námitek zadavateli, lze s jistotou konstatovat, že námitky musely být zadavateli doručeny řádně a včas. Taková situace může nastat v případě námitek proti zadávací dokumentaci, u nichž je lhůta pro doručení zadavateli stanovena v § 242 odst. 4 zákona jako objektivní (námitky proti zadávací dokumentaci musí být doručeny zadavateli nejpozději do skončení lhůty pro podání nabídek, je-li v zadávacím řízení stanovena). Pokud totiž stěžovatel podá námitky proti zadávacím podmínkám v době, kdy do uplynutí lhůty pro jejich podání zbývá ještě relativně dlouhá doba, zadavatel o jeho námitkách rozhodne a stěžovatel poté podá návrh k Úřadu ještě před uplynutím lhůty pro podání námitek, je jisté, že námitky musely být zadavateli doručeny včas. Pokud tedy navrhovatel v přílohách takto

podaného návrhu (tj. návrhu podaného před uplynutím lhůty pro podání námitek) prokáže, že námitky byly řádně podány a že byly zadavateli doručeny, a není tak pochyb o tom, že námitky byly zadavateli doručeny včas, pak i v případě, že k návrhu není připojen doklad, který by prokazoval konkrétní okamžik doručení námitek zadavateli, Úřad takový návrh věcně projedná. V opačném případě (rozuměj v případě zastavení správního řízení) by se totiž jednalo o přepjatý formalismus, neboť i přes absenci dokladu prokazujícího konkrétní okamžik doručení námitek by v tomto případě bylo zcela zřejmé, že námitky byly řádně a včas doručeny, a že tedy tato zákonná podmínka pro možnost podání návrhu k Úřadu byla splněna.

18. Současně Úřad konstatuje, že v nyní šetřeném případě se nejedná o námitky proti zadávacím podmínkám, ale o námitky proti vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení. Na rozdíl od případu popsaného výše, v nyní šetřeném případě k nepochybnému závěru, že námitky byly doručeny včas, nelze dojít bez doložení dokladu, z něhož by jednoznačně vyplýval okamžik doručení námitek zadavateli.
19. Úřad uzavírá, že součástí návrhu navrhovatele doklad o doručení námitek zadavateli nebyl a že ze strany navrhovatele nedošlo k jeho doplnění ani později.
20. Na základě shora uvedeného Úřad došel k závěru, že návrh navrhovatele ze dne 26. 1. 2017, který byl podán před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku, nesplňuje náležitosti požadované v § 251 odst. 1 zákona.
21. Zároveň zákon nepřipouští, jak již bylo uvedeno výše, aby navrhovatel tento nedostatek návrhu odstranil k výzvě Úřadu, neboť Úřad je v souladu s § 257 písm. d) zákona povinen správní řízení v případě, že doklad o doručení námitek nebyl k návrhu připojen, bez dalšího zastavit.
22. Jelikož k návrhu navrhovatele ze dne 26. 1. 2017 nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli, rozhodl Úřad o zastavení správního řízení podle § 257 písm. d) zákona tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

1. Mgr. Lukáš Blažek, Pod Děkankou 435/27, Podolí, 147 00 Praha 4
2. JUDr. Věra Čechová, nám. Republiky 202/28, 301 00 Plzeň

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy