



UOHSX00FS276

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0004/2017/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-05326/2022/500

Brno 11. 2. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 30. 12. 2016 na návrh z téhož dne, jehož pokračování bylo oznámeno přípisem č. j. ÚOHS-01575/2022/535 ze dne 14. 1. 2022 a jehož účastníky jsou

- navrhovatel – ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o., IČO 25751018, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4,
- strany smlouvy:
 - Hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 10. 5. 2017 JUDr. Vilémem Podešvou, LLM, advokátem, ev. č. ČAK 11323, ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4,
 - TRADE CENTRE PRAHA a.s., IČO 00409316, se sídlem Blanická 1008/28, 120 00 Praha 2, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 24. 3. 2017 JUDr. Radimem Křížem, advokátem, ev. č. ČAK 04141, se sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha,

ve věci návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy – příkazní smlouvy č. PRK/83/04/026346/2016 ze dne 27. 12. 2016,

vydává toto

usnesení

Správní řízení sp. zn. S0004/2017/VZ vedené ve věci návrhu na uložení zákazu plnění příkazní smlouvy č. PRK/83/04/026346/2016 ze dne 27. 12. 2016, jejímiž smluvními stranami jsou Hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha, a TRADE CENTRE PRAHA a.s., IČO 00409316, se sídlem Blanická 1008/28, 120 00 Praha 2, **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje, neboť žádost**

navrhovatele – ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o., IČO 25751018, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4 – **se stala zjevně bezpředmětnou.**

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 30. 12. 2016 návrh navrhovatele – ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o.¹, IČO 25751018, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na uložení zakazu plnění smlouvy uzavřené mezi zadavatelem – Hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 10. 5. 2017 JUDr. Vilémem Podešvou, LLM, advokátem, ev. č. ČAK 11323, ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“) – a společností TRADE CENTRE PRAHA a.s., IČO 00409316, se sídlem Blanická 1008/28, 120 00 Praha 2, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 24. 3. 2017 JUDr. Radimem Křížem, advokátem, ev. č. ČAK 04141, se sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha (dále jen „TRADE CENTRE PRAHA a.s.“), ohledně zajištění provozu dispečinku, odstraňování poruch a havárií a souvisejících administrativních a informačních činností v rámci provozu veřejného osvětlení na území hlavního města Prahy od 1. 1. 2017.
2. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo v souladu s ustanovením § 249 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S0004/2017/VZ.
3. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
 - navrhovatel,
 - strany smlouvy:
 - zadavatel,
 - TRADE CENTRE PRAHA a.s.
4. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 30. 12. 2016 napadá uzavření příkazní smlouvy mezi zadavatelem a TRADE CENTRE PRAHA a.s. ve věci správy veřejného osvětlení, neboť považuje postup zadavatele spočívající v uzavření příkazní smlouvy bez realizace zadávacího řízení za učiněný v rozporu se zákonem, resp. za postup směřující k účelovému obcházení zákona. Navrhovatel v předmětném návrhu mj. namítá, že v daném případě nebyly splněny podmínky umožňující využití výjimky dle § 11 zákona pro tzv. in-house zadávání.
5. K výše uvedenému Úřad pro přehlednost doplňuje, že usnesením Rady hlavního města Prahy č. 3209 ze dne 20. 12. 2016 bylo schváleno uzavření příkazní smlouvy s TRADE CENTRE PRAHA a.s., jejímž předmětem je zajištění provozu dispečinku, odstraňování poruch a havárií a souvisejících administrativních a informačních činností v rámci provozu veřejného osvětlení na území hlavního města Prahy od 1. 1. 2017. Následně pak dne 27. 12. 2016 uzavřel zadavatel

¹ Ke dni podání návrhu a do dne 30. 10. 2017 vystupující pod názvem ELTODO-CITELUM, s.r.o.

s TRADE CENTRE PRAHA a.s. příkazní smlouvu č. PRK/83/04/026346/2016 (dále jen „příkazní smlouva“), jejímž předmětem je dle čl. III. příkazní smlouvy obstarávání zajištění správy veřejného osvětlení v zastoupení zadavatele, a to při využití postupu dle § 63 odst. 5 zákona, konkrétně zajišťování havarijní a operativní údržby veřejného osvětlení, včetně zajišťování zaměstnanců; zajištění nepřetržitého provozu dispečinku veřejného osvětlení, včetně zajišťování zaměstnanců; zajišťování postupného přebírání veřejného osvětlení a věcí souvisejících, včetně organizace tohoto přebírání.

6. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0004/2017/VZ-00308/2017/541/MSc ze dne 4. 1. 2017.
7. Dne 28. 3. 2017 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0004/2017/VZ-10823/2017/541/MSc z téhož dne, jímž uložil zadavateli zákaz plnění příkazní smlouvy, a to s účinností od 6 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Proti citovanému rozhodnutí podala TRADE CENTRE PRAHA a.s. dne 7. 4. 2017 rozklad z téhož dne a zadavatel dne 12. 4. 2017 rozklad z téhož dne. Rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0068,0082/2017/VZ-21978/2017/323/Ebr ze dne 31. 7. 2017 bylo citované rozhodnutí Úřadu potvrzeno a podané rozklady byly zamítnuty.
8. Proti citovanému rozhodnutí předsedy Úřadu podal zadavatel správní žalobu ke Krajskému soudu v Brně, který rozsudkem č. j. 62 Af 69/2017-193 ze dne 11. 4. 2019 výše citované rozhodnutí předsedy Úřadu a výše citované rozhodnutí Úřadu zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení.
9. Proti citovanému rozsudku Krajského soudu v Brně podal Úřad kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, který rozsudkem č. j. 3 As 139/2019-40 ze dne 19. 11. 2021 podanou kasační stížnost zamítl.
10. Přípisem č. j. ÚOHS-01575/2022/535 ze dne 14. 1. 2022 oznámil Úřad účastníkům řízení, že se ve správním řízení vedeném Úřadem pod sp. zn. S0004/2017/VZ ve věci návrhu na uložení zakazu plnění příkazní smlouvy pokračuje.
11. Usnesením č. j. ÚOHS-03448/2022/535 ze dne 31. 1. 2022 určil Úřad zadavateli lhůtu ke sdělení, v jaké fázi plnění se příkazní smlouva nachází, popř. ke sdělení, zda a kdy byla příkazní smlouva ukončena, a k zaslání relevantních podkladů dokládajících případné ukončení plnění z příkazní smlouvy a splnění všech případných závazků z této smlouvy vyplývajících.
12. Dne 3. 2. 2022 obdržel Úřad od zadavatele v reakci na usnesení č. j. ÚOHS-03448/2022/535 ze dne 31. 1. 2022 vyjádření z téhož dne, ve kterém zadavatel mj. uvedl, že příkazní smlouva byla ukončena dohodou mezi smluvními stranami ze dne 22. 5. 2018, a to s účinností ke dni 31. 5. 2018. Zadavatel společně s předmětným vyjádřením ze dne 3. 2. 2022 zaslal Úřadu též dotčenou dohodu o ukončení příkazní smlouvy ze dne 22. 5. 2018 (dále jen „dohoda o ukončení příkazní smlouvy“). V čl. 1. bodě 1.2 dohody o ukončení příkazní smlouvy je uvedeno, že „[t]outo Dohodou smluvní strany zamýšlejí ukončit poskytování služeb dle Příkazní smlouvy tak, že dojde k ukončení poskytování služeb k 31. 5. 2018“. V čl. 2. dohody o ukončení příkazní smlouvy je dále uvedeno, že „[s]mluvní strany se dohodly, že účinnost Příkazní smlouvy skončí dne 31. 5. 2018.“
13. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

14. V souladu s konstantní rozhodovací praxí Úřadu, jakož i správních soudů, nastává stav, kdy se žádost stane zjevně bezpředmětnou, v případě, kdy nastaly takové okolnosti, že rozhodnutí o návrhu navrhovatele (o „žádosti“ v terminologii správního řádu) již nemá pro navrhovatele žádný význam. K tomu lze odkázat např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 Afs 79/2012-37 ze dne 26. 6. 2013, podle něhož „*[b]ezpředmětnost' žádosti je tedy nutno vnímat jako stav, kdy jakýmkoli rozhodnutím o žádosti, ať už kladným nebo záporným, nedojde k žádné změně v právním postavení žadatele*“. Úřad pro úplnost dodává, že citovaný rozsudek byl Nejvyšším správním soudem vydán za účinnosti zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, avšak jeho závěry jsou přiměřeně aplikovatelné i na nyní účinný zákon.
15. V šetřeném případě se navrhovatel svým návrhem domáhal uložení zákazu plnění příkazní smlouvy uzavřené dne 27. 12. 2016 mezi zadavatelem a TRADE CENTRE PRAHA a.s. Smyslem uložení zákazu plnění smlouvy je zabránění plnění smlouvy, která byla uzavřena v rozporu se zákonem. Úřad v průběhu správního řízení z vyjádření zadavatele ze dne 3. 2. 2022 a ze zadavatelem zasláných dokumentů zjistil, že na základě dohody o ukončení příkazní smlouvy došlo k ukončení účinnosti příkazní smlouvy, resp. k ukončení poskytování služeb vyplývajících z příkazní smlouvy, a to ke dni 31. 5. 2018, tedy že došlo k ukončení plnění ze smlouvy, ve vztahu k níž navrhovatel požadoval uložení zákazu plnění. Jelikož tedy došlo k ukončení účinnosti příkazní smlouvy a závazek poskytování služeb vyplývajících z příkazní smlouvy zanikl, nemůže být na jejím základě plněno. V předmětném případě tak nastal stav, jehož se navrhovatel svým návrhem domáhal, tj. ukončení plnění z příkazní smlouvy.
16. S ohledem na skutečnost, že z výše uvedených zjištění Úřadu vyplývá, že na základě dohody o ukončení příkazní smlouvy uzavřené dne 22. 5. 2018 mezi zadavatelem a TRADE CENTRE PRAHA a.s. došlo k ukončení účinnosti příkazní smlouvy, a tedy k ukončení plnění ze smlouvy, je zřejmé, že návrh navrhovatele na uložení zákazu plnění příkazní smlouvy se stal zjevně bezpředmětným a rozhodnutí Úřadu v této věci tak již nemůže mít pro navrhovatele žádný význam, neboť nastal stav, o nějž navrhovatel de facto usiloval.
17. Úřad proto rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení správního řízení zahájeného na návrh navrhovatele ze dne 30. 12. 2016 tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
18. Pro úplnost Úřad závěrem poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z tohoto důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno. Podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

1. ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o., Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4
2. JUDr. Vilém Podešva, LL.M., advokát, ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4
3. JUDr. Radim Kříž, advokát, Ostrovského 253/3, 150 00 Praha

Na vědomí:

TRADE CENTRE PRAHA a.s., Blanická 1008/28, 120 00 Praha 2

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy