



UOHSX00ADLJL

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R0101/2017/VZ-22583/2017/322/KBe

Brno 7. srpna 2017

V řízení o rozkladu ze dne 15. 6. 2017 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **Česká republika - Probační a mediační služba**, IČO 70888060, se sídlem Praha 1, Nové Město, Hybernská 1006/18, 110 00,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S0115/2017/VZ-17450/2017/512/AKp ze dne 8. 6. 2017 vydanému ve správním řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Elektronický monitorovací systém pro trestní justici**“ v soutěžním dialogu, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 2. 2016 a uveřejněno dne 29. 2. 2016 pod ev. č. 633234 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 4. 3. 2016 pod ev. č. 2016/S 045-073548, jehož dalšími účastníky jsou navrhovatel –

- **O2 IT Services s.r.o.**, IČO 02819678, se sídlem Praha 4 – Michle, Za Brumlovkou 266/2, 140 22, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 22. 3. 2017 Tomášem Pfefferem, členem Sdružení INDOC, IČO 87705508, se sídlem Praha 6, Šermířská 2378/3b, 169 00,

a vybraný uchazeč –

- **SuperCom Ltd.**, IČO 2-00-4407-4, se sídlem Arie Shenkar Street 1, Herzliya 4672501, Izrael, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 18. 4. 2017 Mgr. Radovanem Kubáčem, advokátem, advokátní kancelář Nedelka Kubáč advokáti s.r.o., se sídlem Praha 1, Olivova 2096/4, 110 00,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 90 odst. 4 a § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0115/2017/VZ-17450/2017/512/AKp ze dne 8. 6. 2017

### **r u š í m**

a správní řízení ve věci návrhu navrhovatele O2 IT Services s.r.o., IČO 02819678, se sídlem Praha 4 – Michle, Za Brumlovkou 266/2, 140 22, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 22. 3. 2017 Tomášem Pfefferem, členem Sdružení INDOC, IČO 87705508, se sídlem Praha 6, Šermířská 2378/3b, 169 00, na uložení nápravného opatření v zadávacím řízení veřejné zakázky s názvem „Elektronický monitorovací systém pro trestní justici“ v soutěžním dialogu, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 2. 2016 a uveřejněno dne 29. 2. 2016 pod ev. č. 633234 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 4. 3. 2016 pod ev. č. 2016/S 045-073548

### **z a s t a v u j i.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Zadavatel - Česká republika - Probační a mediační služba, IČO 70888060, se sídlem Praha 1, Nové Město, Hybernská 1006/18, 110 00 (dále jen „**zadavatel**“) zahájil dne 26. 2. 2016 odesláním oznámení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek zadávací řízení veřejné zakázky s názvem „Elektronický monitorovací systém pro trestní justici“ zadávané v soutěžním dialogu, přičemž oznámení o zakázce bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 29. 2. 2016 pod ev. č. 633234 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 4. 3. 2016 pod ev. č. 2016/S 045-073548 (dále jen „**veřejná zakázka**“). Dne 22. 2. 2017 bylo všem uchazečům odesláno oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 22. 2. 2017, přičemž jako ekonomicky nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka vybraného uchazeče – SuperCom Ltd., IČO 2-00-4407-4, se sídlem Arie Shenkar Street 1, Herzliya 4672501, Izrael, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 18. 4. 2017 Mgr. Radovanem Kubáčem, advokátem, advokátní kancelář Nedelka Kubáč advokáti s.r.o., se sídlem Praha 1, Olivova 2096/4, 110 00 (dále jen „**vybraný uchazeč**“).
2. Dne 3. 3. 2017 podal navrhovatel – společnost O2 IT Services s.r.o., IČO 02819678, se sídlem Praha 4 - Michle, Za Brumlovkou 266/2, 140 00, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 22. 3. 2017 Tomášem Pfefferem, členem Sdružení INDOC, IČO 87705508, se sídlem Praha 6, Šermířská 2378/3b, 169 00 (dále jen „**navrhovatel**“) námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 22. 2. 2017. Zadavatel rozhodnutím ze dne 13. 3. 2017 námitkám navrhovatele nevyhověl.

3. Dne 23. 3. 2017 podal navrhovatel k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušnému podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)<sup>1</sup> k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky. Návrhem se navrhovatel domáhal, aby Úřad uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a veškerých navazujících úkonů dle § 118 odst. 1 zákona.

## II. Napadené rozhodnutí

4. Dne 8. 6. 2017 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0115/2017/VZ-17450/2017/512/AKp (dále jen „napadené rozhodnutí“).
5. Úřad výrokem I. napadeného rozhodnutí rozhodl, že zadavatel nedodržel v zadávacím řízení na veřejnou zakázku postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona ve spojení se zásadou transparentnosti stanovenou v § 6 odst. 1 zákona tím, když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 17. 2. 2017 uvedl, že nabídku vybraného uchazeče posoudil ve vztahu k předpokládané hodnotě veřejné zakázky, ač dle § 77 odst. 1 zákona se má posuzovat výše nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a konstatoval, že nabídka vybraného uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a přitom si nevyžádal při postupu dle § 77 odst. 1 zákona od vybraného uchazeče písemné zdůvodnění i ve vztahu k cenové položce č. 1 celkové nabídkové ceny „Úvodní dodávka“ a cenové položce č. 20 celkové nabídkové ceny „Cena za jeden kalendářní měsíc poskytování Servisních služeb dle článku IV odst. 8.4 Závazného vzoru Smlouvy, přestože tvoří dohromady 28,4 % nabídkové ceny vybraného uchazeče a lze proto tyto části nabídky považovat za podstatné pro výši nabídkové ceny a přestože jsou ceny těchto nabízených dílčích plnění významně nižší než u nabídek jiných uchazečů a zadavatel toto své rozhodnutí ani po podání námitek navrhovatele transparentně neodůvodnil, když uvedl, že markantní rozdíl v cenových položkách celkové nabídkové ceny vybraného uchazeče ve srovnání s ostatními uchazeči byl pouze v cenové položce č. 10 celkové nabídkové ceny „Cena za jeden náramek dle článku IV odst. 8.2 Závazného vzoru Smlouvy“, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
6. Úřad výrokem II. napadeného rozhodnutí rozhodl, že jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele ruší úkony zadavatele související s posouzením nabídky vybraného uchazeče zachycené ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 17. 2. 2017 a současně ruší i všechny následující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
7. Úřad výrokem III. napadeného rozhodnutí uložil zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

---

<sup>1</sup> Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona, podle tohoto znění se posuzují úkony zadavatele a uchazečů v zadávacím řízení. Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek se nepoužije s ohledem na ustanovení § 273 odst. 1 tohoto zákona.

### III. Rozklad zadavatele

8. Dne 15. 6. 2017 obdržel Úřad rozklad zadavatele z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 8. 6. 2017. Rozklad byl podán v zákonné lhůtě.

#### Námítky zadavatele

9. Zadavatel považuje napadené rozhodnutí za nesprávné, a to co do skutkových zjištění učiněných Úřadem, tak co do právního hodnocení věci. Zadavatel dále uvádí, že podrobné odůvodnění rozkladu zašle do patnácti dnů po důkladném seznámení se správním spisem.

#### Závěr rozkladu

10. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu rozkladu vyhověl a napadené rozhodnutí v plném rozsahu zrušil.

### IV. Řízení o rozkladu

11. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

#### Procesní vývoj během řízení o rozkladu

12. Dne 16. 6. 2017 obdržel Úřad podání zadavatele označené jako „návrh na zastavení řízení“, v němž zadavatel Úřad informoval o tom, že dne 15. 6. 2017 rozhodl o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 22. 2. 2017, o zrušení úkonů zadavatele souvisejících s posouzením a hodnocením nabídek a o nařízení provedení nového posouzení a hodnocení nabídek. Dále dne 15. 6. 2017 zadavatel rozhodl o zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče ELTODO, a.s., se sídlem Novodvorská 1010/4, 142 00 Praha 4, Lhotka, IČO 452 74 517 (dále jen „**ELTODO**“), ze dne 22. 2. 2017 a zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče T-Mobile Czech Republic a.s., se sídlem Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha 4, IČO 649 49 681 (dále jen „**T-Mobile**“) ze dne 22. 2. 2017. Zadavatel informoval Úřad též o tom, že podnikl kroky k provedení nového posouzení a hodnocení nabídek, dne 15. 6. 2017 ustanovil novou komisi pro posouzení a hodnocení nabídek a dne 15. 6. 2017 pozval jmenované členy na 1. jednání komise. Přílohou tohoto podání bylo rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče T-Mobile ze zadávacího řízení ze dne 15. 6. 2017, rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče ELTODO ze zadávacího řízení ze dne 15. 6. 2017 a rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15. 6. 2017, jehož součástí je rozhodnutí zadavatele o zrušení úkonů zadavatele souvisejících s posouzením a hodnocením nabídek, rozhodnutí zadavatele o nařízení provedení nového posouzení a hodnocení nabídek a ustanovení členů a náhradníků hodnotící komise ze dne 15. 6. 2017.
13. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-R0101/2017/VZ-21024/2017/322/KBe ze dne 21. 7. 2017 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k novým podkladům rozhodnutí.

#### **Vyjádření zadavatele k podkladům**

14. Dne 1. 8. 2017 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k podkladům. Zadavatel v něm uvádí, že zpětně přezkoumal svůj postup v zadávacím řízení, přičemž zjistil, že porušil zákon. V návaznosti na toto zjištění proto zrušil své výše uvedené úkony v zadávacím řízení a podnikl kroky k provedení nového posouzení a hodnocení nabídek. Vzhledem k tomu, že zadavatel učinil úkony autoremedury v probíhajícím správním řízení, tak dle mínění zadavatele odpadl předmět řízení a návrh se tak stal bezpředmětným.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

15. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
16. Jelikož jsem v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.
17. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

#### **V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení**

18. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
19. Podle § 152 odst. 1 správního řádu proti rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad, ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu v prvním stupni, lze podat rozklad.
20. Podle § 152 odst. 5 správního řádu nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
21. Podle § 90 odst. 4 správního řádu jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
22. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
23. Bezpředmětnost ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu je podle rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 20/2011-52 ze dne 16. 8. 2012, proti němuž směřující kasační stížnost byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 7 Afs 79/2012-37 ze dne 26. 6. 2013 zamítnuta, nutno vnímat jako „stav, kdy jakýmkoliv rozhodnutím o žádosti, ať už kladným nebo záporným, nedojde k žádné změně v právním postavení žadatele“.
24. K bezpředmětnosti žádosti, jakožto k důvodu pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, se vyjádřil např. Nejvyšší správní soud v rozsudku

č. j. 5 As 62/2009-68 ze dne 14. 10. 2010, v rozsudku č. j. 8 As 103/2011-92 ze dne 19. 3. 2012 a v rozsudku č. j. 7 Afs 79/2012-37 ze dne 26. 6. 2013 v nichž uvedl, že *„důvod pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu je dán tehdy, pokud v průběhu řízení o žádosti dojde k takové změně okolností, že rozhodnutí správního orgánu o žádosti již nebude mít pro žadatele význam.“* Takový navrhovatelem sledovaný význam je potřeba vnímat jako právě ten zamýšlený význam, který by mělo pro navrhovatele eventuální budoucí rozhodnutí Úřadu, nikoli význam jiný. Tento význam přitom vždy vyplývá již z původního obsahu návrhu a v zásadě se kryje s předmětem řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, tj. s cílem uložit konkrétní nápravné opatření, tj. právě to, kterého se navrhovatel v návrhu domáhal.

25. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 113 zákona na základě návrhu. Návrhem se navrhovatel domáhal uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona v podobě zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a veškerých navazujících úkonů. V době podání návrhu tedy bylo cílem navrhovatele zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a veškerých navazujících úkonů. V průběhu vedení tohoto správního řízení však došlo ke zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 22. 2. 2017, ke zrušení úkonů zadavatele souvisejících s posouzením a hodnocením nabídek, ke zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče ELTODO a ke zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče T-Mobile, tj. ke zrušení všech navazujících úkonů zadavatele (dále jen **„dotčené úkony zadavatele“**). K uložení nápravného opatření ve formě zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky tedy uvádím, že toto rozhodnutí již bylo zadavatelem zrušeno.
26. V tomto správním řízení tak v průběhu řízení o rozkladu došlo k takové změně okolností, která zapříčinila, že návrh, který v době svého podání bezpředmětný nebyl, se jim stal, neboť po zrušení dotčených úkonů zadavatele samotným zadavatelem již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval.
27. I kdyby bylo možné v rámci tohoto správního řízení docílit pravomocného meritorního výroku Úřadu ve věci návrhu navrhovatele, nedošlo by ke změně v právním postavení navrhovatele a rozhodnutí Úřadu o návrhu navrhovatele by pro navrhovatele nemělo význam, neboť zamýšlený význam navrhovatele v době podání návrhu již byl naplněn. Prvotního cíle, kterého chtěl navrhovatel podáním návrhu dosáhnout, již bylo dosaženo, uložení nápravného opatření tedy již dosáhnout nelze a návrh navrhovatele se tak stal bezpředmětnou žádostí ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.
28. Zastavením řízení pro zjevnou bezpředmětnost návrhu navrhovatele tehdy, bylo-li zadávací řízení zrušeno v průběhu řízení o přezkoumání úkonů zadavatele samotným zadavatelem, se Nejvyšší správní soud zabýval v rozsudku ze dne 29. 5. 2015, č. j. 7 As 101/2014-9, ve kterém dospěl k závěru, že: *„v případě, že zadávací řízení bylo po podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zrušeno, nelze aplikovat ust. § 118 odst. 5 písm. a) zákona o veřejných zakázkách. Proto stěžovatel a) [Úřad, pozn. předsedy Úřadu] postupoval správně, pokud řízení podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil, neboť zákon o veřejných zakázkách neobsahuje vlastní úpravu zastavení řízení zahájeného na návrh a podle ust. § 118 odst. 5 lze postupovat pouze v případech zamítnutí návrhu z věcných důvodů nebo tehdy, je-li návrh podán neoprávněnou osobou.“* Danou situaci lze obdobně aplikovat i na zrušení dotčených úkonů zadavatele. Jejich zrušením samotným

zadavatelem se tedy návrh navrhovatele stal zjevně bezpředmětným, a tudíž nelze nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu dovozovat jeho povinnost vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i po zrušení dotčených úkonů zadavatele, tedy poté, co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

29. Podle § 90 odst. 4 správního řádu jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
30. Ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu výslovně normativně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení bez dalšího. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu zadavatele podle § 89 odst. 2 správního řádu.
31. Jelikož jsem z obsahu správního spisu zjistil, že rozklad směřuje proti rozhodnutí, které ukládá zadavateli nápravné opatření týkající se zrušení úkonů zadavatele, které již byly zadavatelem zrušeny, dospěl jsem k závěru, že tím došlo k naplnění hypotézy § 90 odst. 4 správního řádu. Proto jsem napadené rozhodnutí zrušil a řízení o rozkladu bez dalšího zastavil.
32. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá, než postupem dle § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

## **VI. Závěr**

33. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
34. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží:**

1. Tomáš Pfeffer, Praha 6, Šermířská 2378/3b, 169 00
2. Probační a mediační služba, Praha 1, Nové Město, Hybernská 1006/18, 110 00
3. Mgr. Radovan Kubáč, Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy