



UOHSX0093UA6

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0701/2016/VZ-48538/2016/511/KLi

Brno 8. prosince 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7. 11. 2016 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Psychiatrická nemocnice v Opavě, IČO 008 44 004, se sídlem Olomoucká 305/88, 746 01 Opava,
- navrhovatel – HOSPIMED, spol. s r.o., IČO 006 76 853, se sídlem Malešická 2251/51, 130 00 Praha,
- vybraný uchazeč – P.V. Service, spol. s r.o., IČO 257 36 361, se sídlem Kloknerova 1245/1, 148 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „PN Opava – výměna technologie kuchyně“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno k uveřejnění dne 29. 7. 2016 a uveřejněno dne 1. 8. 2016 pod ev. č. zakázky 643276, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 8. 2016 pod ev. č. 2016/S 149-269969, vydává toto

### usnesení:

Správním řízením **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť návrh navrhovatele – HOSPIMED, spol. s r.o., IČO 006 76 853, se sídlem Malešická 2251/51, 130 00 Praha – ze dne 7. 11. 2016 se stal zjevně bezpředmětným.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 7. 11. 2016 návrh navrhovatele – HOSPIMED, spol. s r.o., IČO 006 76 853, se sídlem Malešická 2251/51,

130 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) – na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Psychiatrická nemocnice v Opavě, IČO 008 44 004, se sídlem Olomoucká 305/88, 746 01 Opava (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „PN Opava – výměna technologie kuchyně“, v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno k uveřejnění dne 29. 7. 2016 a uveřejněno dne 1. 8. 2016 pod ev. č. zakázky 643276, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 8. 2016 pod ev. č. 2016/S 149-269969 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Dnem 7. 11. 2016, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč – P.V. Service, spol. s r.o., IČO 257 36 361, se sídlem Kloknerova 1245/1, 148 00 Praha.
4. Navrhovatel v návrhu brojí proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče P.V. Service, spol. s r.o., IČO 257 36 361, se sídlem Kloknerova 1245/1, 148 00 Praha (dále jen „vybraný uchazeč“), jehož nezákonnost spatřuje zejména v tom, že zadavatel porušil § 59 a § 60 zákona, když vybraného uchazeče nevyloučil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv nesplnil zadavatelem požadované kvalifikační předpoklady, a dále v tom, že se zadavatel při posouzení nabídkové ceny vybraného uchazeče dopustil porušení § 77 odst. 1 zákona a § 6 odst. 1 zákona, když nabídkovou cenu vybraného uchazeče neposoudil jako mimořádně nízkou, ačkoliv ji dle navrhovatele jako mimořádně nízkou posoudit měl a současně pro tento svůj závěr neuvedl ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek žádné zdůvodnění. Na základě popsaného nezákonného postupu zadavatele se navrhovatel u Úřadu domáhá uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, včetně všech navazujících úkonů zadavatele. Navrhovatel v návrhu současně požádal o vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona spočívajícího v uložení zákazu uzavřít smlouvu na uvedenou veřejnou zakázku.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0701/2016/VZ-45287/2016/511/KLi ze dne 10. 11. 2016.
6. Dne 18. 11. 2016 obdržel Úřad od zadavatele vyjádření k obdržení návrhu navrhovatele, jehož přílohou bylo rozhodnutí zadavatele ze dne 18. 11. 2016 o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 7. 10. 2016.
7. Dne 2. 12. 2016 Úřad účastníkům správního řízení zaslal přípisem č. j. ÚOHS-S0701/2016/VZ-47858/2016/511/KLi ze dne 2. 12. 2016 sdělení o stavu správního řízení.
8. Dne 5. 12. 2016 obdržel Úřad od zadavatele přípis, jehož součástí bylo rozhodnutí zadavatele o zrušení úkonů souvisejících s posouzením kvalifikace a s posouzením a hodnocením nabídek v zadávacím řízení na veřejnou zakázku ze dne 5. 12. 2016.

9. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0701/2016/VZ-48447/2016/511/KLi Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
10. Úřad konstatuje, že z výše popsaných skutečností vyplývá, že na základě rozhodnutí zadavatele ze dne 18. 11. 2016 a ze dne 5. 12. 2016 došlo ke zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejuhodnější nabídky ze dne 7. 10. 2016 a veškerých úkonů souvisejících s posouzením kvalifikace a posouzením a hodnocením nabídek, tedy došlo ke zrušení úkonů, proti kterým navrhovatel ve svém návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele brojil.
11. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
12. Úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že zadavatel svými rozhodnutími ze dne 18. 11. 2016 a ze dne 5. 12. 2016 zrušil úkony, proti kterým navrhovatel v návrhu brojil, a tudíž zanikly postupy, jejichž zákonnost měla být Úřadem přezkoumána. Návrh navrhovatele („žádost“ v terminologii správního řádu) se tak stal zjevně bezpředmětným, a Úřad proto rozhodl usnesením podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
13. K tomu Úřad dodává, že zastavením správního řízení není dotčeno oprávnění navrhovatele podat v dalším průběhu zadávacího řízení opětovně námitky podle § 110 zákona, a popř. následně i návrh podle § 114 zákona, jestliže bude mít za to, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupuje v souladu se zákonem.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Mojmír Florian

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

**Obdrží**

1. Psychiatrická nemocnice v Opavě, Olomoucká 305/88, 746 01 Opava
2. HOSPIMED, spol. s r.o., Malešická 2251/51, 130 00 Praha
3. P.V. Service, spol. s r.o., 1245/1, 148 00 Praha

**Vypraveno dne**

Viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy