



UOHSX00949DH

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0679/2016/VZ-48770/2016/542/PKn

Brno 9. prosince 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 31. 10. 2016, jehož účastníkem je

- zadavatel – Česká republika - Úřad práce České republiky, IČO 72496991, se sídlem Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha,

ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve veřejné zakázce „KOPIE: Dodávka notebooků“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, jež bylo zahájeno na základě písemné výzvy k podání nabídky ze dne 23. 9. 2014 a jehož oznámení o zadání zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 25. 11. 2014 pod ev. č. 402799 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 27. 11. 2014 pod ev. č. 2014/S 229-404044,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika - Úřad práce České republiky, IČO 72496991, se sídlem Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání veřejné zakázky „KOPIE: Dodávka notebooků“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, jež bylo zahájeno na základě písemné výzvy k podání nabídky ze dne 23. 9. 2014 a jehož oznámení o zadání zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 25. 11. 2014 pod ev. č. 402799 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 27. 11. 2014 pod ev. č. 2014/S 229-404044, nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,

ve znění pozdějších předpisů, když hodnotící komise vyřadila nabídku uchazeče – 1. SDZP družstvo, IČO 25476092, se sídlem Riegrova 909/5, 405 02 Děčín – přestože tento uchazeč na základě výzvy zadavatele o písemné vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona vysvětlil nejasnost v podané nabídce, přičemž nejasnost v nabídce tohoto uchazeče spočívající v chybném uvedení maximální vyčerpatelné částky byla zřejmá, lehce popsatelná a lehce vysvětlitelná, a zadavatel následně jmenovaného uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a na tuto veřejnou zakázku byla dne 21. 11. 2014 uzavřena rámcová kupní smlouva.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Česká republika - Úřad práce České republiky, IČO 72496991, se sídlem Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 30. 9. 2016 podnět, jehož obsahem bylo upozornění na postup zadavatele – Česká republika - Úřad práce České republiky, IČO 72496991, se sídlem Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „KOPIE: Dodávka notebooků“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, jež bylo zahájeno na základě písemné výzvy k podání nabídky ze dne 23. 9. 2014 a jehož oznámení o zadání zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 25. 11. 2014 pod ev. č. 402799 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 27. 11. 2014 pod ev. č. 2014/S 229-404044 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad si vyžádal od zadavatele dokumentaci o veřejné zakázce, ze které zjistil následující skutečnosti.

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

3. Zadavatel zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku na základě písemné výzvy k podání nabídky ze dne 23. 9. 2014.
4. Dle čl. 1 zadávací dokumentace byla předmětem veřejné zakázky dodávka notebooků pro projekty ESF, přičemž s vybraným uchazečem měla být uzavřena rámcová kupní smlouva dle § 92 odst. 1 zákona. Předpokládaný počet kusů notebooků byl 115 ks, maximální cena za jeden kus nesměla překročit částku 13 000,- Kč bez DPH. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena ve výši 1 700 000,- Kč bez DPH.
5. V čl. 2 zadávací dokumentace bylo stanoveno, že základním hodnotícím kritériem je nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH.

6. Dle čl. 6 zadávací dokumentace měli uchazeči stanovit nabídkovou cenu jako cenu za 1 kus notebooku v korunách českých bez DPH do krycího listu a dále pak do vzorového návrhu smlouvy, přičemž maximální cena za jeden kus notebooku nesměla překročit částku 13 000,- Kč bez DPH. Nabídková jednotková cena měla být uchazečem stanovena jako maximální.
7. Přílohou č. 3 zadávací dokumentace byl vzor rámcové kupní smlouvy, ve kterém byly barevně vyznačeny některé části, přičemž zvýraznění ve vzoru rámcové kupní smlouvy vypadalo následovně:

Čl. II., bod 2.: „Specifikace zboží je uvedena v Příloze č. 1 této smlouvy.“

Čl. V., bod 1.: „Kupní cena je na základě výsledku výběrového řízení dohodnuta jako jednotková cena pro dodávané zboží a je uvedena v následujícím členění:

Cena za 1 ks zboží bez DPH: _____ Kč

DPH za 1 ks zboží: _____ Kč

Cena za 1 ks zboží vč. DPH: _____ Kč“

Čl. VI., bod 1.: „... Místem plnění mohou být jednotlivá kontaktní pracoviště kupujícího, jejichž seznam je uveden v příloze č. 2 smlouvy.“

Čl. XII., bod 1.: „Tato smlouva se sjednává na dobu určitou do 31. 12. 2014 ode dne účinnosti smlouvy a nebo do vyčerpání částky 1.700.000,- Kč bez DPH. Skončením smluvního vztahu nejsou dotčeny závazky z odpovědnosti za vady.“

Čl. XIV., bod 10.: „Nedílnou součástí této smlouvy jsou:

a) Specifikace předmětu plnění Příloha č. 1,

b) Seznam adres pracovišť ÚP ČR jako Příloha č. 2.“ (Pozn. Úřadu: Zadavatel nikde v zadávací dokumentaci neuvedl, co znamená zvýraznění určitých částí v zadávací dokumentaci, případně z jakého důvodu tyto části v zadávací dokumentaci barevně zvýraznil.)

8. Dle protokolu o otevírání obálek ze dne 9. 10. 2014 obdržel zadavatel 3 nabídky na veřejnou zakázku. Uchazeč – 1. SDZP družstvo, IČO 25476092, se sídlem Riegrova 909/5, 405 02 Děčín (dále jen „vyloučený uchazeč“) – ve své nabídce v položkovém rozpočtu uvedl, že cena za 1 ks notebooku je 12 406,34 Kč bez DPH, DPH za jeden kus ve výši 2 605,33 Kč, cena za jeden kus včetně DPH ve výši 15 011,67 Kč. Na krycím listu v nabídce uvedl vyloučený uchazeč naprosto totožné ceny, v návrhu rámcové kupní smlouvy, jež byla součástí nabídky, uvedl v čl. V., bodu 1. opět totožné ceny za 1 ks notebooku. Vyloučený uchazeč tedy na třech místech nabídky uvedl stejné nabídkové ceny.
9. Vyloučený uchazeč v čl. XII., bodu 1. návrhu rámcové kupní smlouvy uvedl: „Tato smlouva se sjednává na dobu určitou do 31. 12. 2014 ode dne účinnosti smlouvy a nebo do vyčerpání částky 1 726 341,61,- Kč bez DPH ...“ Vyloučený uchazeč tedy podal nabídku, přičemž v návrhu rámcové kupní smlouvy byla uvedena odlišná maximální částka pro čerpání, než jak byla stanovena v zadávací dokumentaci.
10. Dne 16. 10. 2014 zadavatel dle § 76 odst. 3 zákona požádal vyloučeného uchazeče o objasnění nabídky, konkrétně o objasnění rozporu v návrhu smlouvy, kde vyloučený uchazeč uvedl odlišnou maximální vyčerpatelnou částku.

11. Vyloučený uchazeč následně dne 20. 10. 2014 poslal zadavateli opravený návrh rámcové kupní smlouvy, kde předmětná částka byla opravena na 1 700 000,- Kč bez DPH, a k tomuto uvedl: „*Měli jsme za to, že částku máme upravit podle naší nabídky.*“ V jiných částech (jednotkové ceny) se návrh rámcové kupní smlouvy nezměnil.
12. Dne 24. 10. 2014 zadavatel rozhodl o vyloučení tohoto uchazeče z důvodu, že předložená nabídka je v rozporu s § 22 odst. 1 písm. b) zákona.
13. Dne 21. 11. 2014 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem – AB plus CZ s.r.o., IČO 25168860, se sídlem Za Elektrárnou 419/1b, 170 00 Praha (dále jen „vybraný uchazeč“) – rámcovou kupní smlouvu.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

14. Vzhledem k tomu, že Úřad získal na základě předložené dokumentace o veřejné zakázce a na základě vlastního šetření pochybnosti, zda se zadavatel v předmětné veřejné zakázce nedopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona v souvislosti s nedodržením postupu stanoveného v ustanovení § 76 odst. 1 a 6 zákona, když hodnotící komise vyřadila nabídku vyloučeného uchazeče přestože tento uchazeč na základě výzvy zadavatele o písemné vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona vysvětlil nejasnost v podané nabídce, přičemž nejasnost v nabídce tohoto uchazeče byla zřejmá, lehce popsitelná a lehce vysvětlitelná, a zadavatel následně tohoto uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a na tuto veřejnou zakázku byla dne 21. 11. 2014 uzavřena rámcová kupní smlouva, zahájil správní řízení z moci úřední.
15. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem pod č. j. ÚOHS-S0679/2016/VZ-43963/2016/542/EŠe ze dne 31. 10. 2016, přičemž ho seznámil se zjištěnými skutečnostmi. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 31. 10. 2016 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení. Následně Úřad zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S0679/2016/VZ-44127/2016/542/EŠe ze dne 1. 11. 2016 stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a ve které byl oprávněn vyjádřit své stanovisko v řízení. Zadavatel se ve správním řízení ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.
17. Úřad dále usnesením č. j. ÚOHS-S0679/2016/VZ-46077/2016/542/PKn ze dne 16. 11. 2016 určil zadavateli lhůtu, ve které byl oprávněn vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. Zadavatel se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro vydání rozhodnutí nevyjádřil.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

18. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce a na základě vlastního šetření konstatuje, že se zadavatel při zadávání veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona, když hodnotící komise vyřadila nabídku vyloučeného uchazeče, přestože tento uchazeč na základě výzvy zadavatele

o písemné vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona vysvětlil nejasnost v podané nabídce, přičemž nejasnost v nabídce tohoto uchazeče byla zřejmá, lehce popsatelná a lehce vysvětlitelná, a zadavatel následně jmenovaného uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a na tuto veřejnou zakázku byla dne 21. 11. 2014 uzavřena rámcová kupní smlouva.

Relevantní ustanovení zákona

19. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
20. Podle § 22 odst. 1 věty druhé a třetí zákona platí, že za neúplné nabídky se považují nabídky, které nevyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8. Nepřijatelnými nabídkami jsou nabídky
 - a) nevhodné, kterými jsou nabídky nesplňující požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky,
 - b) které nespĺnily zadávací podmínky z hlediska jiných požadavků zadavatele než na předmět veřejné zakázky,
 - c) u kterých uchazeč neprokázal splnění kvalifikace,
 - d) které jsou v rozporu s platnými právními předpisy,
 - e) které obsahují upravené podmínky plnění v rozporu s požadavky zadavatele nebo neodůvodněnou mimořádně nízkou nabídkovou cenu, nebo
 - f) které byly podány po uplynutí lhůty pro podání nabídek.
21. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a), posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.
22. Podle § 76 odst. 3 zákona hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. Hodnotící komise může rovněž požádat o doplnění dokladů podle § 68 odst. 3. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit, nebo které doklady má uchazeč doplnit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení či doklady ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.
23. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích

podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

24. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.

K právnímu postavení zadavatele

25. V šetřeném případě se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda je splněn předpoklad stanovený v § 2 odst. 1 zákona, tedy zda je vůbec dána osoba zadavatele veřejné zakázky. Ustanovení § 2 odst. 2 zákona taxativně vymezuje čtyři skupiny subjektů, které spadají pod definici „veřejného zadavatele“. Jedním z těchto subjektů je podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona Česká republika.
26. Z ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že organizačními složkami státu jsou ministerstva a jiné správní úřady státu.
27. Podle § 1 odst. 1, věty druhé, zákona č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je úřad práce správním úřadem s celostátní působností.
28. S ohledem na shora uvedené skutečnosti Úřad tudíž tuto část odůvodnění uzavírá s konstatováním, že zadavatel, tj. Úřad práce České republiky, jakožto organizační složka státu podle § 3 odst. 1 zákona o majetku České republiky, tedy organizační složka České republiky, je veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. a) zákona a v daném případě se tedy jednalo o postup v zadávacím řízení podle zákona.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

29. Úřad k šetřenému případu v obecné rovině konstatuje, že zásada transparentnosti zadávání veřejných zakázek, vyjádřená v § 6 odst. 1 zákona, je vedle zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem bezvýhradně dodržována v celém průběhu zadávacího řízení. Otázkou zásady transparentnosti se ve své judikatorní činnosti již opakovaně zabývaly soudy a taktéž Úřad. Např. v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2011-72 ze dne 15. 2. 2012 bylo řečeno, že *„úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.“*
30. V šetřeném případě zadavatel ve vzoru rámcové kupní smlouvy, který byl přílohou č. 3 zadávací dokumentace, barevně vyznačil některé části (specifikované v bodě 7. odůvodnění tohoto rozhodnutí), a to mimo jiné i část, v níž měli uchazeči doplnit nabídkovou cenu, a také část, v níž byla stanovena maximální vyčerpatelná částka ve výši 1 700 000,- Kč bez DPH, přičemž v zadávacích podmínkách nebylo zadavatelem uvedeno, co znamená barevné

zvýraznění určitých částí vzoru rámcové kupní smlouvy, případně z jakého důvodu tyto části zvýraznil.

31. Vyloučený uchazeč v návrhu rámcové kupní smlouvy, jež byla součástí nabídky, uvedl v čl. V., bodu 1. nabídkovou cenu za 1 ks notebooku bez DPH ve výši 12 406,34,- Kč, DPH za 1 ks notebooku ve výši 2 605,33,- Kč a cenu za 1 ks notebooku včetně DPH ve výši 15 011,67,- Kč. Rovněž v položkovém rozpočtu a na krycím listu nabídky byly vyloučeným uchazečem stanoveny naprosto totožné ceny, tedy na třech místech nabídky se vyskytovaly stejné nabídkové ceny. Dále v čl. XII. „Doba trvání a skončení smluvního vztahu“, bodu 1. návrhu rámcové kupní smlouvy uvedl jako maximální částku pro čerpání částku ve výši 1 726 341,61 Kč,- bez DPH, přičemž tato hodnota ve skutečnosti odpovídala nabídkové ceně vyloučeného uchazeče za dodávku předpokládaného počtu 115 ks notebooků včetně DPH. V předmětném případě tedy obsahovala nabídka vyloučeného uchazeče nejasnost, a to odlišnou výši maximální vyčerpatelné částky pro ukončení smluvního vztahu v návrhu rámcové kupní smlouvy, než jak byla stanovena zadavatelem ve vzoru rámcové kupní smlouvy v zadávací dokumentaci. V této souvislosti je na místě zmínit, že předmětem veřejné zakázky byla dodávka notebooků, přičemž výsledkem zadávacího řízení bylo uzavření rámcové kupní smlouvy, ve které je dále upraveno, za jakých podmínek budou mezi prodávajícím a kupujícím realizovány dílčí dodávky zboží na základě jednotlivých objednávek kupujícího (tj. zadavatele). Rozsah jednotlivých dílčích dodávek tak měl být blíže specifikován v konkrétních objednávkách zadavatele, přičemž kupní cena byla dle vzoru rámcové kupní smlouvy dohodnuta jako cena jednotková, tj. cena za jeden kus zboží.
32. Úřad k postupu zadavatele uvádí, že tím, že ve vzoru rámcové kupní smlouvy barevně zvýraznil části, které měli uchazeči o veřejnou zakázku vyplnit, a zároveň zvýraznil část, kde byla uvedena maximální částka pro čerpání, mohlo zvýraznění vzbudit dojem, že mají být upraveny či doplněny všechny zvýrazněné části rámcové kupní smlouvy. V šetřeném případě uchazeči zvýrazněné části vyjma části týkající se maximální částky pro čerpání přizpůsobili svým nabídkám, avšak vyloučený uchazeč upravil v nabídce i tuto část. V zadávací dokumentaci nicméně takové upravení nebylo zadavatelem vyloučeno, přičemž ze samotné povahy rámcové smlouvy vyplývá, že tato nezakládá přímou povinnost smluvních stran ke vzájemnému plnění. Prostřednictvím rámcové smlouvy se stanoví základní pravidla (smluvní podmínky), jimž budou podléhat v budoucnu uzavřené konkrétní smlouvy, pokud nebude v konkrétní smlouvě ujednáno jinak. Závazkový vztah mezi zadavatelem a dodavatelem tedy vzniká až uzavřením konkrétní smlouvy na základě rámcové smlouvy. Zadavatele tudíž výše maximální vyčerpatelné částky, kterou vyloučený uchazeč uvedl v návrhu rámcové kupní smlouvy a jenž se lišila od částky uvedené ve vzoru rámcové kupní smlouvy, žádným způsobem nezavazovala. Závaznými se pro zadavatele stávají až jednotlivé dílčí objednávky zboží.
33. Úřad dále v obecné rovině konstatuje, že účelem posouzení nabídek je ověření skutečnosti, zda nabídka uchazeče, který prokázal splnění kvalifikace, odpovídá požadavkům vyplývajícím z jednotlivých ustanovení zákona, dále ověření toho, zda nabídka po obsahové i formální stránce odpovídá požadavkům zadavatele, které jsou uvedeny v zadávacích podmínkách (zejména pak v zadávací dokumentaci), a dále pak ověření skutečnosti, zda nabídka neodporuje jiným zákonným předpisům.

34. Smyslem a účelem ustanovení § 76 odst. 3 zákona je dát hodnotící komisi možnost, aby si v případě potřeby mohla při posouzení nabídek vyjasnit informace deklarované uchazeči v nabídkách. Institutem vysvětlení nejasností je tedy možné zhojit pouze zřejmý omyl v nabídkách uchazečů, nikoliv to, co v nabídce není obsaženo. Tento institut je tedy koncipován jako nástroj zadavatele sloužící k pochopení nabídek v případě formální chyby, zřejmých nesprávností a překlepů s tím, že prostřednictvím vysvětlení nejasností v nabídce nelze tu kterou nabídku doplňovat (vyjma doplnění dokladů podle § 68 odst. 3 zákona) nebo měnit.
35. Úřad uvádí, že kotázce postupu zadavatele ve vztahu k vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona se v rámci rozhodovací praxe vyjádřil Krajský soud v Brně, konkrétně v rozhodnutí sp. zn. 62 Af 50/2010 ze dne 6. 10. 2011 následovně: *„jde-li zároveň o nejasnost, která už na první pohled vyvolává dojem, že uchazeč se v části své nabídky, jednoduše řečeno, dopustil chyby, tedy o nejasnost již na první pohled zřejmou, lehce popsateľnou a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětliteľnou, pak je zadavatel povinen si uvedenou nejasnost nechat uchazečem vysvětlit a tím ji odstranit.“*
36. Ze zprávy zadavatele ze dne 16. 10. 2014 bylo Úřadem zjištěno, že zadavatel požádal na základě ustanovení § 76 odst. 3 zákona vyloučeného uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. Poté, co vyloučený uchazeč v odpovědi ze dne 20. 10. 2014 vysvětlil, proč uvedl odlišnou maximální vyčerpateľnou částku (měl za to, že má částku upravit podle jím podané nabídky) a návrh rámcové kupní smlouvy uvedl do souladu se vzorem rámcové kupní smlouvy, aniž by došlo ke změně nabídkové ceny, přesto byl tento uchazeč z další účasti v zadávacím řízení vyloučen. Zadavatel v odůvodnění rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze dne 24. 10. 2014 konstatoval, že nabídka vyloučeného uchazeče je v rozporu s § 22 odst. 1 písm. b) zákona.
37. K tomuto Úřad uvádí, že je nepřípustné na základě písemného objasnění dle § 76 odst. 3 zákona měnit a doplňovat nabídku. V šetřeném případě se ovšem nejednalo o změnu ani doplnění nabídky, nýbrž vyloučený uchazeč pouze uvedl výši maximální vyčerpateľné částky, tj. smluvní podmínku v návrhu rámcové kupní smlouvy do souladu s výši maximální vyčerpateľné částky ve vzoru rámcové kupní smlouvy, kterou stanovil zadavatel. Jednalo se tedy o nejasnost v nabídce, která se týkala nezávazné smluvní podmínky a spočívala v chybném uvedení maximální vyčerpateľné částky. Tato nejasnost byla na první pohled zřejmá, lehce popsateľná a zároveň lehce vysvětliteľná, přičemž vyloučený uchazeč ji na základě výzvy zadavatele vysvětlil a nabídku uvedl do souladu se zadávacími podmínkami, tedy nejasnost zhojil podáním písemného vysvětlení nabídky ve smyslu § 76 odst. 3 zákona. Současně postupem vyloučeného uchazeče nedošlo ke změně nabídkové ceny jako základního hodnotícího kritéria, resp. vyloučený uchazeč neovlivnil hodnotící kritéria a tím i pořadí své nabídky, ale pouze opravil zřejmý omyl.
38. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad uzavírá, že tím, že zadavatel neoprávněně vyloučil vyloučeného uchazeče z účasti v zadávacím řízení z důvodu, že jeho nabídka obsahovala odlišnou maximální vyčerpateľnou částku v návrhu rámcové kupní smlouvy, než jak byla uvedena ve vzoru rámcové kupní smlouvy v zadávací dokumentaci, přestože se jednalo o nejasnost na první pohled zřejmou, lehce popsateľnou a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětliteľnou, kterou vyloučený uchazeč odstranil, nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona. Toto nedodržení zákonem stanoveného postupu

zadavatele přitom mohlo mít vliv na samotný výsledek zadávacího řízení, respektive výběr nejhodnější nabídky, neboť nabídková cena vyloučeného uchazeče za 1 kus notebooku byla nejnižší a jednalo se tak o nabídku nejvýhodnější. Z uvedeného důvodu tedy Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. tohoto rozhodnutí

39. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
40. V předmětném případě zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona, když hodnotící komise vyřadila nabídku vyloučeného uchazeče, přestože tento uchazeč na základě výzvy zadavatele o písemné vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona vysvětlil nejasnost v podané nabídce, přičemž nejasnost v nabídce tohoto uchazeče byla zřejmá, lehce popsatelná a lehce vysvětlitelná, a zadavatel následně uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a zadavatel dne 21. 11. 2014 uzavřel rámcovou kupní smlouvu s vybraným uchazečem na předmět plnění veřejné zakázky.
41. Vzhledem k výše uvedenému a vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel již na plnění předmětné veřejné zakázky s vybraným uchazečem uzavřel dne 21. 11. 2014 rámcovou kupní smlouvu, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
42. Podle § 121 odst. 3 zákona (ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení) odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
43. Podle ustanovení čl. 40 odst. 6 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod (dále jen „Listina“) se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Ústavní pravidlo zakotvené v čl. 40 odst. 6 Listiny zakládá výjimku z jinak obecného zákazu retroaktivity a dle judikatury Nejvyššího správního soudu se aplikuje rovněž v řízeních o sankci za správní delikty.
44. V šetřeném případě došlo před zahájením správního řízení ke změně právní úpravy týkající se zániku odpovědnosti zadavatele, která byla stanovena zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění po novele provedené zákonem č. 40/2015 Sb. (dále jen „ZVZ“), a v témže znění převzata i zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), podle které odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká v případě, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad proto v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v čl. 40 odst. 6 Listiny, a posoudil případ podle později účinného zákona, neboť dospěl k závěru, že je pro zadavatele příznivější.
45. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožňoval oproti pozdější právní úpravě zahájit správní řízení s větším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl.

46. Před uložením pokuty Úřad tedy ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 ZVZ (a rovněž v § 270 odst. 3 ZZVZ) k uložení pokuty. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 30. 9. 2016. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 21. 11. 2014, kdy zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem rámcovou kupní smlouvu. Správní řízení bylo zahájeno dne 31. 10. 2016. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
47. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d).
48. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, za který může být zadavateli uložena pokuta, činí 504 894,16,- Kč s DPH. Horní hranice možné pokuty (10 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí po zaokrouhlení částku ve výši 50 489,- Kč.
49. Úřad ve vztahu ke způsobu stanovení výše uložené pokuty na tomto místě rovněž odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 245/2015 – 33 ze dne 16. 8. 2016, v němž je mimo jiné konstatováno následující: *„Podle § 35 trestního zákona se při postihu souběhu trestných činů ukládá úhrnný nebo souhrnný trest. Tyto tresty „představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu“ (viz Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: cit. dílo, str. 301). Z téhož ustanovení pak plyne zásada uložení shodného trestu za sbíhající se trestné činy bez ohledu na to, zda je o těchto činech vedeno společné řízení (§ 20 odst. 1 trestního řádu) či ne. Při ukládání úhrnného i souhrnného trestu soud vychází ze stejných zásad. Z hlediska trestního práva tedy nehraje roli, kdy všechny sbíhající se trestné činy vyjdou najevo, tato skutečnost nesmí být pachateli ani ku prospěchu, ani na újmu. Je zřejmé, že pro trestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale naopak je zcela nezbytné použití absorpční zásady, tedy vzájemné posouzení veškerých souvisejících trestních sazeb.“*
50. S ohledem na výše uvedené provedl Úřad šetření, zda je v daném případě na místě zohlednit i jiné sbíhající delikty, za které již zadavateli byla uložena pokuta podle zákona. Jak již bylo uvedeno v bodě 47. odůvodnění tohoto rozhodnutí, ke spáchání právě projednávaného správního deliktu došlo dne 21. 11. 2014.
51. Z úřední činnosti je Úřadu známo, že dne 14. 8. 2015 vydal ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0508/2015/VZ příkaz z téhož dne, kterým zadavateli uložil pokutu za spáchání správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, kterého se zadavatel dopustil tím, že při zadávání veřejné zakázky „Třetí kariéra II“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 11. 3. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 347612, postupoval v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) zákona, když neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do 15 dnů od uzavření smlouvy s vybraným uchazečem – VIA ALTA a.s., IČO 26906741, se sídlem Okružní 963, 674 01 Třebíč, a K - system. CZ s.r.o., IČO 27756246, se sídlem U Kuchyňky 180/2, 674 01 Třebíč - Podklášteří, které na základě smlouvy o sdružení ze dne 25. 4. 2013 podaly společnou nabídku – ze dne 1. 7. 2013, tedy do 16. 7. 2013, ale učinil tak

až dne 18. 7. 2013. Za daný správní delikt, jehož se zadavatel dopustil dne 17. 7. 2013, mu byla podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona uložena pokuta ve výši 1 000 Kč.

52. Úřadu je dále z úřední činnosti známo, že dne 19. 8. 2015 vydal ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0468/2015/VZ příkaz z téhož dne, kterým zadavateli uložil pokutu za spáchání správních deliktů dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, kterých se zadavatel dopustil tím, že při zadávání veřejné zakázky „Využijte zkušenost v Olomouckém kraji“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 6. 8. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 351254 a při zadávání veřejné zakázky „Harmonizace zaměstnání a rodiny“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 6. 8. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 351252, postupoval v rozporu s ustanovením § 156 odst. 1 ve spojení s § 156 odst. 2 zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele odůvodnění veřejné zakázky „Využijte zkušenost v Olomouckém kraji“ a „Harmonizace zaměstnání a rodiny“ ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení na jmenované veřejné zakázky, tedy nejpozději do 9. 8. 2013, ale až dne 25. 9. 2013. Za dané správní delikty, jichž se zadavatel dopustil dne 10. 8. 2013, mu byla podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona uložena pokuta ve výši 10 000 Kč.
53. Úřadu je z úřední činnosti známo, že dne 14. 9. 2015 vydal ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0454/2015/VZ příkaz z téhož dne, ve znění opravného rozhodnutí ze dne 7. 10. 2015, kterým zadavateli uložil pokutu za spáchání správních deliktů dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, kterých se zadavatel dopustil tím, že při zadávání veřejné zakázky „Dovolte mi pracovat“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 11. 7. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 348428, nedodržel postup stanovený v § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 zákona, když neuveřejnil dodatek ze dne 30. 1. 2014 ke Smlouvě o realizaci projektu „Dovolte mi pracovat“ uzavřené dne 30. 1. 2014 s vybraným uchazečem – MARLIN, s.r.o., IČO 60733306, se sídlem Města Mayen 1536, Mařatice, 686 01 Uherské Hradiště – na profilu zadavatele do 15 dnů od jeho uzavření, tedy nejpozději dne 14. 2. 2014, ale až dne 23. 3. 2015 a dále když neuveřejnil dodatek č. 2 ze dne 11. 11. 2014 ke Smlouvě o realizaci projektu „Dovolte mi pracovat“ uzavřené dne 30. 1. 2014 s vybraným uchazečem – MARLIN, s.r.o., IČO 60733306, se sídlem Města Mayen 1536, Mařatice, 686 01 Uherské Hradiště – na profilu zadavatele do 15 dnů od jeho uzavření, tedy nejpozději dne 26. 11. 2014, ale až dne 23. 3. 2015. Za dané správní delikty, jichž se zadavatel dopustil dne 15. 2. 2014 a dne 27. 11. 2014, mu byla podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona uložena pokuta ve výši 10 000 Kč.
54. Dále je Úřadu z úřední činnosti známo, že dne 21. 9. 2015 vydal ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0521/2015/VZ příkaz z téhož dne, kterým zadavateli uložil pokutu za spáchání správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, kterého se zadavatel dopustil tím, že při zadávání veřejné zakázky „Zpět do práce v Olomouckém kraji“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 6. 8. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 351253, postupoval v rozporu s ustanovením § 156 odst. 1 ve spojení s § 156 odst. 2 zákona, když neuveřejnil odůvodnění veřejné zakázky ve smyslu § 156 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení na jmenovanou veřejnou zakázku, tedy nejpozději do 9. 8. 2013, ale až dne 25. 9. 2013, přičemž odůvodnění předmětné veřejné zakázky dle § 156 odst. 1 písm. d) zákona neuveřejnil rovněž v rozsahu stanoveném v § 6 odst. 1 vyhlášky

č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky, když neuveřejnil odůvodnění stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií ve vztahu k potřebám zadavatele. Za daný správní delikt, jehož se zadavatel dopustil dne 10. 8. 2013, mu byla podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona uložena pokuta ve výši 10 000 Kč.

55. Úřadu je z úřední činnosti rovněž známo, že dne 25. 9. 2015 vydal ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0655/2015/VZ příkaz z téhož dne, kterým zadavateli uložil pokutu za spáchání správních deliktů dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, kterých se zadavatel dopustil tím, že při zadávání veřejné zakázky „Klíčové kompetence v Královéhradeckém kraji“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 11. 7. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 348430, nedodržel postup stanovený v § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 zákona, když neuveřejnil dodatek č. 1 ze dne 1. 2. 2014 ke Smlouvě o poskytování komplexních služeb pro realizaci projektu „Klíčové kompetence v Královéhradeckém kraji“ uzavřené dne 14. 1. 2014 s vybraným uchazečem – Sdružení CEPAC – Morava, IČO 60800909, se sídlem Jeremenkova 1142/42, 779 00 Olomouc – na profilu zadavatele do 15 dnů od jeho uzavření, tedy nejpozději dne 17. 2. 2014, ale až dne 23. 3. 2015 a dále když neuveřejnil dodatek č. 2 ze dne 15. 9. 2014 ke Smlouvě o poskytování komplexních služeb pro realizaci projektu „Klíčové kompetence v Královéhradeckém kraji“ uzavřené dne 14. 1. 2014 s vybraným uchazečem – Sdružení CEPAC – Morava, IČO 60800909, se sídlem Jeremenkova 1142/42, 779 00 Olomouc – na profilu zadavatele do 15 dnů od jeho uzavření, tedy nejpozději dne 30. 9. 2014, ale až dne 23. 3. 2015. Za dané správní delikty, jichž se zadavatel dopustil dne 18. 2. 2014 a dne 1. 10. 2014, mu byla podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona uložena pokuta ve výši 10 000 Kč.
56. Z úřední činnosti je Úřadu známo, že dne 22. 10. 2015 vydal ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0577/2015/VZ rozhodnutí z téhož dne, kterým zadavateli uložil pokutu za spáchání správních deliktů dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, kterých se zadavatel dopustil tím, že při zadávání veřejné zakázky „Dodávka notebooků a tiskáren pro ÚP ČR“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, jež bylo zahájeno na základě písemné výzvy k podání nabídky ze dne 7. 5. 2013 a jehož oznámení o zadání zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 4. 11. 2013, postupoval v rozporu s ustanovením § 78 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, když ve výzvě k podání nabídek stanovil pro zadání veřejné zakázky základní hodnotící kritérium „nejnižší nabídková cena“, které dále rozdělil na dílčí subkritéria „Tiskárna“ s váhou 30 %, „Notebook“ s váhou 50 %, „Multifunkční zařízení stand.“ s váhou 15 % a „Multifunkční zařízení“ s váhou 5 %, která však nejsou slučitelná s účelem základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny, čímž zároveň došlo k porušení zásady transparentnosti, neboť zadávací řízení se tak stalo zcela nečitelným, nepřehledným a neobjektivním, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dne 11. 10. 2013 zadavatel uzavřel rámcovou smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky, ve znění dodatku č. 1 ze dne 20. 5. 2013 a dále postupoval v rozporu s ustanovením § 44 odst. 11 zákona, když v zadávacích podmínkách veřejné zakázky „Dodávka notebooků a tiskáren pro ÚP ČR“ použil ke specifikaci předmětu veřejné zakázky odkazy na specifické označení zboží, které platí pro určitou osobu za příznačné, když ve výzvě k podání nabídek v článku „Položky předmětu VZ“ v odstavci „Popis“ požadoval, aby dodávané notebooky byly vybaveny procesory „min. i3 2,2 GHz – 2 jádra“, aniž by to bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, což vedlo k vyloučení určitých dodavatelů, čímž zároveň došlo k porušení

zásady zákazu diskriminace stanovené v § 6 odst. 1 zákona, neboť svoji nabídku nemohli podat ti dodavatelé, kteří by byli schopni nabídnout jiné adekvátní řešení, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dne 11. 10. 2013 uzavřel rámcovou smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky, ve znění dodatku č. 1 ze dne 20. 5. 2013. Za dané správní delikty, jichž se zadavatel dopustil dne 11. 10. 2013, mu byla podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona uložena pokuta ve výši 30 000 Kč.

57. Úřadu je z úřední činnosti rovněž známo, že dne 3. 11. 2015 vydal ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0768/2015/VZ příkaz z téhož dne, kterým zadavateli uložil pokutu za spáchání správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, kterého se zadavatel dopustil tím, že při zadávání veřejné zakázky „Zaměstnaní rodiče v Královéhradeckém kraji“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 14. 5. 2014 pod evidenčním číslem zakázky 485200, nedodržel postup stanovený v § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele dodatek č. 1 smlouvy ze dne 12. 8. 2014 na předmět plnění veřejné zakázky „Zaměstnaní rodiče v Královéhradeckém kraji“ uzavřený s vybraným uchazečem – Sdružení CEPAC-Morava, IČO 60800909, se sídlem Jeremenkova 1142/42, 772 00 Olomouc – dne 1. 10. 2014, do 15 dnů od jeho uzavření, tedy nejpozději dne 16. 10. 2014, ale až dne 23. 3. 2015. Za daný správní delikt, jehož se zadavatel dopustil dne 17. 10. 2014, mu byla podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona uložena pokuta ve výši 12 000 Kč.
58. Úřadu je z úřední činnosti známo, že dne 23. 12. 2015 vydal ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0744/2015/VZ rozhodnutí z téhož dne, kterým zadavateli uložil pokutu za spáchání správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, kterého se zadavatel dopustil tím, že při zadávání veřejné zakázky „Program aktivizace II v Královéhradeckém kraji“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 4. 7. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 348431, nepostupoval v souladu s § 77 odst. 1 zákona, když si nevyžádal od vybraného uchazeče – „Sdružení Program aktivizace II v Královéhradeckém kraji“, tvořeného členy: Sdružení CEPAC - Morava, zájmové sdružení právnických osob, IČO 60800909, se sídlem Jeremenkova 1142/42, 772 00 Olomouc a Počítačová služba s.r.o., IČO 25884735, se sídlem Stupkova 413/1a, 779 00 Olomouc – a uchazeče – „Sdružení SCC Euro“, tvořeného členy: S - COMP Centre CZ s.r.o., IČO 26170621, se sídlem Ohradní 59, 140 00 Praha 4; EUROCOM 2000, s.r.o., IČO 25940341, se sídlem U Divadla 49, 530 02 Pardubice a JHS - CENTRE, o.p.s., IČO 27540448, se sídlem Na Drážce 1564, 530 03 Pardubice – písemné zdůvodnění výše nabídkové ceny v položce „Hodinová sazba asistenta“, přestože tato část byla podstatná pro celkovou výši nabídkové ceny a uvedení uchazeči stanovili ve formuláři na základě přílohy č. 15 „Struktura nabídkové ceny“ zadávací dokumentace v rámci aktivity „Příprava k práci“ výši předmětné položky na 0,- Kč bez DPH (v nabídce vybraného uchazeče „Sdružení Program aktivizace II v Královéhradeckém kraji“ ze dne 22. 8. 2013), respektive na 1,- Kč bez DPH (v nabídce uchazeče „Sdružení SCC Euro“ ze dne 24. 8. 2013), přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 27. 11. 2013 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o poskytování komplexních služeb pro realizaci projektu. Za daný správní delikt, jehož se zadavatel dopustil dne 27. 11. 2013, mu byla podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona uložena pokuta ve výši 50 000 Kč.

59. Úřadu je z úřední činnosti známo, že dne 24. 3. 2016 vydal ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0184/2016/VZ příkaz z téhož dne, kterým zadavateli uložil pokutu za spáchání správních deliktů dle § 120 odst. 1 písm. a) a b) zákona, kterých se zadavatel dopustil tím, že při zadávání veřejné zakázky „Poradenské činnosti v Jihočeském kraji“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 18. 1. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 343343, nedodržel při zadávání části č. 1 – „Hledám zaměstnání“ veřejné zakázky „Poradenské činnosti v Jihočeském kraji“ postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona, když nevyřadil nabídku uchazeče – Peoplesource v.o.s., IČO 27491901, se sídlem Nádražní 397, 580 01 Havlíčkův Brod – a následně tohoto uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, přestože jeho nabídka neobsahovala všechny náležitosti podle § 68 odst. 3 písm. a) a c) zákona, a to seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele a prohlášení uchazeče o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou, přičemž uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s uchazečem – Peoplesource v.o.s., IČO 27491901, se sídlem Nádražní 397, 580 01 Havlíčkův Brod – dne 25. 11. 2013 smlouvu, dále zadavatel nedodržel postup stanovený v § 83 odst. 1 zákona, v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) zákona, když neodeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o výsledku zadávacího řízení na plnění části č. 1 – „Hledám zaměstnání“ veřejné zakázky „Poradenské činnosti v Jihočeském kraji“ do 15 dnů od uzavření smlouvy s vybraným uchazečem – Peoplesource v.o.s., IČO 27491901, se sídlem Nádražní 397, 580 01 Havlíčkův Brod – dne 25. 11. 2013, tedy do 10. 12. 2013, přičemž uvedené oznámení o výsledku zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek až dne 24. 8. 2015 a když neodeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o výsledku zadávacího řízení na část č. 2 – „Bilanční diagnostika“ veřejné zakázky „Poradenské činnosti v Jihočeském kraji“ do 15 dnů od uzavření smlouvy s vybraným uchazečem – DIVERTA, a.s., IČO 28180615, se sídlem náměstí Husovo 16, 282 01 Český Brod – dne 14. 6. 2013, tedy do 1. 7. 2013, přičemž uvedené oznámení o výsledku zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek až dne 24. 8. 2015 a dále zadavatel nedodržel postup stanovený v § 85 odst. 4 zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu zadavatele o části č. 1 – „Hledám zaměstnání“ veřejné zakázky „Poradenské činnosti v Jihočeském kraji“ ve lhůtě do 15 dnů ode dne uzavření smlouvy ze dne 25. 11. 2013, tedy do 10. 12. 2013, přičemž předmětnou písemnou zprávu zadavatele uveřejnil na svém profilu až dne 12. 12. 2014 a když neuveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu zadavatele o části č. 2 – „Bilanční diagnostika“ veřejné zakázky „Poradenské činnosti v Jihočeském kraji“ ve lhůtě do 15 dnů ode dne uzavření smlouvy ze dne 14. 6. 2013, tedy do 1. 7. 2013, přičemž předmětnou písemnou zprávu zadavatele uveřejnil na svém profilu až dne 12. 12. 2014. Za dané správní delikty, jichž se zadavatel dopustil dne 2. 7. 2013, dne 25. 11. 2013 a dne 11. 12. 2013, mu byla podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona uložena pokuta ve výši 10 000 Kč.
60. Rovněž je Úřadu z úřední činnosti známo, že dne 24. 3. 2016 vydal ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0055/2016/VZ rozhodnutí z téhož dne, kterým zadavateli uložil pokutu za spáchání správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, kterého se zadavatel dopustil tím, že při zadávání veřejné zakázky „Získej práci v Libereckém kraji“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 23. 10. 2013 pod

evidenčním číslem zakázky 355937, postupoval v rozporu s § 40 odst. 3 zákona, když prostřednictvím dodatečných informací č. 4 ze dne 28. 11. 2013 a dodatečných informací č. 7 ze dne 5. 12. 2013 upravil zadávací podmínky předmětné veřejné zakázky, a to tak, že navýšil počet účastníků kurzů v tabulce č. 2 „Přehled požadovaných rekvalifikačních kurzů“, snížil minimální počet hodin kurzu „Základy obsluhy osobního počítače“ a změnil stanovený počet jednotek v příloze č. 4 „Formulář pro stanovení nabídkové ceny (nabídkový list)“, aniž by podle povahy provedených úprav zadávacích podmínek prodloužil lhůtu pro podání nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel dne 31. 3. 2014 uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem – účastníky sdružení „Společně pro vzdělávání“: MOST KE VZDĚLÁNÍ – BRIDGE TO EDUCATION, o.s., IČO 26998262, se sídlem Benecko 202, 512 37 Benecko; a ATTEST, s.r.o., IČO 25468243, se sídlem Blanická 1008/28, 120 00 Praha 2. Za daný správní delikt, jehož se zadavatel dopustil dne 31. 3. 2014, mu byla podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona uložena pokuta ve výši 25 000 Kč.

61. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že správní delikty uvedené v bodech 52. až 61. odůvodnění tohoto rozhodnutí a právě projednávaný správní delikt jsou sbíhajícími se správními delikty, za jejichž spáchání by bylo na místě dle principů trestního práva uložit souhrnný trest. Jelikož však (jak již bylo uvedeno výše) k takovému postupu nemá Úřad dostatečnou právní oporu v příslušných právních předpisech (tj. zejména ve správním řádu), Úřad postupoval při aplikaci zásady absorpce per analogiam tak, že přihlédl k již uloženým pokutám a tyto zohlednil při ukládání pokuty za právě projednávaný správní delikt.
62. Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
63. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti správního deliktu Úřad zohlednil následující skutečnosti.
64. Co se týče způsobu, resp. okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, Úřad konstatuje, že spáchání deliktu bylo způsobeno chybou zadavatele, když neoprávněně vyloučil vyloučeného uchazeče z další účasti v zadávacím řízení i přesto, že od něj na základě žádosti o vysvětlení podle § 76 odst. 3 zákona obdržel písemné objasnění nabídky. Vyloučený uchazeč zadavateli vysvětlil nejasnost uvedenou v jeho nabídce, které se dopustil v důsledku skutečnosti, že zadavatel barevně zvýraznil část vzoru rámcové kupní smlouvy, kde byla uvedena maximální částka pro čerpání. Tato nejasnost byla na první pohled zřejmá, lehce popsatelná a zároveň lehce vysvětlitelná, přičemž neměla na samotnou nabídku vyloučeného uchazeče vliv.
65. Úřad při stanovení výše pokuty vzal v úvahu rovněž závažnost správního deliktu, za který ukládá sankci, přičemž vycházel ze skutečnosti, že v předmětné věci zadavatel nepostupoval zcela mimo režim zákona a jeho jednáním nedošlo k úplnému narušení soutěžního prostředí potencialních uchazečů, neboť pochybení se zadavatel dopustil až ve fázi posouzení

nabídek, a to při vyřazení nabídky vyloučeného uchazeče, a svým jednáním tak nezabránil účasti potenciálních uchazečů v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Úřad nicméně posoudil správní delikt jako závažnější, neboť zadavatel v rozporu se zákonem vyloučil vyloučeného uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, ačkoliv nebyly dány důvody pro vyloučení, a tím došlo k narušení spravedlivé hospodářské soutěže mezi samotnými uchazeči.

66. Z hlediska následků správního deliktu vzal Úřad v úvahu zejména tu skutečnost, že v důsledku neoprávněného vyloučení z další účasti v zadávacím řízení nebylo umožněno získat veřejnou zakázku vyloučenému uchazeči, který nabídl v zadávacím řízení nejnižší nabídkovou cenu. V případě, že by zadavatel rozhodl o výběru nejhodnější nabídky vyloučeného uchazeče, mohl uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku za lepších cenových podmínek než s vybraným uchazečem. Úřad uzavírá, že nelze v tomto ohledu považovat následky výše uvedeného postupu zadavatele za bagatelní, jelikož v daném případě mohlo postupem zadavatele dojít k nehospodárnému využití veřejných prostředků.
67. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl k době spáchání správního deliktu, neboť jak Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 62 Af 123/2013 ze dne 9. 4. 2015 judikoval, *„je-li základním požadavkem na zákonnost uložené pokuty její proporcionalita, pak hledisko doby, jež uplynula mezi spácháním správního deliktu a jeho potrestáním, je možným (a někdy nutným) korektivem při úvahách ohledně výše pokuty, k němuž má být přihlédnuto na závěr těchto úvah; aplikace tohoto korektivu má zamezit, aby výše pokuty, jinak řádně stanovená podle zákonem předepsaných kritérií a kritérií nutně aplikovatelných i bez jejich výslovného vyjádření v zákoně (kritérium přiměřenosti s ohledem na míru, ve které výše pokuty může působit pro delikventa likvidačně), celkově nejevila znaky nepřiměřenosti s ohledem na prodlevu, která nastala mezi porušením právní povinnosti a trestem, který za to byl uložen. V rámci správního trestání je totiž třeba dostatečně silně vnímat, že časový horizont toho, kdy se účastníkovi řízení (delikventovi) dostává konečného rozhodnutí ve věci, je neoddělitelnou součástí měřítek celkové spravedlnosti řízení, a že čím je tento časový horizont delší, tím více se rozostřují kontury spravedlnosti jak v očích účastníka řízení, tak i v obecném vnímání veřejnosti a veřejného mínění, což celkově oslabuje důvěryhodnost státní moci. Je nepochybné, že s prodlužujícím se okamžikem potrestání se relativizuje základní vztah mezi spáchaným deliktem a ukládanou sankcí a že doba mezi porušením právní povinnosti a rozhodnutím o sankci má i bezprostřední vliv na účel trestu, jehož má být uložení konkrétní sankce dosaženo.“* V šetřeném případě uplynula od spáchání správního deliktu již poměrně dlouhá doba, a to více než 2 roky, přičemž Úřad tuto skutečnost zohlednil a posoudil jako polehčující okolnost.
68. Dále Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta může jevit jako krajně „nespravedlivá“, přičemž pokuty, jež mají likvidační charakter, jsou nepřípustné. V této souvislosti Úřad přihlédl k finančním možnostem zadavatele a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje. Z ukazatelů v rozpočtu zadavatele na rok 2016 (dostupné na <https://portal.mpsv.cz/upcr/gr/rozpocet>) vyplývá, že zadavatel měl k 30. 9. 2016 příjmy v řádu jednotek miliard Kč. S ohledem na uvedené skutečnosti nelze považovat uloženou pokutu za likvidační.

69. Úřad vychází z premisy, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu má mj. obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Uložená pokuta pak dle názoru Úřadu naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.
70. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 10 000,- Kč vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.
71. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

Česká republika - Úřad práce České republiky, Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy