



UOHSX008XDXX

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0566/2016/VZ-40890/2016/512/MHr

Brno 11. října 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve správním řízení zahájeném dne 18. 8. 2016 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad štolou 936/3, 170 00 Praha – Holešovice,
- navrhovatel – ATS-TELCOM PRAHA a. s., IČO 61860409, se sídlem Trojská 195/88, 171 00 Praha 7,
- vybraný uchazeč – SWARCO TRAFFIC CZ s. r. o., IČO 25680595, se sídlem Pod višňovkou 1661/37, 140 00 Praha 4, Krč, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 31. 1. 2013 společností Ružička, Srp & Partners s. r. o., advokátní kancelář, IČO 26745020, se sídlem Konviktská 291/24, 110 00 Praha 1, Staré Město,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Ruční laserový měřič rychlosti“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 5. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 5. 2016 pod ev. č. 633885 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 21. 5. 2016 pod ev. č. 2016/S 097-173983,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť návrh navrhovatele – ATS-TELCOM PRAHA a. s., IČO 61860409, se sídlem Trojská 195/88, 171 00 Praha 7 – ze dne 18. 8. 2016 na přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad štolou 936/3, 170 00 Praha – Holešovice – se stal zjevně bezpředmětným.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad štolou 936/3, 170 00 Praha – Holešovice (dále jen „zadavatel“ nebo také „Ministerstvo vnitra“) – zahájil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 17. 5. 2016 otevřené řízení na veřejnou zakázku „Ruční laserový měřič rychlosti“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 5. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 5. 2016 pod ev. č. 633885 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 21. 5. 2016 pod ev. č. 2016/S 097-173983 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění je podle článků 1.1 a 1.2 zadávací dokumentace dodávka 103 ks mobilních laserových měřičů rychlosti, jež budou splňovat všechny podmínky uvedené v zadávací dokumentaci.
3. Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovil zadavatel v článku 1.4 zadávací dokumentace ve výši 28 090 909 Kč bez DPH. Základním hodnotícím kritériem je podle článku 7. zadávací dokumentace nejnižší nabídková cena včetně DPH.
4. Z protokolu ze dne 11. 7. 2016 o otevírání obálek s nabídkami vyplývá, že v zadavatelem stanovené lhůtě (do 11. 7. 2016) podali nabídku celkem 2 uchazeči.
5. Rozhodnutím ze dne 14. 7. 2016 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče – SWARCO TRAFFIC CZ s. r. o., IČO 25680595, se sídlem Pod višňovkou 1661/37, 140 00 Praha 4, Krč, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 31. 1. 2013 společností Ružička, Srp & Partners s. r. o., advokátní kancelář, IČO 26745020, se sídlem Konviktská 291/24, 110 00 Praha 1, Staré Město (dále jen „vybraný uchazeč“). Oznámení ze dne 14. 7. 2016 o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel doručil uchazeči – ATS-TELCOM PRAHA a. s., IČO 61860409, se sídlem Trojská 195/88, 171 00 Praha 7 (dále jen „navrhovatel“) – dne 15. 7. 2016.
6. Dne 29. 7. 2016 navrhovatel doručil zadavateli námitky ze dne 28. 7. 2016 směřující proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.
7. Rozhodnutím ze dne 8. 8. 2016 zadavatel podaným námitkám navrhovatele nevyhověl; rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 10. 8. 2016.
8. S rozhodnutím zadavatele se navrhovatel neztotožnil, a proto podal dne 18. 8. 2016 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Obsah návrhu

9. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 18. 8. 2016 nejprve uvádí, že zadavatel nepřezkoumal v rozhodnutí ze dne 8. 8. 2016 o námitkách navrhovatele jeho námitky v plném rozsahu dle § 111 odst. 1 zákona.
10. Dále navrhovatel namítá, že ačkoliv zadavatel v bodě 2 na straně 5 rozhodnutí o námitkách uvádí, že požádal vybraného uchazeče o prohlášení týkající se kompatibility jím nabízeného zboží se SW Archiv, načež toto prohlášení vybraný uchazeč doložil, jde podle navrhovatele

o skutečnost, kterou zadávací dokumentace nepřipouští, čímž se dopustil zadavatel porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace uvedené v § 6 odst. 1 zákona. Z uvedeného navrhovatel též dovozuje, že vybraným uchazečem nabízené zboží nesplňovalo v době podání nabídky požadavky zadavatele na výkon a funkci požadované v zadávací dokumentaci.

11. Navrhovatel vyjadřuje i pochybnost o tom, že zadavatel využil možnosti postupu podle § 76 odst. 3 zákona a vyzval vybraného uchazeče k objasnění splnění položky (požadavku) uvedené pod pořadovým číslem 35 přílohy č. 5 zadávací dokumentace (též „technický popis“), neboť ve „Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 11. 7. 2016 není o tomto úkonu žádná zmínka.
12. Podle názoru navrhovatele se zadavatel dopustil i porušení § 76 odst. 1 a odst. 6 zákona tím, že ve fázi posouzení nabídek nevyřadil nabídku vybraného uchazeče z důvodu nesplnění zadávacích podmínek uvedených v příloze č. 5 zadávací dokumentace. Současně se měl zadavatel dopustit porušení § 6 odst. 1 zákona tím, že „uplatnil proti vybranému uchazeči jiné podmínky ve vztahu k plnění podmínky parametru č. 35 v příloze č. 5“ zadávací dokumentace. Uvedený názor opírá navrhovatele i o rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0388/2015/VZ-25536/2015/532/MOn ze dne 31. 8. 2015 a rozhodnutí předsedy Úřadu ÚOHS-R300/2015/VZ-27422/2016/321/EDy ze dne 1. 7. 2016.
13. S ohledem na výše uvedené navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil úkony zadavatele uvedené ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14. 7. 2016 a současně zrušil i všechny následující úkony zadavatele, zejména rozhodnutí ze dne 14. 7. 2016 o výběru nejvhodnější nabídky. Současně zadavatel navrhuje vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, jež by spočívalo v uložení zákazu uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení.

II. Průběh správního řízení

14. Úřad obdržel uvedený návrh dne 18. 8. 2016 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu taktéž dne 18. 8. 2016.
15. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0566/2016/VZ-35122/2016/512/MHr ze dne 22. 8. 2016.

Vyjádření zadavatele k návrhu

17. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 24. 8. 2016, které bylo Úřadu doručeno téhož dne, nejprve konstatuje, že s navrhovatelem namítanými skutečnostmi zásadně nesouhlasí, přičemž uvádí následující.

18. K námitce neúplného přezkoumání rozsahu podaných námitek navrhovatele zadavatel uvádí, že řádně vypořádal všechny body předmětných námitek a dodává, že navrhovatel neuvedl, proč by tomu tak být nemělo.
19. Zadavatel také nesouhlasí s tím, že porušil § 6 odst. 1 zákona, když připustil prohlášení vybraného uchazeče o kompatibilitě jím nabízeného plnění se SW Archiv, neboť vybraný uchazeč „zadávací podmínky splnil již ve své nabídce. Předmětné prohlášení bylo požadováno nad rámec zadávacích podmínek kvůli odstranění pochybností, které vznesl sám navrhovatel“. Zadavatel dále dodává, že navrhovatelem uvedená argumentace je podle jeho názoru nesmyslná, neboť bylo předmětné prohlášení požadováno až při rozhodování o námitkách, tj. po jednání hodnotící komise a výběru nejhodnější nabídky. Zadavatel tak ověřoval pravdivost údajů uvedených v námitkách navrhovatele, přičemž platí, že uchazeč musel v nabídce pouze potvrdit, že nabízené zboží splňuje požadavky zadavatele a fyzicky tomu musí být až při jeho dodání.
20. K námitce týkající využití postupu zadavatele podle § 76 odst. 3 zákona zadavatel uvádí, že této možnosti využil, avšak se nejednalo o vysvětlení nejasnosti vybraného uchazeče u položky č. 35 přílohy č. 5 zadávací dokumentace, ale u položky č. 45 „Provozní, pracovní teploty [teplota okolního prostředí (OC)]“. Vybraný uchazeč tuto nejasnost vyjasnil a tato skutečnost je zanesena v příslušném protokolu. K bodu 35 přílohy č. 5 zadávací dokumentace tak zadavatel dodává, že v době podání nabídky se v mnoha případech nemusí jednat o vyrobené zboží a uchazeči nemohou vědět, zda zakázku získají, a proto výroba finálního produktu probíhá až po podpisu smlouvy. „Ke dni podání nabídky by to musel výrobek splňovat pouze tehdy, kdyby zadavatel požadoval jako součást nabídky vzorek, který musí splňovat všechny zadávací podmínky. Takový požadavek však v ZD nebyl.“
21. Poslední námitkou navrhovatele bylo porušení § 76 odst. 1 zákona, k čemuž zadavatel konstatuje, že vybraný uchazeč splnil všechny zákonné požadavky i požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci.

Další postup ve správním řízení

22. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0566/2016/VZ-37341/2016/512/MHr ze dne 8. 9. 2016 rozhodl Úřad o zamítnutí návrhu navrhovatele na nařízení předběžného opatření, kterým měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení. Proti citovanému rozhodnutí doručil navrhovatel dne 14. 9. 2016 rozklad z téhož dne.
23. Usnesením č. j. ÚOHS-S0556/2016/VZ-38759/2016/512/MHr ze dne 21. 9. 2016 určil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
24. Dne 4. 10. 2016 bylo Úřadu doručeno podání zadavatele, ve kterém se mimo jiné uvádí, že „zadavatel dne 29. 9. 2016 podepsal s vybraným uchazečem, společností SARCO TRAFFIC CZ s. r. o., kupní smlouvu.“, přičemž kopie předmětné smlouvy je přílohou samotného podání.

III. Závěry Úřadu

Relevantní ustanovení zákona

25. Podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

26. Podle ustanovení § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

Právní posouzení

27. Ve svém návrhu ze dne 18. 8. 2016 na přezkoumání úkonů zadavatele navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil úkony zadavatele uvedené ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14. 7. 2016 a současně zrušil i všechny následující úkony zadavatele, zejména rozhodnutí ze dne 14. 7. 2016 o výběru nejvhodnější nabídky. Navrhovatel tedy požaduje, aby Úřad rozhodl o nápravném opatření podle ustanovení § 118 odst. 1 zákona.
28. Zákon pro uložení nápravného opatření stanoví kumulativně tři podmínky, za kterých může Úřad toto nápravné opatření nařídit. Podle ustanovení § 118 odst. 1 zákona musí zadavatel nedodržet postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, dále tento postup musí či mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu a v neposlední řadě nesmí do doby rozhodnutí o nápravném opatření dojít k uzavření smlouvy.
29. Z kopie smlouvy, kterou Úřad obdržel od zadavatele dne 4. 10. 2016, Úřad zjistil, že se jedná o smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky a že tuto zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 29. 9. 2016.
30. Vzhledem k tomu, že zadavatel v průběhu správního řízení uzavřel smlouvu na plnění předmětu šetřené veřejné zakázky, Úřad konstatuje, že návrhu („žádosti“ v terminologii správního řádu) navrhovatele, aby Úřad zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, tedy uložil nápravné opatření podle ustanovení § 118 odst. 1 zákona, již nemůže být vyhověno a návrh („žádost“ v terminologii správního řádu) se stal zjevně bezpředmětným. Proto Úřad rozhodl podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 117c zákona podává v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

1. Ministerstvo vnitra, Nad štolou 936/3, 170 00 Praha – Holešovice
2. ATS-TELCOM PRAHA a. s., Trojská 195/88, 171 00 Praha 7
3. Ružička, Srp & Partners s. r. o., advokátní kancelář, Konviktská 291/24, 110 00 Praha 1, Staré Město

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy