



UOHSX008K1P2

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0427/2016/VZ-30765/2016/543/MŠI

Brno: 22. července 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3. 6. 2016 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i., IČO 67985904, se sídlem Rumburská 89, 277 21 Liběchov,

ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) a b) citovaného zákona zadavatelem – Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i., IČO 67985904, se sídlem Rumburská 89, 277 21 Liběchov – ve veřejné zakázce „Nákup přístrojů a zařízení do pavilonu experimentálních chirurgických oborů“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22.7.2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23.7.2015 pod ev.č. 509125 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 28.7.2015 pod ev.č. 2015/S 143-263869,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i., IČO 67985904, se sídlem Rumburská 89, 277 21 Liběchov – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění stanovenou v ustanovení § 83 odst. 1 citovaného zákona ve spojení s § 146 odst. 1 písm. b) citovaného zákona, když neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 4. „Analyzátory krve“ veřejné zakázky „Nákup přístrojů a zařízení do pavilonu experimentálních chirurgických oborů“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22.7.2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23.7.2015 pod ev.č. 509125 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 28.7.2015 pod

ev.č. 2015/S 143-263869, k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy dne 30.9.2015 s vybraným uchazečem – Siemens, s.r.o., IČO 00268577, se sídlem Siemensova 1, 155 00 Praha – tedy nejpozději do 15.10.2015, ale až dne 23.11.2015.

II.

Zadavatel – Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i., IČO 67985904, se sídlem Rumburská 89, 277 21 Liběchov – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 85 odst. 4 citovaného zákona, když na profilu zadavatele neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na část 4. „Analyzátory krve“ veřejné zakázky „Nákup přístrojů a zařízení do pavilonu experimentálních chirurgických oborů“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22.7.2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23.7.2015 pod ev.č. 509125 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 28.7.2015 pod ev.č. 2015/S 143-263869, které bylo ukončeno dne 30.9.2015 uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem – Siemens, s.r.o., IČO 00268577, se sídlem Siemensova 1, 155 00 Praha – tedy nejpozději do 15.10.2015, ale až dne 25.11.2015.

III.

Zadavatel – Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i., IČO 67985904, se sídlem Rumburská 89, 277 21 Liběchov – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 147 odst. 8 citovaného zákona ve spojení s § 6 odst. 1 citovaného zákona, když neprovedl úpravy v uveřejněném vyhlášení týkající se prodloužení lhůty pro podání nabídek na část 1. „Operační sál základní vybavení“ veřejné zakázky „Nákup přístrojů a zařízení do pavilonu experimentálních chirurgických oborů“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22.7.2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23.7.2015 pod ev.č. 509125 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 28.7.2015 pod ev.č. 2015/S 143-263869, do 16.9.2015, které byly oznámeny pouze prostřednictvím dodatečných informací zadavatele ze dne 28.8.2015, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 26.10.2015 uzavřel s vybraným uchazečem – BLOCK a.s., IČO 18055168, se sídlem Stulíková 1392, 198 00 Praha 9 – smlouvu na část 1. „Operační sál základní vybavení“ jmenované veřejné zakázky.

IV.

Zadavatel – Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i., IČO 67985904, se sídlem Rumburská 89, 277 21 Liběchov – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 147 odst. 8 citovaného zákona ve spojení s § 6 odst. 1 citovaného zákona, když neprovedl úpravy v uveřejněném vyhlášení týkající se prodloužení lhůty pro podání nabídek na část 2. „Operační sál pokročilé vybavení“ veřejné zakázky „Nákup přístrojů a zařízení do pavilonu experimentálních chirurgických oborů“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22.7.2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23.7.2015 pod ev.č. 509125 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 28.7.2015 pod ev.č. 2015/S 143-263869, do 16.9.2015, které byly oznámeny pouze prostřednictvím dodatečných informací zadavatele ze dne 28.8.2015, přičemž tento postup mohl podstatně

ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 9.11.2015 uzavřel s vybraným uchazečem – BioVendor - Laboratorní medicína a.s., IČO 63471507, se sídlem Karásek 1767/1, 621 00 Brno – smlouvu na část 2. „Operační sál pokročilé vybavení“ jmenované veřejné zakázky.

V.

Zadavatel – Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i., IČO 67985904, se sídlem Rumburská 89, 277 21 Liběchov – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 147 odst. 8 citovaného zákona ve spojení s § 6 odst. 1 citovaného zákona, když neprovedl úpravy v uveřejněném vyhlášení týkající se prodloužení lhůty pro podání nabídek na část 3. „RTG“ veřejné zakázky „Nákup přístrojů a zařízení do pavilonu experimentálních chirurgických oborů“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22.7.2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23.7.2015 pod ev.č. 509125 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 28.7.2015 pod ev.č. 2015/S 143-263869, do 16.9.2015, které byly oznámeny pouze prostřednictvím dodatečných informací zadavatele ze dne 28.8.2015, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 29.10.2015 uzavřel s vybraným uchazečem – BioVendor - Laboratorní medicína a.s., IČO 63471507, se sídlem Karásek 1767/1, 621 00 Brno – smlouvu na část 3. „RTG“ jmenované veřejné zakázky.

VI.

Zadavatel – Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i., IČO 67985904, se sídlem Rumburská 89, 277 21 Liběchov – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 147 odst. 8 citovaného zákona ve spojení s § 6 odst. 1 citovaného zákona, když neprovedl úpravy v uveřejněném vyhlášení týkající se prodloužení lhůty pro podání nabídek na část 4. „Analyzátory krve“ veřejné zakázky „Nákup přístrojů a zařízení do pavilonu experimentálních chirurgických oborů“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22.7.2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23.7.2015 pod ev.č. 509125 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 28.7.2015 pod ev.č. 2015/S 143-263869, do 16.9.2015, které byly oznámeny pouze prostřednictvím dodatečných informací zadavatele ze dne 28.8.2015, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 30.9.2015 uzavřel s vybraným uchazečem – Siemens, s.r.o., IČO 00268577, se sídlem Siemensova 1, 155 00 Praha – smlouvu na část 4. „Analyzátory krve“ jmenované veřejné zakázky.

VII.

Zadavatel – Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i., IČO 67985904, se sídlem Rumburská 89, 277 21 Liběchov – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 147 odst. 8 citovaného zákona ve spojení s § 6 odst. 1 citovaného zákona, když neprovedl úpravy v uveřejněném vyhlášení týkající se prodloužení lhůty pro podání nabídek na část 5. „Sterilizátory“ veřejné zakázky „Nákup přístrojů a zařízení do pavilonu experimentálních chirurgických oborů“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22.7.2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23.7.2015 pod ev.č. 509125 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 28.7.2015 pod

ev.č. 2015/S 143-263869, do 16.9.2015, které byly oznámeny pouze prostřednictvím dodatečných informací zadavatele ze dne 28.8.2015, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 26.10.2015 uzavřel s vybraným uchazečem – SCHOELLER INSTRUMENTS, s.r.o., IČO 25065939, se sídlem Vídeňská 1398/124, 148 00 Praha 4 – smlouvu na část 5. „Sterilizátory“ jmenované veřejné zakázky.

VIII.

Zadavatel – Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i., IČO 67985904, se sídlem Rumburská 89, 277 21 Liběchov – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 147 odst. 8 citovaného zákona ve spojení s § 6 odst. 1 citovaného zákona, když neprovedl úpravy v uveřejněném vyhlášení týkající se prodloužení lhůty pro podání nabídek na část 6. „Čištění chirurgických nástrojů a oděvů“ veřejné zakázky „Nákup přístrojů a zařízení do pavilonu experimentálních chirurgických oborů“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22.7.2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23.7.2015 pod ev.č. 509125 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 28.7.2015 pod ev.č. 2015/S 143-263869, do 16.9.2015, které byly oznámeny pouze prostřednictvím dodatečných informací zadavatele ze dne 28.8.2015, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 26.10.2015 uzavřel s vybraným uchazečem – BLOCK a.s., IČO 18055168, se sídlem Stulíková 1392, 198 00 Praha 9 – smlouvu na část 6. „Čištění chirurgických nástrojů a oděvů“ jmenované veřejné zakázky.

IX.

Zadavatel – Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i., IČO 67985904, se sídlem Rumburská 89, 277 21 Liběchov – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nepostupoval v souladu s § 40 odst. 3 citovaného zákona, když provedl prostřednictvím dodatečných informací ze dne 24. 8. 2015 změnu zadávacích podmínek na část 4. „Analyzátory krve“ veřejné zakázky „Nákup přístrojů a zařízení do pavilonu experimentálních chirurgických oborů“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22.7.2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23.7.2015 pod ev.č. 509125 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 28.7.2015 pod ev.č. 2015/S 143-263869, která mohla rozšířit okruh možných dodavatelů, neboť původní požadavek na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů doložením zkušenosti dodavatele s dodávkou veterinárních analyzátorů krve zmírnil tím, že stanovil, že bude k prokázání předmětných kvalifikačních předpokladů akceptovat rovněž „dodávky“ veterinárních analyzátorů krve na základě smlouvy o výpůjčce, a současně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku této změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, přičemž uvedený postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 30.9.2015 uzavřel s vybraným uchazečem – Siemens, s.r.o., IČO 00268577, se sídlem Siemensova 1, 155 00 Praha – smlouvu na část 4. „Analyzátory krve“ jmenované veřejné zakázky.

X.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až IX. tohoto rozhodnutí **se** zadavateli – Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i., IČO 67985904, se sídlem Rumburská 89,

277 21 Liběchov – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 15 000 Kč (patnáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i., IČO 67985904, se sídlem Rumburská 89, 277 21 Liběchov (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), odesláním oznámení o zakázce dne 22.7.2015, které bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23.7.2015 pod ev.č. 509125 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 28.7.2015 pod ev.č. 2015/S 143-263869, zadávací řízení na veřejnou zakázku „Nákup přístrojů a zařízení do pavilonu experimentálních chirurgických oborů“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky, který zadavatel vymezil v bodu 6. zadávací dokumentace, byla dodávka přístrojů a zařízení do pavilonu experimentálních chirurgických oborů v rozsahu a v souladu se zadávacími podmínkami.
3. Předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky činila 11 631 900 Kč bez DPH, jak zadavatel uvedl v bodu 5. zadávací dokumentace, přičemž předpokládané hodnoty jednotlivých částí veřejné zakázky byly zadavatelem stanoveny následovně:

○ část 1. – Operační sál základní vybavení	1 844 000 Kč bez DPH
○ část 2. – Operační sál pokročilé vybavení	2 530 000 Kč bez DPH
○ část 3. – RTG	2 200 000 Kč bez DPH
○ část 4. – Analyzátory krve	2 662 500 Kč bez DPH
○ část 5. – Sterilizátory	1 900 000 Kč bez DPH
○ část 6. – Čištění chirurgických nástrojů a oděvů	495 400 Kč bez DPH.
4. Jak dále zadavatel uvedl v bodu 6. zadávací dokumentace, veřejná zakázka byla rozdělena v souladu s § 98 zákona na 6 částí:

○ část 1. „Operační sál základní vybavení“,
○ část 2. „Operační sál pokročilé vybavení“,
○ část 3. „RTG“,
○ část 4. „Analyzátory krve“,
○ část 5. „Sterilizátory“,
○ část 6. „Čištění chirurgických nástrojů a oděvů“.
5. V bodu 18. zadávací dokumentace zadavatel uvedl následující lhůty pro podání nabídek:

„Lhůta pro podání nabídek: Datum: 9. září 2015

Lhůta pro podání nabídek pro část 1 končí v 9:30 hodin.

Lhůta pro podání nabídek pro část 2 končí v 10:00 hodin.

Lhůta pro podání nabídek pro část 3 končí v 10:30 hodin.

Lhůta pro podání nabídek pro část 4 končí v 11:00 hodin.

Lhůta pro podání nabídek pro část 5 končí v 12:30 hodin.

Lhůta pro podání nabídek pro část 6 končí v 13:00 hodin.“

6. Zadavatel v bodu 8. kvalifikační dokumentace mimo jiné stanovil minimální úroveň pro splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 1 písm. a) zákona pro část 4. veřejné zakázky následovně: *„Dodavatel splňuje tento kvalifikační předpoklad, pokud v posledních 3 letech realizoval minimálně 3 dodávky veterinárních analyzátorů krve ve finančním objemu alespoň 700 000,- Kč bez DPH za každou dodávku.“*
7. V dodatečných informacích ze dne 24.8.2015 zadavatel v návaznosti na dotaz č. 7, který směřuje k části 4. „Analyzátorů krve“ veřejné zakázky: *„V zadávací dokumentaci je uvedeno, že technické kvalifikační předpoklady pro část 4 splní dodavatel, pokud v posledních 3 letech realizoval minimálně 3 dodávky veterinárních analyzátorů krve ve finančním objemu alespoň 700 000,- Kč bez DPH za každou dodávku. Bude zadavatel akceptovat dodávky veterinárních analyzátorů krve na základě smlouvy o výpůjčce, u kterých dodavatel v posledních 3 letech realizuje dodávky reagentů a spotřebního materiálu pro analýzu lidských i zvířecích vzorků s ročním objemem přesahující 700 000,- Kč bez DPH?“* uvedl, že *„bude akceptovat k prokázání technického kvalifikačního předpokladu rovněž i dodávky veterinárních analyzátorů krve na základě smlouvy o výpůjčce.“*
8. Dodatečnými informacemi ze dne 28.8.2015 zadavatel prodloužil pro všechny části veřejné zakázky lhůtu pro podání nabídek, a to do 16.9.2015, přičemž časový údaj vyjadřující konečnou hodinu pro podání nabídek byl u všech částí veřejné zakázky zadavatelem ponechán beze změn oproti původně stanovenému času.
9. Dne 26.10.2015 zadavatel uzavřel na předmět plnění části 1. veřejné zakázky s uchazečem BLOCK a.s., IČO 18055168, se sídlem Stulíková 1392, 198 00 Praha 9 (dále jen „uchazeč BLOCK a.s.“) kupní smlouvu. Cena za předmět plnění části 1. veřejné zakázky činila dle čl. IV. „Cena“ předmětné smlouvy 1 893 650 Kč včetně DPH.
10. Dne 9.11.2015 zadavatel uzavřel na předmět plnění části 2. veřejné zakázky s uchazečem BioVendor - Laboratorní medicína a.s., IČO 63471507, se sídlem Karásek 1767/1, 621 00 Brno (dále jen „uchazeč BioVendor – Laboratorní medicína a.s.“) kupní smlouvu. Cena za předmět plnění části 2. veřejné zakázky činila dle čl. IV. „Cena“ předmětné smlouvy 1 934 306 Kč včetně DPH.
11. Dne 29.10.2015 zadavatel uzavřel na předmět plnění části 3. veřejné zakázky s uchazečem BioVendor - Laboratorní medicína a.s. kupní smlouvu. Cena za předmět plnění části 3. veřejné zakázky činila dle čl. IV. „Cena“ předmětné smlouvy 1 628 418 Kč včetně DPH.
12. Dne 30.9.2015 zadavatel uzavřel na předmět plnění části 4. veřejné zakázky s uchazečem Siemens, s.r.o., IČO 00268577, se sídlem Siemensova 1, 155 00 Praha (dále jen „uchazeč Siemens, s.r.o.“) kupní smlouvu. Cena za předmět plnění části 4. veřejné zakázky činila dle čl. IV. „Cena“ předmětné smlouvy 1 769 243,85 Kč včetně DPH.

13. Dne 26.10.2015 zadavatel uzavřel na předmět plnění části 5. veřejné zakázky s uchazečem SCHOELLER INSTRUMENTS, s.r.o., IČO 25065939, se sídlem Vídeňská 1398/124, 148 00 Praha 4 (dále jen „uchazeč SCHOELLER INSTRUMENTS, s.r.o.“) kupní smlouvu. Cena za předmět plnění části 5. veřejné zakázky činila dle čl. IV. „Cena“ předmětné smlouvy 2 289 271,60 Kč včetně DPH.
14. Dne 26.10.2015 zadavatel uzavřel na předmět plnění části 6. veřejné zakázky s uchazečem BLOCK a.s. kupní smlouvu. Cena za předmět plnění části 6. veřejné zakázky činila dle čl. IV. „Cena“ předmětné smlouvy 482 790 Kč včetně DPH.
15. Z Věstníku veřejných zakázek vyplývá, že zadavatel odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na části 1. až 6. veřejné zakázky k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 23.11.2015.
16. Z písemné zprávy zadavatele pro části 1. až 6. veřejné zakázky je zřejmé, že tato byla vyhotovena dne 23.11.2015.
17. Z profilu zadavatele <https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/seznamDokumentu.jsf?id=30486> (dále jen „profil zadavatele“) vyplývá, že zadavatel zde uveřejnil písemnou zprávu zadavatele dne 25.11.2015.
18. Na základě doručeného podnětu a po přezkoumání dokumentace o veřejné zakázce získal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) pochybnosti o tom, zda se zadavatel nedopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, když po provedení změny zadávacích podmínek na část 4. veřejné zakázky prostřednictvím dodatečných informací ze dne 24. 8. 2015, která mohla rozšířit okruh možných dodavatelů, neprodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, přičemž tím mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel smlouvu na část 4. veřejné zakázky, a dále když nesplnil povinnost uveřejnit provedené úpravy v uveřejněném vyhlášení týkající se prodloužení lhůty pro podání nabídek na části 1. až 6. veřejné zakázky, přičemž tím mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel smlouvy na jednotlivé části veřejné zakázky, a zda se zadavatel nedopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, když neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 4. veřejné zakázky k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smlouvy a když na profilu zadavatele neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na část 4. veřejné zakázky, a proto Úřad zahájil správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S0427/2016/VZ.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

19. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
20. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem č. j. ÚOHS-S0427/2016/VZ-23892/2016/543/MŠI ze dne 3.6.2016, přičemž ho seznámil se zjištěnými skutečnostmi. Dnem 3.6.2016, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona v návaznosti na § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení z moci úřední.

21. Úřad dále zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S0427/2016/VZ-24155/2016/543/MŠI ze dne 6.6.2016 určil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
22. Ke zjištění Úřadu uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0427/2016/VZ-23892/2016/543/MŠI ze dne 3.6.2016 se zadavatel vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 21.6.2016 doručeném Úřadu téhož dne.
23. Usnesením č. j. ÚOHS-S0427/2016/VZ-26165/2016/543/MŠI ze dne 22.6.2016 určil Úřad zadavateli lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavatel se ve lhůtě stanovené citovaným usnesením, ani později, k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

Vyjádření zadavatele ze dne 21.6.2016

24. Podle vyjádření zadavatele bylo oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 4. veřejné zakázky odesláno k uveřejnění v souladu se zákonem po ukončení zadávacího řízení, které bylo ukončeno podpisem poslední smlouvy vztahující se k veřejné zakázce, která byla uzavřena dne 9.11.2015, tedy 13. den lhůty.
25. Zadavatel konstatuje, že zveřejnil písemnou zprávu na profilu zadavatele dne 25. 11. 2015, přičemž dále uvádí, že *„zákon nedefinuje termín ukončení zadávacího řízení. Ukončení zadávacího řízení je názvem celé hlavy VIII. zákona. Ukončení zadávacího řízení je tak složeno z postupných kroků, které jsou reprezentovány § 81 – výběr nejvhodnější nabídky, § 82 – uzavření smlouvy, § 83 – oznámení o výsledku zadávacího řízení, § 84 - zrušení zadávacího řízení a § 85 písemná zpráva zadavatele. Písemná zpráva zadavatele je tak vlastním aktem ukončení zadávacího řízení.“*
26. Z předchozího zadavatel dovozuje, že *„vzhledem ke skutečnosti, že termín ukončení zadávacího řízení jednoznačně spjat s konkrétním úkonem, časem nebo situací, jde pak o termín následující po posledním předcházejícím úkonu vymezeném v hlavě VIII. zákona. Vzhledem k tomu, že veřejná zakázka nebyla zrušena (§ 84 zákona) je posledním předcházejícím úkonem, na který písemná zpráva zadavatele dle ustanovení § 85 zákona navazuje termín odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení. Není-li termín ani lhůta ukončení zadávacího řízení stanovena spjata s konkrétním úkonem, a navazuje tak na předchozí poslední úkon, kterým je odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení, je dnem rozhodným pro počítání času datum, kdy zadavatel odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení, tedy 23. 11. 2015. Běh lhůty pro zveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele tak začal dne 24. 11. 2015.“* Podle názoru zadavatele tedy byla zveřejněna písemná zpráva druhý den lhůty stanovené v ustanovení § 85 odst. 4 zákona.
27. Ve svém vyjádření zadavatel dále ocitoval znění § 147 odst. 8 zákona a sdělil, že svým postupem nemohl porušit základní zásady zadávacího řízení, neboť nedošlo k porušení § 147 odst. 8 zákona. Zadavatel uvedl, že v souladu se zákonem uveřejnil veškeré dodatečné informace, tedy i informace o prodloužení lhůty pro podání nabídek, na profilu zadavatele.
28. Zadavatel dále zastává názor, že na daný případ se ustanovení § 147 odst. 8 zákona nevztahuje, tedy nelze z něj dovozovat povinnost provádět úpravu formuláře ve Věstníku veřejných zakázek při změně lhůty pro podání nabídek. Tato povinnost je dle názoru zadavatele stanovena v jiném ustanovení zákona a jedná se tedy o nesprávnou právní kvalifikaci celé věci.

29. Zadavatel spatřuje také problém v podobě formuláře oznámení o zakázce, kdy z pohledu zadavatele formulář neumožňuje zadávat rozdílné lhůty pro podání nabídek pro každou část veřejné zakázky, neboť obsahuje pouze jednu „kolonku“ pro zadávání tohoto údaje. Dle zadavatele na tento problém neodpovídá ani Metodický pokyn a validační pravidla pro vyplnění tohoto formuláře. Zadavatel ve svém vyjádření k porušení § 147 odst. 8 zákona shrnuje, že se jedná o exces, jemuž se v žádném případě, a to z důvodu podoby formulářů, nemůže nikdy v případě členění zakázky na části vyhnout, neboť má pouze možnost do formuláře uvést poslední lhůtu nebo ponechat lhůtu původně stanovenou, což však ani v jednom případě nebude odpovídající skutečnosti, jelikož lhůt pro podání nabídek bylo tolik, co částí.
30. K dodatečné informaci č. 7 ze dne 24.8.2015 zadavatel uvedl, že v zadávací dokumentaci v bodu 8 nespécifikoval minimální úroveň technického kvalifikačního předpokladu ve smyslu, zda dodávka má být formou kupní smlouvy nebo smlouvy o výpůjčce, a proto daná formulace zahrnovala všechny možné formy a varianty dodávky. Na základě dodatečného dotazu uchazeče tak zadavatel podle svého názoru upřesnil, že bude akceptovat „všechny“ formy dodávky, tedy i formu dodávky na základě smlouvy o výpůjčce v případě, že roční objem smlouvy o výpůjčce přesahuje částku 700 000 Kč bez DPH.
31. Ve svém vyjádření zadavatel ke splnění technického kvalifikačního předpokladu dále uvedl, že nedošlo ke změně, která by umožnila rozšíření okruhu uchazečů. Podle názoru zadavatele by se jednalo o takovou změnu pouze v případě, že by v zadávací dokumentaci bylo uvedeno, že dodávka musí být provedena prostřednictvím kupní smlouvy, a zadavatel by změnil splnění tak, že by povolil i dodávku prostřednictvím smlouvy o výpůjčce, o což se v tomto případě nejednalo. Dle zadavatele se tak nejednalo o změnu v pravém slova smyslu, ale o upřesnění výkladového pojetí „dodávky“, přičemž změna byla zveřejněna na profilu zadavatele a řízení tak bylo transparentní a nediskriminační.
32. Z pohledu zadavatele změna nemohla rozšířit okruh možných dodavatelů, neboť:
- „1) nedošlo ke změně, která takové rozšíření umožňuje. Změna byla uveřejněna na „Profilu zadavatele“ a řízení bylo transparentní a nediskriminační. Zadavatel v souladu s ustanovením § 40, odst. 3 věta první ZVZ lhůtu přiměřeně prodloužil.*
- 2) v případě zařízení, který je analyzátor krve s požadovaným typem vyšetření, která provádí, je seznam dodavatelů analyzátorů natolik úzký, že změna neumožňuje rozšíření okruhu možných dodavatelů. Z provedeného předběžného průzkumu nebylo identifikováno více možných dodavatelů, kteří by splnili požadavky zadavatele.“*
33. Závěrem zadavatel ve svém vyjádření konstatoval, že dne 28. 8. 2015 prodloužil v souladu s ustanovením § 40 odst. 3 zákona přiměřeně lhůtu pro podání nabídek (o 1 týden) a vzhledem k tomu, že se nejednalo o změnu původních zadávacích podmínek, bylo prodloužení lhůty dostatečné. Dále uvedl, že dodatečná informace o prodloužení lhůty byla zveřejněna na profilu zadavatele.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

34. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření předloženého zadavatelem a na základě vlastního zjištění rozhodl tak, jak

je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

35. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
36. Podle § 17 písm. l) zákona se zadávacími podmínkami rozumí veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.
37. Podle § 40 odst. 3 zákona provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. V případě takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání žádosti o účast nebo pro podání nabídek.
38. Podle § 83 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění.
39. Podle § 85 odst. 1 zákona zadavatel vyhotoví o každé veřejné zakázce písemnou zprávu.
40. Podle § 85 odst. 4 zákona písemnou zprávu zadavatel uveřejní na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.
41. Podle § 98 odst. 4 zákona je-li veřejná zakázka rozdělena na části, vztahují se ustanovení tohoto zákona týkající se postupů zadavatele v zadávacím řízení či práv a povinností dodavatele na každou jednotlivou část, nevylučuje-li z tohoto zákona jinak. Ustanovení § 13 odst. 4 zákona tím není dotčeno.
42. Podle § 146 odst. 1 písm. b) zákona je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele, oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o subdodávce, oznámení o výsledku zadávacího řízení, souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů (dále jen „vyhlášení“), rozumí se tím uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 zákona a Úředním věstníku Evropské unie (dále jen „Úřední věstník“), jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; v případě veřejné zakázky na služby podle přílohy č. 2 se v Úředním věstníku uveřejňuje pouze oznámení o výsledku zadávacího řízení nebo oznámení týkající se soutěže o návrh.
43. Podle § 147 odst. 1 zákona zadavatel může uveřejnit vyhlášení v Úředním věstníku
 - a) přímo prostřednictvím Úřadu pro publikace, nebo
 - b) prostřednictvím provozovatele Věstníku veřejných zakázek na základě žádosti zadavatele.
44. Podle § 147 odst. 2 zákona využívá-li zadavatel možnosti podle § 147 odst. 1 písm. a) zákona, odešle zadavatel současně vyhlášení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek.

45. Podle § 147 odst. 3 zákona odesílá-li zadavatel vyhlášení k uveřejnění v Úředním věstníku prostřednictvím provozovatele Věstníku veřejných zakázek, provozovatel Věstníku veřejných zakázek zajistí, vedle uveřejnění vyhlášení ve Věstníku veřejných zakázek, aby byly Úřadu pro publikace odeslány všechny údaje vyhlášení, které budou uveřejněny na národní úrovni.
46. Podle § 147 odst. 8 zákona zadavatel může při respektování zásad uvedených v § 6 odst. 1 zákona provést úpravy v uveřejněném vyhlášení; v takovém případě je povinen provedené úpravy uveřejnit podle § 147 odst. 1 až 3 zákona a oznámit provedení úpravy s odůvodněním do 5 dnů ode dne jejího odeslání k uveřejnění všem známým zájemcům či uchazečům.

Posouzení právního postavení zadavatele

47. Před zkoumáním samotného postupu zadavatele v předmětné veřejné zakázce se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda zadavatel – Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i., IČO 67985904, se sídlem Rumburská 89, 277 21 Liběchov – naplňuje definici zadavatele podle zákona.
48. Ustanovení § 2 zákona definuje zadavatele veřejné zakázky, přičemž z odst. 2 písm. d) citovaného ustanovení vyplývá, že veřejným zadavatelem je rovněž jiná právnická osoba, pokud
 1. byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
 2. je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.
49. Podle § 3 odst. 1 zákona č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 341/2005 Sb.“) je veřejná výzkumná instituce zřízena dnem vydání zřizovací listiny zřizovatelem. Zřizovací listina se vydává i při vzniku veřejné výzkumné instituce splnutím (§ 11 odst. 3 a 4 zákona č. 341/2005 Sb.) a rozdělením (§ 11 odst. 5 a 6 zákona č. 341/2005 Sb.).
50. Podle § 4 odst. 1 zákona č. 341/2005 Sb. veřejná výzkumná instituce vzniká dnem, ke kterému je zapsána do rejstříku veřejných výzkumných institucí.
51. Zadavatel, tj. Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i., byl zřízen dne 28.6.2006, kdy byla vydána zřizovací listina (dostupné na internetové adrese: <http://rvvi.msmt.cz/detail.php?ic=67985904&doc=190>), a vznikl dne 1.1.2007, kdy byl zapsán do rejstříku veřejných výzkumných institucí (dostupné na internetové adrese: <http://rvvi.msmt.cz/detail.php?ic=67985904>). Zřizovatelem zadavatele je Akademie věd České republiky.
52. Podle § 2 odst. 1 zákona č. 341/2005 Sb. je veřejná výzkumná instituce právnickou osobou, jejímž hlavním předmětem činnosti je výzkum, včetně zajišťování infrastruktury výzkumu, vymezený zákonem o podpoře výzkumu, vývoje a inovací. Veřejná výzkumná instituce svou hlavní činností zajišťuje výzkum podporovaný zejména z veřejných prostředků v souladu s podmínkami pro poskytování veřejné podpory stanovenými právem Evropských společenství.

53. V čl. II. odst. 1 zřizovací listiny zadavatele je uvedeno: „*Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i. (dále jen „ÚŽFG“), IČ 67985904, je právnickou osobou zřízenou na dobu neurčitou (...)*“.
54. Účel zřízení zadavatele je vymezen v čl. III. odst. 1 zřizovací listiny následovně: „*Účelem zřízení ÚŽFG (Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i., pozn. Úřadu) je uskutečňovat vědecký výzkum v oblastech fyziologie a genetiky živočichů, přispívat k využití jeho výsledků a zajišťovat infrastrukturu výzkumu.*“
55. Podle čl. III. odst. 2 zřizovací listiny je předmětem hlavní činnosti zadavatele „*vědecký výzkum v oblastech živočišné fyziologie a genetiky. Svou činností ÚŽFG (Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i., pozn. Úřadu) přispívá ke zvyšování úrovně poznání a vzdělanosti a k využití výsledků vědeckého výzkumu v praxi. Získává, zpracovává a rozšiřuje vědecké informace, vydává vědecké publikace (monografie, časopisy, sborníky apod.), poskytuje vědecké posudky, stanoviska a doporučení a provádí konzultační, poradenskou a expertizní činnost. Ve spolupráci s vysokými školami uskutečňuje doktorské studijní programy a vychovává vědecké pracovníky. V rámci předmětu své činnosti rozvíjí mezinárodní spolupráci, včetně organizování společného výzkumu se zahraničními partnery, přijímání a vysílání stážistů, výměny vědeckých poznatků a přípravy společných publikací. Pořádá domácí i mezinárodní vědecká setkání, konference a semináře a zajišťuje infrastrukturu pro výzkum, včetně chovu experimentálních zvířat. Úkoly realizuje samostatně i ve spolupráci s vysokými školami a dalšími vědeckými, výzkumnými a odbornými institucemi.*“
56. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že zadavatel je jinou právnickou osobou, která byla zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, jelikož provádění vědeckého výzkumu v oblasti živočišné fyziologie a genetiky, přispívání k využití jeho výsledků a zajišťování infrastruktury výzkumu lze jistě označit za potřebu veřejného zájmu. Pro úplnost Úřad uvádí, že v případě, kdy určitý subjekt vykonává částečně činnost sloužící k uspokojování potřeb veřejného zájmu a současně i jinou běžnou obchodní činnost, je považován za zadavatele v plném rozsahu své činnosti, jak vyplývá mj. z rozsudku Soudního dvora Evropské unie ze dne 15. 1. 1998, C-44/96 Mannesmann Anlagenbau Austria AG a další vs. Strohal Rotationsdruck GesmbH, ECR 1998, s. I-00073.
57. Úřad konstatuje, že zadavatel naplňuje zákonnou podmínku uvedenou v § 2 odst. 2 písm. d) bod 1. zákona.
58. K tomu, aby bylo možno konstatovat, zda zadavatel je či není veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. d) zákona, je nutno ověřit, zda zadavatel rovněž naplňuje alespoň jednu ze tří podmínek uvedených v § 2 odst. 2 písm. d) bod 2. zákona.
59. Podle § 16 odst. 1 zákona č. 341/2005 Sb. jsou orgány veřejné výzkumné instituce
- a) ředitel,
 - b) rada instituce,
 - c) dozorčí rada.

60. Podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 341/2005 Sb. je statutárním orgánem veřejné výzkumné instituce ředitel, kterého dle § 17 odst. 2 zákona č. 341/2005 Sb. jmenuje zřizovatel na návrh rady instituce předložený na základě výběrového řízení.
61. Podle § 19 odst. 4 zákona č. 341/2005 Sb. členy dozorčí rady včetně jejího předsedy a místopředsedy, který zastupuje předsedu v době jeho nepřítomnosti, jmenuje a odvolává zřizovatel tak, aby v ní byli přiměřeně zastoupeni zejména zástupci zřizovatelů, popřípadě zaměstnanci veřejné výzkumné instituce.
62. Z uvedeného vyplývá, že veřejný zadavatel [v daném případě Akademie věd České republiky, jakožto zřizovatel zadavatele, která je prokazatelně veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. a) zákona, neboť se jedná o organizační složku státu – viz § 3 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů] jmenuje více než polovinu členů v jejím statutárním orgánu (jmenuje ředitele) a dozorčím orgánu (jmenuje členy dozorčí rady).
63. Jelikož pro určení toho, zda je zadavatel veřejným zadavatelem, postačuje kromě splnění podmínky uvedené v § 2 odst. 2 písm. d) bod 1. zákona splnění alespoň jedné ze tří podmínek uvedených v bodu 2. citovaného ustanovení zákona, je již nadbytečné zabývat se zbývajícími podmínkami uvedenými v tomto ustanovení zákona.
64. S ohledem na vše výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel je veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. d) zákona, pročež se na něj vztahují ustanovení zákona o veřejných zakázkách.

K výroku I. rozhodnutí

65. Úřad nejprve opakuje, že zadavatel dne 30.9.2015 uzavřel s uchazečem Siemens, s.r.o., smlouvu na předmět plnění části 4. veřejné zakázky.
66. Jak vyplývá z údajů uveřejněných ve Věstníku veřejných zakázek, oznámení o zadání veřejné zakázky bylo zadavatelem na všechny části, tzn. i na část 4. veřejné zakázky, odesláno k uveřejnění dne 23.11.2015 a zveřejněno bylo dne 24.11.2016 pod ev. č. 509125.
67. Úřad v obecné rovině uvádí, že zadavatel je povinen (mimo jiné s ohledem na naplnění požadavku dodržení zásady transparentnosti ve smyslu § 6 odst. 1 zákona) veřejně publikovat určité zákonem stanovené dokumenty související jak se samotným průběhem zadávacího řízení, tak i se samotným ukončením, resp. výsledkem zadávacího řízení.
68. Podle § 83 odst. 1 věty první zákona, v návaznosti na § 146 odst. 1 zákona, je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek.
69. Úřad konstatuje, že jelikož smlouva na plnění části 4. veřejné zakázky byla uzavřena dne 30.9.2015, konec patnáctidenní lhůty pro odeslání výsledku zadávacího řízení na část 4. veřejné zakázky k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek nastal dne 15.10.2015, a tudíž měl zadavatel povinnost oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 4. veřejné zakázky odeslat k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek nejpozději dne 15.10.2015, což však zadavatel neučinil a oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 4. veřejné zakázky odeslal až dne 23.11.2015, čímž svoji povinnost splnil o 39 dnů později.

70. Úřad k argumentaci zadavatele použité v jeho stanovisku ze dne 21.6.2016, že oznámení o zadání zakázky bylo odesláno v souladu s § 83 odst. 1 zákona, protože zadávací řízení bylo ukončeno podpisem poslední smlouvy vztahující se k veřejné zakázce, která byla uzavřena dne 9.11.2015, uvádí, že zadavatel je v případě, kdy je na každou část veřejné zakázky uzavřena smlouva v jiný den, povinen postupovat v souladu s § 98 odst. 4 zákona, tzn., že se ustanovení zákona týkající se postupů zadavatele v zadávacím řízení vztahují na každou jednotlivou část veřejné zakázky. Z tohoto důvodu měl zadavatel odeslat oznámení o zadání zakázky ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy na každou jednotlivou část veřejné zakázky.
71. V návaznosti na výše uvedené proto Úřad konstatuje, že nelze souhlasit s názorem zadavatele, že zadávací řízení na veřejnou zakázku bylo ukončeno dne 9.11.2015, tj. podpisem poslední smlouvy.
72. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nesplnil povinnost uveřejnění stanovenou v ustanovení § 83 odst. 1 zákona ve spojení s § 146 odst. 1 písm. b) zákona, když neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 4. „Analyzátory krve“ veřejné zakázky k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy dne 30.9.2015 s vybraným uchazečem Siemens, s.r.o., tedy nejpozději do 15.10.2015, ale až dne 23.11.2015, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. rozhodnutí

73. Zadavatel zadávací řízení na část 4. veřejné zakázky ukončil tím, že dne 30.9.2015 uzavřel s uchazečem Siemens, s.r.o., smlouvu na předmět plnění části 4. veřejné zakázky (viz bod 12 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
74. Jak dále vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce, zadavatel pořídil dne 23.11.2015 o veřejné zakázce písemnou zprávu zadavatele ve smyslu ustanovení § 85 odst. 1 a 2 zákona, kterou na profilu zadavatele uveřejnil dne 25.11.2015.
75. Jak Úřad uvedl již výše, jedním ze základních principů zadávacího řízení je zásada transparentnosti, která se promítá rovněž do ustanovení § 85 zákona, kdy je podle odst. 4 tohoto ustanovení zákona zadavatel povinen písemnou zprávu zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.
76. Jak vyplývá z výše uvedených zjištění, zadavatel zadávací řízení na část 4. veřejné zakázky ukončil uzavřením smlouvy dne 30.9.2015. V šetřeném případě tak lhůta k uveřejnění písemné zprávy zadavatele na profilu zadavatele podle ustanovení § 85 odst. 4 zákona marně uplynula dne 15.10.2015, tj. patnáctý den od uzavření smlouvy a ukončení zadávacího řízení na část 4. veřejné zakázky. Písemnou zprávu nicméně zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele dne 25.11.2015, tedy až 41 dnů po ukončení zadávacího řízení na část 4. veřejné zakázky.
77. S tvrzením zadavatele, že termín ukončení zadávacího řízení navazuje na předchozí poslední úkon, kterým je odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení, a dnem rozhodným pro počítání času je datum, kdy zadavatel odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení, Úřad nemůže souhlasit, protože takto vypočítaný termín ukončení zadávacího řízení byl zadavatelem stanoven na základě jeho chybné interpretace zákona. Úřad konstatuje, že zákon předvídá dva způsoby, jakými lze zadávací řízení ukončit, přičemž prvním z nich je

zadání veřejné zakázky, tedy uzavření smlouvy na plnění příslušné části veřejné zakázky s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, a druhým pak zrušení zadávacího řízení.

78. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 85 odst. 4 zákona, když na profilu zadavatele neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na část 4. „Analýzátory krve“ veřejné zakázky, které bylo ukončeno dne 30.9.2015 uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem Siemens, s.r.o., tedy nejpozději do 15.10.2015, ale až dne 25.11.2015, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výrokům III. až VIII. rozhodnutí

79. Úřad na úvod své argumentace uvádí, že zadávací řízení je vysoce formalizovaný proces, který v celém svém průběhu klade vysoké nároky na zadavatele.
80. Zásady postupu zadavatele uvedené v ustanovení § 6 odst. 1 zákona představují obecné zásady, které v zadávacím řízení mají zajistit, aby nedocházelo k nepřipustnému omezování hospodářské soutěže za současného zachování všech požadavků na efektivní vynakládání veřejných prostředků. Jednou z těchto zásad je zásada transparentnosti. Účelem zásady transparentnosti je zajistit kontrolovatelnost, čitelnost a přehlednost zadávacího řízení jako celku, jakož i vyloučení jakýchkoli pochybností o jednotlivých krocích a úkonech zadavatele učiněných v průběhu zadávacího řízení. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010 ze dne 15. 9. 2010 (veškerá citovaná judikatura Nejvyššího správního soudu dostupná online na www.nssoud.cz) vyplývá, že zásada transparentnosti má přispívat k zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli, což vede k hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky, tedy k samotnému účelu právní regulace veřejných zakázek. Výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu rovněž uvádí, že *„transparentní průběh zadávacího řízení je takový, který se navenek jeví jako férový a řádný (...) Porušení zásady transparentnosti nastává nezávisle na tom, zda se podaří prokázat konkrétní porušení některé konkrétní povinnosti.“*
81. Úřad dále na úvod konstatuje, že základní zásady podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona musí být dodržovány po celou dobu zadávacího řízení, a tedy i změny v zadávací dokumentaci, resp. v uveřejněném vyhlášení, musí být prováděny transparentním způsobem tak, aby nedošlo k diskriminaci a omezení žádného z potencionálních uchazečů o veřejnou zakázku, včetně požadavku na náležité zveřejnění provedené změny, neboť zde existuje pravděpodobnost, že se o provedené změně nedozví vůbec nebo se o ní nedozví včas.
82. Určitým základním vodítkem pro postup zadavatele při změně zadávacích podmínek může být rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 131/2007 ze dne 12. 5. 2008, kde je uvedeno, že *„(...) vycházejí z judikatury ESD dospěl soud k závěru o možné přípustnosti změny v zadávací dokumentaci, která není pouhým upřesněním zadávacích podmínek, tuto změnu je však nutné uskutečnit způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí.“* Citované rozhodnutí soudu se vztahuje k zadávacímu řízení realizovanému v režimu zákona č. 40/2004 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, uvedený názor však má v rámci uplatnění základních zásad v zadávacím řízení obecnou platnost i ve vztahu k zadávacímu řízení realizovanému podle zákona (s tím

rozdílem, že za současného znění zákona je změna zadávacích podmínek přímo zákonem výslovně umožněna).

83. Úřad konstatuje, že pokud je jedním ze základních požadavků transparentnosti také předvídatelnost a bezrozpornost celého zadávacího řízení a všech úkonů zadavatele, logicky z této úvahy plyne i požadavek na to, aby zadavatel postupoval při změně zadávací dokumentace a informací v ní obsažených tak, jak postupoval při samotném uveřejnění této zadávací dokumentace a dalších informací podstatných pro podání nabídky, a to i s ohledem na § 147 odst. 8 zákona, který stanoví možnost provést při respektování zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace úpravy v uveřejněném vyhlášení podle § 146 odst. 1 zákona, jehož součástí je i lhůta pro podání nabídek. Jednotliví uchazeči mohou využívat rozdílných způsobů, jak získávat informace o zadávacím řízení (zda na profilu zadavatele či ve Věstníku veřejných zakázek) a zadavatel musí s ohledem na předvídatelnost a bezrozpornost svého postupu na všech těchto zákonem rozeznávaných zdrojích uvádět stejné informace. Pokud zadavatel při zadávání veřejné zakázky tento základní požadavek nenaplní, nemůže být jeho postup považován za souladný se zásadou transparentnosti, protože je nepředvídatelný a pro uchazeče obecně nečitelný. K otázce možnosti provedení úprav v již uveřejněném vyhlášení přitom zákon dává zadavateli nejen možnost tyto úpravy v uveřejněném vyhlášení učinit, ale i v § 147 odst. 8 jasně ukládá, jak má tyto úpravy provést.
84. Úřad na základě této prvotní úvahy posoudil jednání zadavatele v projednávaném případě, přičemž ve svém posouzení vyšel ze skutečností zjištěných v průběhu správního řízení. Protože jde o důležitý postup s dosahem do okruhu účastníků (rozuměj potenciality podstatného vlivu na výběr nejvhodnější nabídky), zabýval se Úřad posouzením souladu postupu zadavatele s § 147 a § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
85. V souvislosti s dotazem č. 11 poskytl zadavatel dne 28.8.2015 v souladu s § 49 zákona dodatečné informace, kterými zadavatel prodloužil podle § 40 odst. 3 zákona do 16.9.2016 pro části veřejné zakázky 1. až 6. lhůty pro podání nabídek. Právě prodloužením lhůty pro podání nabídek došlo ze strany zadavatele ke změně zadávacích podmínek.
86. V předmětném případě došlo ke změně zadávacích podmínek spočívajících ve změně lhůt pro podání nabídek, resp. ke stanovení lhůt nových. Lhůta byla prodloužena o sedm kalendářních dní (5 pracovních).
87. Jelikož je lhůta pro podání nabídek součástí uveřejněného vyhlášení, byl zadavatel v šetřeném případě povinen podle § 147 odst. 8 zákona provést úpravy v uveřejněném vyhlášení. Informace o prodloužení lhůty však byla dne 29.8.2015 zadavatelem uveřejněna pouze prostřednictvím profilu zadavatele.
88. Zadavatelem nebylo odesláno ke zveřejnění do Věstníku veřejných zakázek žádné opravné oznámení o zakázce, které by obsahovalo informaci o prodloužení lhůty pro podání nabídek na jednotlivé části veřejné zakázky do 16.9.2015.
89. Zadavatel tedy neuveřejnil prodloužení lhůty pro podání nabídek, resp. lhůtu novou prostřednictvím Věstníku veřejných zakázek. Změna zadávací dokumentace spočívající ve změně lhůty pro podání nabídek byla učiněna v rozporu se zásadou transparentnosti stanovenou v § 6 odst. 1 zákona, která byla vyložena výše, a v rozporu s § 147 odst. 8 zákona, kterým má být zajištěna dostatečná publicita takové změny. Zadavatel se tak dopustil

porušení zákona o veřejných zakázkách, konkrétně nedodržení zásady transparentnosti stanovené v § 6 odst. 1 zákona a nedodržení § 147 odst. 8 zákona.

90. Zadavatel uzavřel kupní smlouvu na část 1. veřejné zakázky dne 26.10.2015 s uchazečem BLOCK a.s., na část 2. veřejné zakázky dne 9.11.2015 s uchazečem BioVendor – Laboratorní medicína a.s., na část 3. dne 29.10.2015 s uchazečem BioVendor - Laboratorní medicína a.s., na část 4. dne 30.9.2015 s uchazečem Siemens, s.r.o., na část 5. dne 26.10.2015 s uchazečem SCHOELLER INSTRUMENTS, s.r.o., a na část 6. dne 26.10.2015 s uchazečem BLOCK a.s.
91. Úřad dále posoudil naplnění dalšího znaku skutkové podstaty ve smyslu ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona, a to vlivu či možnosti ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. K naplnění tohoto znaku skutkové podstaty předmětného správního deliktu uvádí Úřad následující úvahy.
92. S ohledem na fakt, že pochybení zadavatele spočívá v nedodržení zásady transparentnosti stanovené v § 6 odst. 1 zákona a nedodržení § 147 odst. 8 zákona, připomíná Úřad, že obecně postačuje již samotná možnost podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a není tak podstatné, zda k tomuto ovlivnění skutečně došlo. Uvedené vyplývá nejen z dikce zákona, ale i z judikatury Nejvyššího správního soudu. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 78/2012 vyplývá, že *„ze zákonného znění přitom expressis verbis plyne, že ke spáchání deliktu dojde i pokud porušením zákona zadavatel pouze mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Ze zákona je tedy zřejmé, že postačí pouhá potencialita podstatného ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky.“*
93. Úřad dále uvádí, že prodloužení lhůty pro podání nabídek může přímo ovlivnit počet uchazečů o veřejnou zakázku. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel poskytuje potenciálním dodavatelům časový prostor pro zvážení možné účasti v zadávacím řízení, a tedy i pro případné zpracování a podání kvalifikované nabídky, která by tak mohla konkurovat nabídce podané vybraným uchazečem. Potenciální uchazeči se tak nemohli z informací uvedených ve Věstníku veřejných zakázek dozvědět, že lhůta pro podání nabídek nekončí 9.9.2015 a bude stanovena lhůta nová. Vzhledem k faktu, že původně stanovená lhůta pro podání nabídek činila 48 dní, tak je nutným závěrem, že ve lhůtě 55 dní by potenciální dodavatelé měli daleko více času na rozhodnutí, zda se zúčastní zadávacího řízení, a na vypracování a podání své kvalifikované nabídky.
94. S ohledem na fakt, že v případě postupu zadavatele v souladu se zákonem mohlo dojít k rozšíření okruhu uchazečů o veřejnou zakázku, je zjevné, že potencialní vliv na výběr nejvhodnější nabídky lze v přezkoumávaném případě dovodit.
95. K argumentaci zadavatele, že nedošlo k porušení § 147 odst. 8 zákona, protože se na daný případ ustanovení § 147 odst. 8 zákona nevztahuje, neboť z něj nelze dovozovat povinnost provádět úpravu formuláře ve Věstníku veřejných zakázek při změně lhůty pro podání nabídek a jedná se o nesprávnou právní kvalifikaci celé věci, Úřad uvádí, že zadavatel chybně interpretuje znění zákona. Dle Úřadu zadavatel využil možnosti provést úpravy v uveřejněném vyhlášení tím, že prodloužil lhůtu pro podání nabídek u částí 1. až 6. veřejné zakázky, jejíž údaj je součástí uveřejněného vyhlášení (ostatně sám zadavatel ve svém vyjádření dále uvádí, že příslušný formulář obsahuje „kolonku“ pro zadání tohoto údaje), přičemž v takovém případě je podle § 147 odst. 8 zákona zadavatel povinen provedené úpravy uveřejnit podle § 147 odst. 1 až 3 zákona, což však zadavatel neučinil.

96. K tvrzení zadavatele, že příslušný formulář neumožňuje zadávat rozdílné lhůty pro podání nabídek pro každou část veřejné zakázky, neboť obsahuje pouze jednu „kolonku“ pro zadání tohoto údaje a jedná se o exces, jemuž se v žádném případě, a to z důvodu podoby formulářů, nemůže nikdy v případě členění zakázky na části vyhnout, Úřad konstatuje, že takové tvrzení nemůže být v daném případě shledáno relevantním už jen proto, že v šetřeném případě zadavatel prodloužil pro všechny části veřejné zakázky lhůtu pro podání nabídek shodně do 16.9.2015, a tudíž tento údaj zadavatel mohl do příslušné „kolonky“ vyplnit stejně, jako tak učinil již v případě odeslání řádného oznámení o zakázce.
97. Vzhledem k výše uvedenému Úřad dospěl k závěru, že zadavatel nepostupoval v souladu s § 147 odst. 8 zákona a v souladu se zákonem stanovenou zásadou transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 zákona, když změnu zadávacích podmínek spočívající v prodloužení lhůty pro podání nabídek na jednotlivé části veřejné zakázky nezveřejnil prostřednictvím opravného formuláře ve Věstníku veřejných zakázek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel smlouvy na předmětné části veřejné zakázky.
98. Úřad na základě zjištěných výše uvedených skutečností konstatuje, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že v zadávacím řízení na veřejnou zakázku u částí 1. až 6. nedodržel postup stanovený v ustanovení § 147 odst. 8 zákona ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, když neprovedl úpravy v uveřejněném vyhlášení týkající se prodloužení lhůty pro podání nabídek na části 1. až 6. veřejné zakázky do 16.9.2015, které byly oznámeny pouze prostřednictvím dodatečných informací zadavatele ze dne 28.8.2015, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnějších nabídek a zadavatel uzavřel smlouvy na části 1. až 6. předmětné veřejné zakázky, jak je uvedeno ve výrocích III. až VIII. tohoto rozhodnutí.

K výroku IX. rozhodnutí

99. Úřad v obecné rovině nejprve uvádí, že z ustanovení § 40 odst. 3 zákona vyplývá, že jestliže veřejný zadavatel provede úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. Povinností zadavatele je tak vždy zkoumat povahu provedené úpravy a v návaznosti na to přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast nebo lhůtu pro podání nabídek. Z textace tohoto ustanovení zákona vyplývá, že příslušná lhůta by měla být zadavatelem prodloužena vždy, a to i v případě marginální úpravy zadávacích podmínek.
100. K postupu zadavatele, který mění, resp. upravuje podmínky v zadávací dokumentaci, se vyjádřil např. Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 5 Afs 131/2007 ze dne 12.5.2008, který lze analogicky vztáhnout i na šetřený případ. Uvedené rozhodnutí soudu se sice vztahuje k zadávacímu řízení realizovanému v režimu zákona č. 40/2004 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, uvedený názor však má v rámci uplatnění zásad transparentnosti a nediskriminace v zadávacím řízení obecnou platnost i ve vztahu k zadávacímu řízení realizovanému podle zákona. Soud zde mj. dospěl k závěru o přípustnosti možné změny v zadávací dokumentaci, která by nebyla pouhým upřesněním, avšak současně konstatoval, že tuto změnu je nutné uskutečnit takovým způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí. Resp. má-li zadavatel dostát

zásadě nediskriminace účastníků, je povinen při změně zadávací dokumentace buď vyhlásit řízení nové, nebo oznámit změnu zadávací dokumentace takovým způsobem, aby nebyli diskriminováni žádní potenciální dodavatelé, tj. oznámit změnu zadávací dokumentace stejnou formou, jakou ji sám vyhlásil, a to za dodržení stejných podmínek, zejména zákonem stanovených lhůt.

101. Úřad v této souvislosti navazuje s tím, že zákon v ustanovení § 40 odst. 3 zadavateli – v případě takové úpravy zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů – ukládá jednoznačnou povinnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku této změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.
102. Zadavatel v šetřeném případě prostřednictvím dodatečných informací ze dne 24.8.2015 upravil zadávací podmínky týkající se vymezení technických kvalifikačních předpokladů pro část 4. veřejné zakázky. V původně vymezené minimální úrovni předmětných kvalifikačních předpokladů zadavatel požadoval doložení zkušenosti dodavatele s realizací minimálně 3 dodávek veterinárních analyzátorů krve ve finančním objemu alespoň 700 000 Kč bez DPH za každou dodávku. Na základě dotazu č. 7 zadavatel zmírnil požadavek na prokázání technických kvalifikačních předpokladů pro část 4. veřejné zakázky s tím, že bude akceptovat k prokázání technických kvalifikačních předpokladů rovněž i dodávky veterinárních analyzátorů krve na základě smlouvy o výpůjčce (viz body 6 a 7 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
103. Touto úpravou zadávacích podmínek došlo nepochybně k rozšíření okruhu možných dodavatelů veřejné zakázky, neboť akceptováním „dodávky“ veterinárních analyzátorů krve na základě smlouvy o výpůjčce se o veřejnou zakázku mohli ucházet i další dodavatelé, kteří dodali odběratelům veterinární analyzátor krve i na základě smlouvy o výpůjčce, a o změně zadávacích podmínek se mohli dozvědět z profilu zadavatele, kde byla jejich úprava prostřednictvím dodatečných informací uveřejněna dne 24.8.2015.
104. Jak vyplývá z výše uvedených zjištění, zadavatelem původně stanovená délka lhůty pro podání nabídek činila ve smyslu § 39 odst. 6, resp. § 26 odst. 1 písm. a) zákona – oznámení o zakázce bylo odesláno k uveřejnění dne 22.7.2015 a původní lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 9.9.2015 – celkem 48 dnů.
105. Zadavatel v souvislosti s poskytnutím dodatečných informací ze dne 24.8.2015 neprodloužil pro část 4. veřejné zakázky lhůtu pro podání nabídek. Lhůtu pro podání nabídek prodloužil pro části 1. – 6. až v rámci dodatečných informací zadavatele ze dne 28.8.2015, přičemž došlo k prodloužení lhůty pro podání nabídek do 16.9.2015. Celková délka lhůty pro podání nabídek od předmětné změny zadávacích podmínek provedených v rámci dodatečných informací ze dne 24.8.2015 tak činila pouze 22 dnů. Za rozhodný moment, kdy měla být lhůta pro podání nabídek prodloužena – a to ve smyslu § 40 odst. 3 zákona minimálně tak, aby činila celou původní lhůtu – je přitom nutné považovat úpravu zadávacích podmínek provedenou prostřednictvím dodatečných informací ze dne 24.8.2015, které byly téhož dne uveřejněny na profilu zadavatele. Právě od tohoto dne měli mít případní další dodavatelé, kterým by tato změna umožnila účast v zadávacím řízení, garantováno, že budou mít k dispozici stejnou dobu pro zpracování nabídky jako uchazeči, kteří s přípravou nabídky započali již na základě původního oznámení o zakázce odeslaného zadavatelem k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 22.7.2015.

106. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel v šetřeném případě nedodržel postup stanovený v § 40 odst. 3 zákona tím, že ačkoliv provedl prostřednictvím dodatečných informací ze dne 24.8.2015 změnu zadávacích podmínek, která mohla rozšířit okruh možných dodavatelů – neboť akceptováním dodávky veterinárních analyzátorů krve na základě smlouvy o výpůjčce se o veřejnou zakázku mohli ucházet i další dodavatelé, kteří dodali odběratelům veterinární analyzátor krve i na základě smlouvy o výpůjčce, a o změně zadávacích podmínek se mohli dozvědět z profilu zadavatele – ve spojitosti s touto změnou zadavatel neprodložil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku této změny činila „novou“ celou původní délku lhůty pro podání nabídek, tj. v šetřeném případě alespoň v délce 48 dnů.
107. Pokud by zadavatel při úpravě zadávacích podmínek postupoval v souladu s ustanovením § 40 odst. 3 zákona, nelze vyloučit, že by relevantní nabídky podalo více uchazečů, a v takovém případě nelze vyloučit ani skutečnost, že by zadavatel mohl následně obdržet i výhodnější nabídku. Z uvedených důvodů mohl postup zadavatele podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
108. K vyjádření zadavatele ze dne 21.6.2016, že dodatečnými informacemi č. 7 ze dne 24.8.2015 nedošlo ke změně, která by umožnila rozšíření okruhu uchazečů, Úřad uvádí, že s tímto nelze souhlasit. Zadavatel sice v zadávací dokumentaci bodu 8 nspecifikoval, že dodávka musí být provedena prostřednictvím kupní smlouvy, ale ze slova „dodávka“ sama vyplývá možnost dodání na základě kupní smlouvy. Případná druhá možnost předložení referencí na dodávky na základě smlouvy o výpůjčce z textu přímo nevyplývá, protože příhodnější pro tuto možnost by bylo slovo „zapůjčení“ oproti slovu „dodávka“.
109. Úřad je dále toho názoru, že změna zadávacích podmínek mohla rozšířit okruh možných dodavatelů, protože došlo ke zmírnění požadavků na prokázání technických kvalifikačních předpokladů, a tím pádem by se zadávacího řízení mohlo zúčastnit více uchazečů. Jedná se navíc o veřejnou zakázku zadávanou v nadlimitním režimu, jejíž oznámení o zakázce je uveřejňováno jak ve Věstníku veřejných zakázek, tak i v Úředním věstníku Evropské unie, kde si dodavatelé ze všech členských zemí Evropské unie mohou zobrazit informace o zakázce v jakémkoliv úředním jazyku Evropské unie.
110. Dokladem toho, že došlo ke změně, která umožnila rozšíření okruhu uchazečů, je rovněž skutečnost, že samotný vybraný uchazeč pro část 4., který dotaz související s dodávkou analyzátorů krve na základě smlouvy o výpůjčce vznesl, by v případě původně zadaných technických kvalifikačních předpokladů vůbec nemusel podat nabídku, protože součástí všech jím předložených „Osvědčení o realizaci dodávek...“ byla výpůjčka laboratorní techniky – hematologického analyzátoru.
111. K tvrzení zadavatele, že seznam dodavatelů analyzátorů je natolik úzký, že změna neumožňuje rozšíření okruhu možných dodavatelů, a z provedeného předběžného průzkumu nebylo identifikováno více možných dodavatelů, kteří by splnili požadavky zadavatele, Úřad konstatuje, že takového tvrzení nelze považovat za zákonný důvod pro daný postup zadavatele, neboť to, že zadavateli nejsou známi jiní dodavatelé požadovaného analyzátoru, neznamená, že takoví výrobci či dodavatelé neexistují.

112. Uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem pro část 4. dne 30.9.2015 za situace, kdy zadavatel porušil výše popsáním způsobem postup stanovený zákonem, tak byla naplněna skutková podstata správního deliktu ve smyslu § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
113. Úřad na základě zjištěných výše uvedených skutečností konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nepostupoval v souladu s § 40 odst. 3 zákona, když provedl prostřednictvím dodatečných informací ze dne 24. 8. 2015 změnu zadávacích podmínek na část 4. „Analyzátory krve“ veřejné zakázky, která mohla rozšířit okruh možných dodavatelů, neboť původní požadavek na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů doložením zkušenosti dodavatele s dodávkou veterinárních analyzátorů krve zmírnil tím, že stanovil, že bude k prokázání předmětných kvalifikačních předpokladů akceptovat rovněž „dodávky“ veterinárních analyzátorů krve na základě smlouvy o výpůjčce, a současně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku této změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, přičemž uvedený postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 30.9.2015 uzavřel s vybraným uchazečem Siemens, s.r.o., smlouvu na část 4. „Analyzátory krve“ veřejné zakázky, tak, jak je uvedeno ve výroku IX. tohoto rozhodnutí.

IV. K ULOŽENÍ POKUTY

114. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
115. Ve výrocích I. a II. tohoto rozhodnutí Úřad konstatoval, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nesplnil povinnost uveřejnění stanovenou v ustanovení § 83 odst. 1 zákona ve spojení s § 146 odst. 1 písm. b) zákona, když neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 4. veřejné zakázky k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy a dále tím, že nedodržel postup stanovený v § 85 odst. 4, když na profilu zadavatele neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na část 4. „Analyzátory krve“ veřejné zakázky.
116. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
117. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
118. Ve výrocích III. až IX. tohoto rozhodnutí Úřad konstatoval, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 147 odst. 8 zákona ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, když neprovedl úpravy v uveřejněném vyhlášení týkající se prodloužení lhůty pro podání nabídek na část 1. až 6. veřejné zakázky do 16.9.2015, které byly oznámeny pouze prostřednictvím dodatečných informací zadavatele ze dne 28.8.2015, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnějších nabídek, a zadavatel uzavřel smlouvy na části 1. až 6. veřejné zakázky, a dále když provedl prostřednictvím dodatečných informací ze dne 24. 8. 2015 změnu zadávacích podmínek na část 4. „Analyzátory krve“ veřejné zakázky, která mohla rozšířit okruh možných

dodavatelů a současně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku této změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, přičemž uvedený postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na část 4. veřejné zakázky.

119. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a), c) nebo d) zákona.
120. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
121. Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona.
122. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až IX. tohoto rozhodnutí dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 3.5.2016.
123. Deliktní jednání zadavatele specifikované ve výroku I. tohoto rozhodnutí započalo dnem následujícím po marném uplynutí lhůty k odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění podle § 83 odst. 1 zákona ve Věstníku veřejných zakázek, tj. dne 16. 10. 2015.
124. Deliktní jednání zadavatele specifikované ve výroku II. tohoto rozhodnutí započalo dnem následujícím po marném uplynutí lhůty k uveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele, tj. dne 16. 10. 2015.
125. Deliktní jednání zadavatele specifikovaná ve výrocích III. až IX. tohoto rozhodnutí nastala dnem uzavření smluv na jednotlivé části veřejné zakázky, tj. na část 1. dne 26.10.2015, na část 2. dne 9.11.2015, na část 3. dne 29.10.2015, na část 4. dne 30.9.2015, na část 5. dne 26.10.2015 a na část 6. dne 26.10.2015 (viz body 9 až 14 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
126. Správní řízení ve věci spáchání správních deliktů bylo zahájeno dne 3. 6. 2016. Z uvedeného vyplývá, že odpovědnost zadavatele za správní delikty nezanikla.
127. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až IX. tohoto rozhodnutí Úřad dále uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již několikrát dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009 ze dne 18.6.2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008 ze dne 31.10.2008), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008 ze dne 16.4.2008

a č. j. 8 As 17/2007 ze dne 31.5.2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.

128. V souladu se zásadou absorpce při správním trestání tedy Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu. Zbylé delikty zohlední jako přitěžující okolnost při výměře výše pokuty. Proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, za který delikt je v šetřeném případě možno uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
129. V daném případě se zadavatel dopustil sedmi správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona (viz výroky III. až IX. tohoto rozhodnutí), za které lze v souladu s § 120 odst. 2 písm. a) zákona uložit pokutu do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit.
130. Jak vyplývá ze smluv na předmět plnění jednotlivých částí veřejné zakázky uzavřených s příslušnými uchazeči (viz body 9 až 14 odůvodnění tohoto rozhodnutí), nejvyšší uvedená cena, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, je u části 5. veřejné zakázky a činí 2 289 271,60 Kč s DPH. Za nejzávažnější ze spáchaných správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tedy může být zadavateli uložena pokuta, jejíž horní hranice po zaokrouhlení činí 228 927 Kč.
131. Dále se zadavatel dopustil dvou správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona (viz výroky I. a II. tohoto rozhodnutí), za které lze v souladu s § 120 odst. 2 písm. b) zákona uložit pokutu do 20 000 000 Kč.
132. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatelem spáchané správní delikty podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona (viz výroky I. a II. tohoto rozhodnutí) jsou stejně závažné, neboť horní hranice možné pokuty, kterou lze zadavateli za spáchání předmětných správních deliktů uložit, je 20 000 000 Kč.
133. V předmětném případě je nutné uložit pokutu pouze za jeden ze spáchaných správních deliktů a k dalším přihlídnout v rámci přitěžujících okolností. Úřad tedy přistoupil k uložení pokuty za spáchání správního deliktu, jehož se zadavatel dopustil jednáním popsaným ve výroku II. tohoto rozhodnutí (neuveřejněním písemné zprávy zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení), neboť došlo ze strany zadavatele k uveřejnění předmětného dokumentu s větším časovým odstupem (o 41 dnů později) po marném uplynutí zákonné lhůty. Spáchání správních deliktů, kterých se zadavatel dopustil jednáním popsaným ve výrocih I., III. až IX. tohoto rozhodnutí, vzal Úřad v úvahu jako přitěžující okolnost při úvaze o určení výše pokuty uložené zadavateli ve spojitosti se spácháním správního deliktu uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
134. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlídnou k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
135. Z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 46/2011-78 ze dne 6.12.2012 vyplývá, že je-li výše uložené pokuty výsledkem správního uvážení Úřadu a rozhodnutí je vydáváno s využitím zákonem uložené diskrece, je povinností Úřadu zabývat se všemi hledisky, která jsou pro posouzení výše pokuty nezbytná a nadto musí zohlednit i další skutečnosti, jež mohou mít na konkrétní výši pokuty vliv. Klíčovou je pak podmínka, aby z rozhodnutí bylo seznatelné, jaké konkrétní úvahy vedly správní orgán k uložení pokuty v příslušné výši, a aby

výše pokuty s ohledem na zvažovaná kritéria a zákonnou limitaci vyhověla podmínce přiměřenosti. Ve stejném rozsudku je dále uvedeno, že *„úvaha Úřadu musí vést k hodnocení individuální povahy protiprávního jednání, přičemž zvažované okolnosti je třeba rozlišovat na přitěžující a polehčující a vždy je posuzovat z hlediska konkrétního dopadu na danou věc.“*

136. Požadavky na odůvodnění výše pokuty byly rovněž uvedeny v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 51/2007-68 ze dne 27.3.2008, kde soud konstatoval, že *„řádné odůvodnění ukládané sankce v případě správního trestání je základním předpokladem pro přezkoumatelnost úvahy, kterou byl správní orgán při svém rozhodování veden. Zohledněním všech hledisek, jež lze v konkrétní věci považovat za relevantní, pak určuje míru zákonnosti stanoveného postihu.“*
137. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení § 121 odst. 2 zákona rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti správního deliktu Úřad zohlednil následující skutečnosti.
138. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v první řadě v potaz závažnost správního deliktu, za který ukládá sankci. Z hlediska závažnosti správního deliktu Úřad přihlédl zejména ke skutečnosti, že zadavatel svým protiprávním postupem omezil informovanost veřejnosti. Úřad předmětnou uveřejňovací povinnost považuje pro kontrolu postupu zadavatele za stěžejní, neboť publicita písemné zprávy zadavatele v širším smyslu souvisí s transparentností zadávacího řízení.
139. Důsledkem neuveřejnění písemné zprávy zadavatele na profilu zadavatele v zákonné lhůtě bylo, že zadavatel zcela neumožnil dosažení efektivní a včasné kontroly vynakládání veřejných prostředků.
140. Ke způsobu, respektive okolnostem, za kterých byl správní delikt spáchán, Úřad uvádí, že v šetřeném případě je především nutné zdůraznit, že zadavatel neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na část 4. veřejné zakázky, přičemž smlouva na tuto část byla uzavřena dne 30.9.2015 a učinil tak až po uplynutí zákonné lhůty o 41 dnů později (viz výrok II. tohoto rozhodnutí). Tato okolnost má pro posouzení závažnosti jednání zadavatele zásadní vliv a celé jednání zadavatele je nutné posuzovat v celém kontextu, nikoliv izolovaně. Nesplnění zákonné lhůty pro uveřejnění písemné zprávy zadavatele na profilu zadavatele nelze posuzovat pouze v kontextu, že nebyla splněna povinnost administrativního charakteru, ale je nutné ji posuzovat tak, že včasným neuveřejnění písemné zprávy zadavatele došlo k vyloučení důležitého kontrolního mechanismu v procesu zadávání veřejných zakázek.
141. Jako přitěžující okolnost vzal Úřad v úvahu spáchání dalších správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona uvedených ve výrocích III. až IX. tohoto rozhodnutí a spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

142. Jako polehčující okolnost při rozhodování o výši pokuty zohlednil Úřad fakt, že předmětnou uveřejňovací povinnost zadavatel splnil z vlastní iniciativy a ještě před zahájením správního řízení. Dle názoru Úřadu se tak jedná o méně závažný delikt, než kdyby předmětné informace a dokumenty nebyly uveřejněny vůbec, neboť byla zřejmá snaha o napravení protiprávního stavu z vlastní iniciativy zadavatele.
143. Současně lze uvést, že v rámci posouzení závažnosti správního deliktu Úřad vychází z úvahy, že se v šetřeném případě jedná o část 4. veřejné zakázky s výslednou cenou ve výši 1 462 185 Kč bez DPH. V této souvislosti Úřad zohledňuje, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil stupeň závažnosti správního deliktu v šetřeném případě jako méně závažný.
144. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z výroční zprávy o hospodaření za rok 2015, resp. z účetního výkazu „Výkaz zisku a ztráty“ (dostupné na internetové adrese http://www.iapg.cas.cz/files/files/Vyrocní-zpráva-2015_final_komplet_web.pdf) mimo jiného vyplývá, že zadavatel ve sledovaném období dosáhl výnosů ve výši cca 142,7 mil. Kč. S ohledem na uvedenou skutečnost nelze považovat uloženou pokutu za likvidační, popř. v tomto smyslu nespravedlivou.
145. V této souvislosti Úřad dále poznamenává, mj. pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má plnit mj. dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Vzhledem k nutnosti naplnění sankčních účinků má Úřad za to, že nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu. Úřad při stanovení výše pokuty dále zohlednil skutečnost, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání. Obdobně se vyjádřil i Krajský soud v rozsudku č. j. 62 Af 46/2011 ze dne 6.12.2012, ve kterém uvedl, že konkrétní forma postihu musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností (preventivní funkce) a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v zadavatelově materiální sféře, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by byl ovšem pro zadavatele likvidačním. Úřad uvádí, že peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam.
146. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty dospěl k závěru, že výše pokuty v hodnotě 15 000 Kč (tj. při samé spodní hranici zákonné sazby), jakkoliv se může jevit jako relativně nízká v poměru k maximálně možné výši pokuty, kterou by Úřad mohl uložit, naplňuje vzhledem k okolnostem případu obě shora uvedené funkce právní odpovědnosti. Úřad nad rámec právě řečeného dodává, že při uvažování o výši uložené pokuty jsou Úřadem zohledňovány ty okolnosti, jež vyplývají přímo ze zákona, případně okolnosti, které tvoří základní postuláty, na nichž je zákon vystavěn. Úřad je tudíž v rámci své činnosti při přezkumu zadávání veřejných zakázek vázán zákonem, a tedy přezkoumává postupy zadavatelů (a případně za zjištění pochybení ukládá pokutu) v intencích zákona.

Úřad podotýká, že výše uložené pokuty v žádném případě nedosahuje zákonem připuštěné maximální výše, je naopak třeba konstatovat, že uložená pokuta se pohybuje při spodní hranici zákonné sazby a plní tak výrazně preventivní funkci.

147. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele přistoupil k uložení pokuty. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.
148. Vzhledem k tomu, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky porušil zákon, rozhodl Úřad tak, jak vyplývá z výroku X. tohoto rozhodnutí, neboť nápravy protiprávního stavu nelze dosáhnout jinak.
149. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i., Rumburská 89, 277 21 Liběchov

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy