



UOHSX008GKT9

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0361/2016/VZ-21410/2016/551/SPo

Brno: 17. května 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, jichž se měl dopustit účastník řízení

- zadavatel – Město Kralupy nad Vltavou, IČO 002 36 977, se sídlem Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou,

v souvislosti s uveřejněním smluv na veřejnou zakázku „Snížení energetické náročnosti objektů tělocvičny ZŠ Václava Havla, KD KaSS a sportovní haly u plaveckého bazénu v Kralupech nad Vltavou“, rozdělenou na 3 části podle § 98 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, a zadávanou v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zakázce“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 18. 4. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 351342, vydává podle ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Město Kralupy nad Vltavou, IČO 002 36 977, se sídlem Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele „Smlouvu o dílo“ na část č. 1 „Snížení energetické náročnosti objektu sportovní haly u plaveckého bazénu v Kralupech nad Vltavou“, veřejné zakázky

„Snížení energetické náročnosti objektů tělocvičny ZŠ Václava Havla, KD KaSS a sportovní haly u plaveckého bazénu v Kralupech nad Vltavou“, rozdělené na 3 části podle § 98 citovaného zákona, a zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zakázce“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 18. 4. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 351342, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, když smlouva na část č. 1 předmětné veřejné zakázky, uzavřená s vybraným uchazečem STAVRON s.r.o., IČO 254 84 672, se sídlem Pod Habrovou 445/3, 152 00 Praha 5 - Hlubočepy, byla uzavřena dne 24. 6. 2013 a zákonná lhůta pro její uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 9. 7. 2013, přičemž zadavatel uveřejnil smlouvu na část č. 1 předmětné veřejné zakázky na profilu zadavatele až dne 17. 7. 2013.

II.

Zadavatel – Město Kralupy nad Vltavou, IČO 002 36 977, se sídlem Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele „Smlouvu o dílo“ na část č. 3 „Snížení energetické náročnosti pavilonu tělocvičny ZŠ Václava Havla“, veřejné zakázky „Snížení energetické náročnosti objektů tělocvičny ZŠ Václava Havla, KD KaSS a sportovní haly u plaveckého bazénu v Kralupech nad Vltavou“, rozdělené na 3 části podle § 98 citovaného zákona, a zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zakázce“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 18. 4. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 351342, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, když smlouva na část č. 3 předmětné veřejné zakázky, uzavřená s vybraným uchazečem STAVRON s.r.o., IČO 254 84 672, se sídlem Pod Habrovou 445/3, 152 00 Praha 5 - Hlubočepy, byla uzavřena dne 24. 6. 2013 a zákonná lhůta pro její uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 9. 7. 2013, přičemž zadavatel uveřejnil smlouvu na část č. 3 předmětné veřejné zakázky na profilu zadavatele až dne 17. 7. 2013.

III.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výročí I. a II. se zadavateli – Město Kralupy nad Vltavou, IČO 002 36 977, se sídlem Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, ukládá

pokuta ve výši 1 800 Kč (jeden tisíc osm set korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh a k projednání správních deliktů podle tohoto zákona, včetně ukládání sankce za jejich spáchání, obdržel podnět týkající se, mimo jiné, postupu zadavatele – Město Kralupy nad Vltavou, IČO 002 36 977, se sídlem Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou (dále jen „zadavatel“) – v souvislosti s uveřejněním smluv na veřejnou zakázku „Snížení energetické náročnosti objektů tělocvičny ZŠ Václava Havla, KD KaSS a sportovní haly u plaveckého bazénu

v Kralupech nad Vltavou“, rozdělenou na 3 části podle § 98 zákona, a zadávanou v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zakázce“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 18. 4. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 351342 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Úřad z údajů dostupných na platném profilu zadavatele, jehož adresa je <https://uverejnovani.cz/profiles/details/mesto-kralupy-nad-vltavou> a jenž je registrován ode dne 18. 12. 2014 pod ev. č. 60053020 ve Věstníku veřejných zakázek (dále jen „profil zadavatele“), a z údajů dostupných ve Věstníku veřejných zakázek zjistil následující skutečnosti, které jsou součástí spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S0361/2016/VZ.
3. Z přílohy B Oznámení o zakázce a z Písemné zprávy zadavatele ze dne 15. 7. 2013 vyplývá, že veřejná zakázka byla rozdělena na tři části, a to následovně:
 - část č. 1 veřejné zakázky „Snížení energetické náročnosti objektu sportovní haly u plaveckého bazénu v Kralupech nad Vltavou“, jejímž předmětem plnění dle „Oznámení o zakázce“, Příloha B „Informace o částech zakázky“ byly „*stavební práce spojené s úsporami energie a snížením energetické náročnosti objektu v Kralupech nad Vltavou, které spočívají především v zateplení obvodového pláště budov (fasády a střechy) a ve výměně původních výplní otvorů. Jedná se o objekt sportovní haly s příslušenstvím u plaveckého bazénu čp. 1090.*“ (dále jen „část č. 1 veřejné zakázky“),
 - část č. 2 veřejné zakázky „Snížení energetické náročnosti objektu kulturního domu „KaSS“, jejímž předmětem plnění dle téže přílohy byly „*stavební práce spojené s úsporami energie a snížením energetické náročnosti objektu v Kralupech nad Vltavou, které spočívají především v zateplení obvodového pláště budov (fasády a střechy) a ve výměně původních výplní otvorů. Jedná se o budovu Kulturního a společenského střediska čp. 706.*“ (dále jen „část č. 2 veřejné zakázky“),
 - část č. 3 veřejné zakázky „Snížení energetické náročnosti pavilonu tělocvičny ZŠ Václava Havla“ jejímž předmětem plnění dle téže přílohy byly „*stavební práce spojené s úsporami energie a snížením energetické náročnosti objektu v Kralupech nad Vltavou, které spočívají především v zateplení obvodového pláště budov (fasády a střechy) a ve výměně původních výplní otvorů. Jedná se o objekt pavilonu tělocvičny a spojovací chodby ZŠ Václava Havla čp. 682.*“ (dále jen „část č. 3 veřejné zakázky“).
4. Z údajů uveřejněných v rámci formuláře „Oznámení o zadání zakázky“ vyplývá, že část č. 1 a část č. 3 veřejné zakázky byly zadány dodavateli STAVRON s.r.o., IČO 254 84 672, se sídlem Pod Habrovou 445/3, 152 00 Praha 5 – Hlubočepy (dále jen „vybraný uchazeč“), se kterým zadavatel dne 24. 6. 2013 uzavřel smlouvy na plnění předmětu části č. 1 a části č. 3 veřejné zakázky. Cena za předmět plnění části č. 1 veřejné zakázky dle příslušné smlouvy činila 6 168 868,74 Kč bez DPH. Cena za předmět plnění části č. 3 veřejné zakázky dle příslušné smlouvy činila 5 193 944,47 Kč bez DPH.
5. Část č. 2 veřejné zakázky byla zadána dodavateli MANE STAVEBNÍ s.r.o., IČO 472 39 701, Okružní 2615, 370 00 České Budějovice, se kterým zadavatel dne 4. 7. 2013 uzavřel smlouvu na plnění předmětu části č. 2 veřejné zakázky. Cena za předmět plnění části č. 2 veřejné zakázky dle této smlouvy činila 8 551 716,19 Kč bez DPH.
6. Z údajů dostupných na profilu zadavatele dále vyplývá, že na něm byly všechny tři smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku uveřejněny dne 17. 7. 2013.

7. Úřad konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

K výroku I. a II. tohoto příkazu

8. Profilem zadavatele se podle § 17 písm. x) zákona (ve znění účinném do 31. 12. 2013) rozumí elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.
9. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
10. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona uveřejní veřejný zadavatel na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
11. Podle § 147a odst. 2 zákona veřejný zadavatel uveřejní podle odst. 1 písm. a) tohoto ustanovení zákona celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření. Pokud veřejný zadavatel postupoval podle § 89 odst. 3 věty druhé zákona, uveřejní přílohy rámcové smlouvy do 15 dnů od skončení účinnosti rámcové smlouvy. Veřejný zadavatel neuveřejní informace, u kterých to vyžaduje ochrana informací a údajů podle zvláštních právních předpisů. Povinnost podle odstavce 1 písm. a) citovaného ustanovení zákona se nevztahuje na
- a) smlouvy na veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH,
 - b) smlouvy na veřejné zakázky, u nichž veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 18 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a c), odst. 3 písm. e) a odst. 4 písm. d) zákona.
12. Úřad uvádí, že povinnost uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku byla do zákona zakotvena tzv. transparentní novelou, tj. zákonem č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 4. 2012, přičemž povinnosti stanovené zadavatelům v § 147a zákona, vč. povinnosti uveřejnit na profilu zadavatele kompletní znění smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku, mají za cíl posílit princip transparentnosti průběhu a výsledku zadávání veřejné zakázky (v tomto případě prostřednictvím seznámení se ze strany široké veřejnosti s obsahem uzavřené smlouvy) a umožnit veřejný dohled nad hospodárností při nakládání s veřejnými prostředky.
13. Pro naplnění požadavků § 147a odst. 1 a 2 zákona je pak nezbytné kumulativní splnění několika podmínek, a to jednak podmínky samotného uveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku (případně její změny či dodatku), jednak podmínky uveřejnění celého znění smlouvy (případně její změny či dodatku), dále její uveřejnění na místě k tomu určeném, tedy na profilu zadavatele, a v poslední řadě její uveřejnění ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy (případně uzavření změny či dodatku smlouvy). Pokud zadavatel veškeré uvedené podmínky nesplní,

tak nedodrží povinnost stanovenou v § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona. Jinými slovy, i nedodržení zákonem stanovené lhůty, jak tomu je v šetřeném případě, má za následek porušení zákona.

14. Jelikož v šetřeném případě zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 24. 6. 2013 smlouvy na část č. 1 a část č. 3 předmětné veřejné zakázky a současně na daný případ nelze aplikovat ani jednu z výjimek uvedených v § 147a odst. 2 písm. a) a b) zákona, byl zadavatel povinen tyto smlouvy na profilu zadavatele ve lhůtě do 9. 7. 2013 uveřejnit, k čemuž však prokazatelně nedošlo, když na něm byly obě smlouvy uveřejněny až dne 17. 7. 2013, tedy 23. den po jejich uzavření a 8. den po marném uplynutí zákonné lhůty k jejich uveřejnění.
15. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když neuveřejnil smlouvy na část č. 1 a část č. 3 veřejné zakázky na profilu zadavatele do 15 dnů od jejich uzavření, čímž se zadavatel dopustil spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výrocích I. a II. tohoto příkazu.

K výroku III. tohoto příkazu – uložení sankce

16. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
17. Správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu se zadavatel dopustil tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvy na část č. 1 a část č. 3 veřejné zakázky do 15 dnů od jejich uzavření, když předmětné smlouvy byly uzavřeny dne 24. 6. 2013 a zákonná lhůta pro jejich uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 9. 7. 2013, přičemž zadavatel uveřejnil předmětné smlouvy na profilu zadavatele až dne 17. 7. 2013.
18. Podle § 121 odst. 3 zákona, ve znění zákona č. 40/2015 Sb., který je nutno na posuzovaný případ aplikovat, neboť je pro pachatele správního deliktu příznivější, odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
19. Úřad v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod zejména z toho důvodu, že zákon účinný v době vzniku dané povinnosti zadavatele umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s větším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl. V návaznosti na to tedy Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. Úřad obdržel podnět týkající se předmětné veřejné zakázky dne 23. 11. 2015. Správní řízení ve věci spáchání správního deliktu je zahájeno doručením tohoto příkazu. Smlouvy na část č. 1 a část č. 3 veřejné zakázky byly zadavatelem uzavřeny dne 24. 6. 2013, přičemž ke spáchání správních deliktů týkajících se pozdního uveřejnění předmětných smluv došlo dne následujícího po dni, kdy marně uplynula lhůta k uveřejnění těchto smluv (viz výše). Z uvedeného tedy vyplývá, že k uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení nedošlo, přičemž v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty nezanikla.

20. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (*poena maior absorbet minorem* – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009-62, nebo v rozsudku ze dne 31. 10. 2008, č. j. 5 Afs 9/2008-328), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008-67, a ze dne 31. 5. 2007, č. j. 8 As 17/2007-135). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
21. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že pro stanovení konkrétní výše uložené pokuty je nutné posuzovat jednotlivé správní delikty uvedené ve výrocích I. a II. tohoto příkazu samostatně.
22. V souladu s již citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, jaký delikt je v šetřeném případě závažnější, tj. za který z nich je možno uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
23. V daném případě se zadavatel dopustil dvou správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
24. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
25. Platí, že v případě, že je u sbíhajících se správních deliktů stanovena shodná horní sazba výše pokuty [jako v tomto případě ve vztahu ke správním deliktům podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedeným ve výrocích I. a II. tohoto příkazu], nelze ukládat sankci za závažnější z těchto správních deliktů, ale je nutné s ohledem na použití zásady absorpce uložit pokutu pouze za jeden z nich.
26. Úřad tedy přistoupil k uložení pokuty za spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu a ke správnímu deliktu uvedenému ve výroku II. tohoto příkazu přihlédl s ohledem na použití zásady absorpce v rámci přitěžujících okolností. Důvodem pro toto rozhodnutí Úřadu je skutečnost, že na základě uzavřené smlouvy na část č. 1 předmětné veřejné zakázky vynaložil zadavatel při její realizaci vyšší objem finančních prostředků z veřejných zdrojů, když cena sjednaná v příslušné smlouvě s vybraným dodavatelem činila 6 168 868,74 Kč bez DPH, neboť obecně lze konstatovat, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě

dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zpravidla zájem veřejnosti na veřejné kontrole).

27. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, přičemž zákon demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti správního deliktu pak Úřad zohlednil následující skutečnosti.
28. Ke způsobu spáchání správního deliktu Úřad uvádí, že pro zadavatele z § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona explicitně vyplývá povinnost uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku, a to včetně všech jejích změn a dodatků, do 15 dnů od jejich uzavření. Zadavatel tuto svou povinnost nesplnil, když předmětnou smlouvu na část č. 1 veřejné zakázky uveřejnil opožděně, tj. po marném uplynutí zákonné 15denní lhůty, přičemž odpovědnost za nesplnění této uveřejňovací povinnosti je odpovědností objektivní, tedy odpovědností bez ohledu na zavinění.
29. V rámci následků protiprávního jednání zadavatele Úřad zohlednil skutečnost, že byla postupem (opomenutím) zadavatele znemožněna široké veřejnosti možnost seznámit se s kompletním zněním (obsahem) smlouvy uzavřené na danou veřejnou zakázku, ve stanovené lhůtě, tedy včas. Na této skutečnosti přitom nemění z povahy věci nic to, že opožděné splnění dané uveřejňovací povinnosti zadavatele nemělo jakýkoliv vliv na samotný výběr dodavatele předmětné veřejné zakázky, neboť zadavatel svým jednáním neomezil samotnou hospodářskou soutěž, ale omezil až následnou kontrolu jejího průběhu a výsledku (viz bod 12 odůvodnění tohoto příkazu).
30. Úřad nicméně jako polehčující okolnost shledal tu skutečnost, že zadavatel předmětnou smlouvu na část č. 1 veřejné zakázky do okamžiku vydání tohoto příkazu na svém profilu uveřejnil, byť opožděně, což stupeň závažnosti správního deliktu snižuje.
31. Naopak, jak je uvedeno v bodu 26 odůvodnění tohoto příkazu, ke správnímu deliktu uvedenému ve výroku II. tohoto příkazu Úřad přihlédl jako k přitěžující okolnosti.
32. Úřad při stanovení výše pokuty v souvislosti se závěry uvedenými v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. 4. 2015, sp. zn. 62 Af 123/2013, zohlednil rovněž skutečnost, že od spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu uplynuly bezmála 3 roky, neboť jak Krajský soud v cit. rozsudku dovodil, *„je-li základním požadavkem na zákonnost uložené pokuty její proporcionalita, pak hledisko doby, jež uplynula mezi spácháním správního deliktu a jeho potrestáním, je možným (a někdy nutným) korektivem při úvahách ohledně výše pokuty, k němuž má být přihlédnuto na závěr těchto úvah; aplikace tohoto korektivu má zamezit, aby výše pokuty, jinak řádně stanovena podle zákonem předepsaných kritérií a kritérií nutně aplikovatelných i bez jejich výslovného vyjádření v zákoně (kritérium přiměřenosti s ohledem na míru, ve které výše pokuty může působit pro delikventa likvidačně), celkově nejevila znaky nepřiměřenosti s ohledem na prodlevu, která nastala mezi porušením právní povinnosti a trestem, který za to byl uložen. V rámci správního trestání je totiž třeba dostatečně silně vnímat, že časový horizont toho, kdy se účastníkovi řízení (delikventovi) dostává konečného rozhodnutí ve věci, je neoddělitelnou součástí měřítek celkové spravedlnosti řízení, a že čím je tento časový horizont delší, tím více se rozostřují kontury spravedlnosti jak v očích účastníka řízení, tak i v obecném vnímání veřejnosti a veřejného mínění, což celkově oslabuje*

důvěryhodnost státní moci. Je nepochybné, že s prodlužujícím se okamžikem potrestání se relativizuje základní vztah mezi spáchaným deliktem a ukládanou sankcí a že doba mezi porušením právní povinnosti a rozhodnutím o sankci má i bezprostřední vliv na účel trestu, jehož má být uložením konkrétní sankce dosaženo“.

33. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Ze schváleného rozpočtu zadavatele na rok 2016, který je zveřejněn na jeho internetových stránkách (<https://www.mestokralupy.cz/mestsky-urad/rozpocet-mesta/>), vyplývá, že zadavatel uvádí příjmy ve výši 278 302 300 Kč. Ve vztahu k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k objemu finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační či jakkoliv „nespravedlivou“.
34. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval právě preventivní charakter uložení sankce a stanovenou pokutu vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Úřad uložil pokutu ve výši 1 800 Kč, která naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.
35. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu je podle § 150 odst. 3 správního řádu možno podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Město Kralupy nad Vltavou, Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy