



UOHSX008AM1X

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0269/2016/VZ-17637/2016/521/KMz

Brno: 25. dubna 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) citovaného zákona, jehož se dopustil zadavatel

- obec Hladké Životice, IČO 00848468, se sídlem Hlavní 208, 742 47 Hladké Životice, ve věci veřejné zakázky „Administrativní budova obecního úřadu Hladké Životice – stavební úpravy“, jejíž předmět plnění byl poptáván na základě „Výzvy k podání nabídky k zakázce malého rozsahu a k prokázání splnění kvalifikace“ ze dne 11. 5. 2015 uveřejněné na profilu zadavatele téhož dne,

vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – obec Hladké Životice, IČO 00848468, se sídlem Hlavní 208, 742 47 Hladké Životice – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ust. § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s ust. § 147a odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil na svém profilu zadavatele [https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/obec-hladke-zivotice_462/administrativni-budova-obecniho-uradu-hladke-zivotice-stavebni-upravy_9011/] nedílnou přílohu „Oceněné soupisy prací (položkové rozpočty)“ Dodatku č. 1 ze dne 12. 11. 2015 ke Smlouvě o dílo na plnění předmětu veřejné zakázky „Administrativní budova obecního úřadu Hladké Životice – stavební úpravy“, jejíž předmět plnění byl poptáván na základě „Výzvy k podání nabídky k zakázce malého

rozsahu a k prokázání splnění kvalifikace“ ze dne 11. 5. 2015 uveřejněné na profilu zadavatele téhož dne, do 15 dnů ode dne uzavření předmětného Dodatku č. 1, tedy nejpozději dne 27. 11. 2015, ale až dne 22. 3. 2016.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu **se zadavateli** – obec Hladké Životice, IČO 00848468, se sídlem Hlavní 208, 742 47 Hladké Životice – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 1 500,- Kč (jeden tisíc pět set korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – obec Hladké Životice, IČO 00848468, se sídlem Hlavní 208, 742 47 Hladké Životice (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil dne 11. 5. 2015 na svém profilu „Výzvu k podání nabídky k zakázce malého rozsahu a k prokázání splnění kvalifikace“ z téhož dne (dále jen „Výzva“) za účelem uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky „Administrativní budova obecního úřadu Hladké Životice – stavební úpravy“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla v bodě I. „PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A JEJÍ KLASIFIKACE“ (na str. 3) Výzvy stanovena ve výši 4 690 964 Kč bez DPH.
3. Předmět plnění veřejné zakázky zadavatel vymezil v bodě I. „PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A JEJÍ KLASIFIKACE“ (na str. 3) Výzvy jako „*stavební úpravy administrativní budovy obecního úřadu v obci Hladké Životice, katastrální území Hladké Životice, parc. č. 25*“.
4. Dne 5. 6. 2015 zadavatel uzavřel s obchodní společností UNISTAD spol. s r.o., IČO 43961045, se sídlem Komenského 8, 742 01 Suchdol nad Odrou (dále jen „dodavatel“), Smlouvu o dílo, přičemž cena za dílo byla v čl. IV. „Cena díla“ (str. 3) předmětné smlouvy sjednána ve výši 4 486 947 Kč včetně DPH.
5. Dne 12. 11. 2015 zadavatel uzavřel s dodavatelem Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo (dále jen „dodatek“), jehož přílohou jsou Oceněné soupisy prací (položkové rozpočty).
6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad postupy zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky, přičemž v rámci šetření podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal vyjádření k podnětu a dále dokumentaci o předmětné veřejné zakázce. Po přezkoumání předložených podkladů, jež jsou součástí spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S0269/2016/VZ, Úřad dospěl k závěru, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

7. Podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.

Právní posouzení

K právnímu postavení zadavatele

8. Před zkoumáním samotného postupu zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda obec Hladké Životice naplňuje definici zadavatele podle zákona.
9. Podle čl. 99 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, se Česká republika člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.
10. Podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek.
11. S ohledem na uvedené lze konstatovat, že zadavatel naplňuje definici veřejného zadavatele uvedenou v § 2 odst. 2 písm. c) zákona, neboť je územním samosprávným celkem.

Relevantní ustanovení zákona

12. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
13. Podle § 17 písm. w) zákona se pro účely zákona rozumí profilem zadavatele elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.
14. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
15. Podle § 147a odst. 2 písm. a) zákona veřejný zadavatel uveřejní podle odstavce 1 písm. a) celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření. Pokud veřejný zadavatel postupoval podle § 89 odst. 3 věty druhé, uveřejní přílohy rámcové smlouvy do 15 dnů od skončení účinnosti rámcové smlouvy. Veřejný zadavatel neuveřejní informace, u kterých to vyžaduje ochrana informací a údajů podle zvláštních právních předpisů. Povinnost podle odstavce 1 písm. a) se nevztahuje na smlouvy na veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH.
16. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

K výroku I. tohoto příkazu

17. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že podle § 18 odst. 5 zákona není zadavatel povinen zadávat veřejné zakázky malého rozsahu podle zákona, je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona. Veřejnému zadavateli uzavírajícímu smlouvu na veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž cena přesahuje 500 000 Kč bez DPH, je však také zákonem výslovně uložena povinnost uveřejnit celé znění takové smlouvy včetně jejích změn a dodatků. Tento postup totiž umožňuje jedinou, byť až následnou, kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti) a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona. Uvedená uveřejňovací povinnost má proto nepopíratelný význam coby jediný institut, jehož prostřednictvím je široká veřejnost informována o uzavření smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu (se shora uvedeným omezením, pokud jde o veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena je 500 000 Kč bez DPH a nižší) a o jejích případných změnách a dodatcích.
18. Zadavatel řádně splní předmětnou uveřejňovací povinnost, pokud zároveň (1) uveřejnění celé znění smlouvy na profilu zadavatele a (2) uveřejní jej ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy. Pokud tedy zadavatel nesplní kumulativně obě uvedené podmínky, nedodrží povinnost stanovenou v § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s odst. 2 písm. a) zákona. Úřad dodává, že ačkoli zákon hovoří o uveřejnění „celého znění smlouvy“ (včetně všech jejích změn a dodatků), lze dovodit, že v zájmu dosažení co největší míry transparentnosti je nezbytné uveřejnit rovněž celé znění i případných změn a dodatků smlouvy.
19. Z dokumentace o předmětné veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel dne 12. 11. 2015 uzavřel s dodavatelem dodatek ke Smlouvě o dílo, přičemž přílohu dodatku tvoří Oceněné soupisy prací (položkové rozpočty). S ohledem na požadavky stanovené v § 147a odst. 1 písm. a) zákona a § 147a odst. 2 písm. a) zákona byl tedy zadavatel povinen uveřejnit předmětný dodatek včetně jeho přílohy na svém profilu do 15 dnů od jeho uzavření. Lhůta pro uveřejnění počala běžet dle obecné právní úpravy obsažené v § 605 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dnem následujícím po dni uzavření smlouvy, tj. dne 13. 11. 2015, a uplynula dne 27. 11. 2015. Posledním dnem pro uveřejnění celého znění dodatku včetně přílohy byl tedy den 27. 11. 2015.
20. Z údajů uvedených na profilu zadavatele je zřejmé, že zadavatel dne 20. 11. 2015 na svém profilu uveřejnil toliko dodatek bez jeho přílohy. Celé znění dodatku (tedy i s přílohou) bylo na profilu zadavatele uveřejněno dne 22. 3. 2016, tj. necelé 4 měsíce po uplynutí zákonem stanovené lhůty.
21. Úřad považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na právě uvedené považuje za prokázané, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, tím, že v rozporu s ust. § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s ust. § 147a odst. 2 zákona neuveřejnil na svém profilu zadavatele nedílnou přílohu „Oceněné soupisy prací (položkové rozpočty)“ dodatku ke Smlouvě o dílo na plnění předmětu veřejné zakázky, do 15 dnů ode dne uzavření předmětného dodatku, tedy nejpozději dne 27. 11. 2015, ale až dne 22. 3. 2016.

K uložení pokuty

22. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona, neboť zadavatel svým jednáním naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.

23. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
24. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 16. 3. 2016, přičemž správní řízení ve věci spáchání správního deliktu je zahájeno doručením tohoto příkazu. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 28. 11. 2015, kdy marně uplynula lhůta pro uveřejnění dodatku včetně jeho přílohy. Z uvedených údajů vyplývá, že odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
25. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).
26. V šetřené věci se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, za něž lze v souladu s citovaným ustanovením § 120 odst. 2 písm. b) zákona uložit pokutu do 20 000 000 Kč.
27. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
28. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlídnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.
29. Pokud jde o způsob spáchání správního deliktu, Úřad především uvádí, že v daném případě došlo postupem zadavatele k porušení uveřejňovací povinnosti, jež je projevem zásady transparentnosti, tedy základního principu provádějícího postup zadavatele, ovšem nelze konstatovat, že by zadavatel zcela ignoroval existenci zákona, neboť samotný dodatek ke Smlouvě o dílo (ve kterém byly uvedeny konkrétní změny oproti projektové dokumentaci, včetně jejich ocenění, a dále v něm byla uvedena původní cena díla, souhrnná cena díla za „méněpráce“, souhrnná cena díla za „vícepráce“ a celková cena díla po započtení ceny díla za „méněpráce“ a ceny díla za „vícepráce“) uveřejnil, a to ve lhůtě stanovené v § 147a odst. 2 zákona. Ačkoli zadavatel neuveřejnil celé znění dodatku ke Smlouvě o dílo, bylo ze samotné Smlouvy o dílo (bez její přílohy) patrné, jaké změny byly učiněny a jak se v jejich důsledku změnil výše ceny za dílo. Jednalo se tedy v tomto případě o správní delikt svoji povahou méně závažný.
30. Úřad dále při zvažování výše pokuty přihlédl k následkům spáchání správního deliktu. Tím, že zadavatel v daném případě neuveřejnil v zákonné lhůtě na svém profilu dodatek včetně jeho přílohy, kterou tvořil soupis prací, byla způsobena situace, kdy byla ztížena možnost kontroly (ať už širší veřejností či k tomu příslušnými orgány) postupu zadavatele z hlediska dodržování principu hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti při nakládání s veřejnými zdroji.

Tato kontrola však byla toliko omezena a nikoliv znemožněna, neboť samotný dodatek ke Smlouvě o dílo byl uveřejněn v souladu se zákonem.

31. Úřad ve prospěch zadavatele zohlednil jako polehčující okolnost tu skutečnost, že zadavatel se dopustil správního deliktu ve věci veřejné zakázky, jejíž hodnota odpovídá veřejné zakázce malého rozsahu. V této souvislosti Úřad dodává, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). S ohledem na zmíněné je pak třeba při úvahách o výši sankce zohlednit konkrétní hodnotu veřejné zakázky, neboť zjevně není na místě ukládat sankci např. ve vyšší výměře, než jaká je sama hodnota veřejné zakázky (v přezkoumávané věci byla celková cena za dílo v předmětném dodatku sjednána ve výši 5 080 008 Kč včetně DPH, což je o 593 061 Kč více, než bylo původně sjednáno ve smlouvě o dílo).
32. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť vychází z maximy, že není přípustné uložit takovou pokutu, která má likvidační charakter v tom smyslu, že by „zmařila“ samu ekonomickou podstatu zadavatele. V této souvislosti Úřad přihlédl i k finančním možnostem zadavatele a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje. Z rozpočtu zadavatele na rok 2014¹ vyplývá, že celkové rozpočtové příjmy zadavatele činily 12 654 000 Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze považovat nejen za likvidační (viz výše), ale ani za nepřiměřeně zasahující jeho ekonomickou podstatu (a v tomto smyslu nespravedlivou).
33. V souvislosti s právě uvedeným je třeba mít dále na paměti, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Úřad uvádí, že peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do majetkové sféry pachatele správního deliktu, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Korektivem tu tedy nemůže být tento nepříznivý zásah samotný, ale až situace, kdy by tento zásah nabyl likvidačního charakteru. Kromě toho se v konečném důsledku nemusí uložená sankce projevit (výlučně jen) ve sféře zadavatele, neboť je na něm, aby případně využil jiné právní nástroje, pomocí kterých je možno uplatnit nárok na náhradu škody proti konkrétním osobám, které zavinily protiprávní stav, jenž vyústil v uložení sankce. Závěrem tedy Úřad k výši pokuty konstatuje, že uložená pokuta naplňuje dostatečně obě shora zmíněné funkce, aniž by se zároveň jednalo o pokutu likvidační.
34. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 1 500 Kč (tj. při samé spodní hranici zákonné sazby) vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. S ohledem na tuto skutečnost bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

¹ veřejně dostupné na <http://www.hladkezivotice.cz/uploads/dokumenty/rozpocet2014.pdf>

35. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710. Jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

obec Hladké Životice, Hlavní 208, 742 47 Hladké Životice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy