



UOHSX008CUJ5

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0200/2016/VZ-19345/2016/543/MŠI

Brno: 5. května 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 31. 3. 2016 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Karlovarský kraj, IČO 70891168, se sídlem Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 7.3.2016 společností Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o., IČO 29415349, se sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1,

ve věci veřejné zakázky „Karlovarská krajská nemocnice a.s. – nemocnice v Chebu – Dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 27.1.2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 28.1.2016 pod ev. č. 528181, ve znění oprav ze dne 29.1.2016, 1.2.2016, 24.2.2016, 26.2.2016 a 13.4.2016, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 2.2.2016 pod ev. č. 2016/S 022-034403, ve znění oprav ze dne 5.2.2016, 2.3.2016 a 15.4.2016,

rozhodl takto:

Správním řízením vedené pod sp. zn. S0200/2016/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Karlovarský kraj, IČO 70891168, se sídlem Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary – v souvislosti s možným nedodržením postupu stanoveného v ustanovení § 56 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 odst. 1 citovaného zákona, tím, že v zadávacích podmínkách na veřejnou zakázku „Karlovarská krajská nemocnice a.s. – nemocnice v Chebu – Dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu“, zadávanou v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 27.1.2016 a uveřejněno

ve Věstníku veřejných zakázek dne 28.1.2016 pod ev. č. 528181, ve znění oprav ze dne 29.1.2016, 1.2.2016, 24.2.2016, 26.2.2016 a 13.4.2016, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 2.2.2016 pod ev. č. 2016/S 022-034403, ve znění oprav ze dne 5.2.2016, 2.3.2016 a 15.4.2016, při vymezení minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. b) citovaného zákona požadoval pro manažera projektu, stavbyvedoucího (zástupce hlavního stavbyvedoucího) a technika – člena týmu odpovědného za technickou přípravu stavby, doložit zkušenost s účastí v obdobné funkci na stavbě v uzavřeném areálu, **se** podle § 117a písm. f) citovaného zákona **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)¹, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Karlovarský kraj, IČO 70891168, se sídlem Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 7.3.2016 společností Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o., IČO 29415349, se sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Karlovarská krajská nemocnice a.s. – nemocnice v Chebu – Dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu“ v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 27.1.2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 28.1.2016 pod ev. č. 528181, ve znění oprav ze dne 29.1.2016, 1.2.2016, 24.2.2016, 26.2.2016 a 13. 4. 2016, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 2.2.2016 pod ev. č. 2016/S 022-034403, ve znění oprav ze dne 5.2.2016, 2.3.2016 a 15.4.2016 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Z dokumentace o veřejné zakázce Úřad zjistil následující skutečnosti.
3. Odesláním oznámení o zahájení užšího řízení do Věstníku veřejných zakázek zadavatel zahájil dne 27.1.2016 zadávací řízení pro zadání veřejné zakázky.
4. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle oznámení o zakázce *„provedení stavebních prací. Stavební práce budou prováděny v několika etapách: Příprava území a provedení přeložek inženýrských sítí, provedení nových inženýrských sítí. Poté proběhne výstavba nového pavilonu A1, následovat bude rekonstrukce střední části pavilonu B, která plynule přejde do levé části včetně realizace nové přístavby. V průběhu realizace akce dojde k odstranění - demolicí dožilého původního objektu A. Závěrečnou fází výstavby budou nové komunikace, zpevněné a parkovací plochy“*. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena na 389 000 000 Kč bez DPH.

¹ Pozn.: Pokud je v textu rozhodnutí uveden odkaz na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jedná se vždy o znění účinné v době zahájení zadávání veřejné zakázky.

5. Po přezkoumání obsahu dokumentace o veřejné zakázce, získal Úřad pochybnost, zda zadavatel postupoval při zadávání veřejné zakázky v souladu s § 56 odst. 5 písm. c) zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona a zda vymezil jednoznačně minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. b) zákona s ohledem na druh, rozsah a složitost předmětu plnění veřejné zakázky, když požadoval pro manažera projektu, stavbyvedoucího (zástupce hlavního stavbyvedoucího) a technika – člena týmu odpovědného za technickou přípravu stavby, zkušenost s účastí v obdobné funkci na stavbě v uzavřeném areálu.
6. Z důvodu existence pochybností o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem, když požadoval zkušenost manažera projektu, stavbyvedoucího (zástupce hlavního stavbyvedoucího) a technika – člena týmu odpovědného za technickou přípravu stavby, na stavbě v uzavřeném areálu, zahájil Úřad správní řízení z moci úřední.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

7. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S0200/2016/VZ-13437/2016/543/MŠI ze dne 31.3.2016.
9. Podle ustanovení § 113 zákona ve spojení s ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dnem 31.3.2016, kdy Úřad doručil zadavateli oznámení o zahájení řízení.
10. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0200/2016/VZ-13545/2016/543/MŠI ze dne 1.4.2016 Úřad uložil zadavateli z moci úřední předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení.
11. Úřad dále zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S0200/2016/VZ-13552/2016/543/MŠI ze dne 1.4.2016 stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení a lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o veřejné zakázce, pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

Vyjádření zadavatele

12. Dne 13.4.2016 obdržel Úřad sdělení zadavatele k usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S0200/2016/VZ-13552/2016/543/MŠI ze dne 1.4.2016, v němž zadavatel uvádí, že svá vyjádření zaslal Úřadu již dne 9. 3. 2016 a dne 24. 3. 2016 v rámci šetření podnětu, na něž plně odkazuje. Dále zadavatel uvádí, že vyhodnotil části kvalifikační dokumentace, citované Úřadem v oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0200/2016/VZ-13437/2016/543/MŠI ze dne 31.3.2016, a na základě § 111 odst. 6 zákona přijal opatření k nápravě, když dne 12.4.2016 změnil bod 6.2 „Přehled techniků a technických útvarů“ kvalifikační dokumentace. Následně zadavatel cituje novou formulaci požadavku na prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. b) zákona (seznam techniků), přičemž kvalifikační dokumentaci po provedených úpravách připojil ke svému vyjádření ze dne 13.4.2016.

13. Zadavatel ve svém sdělení závěrem uvádí, že v souladu s ustanovením § 40 odst. 3 zákona současně se změnou kvalifikačních podmínek prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání žádosti o účast nebo pro podání nabídek.
14. Usnesením č. j. ÚOHS-S0200/2016/VZ-16396/2016/543/EDo ze dne 18.4.2016 určil Úřad zadavateli lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí, přičemž zadavatel se v této lhůtě, ani později, k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

15. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření zadavatele, a na základě vlastního zjištění rozhodl ve smyslu § 117a písm. f) zákona o zastavení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Posouzení právního postavení zadavatele

16. Podle § 2 odst. 1 zákona se za zadavatele veřejné zakázky pro účely tohoto zákona považuje veřejný, dotovaný a sektorový zadavatel.
17. Podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek.
18. Podle čl. 99 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, se Česká republika člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.
19. Vzhledem k tomu, že zadavatel (Karlovarský kraj) je územním samosprávným celkem, jedná se o veřejného zadavatele podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. c) zákona, pročež se na něj vztahuje zákon o veřejných zakázkách.

K výroku tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

20. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
21. Podle § 50 odst. 3 zákona je veřejný zadavatel povinen omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky.
22. Podle § 56 odst. 3 písm. b) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce může veřejný zadavatel požadovat seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména techniků či technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli.
23. Jak vyplývá z ustanovení § 56 odst. 5 písm. c) zákona, je veřejný zadavatel ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

24. Podle § 117a písm. f) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 zákona nebo pro uložení sankce podle § 120 nebo § 120a zákona.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

25. V bodu 6.2. „Přehled techniků a technických útvarů“ kvalifikační dokumentace ze dne 7.3.2016 zadavatel stanovil požadavky na prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. b) zákona (seznam techniků) mimo jiné následovně:

„Manažer projektu: VŠ vzdělání stavebního směru, osvědčení o autorizaci v oboru pozemní stavby (autorizovaný inženýr) ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., minimálně 10 let praxe při řízení stavebních prací. Zkušenost s účastí v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě, jejímž předmětem byla novostavba anebo rekonstrukce s dostavbou objektu nemocnice anebo stavby občanského vybavení vymezené dle definice uvedené v ustanovení § 6 odst. 1 písm. h) vyhlášky č. 398/2009 Sb. (tj. stavba pro zdravotnictví a sociální služby) o více nadzemních podlažích v uzavřeném areálu v minimálním finančním objemu 200 mil. Kč bez DPH.

Stavbyvedoucí (zástupce hlavního stavbyvedoucího): VŠ/SŠ vzdělání stavebního směru, osvědčení o autorizaci v oboru pozemní stavby (autorizovaný technik nebo inženýr) ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., minimálně 10 let praxe při řízení stavebních prací. Zkušenost s účastí v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě, jejímž předmětem byla novostavba anebo rekonstrukce s dostavbou objektu nemocnice anebo stavby občanského vybavení vymezené dle definice uvedené v ustanovení § 6 odst. 1 písm. h) vyhlášky č. 398/2009 Sb. (tj. stavba pro zdravotnictví a sociální služby) o více nadzemních podlažích v uzavřeném areálu v minimálním finančním objemu 200 mil. Kč bez DPH.

Technik – člen týmu odpovědný za technickou přípravu stavby: VŠ vzdělání stavebního směru, minimálně 8 let praxe při přípravě stavebních prací. Zkušenost s účastí v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě, jejímž předmětem byla novostavba anebo rekonstrukce s dostavbou objektu nemocnice anebo stavby občanského vybavení vymezené dle definice uvedené v ustanovení § 6 odst. 1 písm. h) vyhlášky č. 398/2009 Sb. (tj. stavba pro zdravotnictví a sociální služby) o více nadzemních podlažích v uzavřeném areálu v minimálním finančním objemu 200 mil. Kč bez DPH.

(...)

Změna bodu 6.2 v návaznosti na dotazy uchazeče: U všech členů, kde je požadována zkušenost s účastí v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě, jejímž předmětem byla novostavba anebo rekonstrukce s dostavbou objektu občanského vybavení v minimálním finančním objemu 200 mil. Kč bez DPH se tento finanční limit mění na 190 mil. Kč bez DPH.“

26. Ve změně kvalifikační dokumentaci ze dne 8.4.2016 zadavatel v bodě 6.2. „Přehled techniků a technických útvarů“ stanovil požadavky na prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. b) zákona (seznam techniků) mimo jiné následovně:

„Manažer projektu: VŠ vzdělání stavebního směru, osvědčení o autorizaci v oboru pozemní stavby (autorizovaný inženýr) ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., minimálně 10 let praxe při řízení stavebních prací. Zkušenost s účastí v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě, jejímž předmětem byla novostavba anebo rekonstrukce s dostavbou objektu nemocnice anebo stavby občanského vybavení vymezené dle definice uvedené v ustanovení § 6 odst. 1 písm. h)

vyhlášky č. 398/2009 Sb. (tj. stavba pro zdravotnictví a sociální služby) o více nadzemních podlažích v minimálním finančním objemu 190 mil. Kč bez DPH.

Stavbyvedoucí (zástupce hlavního stavbyvedoucího): VŠ/SŠ vzdělání stavebního směru, osvědčení o autorizaci v oboru pozemní stavby (autorizovaný technik nebo inženýr) ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., minimálně 10 let praxe při řízení stavebních prací. Zkušenost s účastí v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě, jejímž předmětem byla novostavba anebo rekonstrukce s dostavbou objektu nemocnice anebo stavby občanského vybavení vymezené dle definice uvedené v ustanovení § 6 odst. 1 písm. h) vyhlášky č. 398/2009 Sb. (tj. stavba pro zdravotnictví a sociální služby) o více nadzemních podlažích v minimálním finančním objemu 190 mil. Kč bez DPH.

Technik – člen týmu odpovědný za technickou přípravu stavby: VŠ vzdělání stavebního směru, minimálně 8 let praxe při přípravě stavebních prací. Zkušenost s účastí v obdobné funkci nejméně na jedné stavbě, jejímž předmětem byla novostavba anebo rekonstrukce s dostavbou objektu nemocnice anebo stavby občanského vybavení vymezené dle definice uvedené v ustanovení § 6 odst. 1 písm. h) vyhlášky č. 398/2009 Sb. (tj. stavba pro zdravotnictví a sociální služby) o více nadzemních podlažích v minimálním finančním objemu 190 mil. Kč bez DPH.“

Posouzení věci

27. Úřad uvádí, že předmětné správní řízení zahájil z důvodu pochybnosti, zda zadavatel postupoval při zadávání veřejné zakázky v souladu s § 56 odst. 5 písm. c) zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona a zda vymezil jednoznačně minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. b) zákona s ohledem na druh, rozsah a složitost předmětu plnění veřejné zakázky, když požadoval pro manažera projektu, stavbyvedoucího (zástupce hlavního stavbyvedoucího) a technika – člena týmu odpovědného za technickou přípravu stavby, zkušenost s účastí v obdobné funkci na stavbě v uzavřeném areálu.
28. Na základě sdělení, zasláného zadavatelem Úřadu dne 13. 4. 2016, Úřad zjistil, že zadavatel v bodě 6.2. „Přehled techniků a technických útvarů“ kvalifikační dokumentace u manažera projektu, stavbyvedoucího (zástupce hlavního stavbyvedoucího) a technika – člena týmu odpovědného za technickou přípravu stavby, u požadavku na jejich zkušenost s účastí v obdobné funkci na stavbě vypustil podmínku, aby se jednalo o stavbu „v uzavřeném areálu“ (viz bod 26 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
29. Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel v průběhu správního řízení ze zadávací dokumentace na veřejnou zakázku odstranil požadavek, kvůli němuž bylo předmětné správní řízení Úřadem zahájeno. Ve vztahu k podmínce, která byla uvedena v bodě 6.2. „Přehled techniků a technických útvarů“ kvalifikační dokumentace, týkající se požadavku na zkušenost manažera projektu, stavbyvedoucího (zástupce hlavního stavbyvedoucího) a technika – člena týmu odpovědného za technickou přípravu stavby, se stavbou „v uzavřeném areálu“, tak již Úřad s ohledem na výše uvedené neshledává důvody k uložení nápravného opatření.

30. Z uvedeného důvodu Úřad v tomto správním řízení neshledal důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 zákona, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a správní řízení zastavil.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o., Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy