



UOHSX008B2UF

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0199/2016/VZ-16261/2016/521/MŽi

Brno 15. dubna 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 30. 3. 2016 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha – Staré Město,
- navrhovatel – QCM, s.r.o., IČO 26262525, se sídlem Bellova 370/40, Kohoutovice, 623 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Analýza, aktualizace technické specifikace NEN a implementace zákona o zadávání veřejných zakázek do IS NEN“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 1. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 1. 2016 pod ev. č. zakázky 518204, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 2. 2016 a dne 1. 3. 2016, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 15. 1. 2016 pod ev. č. 2016/S 010-013625, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 27. 2. 2016 pod ev. č. 2016/S 041-067307 a dne 5. 3. 2016 pod ev. č. 2016/S 046-076115,

rozhodl takto:

Správní řízení se podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť k návrhu navrhovatele – QCM, s.r.o., IČO 26262525, se sídlem Bellova 370/40, Kohoutovice, 623 00 Brno – ze dne 30. 3. 2016 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha – Staré Město – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Analýza, aktualizace technické specifikace NEN a implementace

zákonu o zadávání veřejných zakázek do IS NEN“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 1. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 1. 2016 pod ev. č. zakázky 518204, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 2. 2016 a dne 1. 3. 2016, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 15. 1. 2016 pod ev. č. 2016/S 010-013625, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 27. 2. 2016 pod ev. č. 2016/S 041-067307 a dne 5. 3. 2016 pod ev. č. 2016/S 046-076115, zasílanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na citovanou veřejnou zakázku, nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, obdržel dne 30. 3. 2016 návrh navrhovatele – QCM, s.r.o., IČO 26262525, se sídlem Bellova 370/40, Kohoutovice, 623 00 Brno (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha – Staré Město (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Analýza, aktualizace technické specifikace NEN a implementace zákona o zadávání veřejných zakázek do IS NEN“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 1. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 1. 2016 pod ev. č. zakázky 518204, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 2. 2016 a dne 1. 3. 2016, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 15. 1. 2016 pod ev. č. 2016/S 010-013625, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 27. 2. 2016 pod ev. č. 2016/S 041-067307 a dne 5. 3. 2016 pod ev. č. 2016/S 046-076115 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 30. 3. 2016, kdy Úřad obdržel návrh, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Navrhovatel svým návrhem brojí proti zadávacím podmínkám, konkrétně proti neobjektivnosti a nejednoznačnosti vymezených technických podmínek, proti požadavku zadavatele na vytvoření tzv. funkčního nabídkového prototypu návrhu řešení – elektronického nástroje, který nesouvisí s předmětem plnění veřejné zakázky, a dále také proti některým stanoveným dílčím hodnotícím kritériím, přičemž navrhuje, aby Úřad vydal předběžné opatření, kterým bude zakázáno zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a předběžné opatření, kterým bude pozastaveno zadávací řízení, a dále jako nápravné opatření zrušil zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
4. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel
 - navrhovatel.

5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0199/2016/VZ-13570/2016/521/MŽi ze dne 1. 4. 2016.
6. Rozhodnutím č. j. S0199/2016/VZ-16255/2016/521/MŽi ze dne 15. 4. 2016 Úřad zamítl návrhy navrhovatele na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona a předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. b) zákona.
7. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že součástí návrhu navrhovatele není doklad o doručení námitek zadavateli v souladu s § 114 odst. 3 zákona, a proto mu nezbylo než správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
8. Podle § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o veřejné zakázce. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
9. Z dikce § 114 odst. 3 věty třetí zákona vyplývá, že součástí návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku je mj. doklad o doručení námitek zadavateli.
10. Podle § 117a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
11. Podle § 18a odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZEU“) umožní ministerstvo na žádost fyzické osoby, podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby dodávání dokumentů z datové schránky jiné fyzické osoby, podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby do datové schránky této osoby.
12. Podle § 18a odst. 2 ZEU je dokument dodaný podle § 18a odst. 1 ZEU doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k tomuto dokumentu.
13. Úřadu byl dne 30. 3. 2016 doručen prostřednictvím datové schránky návrh navrhovatele z téhož dne, přičemž v závěru svého návrhu navrhovatel uvádí následující přílohy:
 - „Námítky ze dne 9. 3. 2016
 - Doklad o doručení námitek zadavateli
 - Doklad o zaplacení kauce
 - Doklad o doručení návrhu zadavateli“.
14. Z datové zprávy vyplývá, že zadavatel k návrhu připojil soubor označený jako „Priloha_2_doklad_o_doruceni_namitek.pdf“, přičemž obsahem této přílohy je dodejka ke zprávě odeslané z datové schránky navrhovatele dne 10. 3. 2016 (dále jen „dodejka“).

15. Z údajů uvedených v dodejce vyplývá, že adresátem odeslané zprávy označené „*Námítka, zakázka VVZ č. 518204*“ byl zadavatel, přičemž v části „*Události zprávy*“ je uvedeno:
*„10. 3. 2016 v 08:46:03 EVO: Datová zpráva byla podána
10. 3. 2016 v 08:46:03 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.“* Úřad pro úplnost dodává, že jinou přílohu prokazující doručení námitek navrhovatele zadavateli návrh neobsahuje.
16. Co se týče obecně postavení zadavatele v zadávacím řízení, považuje Úřad za nutné poznamenat, že úkony zadavatele v zadávacím řízení mají soukromoprávní povahu a zadavatel tedy ve vztahu k dodavateli v zadávacím řízení vystupuje jako subjekt soukromého práva a nikoliv jako orgán veřejné moci, přičemž uvedené se vztahuje i na doručování písemností v průběhu zadávacího řízení.
17. Z uvedeného pak vyplývá, že pro stanovení okamžiku doručení zprávy do datové schránky platí pravidlo dané § 18a odst. 2 ZEU, tj. že zpráva je doručena v okamžiku, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k tomuto dokumentu.
18. V šetřeném případě tedy doručení prokazuje skutečnost, že zpráva byla dodána do datové schránky zadavatele, avšak již neprokazuje její doručení, a není tudíž dokladem o doručení námitek navrhovateli. Dle § 114 odst. 3 zákona má být součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli. Pro naplnění tohoto požadavku tedy nestačí prokázat pouhé odeslání námitek, a to rovněž s ohledem na skutečnost, že § 110 zákona vyžaduje doručení námitek zadavateli v dané lhůtě. Úřad s ohledem na výše uvedené v daném případě totiž nemá (a kvůli absenci dokladu jednoznačně prokazujícího dobu doručení námitek nemůže mít) na jisto postaveno, zda navrhovatel v souvislosti s podáním námitek splnil to, co mu zákon ukládá (a co má navrhovatel v souladu s ustanovením § 114 odst. 3 zákona právě prostřednictvím předmětného dokladu prokázat). Úřad v šetřeném případě sice má informaci o tom, že námítka byly navrhovatelem podány, nemá však z návrhu a jeho příloh postaveno na jisto, kdy byly námítka ve skutečnosti doručena.
19. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že návrh navrhovatele nenaplnil všechny zákonné požadavky, když v rozporu s § 114 odst. 3 zákona nebyl součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli. Úřad pro úplnost dodává, že v případě absence dokladu o doručení námitek zadavateli není oprávněn [na rozdíl od důvodu uvedeného v § 117 písm. a) zákona] v případě zjištění takového nedostatku návrhu dodatečně vyzvat navrhovatele k nápravě, nýbrž je povinen správní řízení bez dalšího zastavit. Zákon tedy neumožňuje Úřadu, aby například zkoumal, na základě jakých skutečností navrhovatel zákonem požadovaný doklad nedoložil, či doručení námitek zadavateli ověřoval z jiných podkladů.
20. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl o zastavení správního řízení podle § 117a písm. d) zákona, neboť k návrhu navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

21. Úřad zde pouze pro úplnost dodává, že předmětné zadávací řízení bylo rozhodnutím zadavatele č. j. 25298/2015-32 ze dne 1. 4. 2016 zrušeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona podává v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha – Staré Město,
2. QCM, s.r.o., Bellova 370/40, Kohoutovice, 623 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy