



UOHSX0087WPQ

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0145/2016/VZ-17832/2016/541/MSc

Brno: 26. dubna 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 10. 3. 2016 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Česká republika – Záchraný útvar HZS ČR, IČO 75152304, se sídlem Opavská 771/29, 748 01 Hlučín,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona zadavatelem při zadávání veřejné zakázky „Bagr sací spolufinancovaný z Integrovaného operačního programu - opakované vyhlášení“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 4. 2014 pod ev. č. 484591, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 4. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 067-114631,

**rozhodl** takto:

### I.

Zadavatel – Česká republika – Záchraný útvar HZS ČR, IČO 75152304, se sídlem Opavská 771/29, 748 01 Hlučín – se při zadávání veřejné zakázky „Bagr sací spolufinancovaný z Integrovaného operačního programu - opakované vyhlášení“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 4. 2014 pod ev. č. 484591, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 4. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 067-114631, dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při posouzení nabídek nepostupoval v souladu s § 76 odst. 1 a 6 citovaného zákona v návaznosti na zásadu

transparentnosti dle § 6 odst. 1 citovaného zákona, neboť nevyřadil nabídku vybraného uchazeče – HAGEMANN a.s., IČO 26826925, se sídlem Hradní 27/37, 710 00 Ostrava – a následně jej nevyločil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv nabídka jmenovaného vybraného uchazeče nesplňovala požadavek zadavatele uvedený pod písm. i) bodu 12.2 „Členění nabídky“ zadávací dokumentace, konkrétně požadavek zadavatele, že „*nabídka musí obsahovat podrobný popis nabízeného plnění tj. popis konkrétního nabízeného sacího bagru vč. uvedení výrobce a obchodních názvů, případně konkrétní technickou a jinou dokumentaci, ze které bude patrné splnění požadavků zadavatele*“, když součástí nabídky jmenovaného vybraného uchazeče nebyl podrobný technický popis či konkrétní technická dokumentace, z níž by bylo zřejmé, že jím nabízený předmět plnění disponuje požadovanými parametry podvozku kategorie 3 hmotnostní třídy S dle normy ČSN EN 1846-2, čímž se stal postup zadavatele netransparentním a podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, přičemž zadavatel se jmenovaným vybraným uchazečem uzavřel dne 29. 8. 2014 kupní smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku.

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Česká republika – Záchraný útvar HZS ČR, IČO 75152304, se sídlem Opavská 771/29, 748 01 Hlučín – podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá:**

**pokuta ve výši 80 000,- Kč (osmdesát tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 20. 1. 2016 podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Česká republika – Záchraný útvar HZS ČR, IČO 75152304, se sídlem Opavská 771/29, 748 01 Hlučín (dále jen „zadavatel“) – ve veřejné zakázce „Bagr sací spolufinancovaný z Integrovaného operačního programu - opakované vyhlášení“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 4. 2014 pod ev. č. 484591, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 4. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 067-114631 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Na základě obdrženého podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal vyjádření k podnětu a veškerou dokumentaci pořízenou v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil tyto skutečnosti.

## I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

3. Předmětem veřejné zakázky, vymezeným v bodě 2.1 „Předmět veřejné zakázky a způsob zadání“ zadávací dokumentace, byla dodávka 1 ks sacího bagru dle specifikací uvedených v příloze č. 1 zadávací dokumentace.
4. Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovil zadavatel v bodě 4 „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na 9 010 000,- Kč bez DPH.
5. V bodě 12.2 „Členění nabídky“ zadávací dokumentace zadavatel v písm. i) stanovil, že *„nabídka musí obsahovat podrobný popis nabízeného plnění tj. popis konkrétního nabízeného sacího bagru vč. uvedení výrobce a obchodních názvů, případně konkrétní technickou a jinou dokumentaci, ze které bude patrné splnění požadavků zadavatele. Fotografie a ilustrativní vyobrazení nejsou dostatečné pro splnění daného požadavku. Součástí popisu předmětu plnění musí být mimo jiné*
  - *technický výkres nástavby se základními rozměry a specifikací materiálů použitých při výrobě karoserie účelové nástavby s uvedením jejich základních technických vlastností a základní identifikace použitého podvozku (výrobce, typ, technické parametry apod.)*
  - *rozměrový výkres s pohledy přední, zadní, levá a pravá strana a půdorysný pohled“.*
6. Podle bodu 14.1 „Základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky“ zadávací dokumentace stanovil zadavatel za základní hodnotící kritérium nejnižší nabídkovou cenu.
7. V technických podmínkách, které jsou přílohou č. 1 zadávací dokumentace, zadavatel v bodě 1. mimo jiné stanovil, že *„předmětem technických podmínek je pořízení sacího bagru kategorie podvozku 3, hmotnostní třídy S“.* Dále bylo v bodě 2. a 3. uvedených technických podmínek mimo jiné požadováno, aby sací bagr splňoval požadavky stanovené vyhláškou č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární techniky, ve znění vyhlášky č. 53/2010 Sb. (dále jen „vyhláška č. 35/2007 Sb.“).
8. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 19. 5. 2014 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky dvou uchazečů o veřejnou zakázku, a to nabídku uchazeče HAGEMANN a.s., IČO 26826925, se sídlem Hradní 27/37, 710 00 Ostrava (dále jen „vybraný uchazeč“), a nabídku uchazeče HUTIRA - BRNO, s.r.o., IČO 25324870, se sídlem Vintrova 398/29, 664 41 Popůvky (dále jen „uchazeč HUTIRA - BRNO, s.r.o.“).
9. Vybraný uchazeč ve své nabídce v rámci technického popisu předmětu plnění veřejné zakázky i v rámci přílohy č. 1 návrhu kupní smlouvy označené „Podrobná technická specifikace uchazečem nabízeného plnění“ uvedl, že *„předmětem technických podmínek je pořízení sacího bagru kategorie podvozku 3, hmotnostní třídy S“.* Vybraný uchazeč zde dále uvedl, že nabízený sací bagr splňuje mimo jiné požadavky stanovené vyhláškou č. 35/2007 Sb. Součástí nabídky vybraného uchazeče jsou dále výkresy zobrazující nabízený sací bagr, v nichž je zaznamenána kótami pouze šířka sacího bagru, délka sacího bagru, výška sacího bagru a rozvor nápravy. Dále výkresy obsahují údaje týkající se průtoku sacího vzduchu, sacího výkonu, sací hloubky a sací vzdálenosti.
10. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 28. 5. 2014 vyplývá, že hodnotící komise posoudila nabídky jednotlivých uchazečů z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, přičemž obě nabídky dle hodnotící komise splnily podmínky

stanovené v zadávací dokumentaci, přičemž žádný z uchazečů nebyl hodnotící komisí požádán o písemné vysvětlení nabídky.

11. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 28. 5. 2014 vyplývá, že hodnotící komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku vybraného uchazeče.
12. Dne 6. 6. 2014 rozhodl zadavatel v souladu s doporučením hodnotící komise o výběru nejvhodnější nabídky.
13. Dne 29. 8. 2014 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem kupní smlouvu na předmět veřejné zakázky, tj. na dodání sacího bagru.

## II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

14. Vzhledem k tomu, že Úřad na základě posouzení dokumentace o šetřené veřejné zakázce získal pochybnost, zda se zadavatel při posouzení nabídek nedopustil spáchání právního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, když v rozporu s § 76 odst. 1 a 6 zákona v návaznosti na zásadu transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona nabídku vybraného uchazeče posoudil jako splňující požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, konkrétně požadavky zadavatele na předložení podrobného popisu nabízeného plnění, ze kterého bude patrné splnění jeho požadavků, ačkoliv nabídka vybraného uchazeče neobsahuje podrobný technický popis či konkrétní technickou dokumentaci, z níž by bylo zřejmé, že předmět plnění disponuje požadovanými parametry podvozku kategorie 3 hmotnostní třídy S dle normy ČSN EN 1846-2, zahájil správní řízení z moci úřední.
15. Účastníkem správního řízení je podle ustanovení § 116 zákona zadavatel.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem č. j. ÚOHS-S0145/2016/VZ-09464/2016/541/MSc ze dne 10. 3. 2016, ve kterém ho zároveň seznámil se zjištěnými skutečnostmi, jež se týkaly jeho postupu při zadávání předmětné veřejné zakázky. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno téhož dne, a tímto dnem bylo, podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 113 zákona, zahájeno správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem.
17. Usnesením č. j. ÚOHS-S0145/2016/VZ-09468/2016/541/MSc ze dne 10. 3. 2016 stanovil Úřad zadavateli lhůtu, v níž byl oprávněn navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy a v níž mohl vyjádřit v řízení své stanovisko.

### Vyjádření zadavatele ze dne 21. 3. 2016

18. Dne 21. 3. 2016 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, ve kterém zadavatel uvádí, že hodnotící komise posoudila nabídku vybraného uchazeče a zjistila, že tato nabídka splňuje požadavky zadavatele, včetně požadavku na podrobný popis nabízeného plnění. Zadavatel uvádí, že hodnotící komise vnímala nabídku vybraného uchazeče v její celistvosti a z prohlášení uvedeného v nabídce, že „*předmětem technických podmínek je pořízení sacího bagru kategorie podvozku 3, hmotnostní třídy S*“, vyvodila, že nabízený předmět plnění disponuje požadovanými parametry kategorie podvozku 3, hmotnostní třídy S. Dle zadavatele byl příslušný požadavek na podrobný popis nabízeného plnění do zadávací dokumentace zahrnut výhradně za účelem navození jistoty, že jednotlivý uchazeč nabízí

plnění se všemi parametry vymezenými zadavatelem v zadávací dokumentaci, přičemž tento účel byl naplněn a nabídka vybraného uchazeče nedávala žádný prostor k pochybnostem, zda nabízený sací bagr disponuje podvozkem kategorie 3 hmotnostní třídy S. Zadavatel dodává, že si byl vědom, že nabízené zboží bude teprve vyrobeno a následně přetvořeno do podoby prototypu, tedy bez případné znalosti veškerých v úvahu připadajících parametrů a detailů. Zadavatel dále uvádí, že požadavek na dodání sacího bagru s předmětnými parametry podvozku byl obsažen rovněž v následně uzavřené smlouvě.

19. Zadavatel konstatuje, že v předmětné veřejné zakázce postupoval v souladu se zákonem, připouští však, že nabídka vybraného uchazeče neobsahuje podrobný popis, z něhož by bylo zřejmé, že předmět plnění disponuje požadovanými parametry podvozku kategorie 3 hmotnostní třídy S dle normy ČSN EN 1846-2. Zadavatel dodává, že jeho postup ve veřejné zakázce neměl vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť byla vybrána nabídka vybraného uchazeče, který nabídl plnění za nejnižší cenu, přičemž hodnotícím kritériem byla právě nejnižší nabídková cena.
20. Zadavatel dále uvádí, že dodaný sací bagr splňuje požadavky na podvozek kategorie 3 hmotnostní třídy S dle normy ČSN EN 1846-2, konkrétně parametr předního nájezdového úhlu, světlé výšky u převodovky a přechodového úhlu. Toto tvrzení zadavatel dokládá protokolem o kontrole vozidla č. 12963/2016 ze dne 11. 3. 2016. Zadavatel je rovněž přesvědčen, že respektoval zásady zadávacího řízení a jeho postup vedl k zajištění efektivní soutěže dodavatelů a dosáhl hospodárného využití veřejných prostředků. Zadavatel má za to, že jeho případné pochybení by postrádalo společenskou škodlivost a nenaplňovalo tak materiální stránku správního deliktu. Zadavatel je tedy přesvědčen, že se při zadávání veřejné zakázky nedopustil spáchání správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
21. Usnesením č. j. ÚOHS-S0145/2016/VZ-13791/2016/541/MSc ze dne 4. 4. 2016 stanovil Úřad zadavateli lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

### III. ZÁVĚRY ÚŘADU

22. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníka řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel se při zadávání veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že při posouzení nabídek nepostupoval v souladu s § 76 odst. 1 a 6 zákona v návaznosti na zásadu transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona, neboť nevyřadil nabídku vybraného uchazeče a následně jej nevyločil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv nabídka vybraného uchazeče nesplňovala požadavek zadavatele uvedený pod písm. i) bodu 12.2 „Členění nabídky“ zadávací dokumentace, konkrétně požadavek zadavatele, že *„nabídka musí obsahovat podrobný popis nabízeného plnění tj. popis konkrétního nabízeného sacího bagru vč. uvedení výrobce a obchodních názvů, případně konkrétní technickou a jinou dokumentaci, ze které bude patrné splnění požadavků zadavatele“*, když součástí nabídky vybraného uchazeče nebyl podrobný technický popis či konkrétní technická dokumentace, z níž by bylo zřejmé, že jím nabízený předmět plnění disponuje požadovanými parametry podvozku kategorie 3 hmotnostní třídy S dle normy ČSN EN 1846-2, čímž se stal postup zadavatele netransparentním a podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, přičemž zadavatel s vybraným uchazečem uzavřel dne 29. 8. 2014 kupní smlouvu na veřejnou zakázku.

23. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **K právnímu postavení zadavatele**

24. Podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona je veřejným zadavatelem Česká republika.
25. Z ustanovení § 2 odst. 7 písm. b) zákona č. 238/2000 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tj. zákona, kterým byl zřízen Hasičský záchranný sbor České republiky, vyplývá, že záchranný útvar je organizační složkou státu.
26. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel je organizační složkou státu, Úřad konstatuje, že zadavatel je tak veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

27. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
28. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
29. Podle § 44 odst. 3 zákona zadávací dokumentace musí obsahovat alespoň
- a) obchodní podmínky, včetně platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny,
  - b) technické podmínky (§ 45 zákona) nebo zvláštní technické podmínky (§ 46a zákona), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,
  - c) požadavky na opatření k ochraně utajovaných informací (§ 46b zákona), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,
  - d) požadavky na zabezpečení dodávek (§ 46c zákona), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,
  - e) požadavky na varianty nabídek podle § 70 zákona, pokud je zadavatel připustil,
  - f) požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny,
  - g) podmínky a požadavky na zpracování nabídky,
  - h) způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií,
  - i) požadavek na podání nabídky pouze v elektronické podobě prostřednictvím elektronického nástroje, pokud tak zadavatel stanovil, a
  - j) jiné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky.
30. Podle § 68 odst. 2 zákona v nabídce musí být uvedeny identifikační údaje uchazeče. Nabídka obsahuje návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. Součástí nabídky jsou rovněž další dokumenty požadované tímto zákonem či zadavatelem. V otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení jsou součástí nabídky rovněž

doklady a informace prokazující splnění kvalifikace, nestanoví-li zadavatel jinak; ustanovení § 64 odst. 2 zákona věty první tím není dotčeno.

31. Podle § 74 odst. 1 zákona pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním ustanoví veřejný zadavatel hodnotící komisi. Činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
32. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a) zákona, posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.
33. Podle § 76 odst. 3 zákona může hodnotící komise v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. Hodnotící komise může rovněž požádat o doplnění dokladů podle § 68 odst. 3 zákona. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit, nebo které doklady má uchazeč doplnit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení či doklady ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.
34. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5 zákona. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

#### **Posouzení věci**

35. Úřad uvádí, že z citovaných ustanovení zákona, jasně vyplývá, že hodnotící komise je ve fázi posouzení nabídek povinna posoudit nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku. V rámci procesu posouzení nabídek tedy hodnotící komise přezkoumává jak formální, tak obsahový soulad nabídky se zadávacími podmínkami a zákonnými požadavky. Jestliže hodnotící komise shledá rozpor některé z nabídek s výše uvedenými požadavky, je povinna takovou nabídku vyřadit, což znamená, že tato nabídka nebude dále posuzována ani hodnocena. V případě, kdy hodnotící komise zjistí ve fázi posouzení nabídek v nabídce některého z uchazečů nejasnost, např. ve formě rozporných údajů či nedostatečného popisu některých aspektů nabízeného plnění, je

oprávněna požádat příslušného uchazeče o písemné vysvětlení jeho nabídky dle § 76 odst. 3 zákona.

36. Krajský soud v Brně ve svém rozsudku č. j. 62 Af 50/2010-104 ze dne 6. 10. 2011 konstatoval, že „*zadavatel musí mít po podání nabídek najisto postaveno, zda nabídky vyhovují zadávacím podmínkám či nikoli a jaké hodnoty mají být v rámci hodnocení nabídek hodnoceny; zadavatel tedy musí mít spolehlivý podklad pro svůj jednoznačný závěr, zda nabídka může být úspěšně posouzena či nikoli (§ 76 ZVZ) a jak má být hodnocena (§ 79 ZVZ)*“. Úřad pro úplnost uvádí, že v šetřeném případě není sporná fáze hodnocení nabídek, ale fáze jejich posouzení.
37. Úřad v návaznosti na výše citovaný rozsudek dodává, že podání vysvětlení nejasnosti nabídky zásadně nemůže být využito k doplňování chybějících částí nabídky nebo k jejím změnám, resp. na straně zadavatele ke vznášení dalších požadavků nad rámec požadavků a technických podmínek stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách. Institut vyjasnění nejasností nabídky tedy není určen k nápravě věcných chyb a nedostatků nabídky uchazečů, ale současně ani k nápravě zadávacích podmínek na straně zadavatele.
38. Při posouzení nabídek (stejně jako v ostatních fázích zadávacího řízení) je zadavatel rovněž povinen dodržovat základní zásady zadávacího řízení stanovené v § 6 odst. 1 zákona, z nichž v kontextu šetřeného případu vystupuje do popředí především zásada transparentnosti.
39. Výkladem zásady transparentnosti se zabýval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 1 Afs 45/2010-159 ze dne 15. 9. 2010, přičemž konstatoval, že „*podmínkou dodržení zásady transparentnosti je tedy průběh zadávacího řízení takovým způsobem, který se navenek jeví jako férový a řádný*“. Požadavek transparentnosti tak dle citovaného soudu není splněn, „*pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele*“.
40. V šetřeném případě zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil požadavek, že „*nabídka musí obsahovat podrobný popis nabízeného plnění tj. popis konkrétního nabízeného sacího bagru vč. uvedení výrobce a obchodních názvů, případně konkrétní technickou a jinou dokumentaci, ze které bude patrné splnění požadavků zadavatele. Fotografie a ilustrativní vyobrazení nejsou dostatečná pro splnění daného požadavku*“. Současně zadavatel v rámci technických podmínek požadoval, že předmět plnění (sací bagr) musí být kategorie podvozku 3, hmotnostní třídy S a musí splňovat požadavky stanovené vyhláškou č. 35/2007 Sb.
41. Dle § 1 písm. a) vyhlášky č. 35/2007 Sb. tato vyhláška stanoví technické podmínky pro zásahový požární automobil, včetně kontejnerového provedení, uvedené v příloze č. 1 k této vyhlášce.
42. V příloze č. 1 vyhlášky č. 35/2007 Sb. je v bodě 1. uvedeno, že technické podmínky zásahového požárního automobilu splňují požadavky ČSN EN 1846-1, ČSN EN 1846-2, ČSN EN 1846-3, ČSN EN 1777, ČSN EN 14043, ČSN EN 14044, ČSN EN 1028-1, ČSN EN 1028-2, ČSN EN 14466, ČSN 07 8304, ČSN 38 9427, ČSN 38 9409 a českých technických norem a harmonizovaných českých technických norem s těmito normami souvisejícími, pokud nejsou v této vyhlášce stanoveny jiné technické podmínky.



43. Norma ČSN EN 1846-2 potom specifikuje požadavky na požární automobily, kdy mimo jiné stanovuje parametry podvozku vozidel kategorie 3 (terénní) hmotnostní třídy S (těžká), a to např. přední a zadní nájezdový úhel, přechodový úhel či světlou výšku.
44. Vybraný uchazeč ve své nabídce uvedl, že se jedná o sací bagr kategorie podvozku 3, hmotnostní třídy S, který splňuje požadavky stanovené vyhláškou č. 35/2007 Sb. Vybraný uchazeč v rámci technické specifikace předmětu plnění dále uvedl, že předmětný sací bagr je postaven na podvozku MAN 26.440, 6x4 BB s nástavbou RSP ESE 26/8-DV-K. Úřad konstatuje, že technická specifikace předmětu plnění veřejné zakázky obsažená v nabídce vybraného uchazeče je z převážné části textově shodná s technickými podmínkami obsaženými v příloze č. 1 zadávací dokumentace. Součástí nabídky vybraného uchazeče jsou rovněž výkresy zobrazující nabízený sací bagr, přičemž na těchto výkresech nejsou nikterak uvedeny či kótovány parametry podvozku kategorie 3 hmotnostní třídy S definované normou ČSN EN 1846-2. Součástí nabídky vybraného uchazeče nejsou žádné další dokumenty obsahující popis nabízeného plnění.
45. Úřad uvádí, že v šetřeném případě je zásadní otázka, zda došlo k naplnění požadavku zadavatele, že *„nabídka musí obsahovat podrobný popis nabízeného plnění tj. popis konkrétního nabízeného sacího bagru vč. uvedení výrobce a obchodních názvů, případně konkrétní technickou a jinou dokumentaci, ze které bude patrné splnění požadavků zadavatele“*. K naplnění uvedeného požadavku zadavatele bylo nezbytné, aby nabídka obsahovala podrobný popis konkrétního nabízeného sacího bagru či technickou dokumentaci vztahující se k nabízenému předmětu plnění, přičemž z těchto doložených podkladů muselo být patrné splnění zadavatelem stanovených požadavků v zadávací dokumentaci. V případě požadavku zadavatele na podvozek kategorie 3 hmotnostní třídy S, tak muselo být z nabídky uchazeče patrné splnění parametrů definovaných vyhláškou č. 35/2007 Sb., resp. normou ČSN EN 1846-2, a to např. předního a zadního nájezdového úhlu, přechodového úhlu či světlé výšky.
46. Z technického popisu nabízeného sacího bagru obsaženého v nabídce vybraného uchazeče však není zřejmé, jakými konkrétními parametry podvozku nabízený předmět plnění disponuje, a není tak možno dostatečně spolehlivě ověřit splnění požadavků zadavatele týkajících se podvozku kategorie 3 hmotnostní třídy S dle ČSN EN 1846-2.
47. Splnění (či nesplnění) příslušných parametrů podvozku dle normy ČSN EN 1846-2 není dostatečně patrné ani z výkresů nabízeného sacího bagru obsažených v nabídce vybraného uchazeče. Účelem těchto výkresů, jak vyplývá z bodu 12.2 písm. i) zadávací dokumentace, byla specifikace základních rozměrů a materiálů nabízeného předmětu plnění. Vybraný uchazeč nad rámec požadavku zadavatele na uvedení základních rozměrů sacího bagru v předmětných výkresech již dále neuvedl konkrétní hodnoty parametrů podvozku, ze kterých by bylo možno určit splnění požadavků na podvozek kategorie 3 hmotnostní třídy S, tak jak je definuje norma ČSN EN 1846-2. Ve vztahu k posouzení splnění požadavku zadavatele na podvozek kategorie 3 hmotnostní třídy S jsou výkresy obsažené v nabídce vybraného uchazeče pouze ilustrativním vyobrazením a jako takové tedy nejsou dostatečné pro splnění předmětného požadavku zadavatele, jak sám zadavatel stanovil v bodu 12.2 písm. i) zadávací dokumentace (viz bod 40. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

48. Úřad konstatuje, že technický popis předmětu plnění obsažený v nabídce vybraného uchazeče nelze považovat za podrobný popis nabízeného plnění, který by odpovídal výše uvedenému požadavku zadavatele, neboť převážná část tohoto doloženého technického popisu je pouhým přepisem technických podmínek zadavatele, jež tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace. Vybraný uchazeč ve své nabídce uvedl zejména typové označení podvozku a nastavby nabízeného sacího bagru a konkrétní hodnoty některých parametrů sacího bagru. Vzhledem k tomu, že zadavatel v zadávací dokumentaci jasně stanovil, že v nabídce má být uveden podrobný popis nabízeného plnění doložený případně konkrétní technickou a jinou dokumentací, z kterého bude patrné, že uchazeč splňuje zadavatelem stanovené požadavky v zadávací dokumentaci, nelze tak vybraným uchazečem téměř doslovně převzatou formulaci zadavatelem stanovených zadávacích podmínek označit za podrobný popis nabízeného plnění, ze kterého by byl zadavatel schopen ověřit, zda vybraný uchazeč splňuje jím stanovené požadavky v zadávací dokumentaci.
49. Úřad poznamenává, že na výše uvedeném závěru Úřadu nic nemění ani skutečnost, že zadavatelem uvedený technický popis nabízeného plnění, který též tvořil přílohu č. 1 návrhu smlouvy obsažené v nabídce vybraného uchazeče, označil vybraný uchazeč jako „Podrobnou technickou specifikaci uchazečem nabízeného řešení“, neboť fakticky se o podrobný popis nabízeného plnění dle požadavků zadavatele nejednalo.
50. K argumentaci zadavatele, že v nabídce vybraného uchazeče je uvedeno prohlášení, ze kterého vyplývá, že nabízený předmět plnění disponuje podvozkem kategorie 3 hmotnostní třídy S, Úřad uvádí, že v kontextu šetřeného případu je relevantní to, zda vybraný uchazeč splnění uvedených parametrů podvozku stanovených normou ČSN EN 1846-2 prokázal prostřednictvím zadavatelem požadovaného podrobného popisu či technické dokumentace, ze kterých by bylo patrné splnění jednotlivých požadavků zadavatele, což se v daném případě (jak je konstatováno výše) nestalo.
51. Vzhledem k uvedenému Úřad dospěl k závěru, že součástí nabídky vybraného uchazeče není podrobný popis nabízeného plnění či konkrétní technická dokumentace, z níž by bylo patrné, že předmět plnění disponuje požadovanými parametry podvozku kategorie 3 hmotnostní třídy S dle normy ČSN EN 1846-2. Není tak splněn požadavek zadavatele na předložení podrobného popisu nabízeného plnění, tj. popisu konkrétního nabízeného sacího bagru vč. uvedení výrobce a obchodních názvů, případně konkrétní technické a jiné dokumentace, ze které bude patrné splnění požadavků zadavatele.
52. Úřad s ohledem na popsání skutečnosti považuje za prokázané, že se zadavatel v šetřeném případě dopustil správního deliktu tím, že posoudil nabídku vybraného uchazeče tak, že splňuje podmínky uvedené v zadávací dokumentaci, jak vyplývá z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 28. 5. 2014, a to přesto, že nabídka vybraného uchazeče neobsahovala podrobný technický popis či konkrétní technickou dokumentaci, z níž by bylo zřejmé, že předmět plnění disponuje požadovanými parametry podvozku kategorie 3 hmotnostní třídy S dle normy ČSN EN 1846-2, čímž podmínky zadavatele nespĺnila. Úřad tak dospěl k závěru, že zadavatel nepostupoval v souladu s § 76 odst. 1 a odst. 6 zákona, neboť nevyřadil nabídku vybraného uchazeče a následně nevyločil vybraného uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

53. Úřad konstatuje, že důsledkem toho, že zadavatel v daném případě posoudil nabídku vybraného uchazeče za splňující podmínky uvedené v zadávací dokumentaci, ačkoliv tato skutečnost z nabídky vybraného uchazeče nevyplývala (jak je uvedeno výše), se stal postup zadavatele nečitelným a nepřezkoumatelným, neboť zadavatel tento svůj postup v příslušném protokolu o jednání hodnotící komise či ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek žádným způsobem neodůvodnil. Úřad tedy uzavírá, že předmětný postup zadavatele tak nelze považovat za slučitelný se zásadou transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona.
54. Výše uvedený nezákonný postup zadavatele ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by zadavatel posoudil nabídku vybraného uchazeče v souladu se zákonem, byl by nucen vyřadit nabídku tohoto uchazeče a následně jej vyloučit z účasti v zadávacím řízení.
55. Úřad dodává, že skutečnost, že vybraný uchazeč v šetřeném případě neprokázal splnění parametrů podvozku kategorie 3 hmotnostní třídy S stanovených normou ČSN EN 1846-2 prostřednictvím zadavatelem požadovaného podrobného popisu či technické dokumentace, ze kterých by bylo patrné splnění jednotlivých požadavků zadavatele, nerozporuje ani sám zadavatel, když ve svém vyjádření ze dne 21. 3. 2016 uvádí, že uvedený závěr Úřadu „nelze s úspěchem zpochybňovat, což je způsobitelné přivést Úřad ke zjištění o nedodržení postupu stanoveného zákonem o veřejných zakázkách pro zadání veřejné zakázky zadavatelem“. Zadavatel v citovaném vyjádření tedy výslovně připouští, že nabídka vybraného uchazeče nesplnila jím stanovené požadavky v zadávací dokumentaci, zároveň však uvádí, že ani případné nesplnění požadavku zadavatele na prokázání splnění parametrů podvozku kategorie 3 hmotnostní třídy S prostřednictvím podrobného popisu či technické dokumentace vybraným uchazečem by nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť ze smlouvy uzavřené s vybraným uchazečem vyplývá, že jejím předmětem je dodání sacího bagru s příslušnými parametry podvozku. K uvedenému argumentu zadavatele Úřad uvádí následující. Jak konstatoval Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 62 Af 50/2010-104 ze dne 6. 10. 2011, tak „*zadávací řízení je vysoce formalizovanou procedurou, kde i formální pochybení může způsobit negativní (a pro uchazeče až fatální) následky*“. K vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení tak byl zadavatel povinen z důvodu nesplnění předmětného požadavku zadavatele na prokázání splnění parametrů podvozku kategorie 3 hmotnostní třídy S prostřednictvím podrobného popisu či technické dokumentace, přičemž není relevantní, zda tento požadavek zadavatele byl zahrnut rovněž ve smlouvě na předmětnou veřejnou zakázku či zda měl přímý dopad na průběh plnění veřejné zakázky. Z hlediska dovození vlivu na výběr nejvhodnější nabídky je plně dostačující, že vybraný uchazeč v rámci šetřeného zadávacího řízení nesplnil požadavek zadavatele a měl být proto vyloučen z účasti v tomto zadávacím řízení.
56. K argumentaci zadavatele týkající se absence společenské škodlivosti a nenaplnění materiální stránky správního deliktu Úřad odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 23/2012-40 ze dne 26. 9. 2012, ve kterém citovaný soud k materiální stránce deliktu uvedl, že „*z dikce „podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit“ vyplývá, že může jít o poruchový nebo i ohrožovací správní delikt. Zákonodárce tedy (za běžných okolností) spatřuje společenskou škodlivost již v tom, že mohlo dojít, nikoli nutně muselo, k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Není tedy pravdou, že nedošlo k naplnění materiálního znaku správního deliktu (...) již pouhá existence takové možnosti je společensky škodlivá, a došlo tedy k naplnění materiálního znaku (společenské škodlivosti) správního deliktu uvedeného*

v ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách“. K citovanému Úřad dodává, že pokud již pouhá potencialita vlivu na výběr nejhodnější nabídky v sobě obsahuje společenskou škodlivost, tak o ní nelze pochybovat v případě postupu zadavatele, jenž měl vliv na výběr nejhodnější nabídky, jak tomu bylo v daném případě.

57. Pro úplnost Úřad poznamenává, že se zabýval postupem zadavatele, resp. hodnotící komise, při posouzení nabídky vybraného uchazeče, ale nezabýval se již zákonností posouzení nabídky dalšího uchazeče o veřejnou zakázku, tj. uchazeče HUTIRA - BRNO, s.r.o. Úřad se tedy nezabýval otázkou, zda měl zadavatel přistoupit rovněž k vyloučení uchazeče HUTIRA - BRNO, s.r.o. Úřad však poznamenává, že i kdyby zadavatel po posouzení nabídek v souladu se zákonem přistoupil k vyloučení tohoto uchazeče z účasti v zadávacím řízení (jak zadavatel mimo jiné argumentuje v rámci svého vyjádření ze dne 21. 3. 2016), tak i za této situace by bylo možné dovodit vliv na výběr nejhodnější nabídky, neboť v tomto případě by zadávací řízení bylo zrušeno z důvodu vyloučení všech uchazečů a nikoliv ukončeno výběrem nabídky vybraného uchazeče a následným uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem.
58. Na základě výše uvedeného a vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 29. 8. 2014 kupní smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky, tak byla naplněna skutková podstata správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Z tohoto důvodu rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K uložení sankce**

59. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
60. V šetřeném případě zadavatel při posouzení nabídek nepostupoval v souladu s § 76 odst. 1 a 6 zákona v návaznosti na zásadu transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona, neboť nevyřadil nabídku vybraného uchazeče a následně jej nevyločil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv nabídka vybraného uchazeče nesplňovala požadavek zadavatele uvedený pod písm. i) bodu 12.2 „Členění nabídky“ zadávací dokumentace, konkrétně požadavek zadavatele, že *„nabídka musí obsahovat podrobný popis nabízeného plnění tj. popis konkrétního nabízeného sacího bagru vč. uvedení výrobce a obchodních názvů, případně konkrétní technickou a jinou dokumentaci, ze které bude patrné splnění požadavků zadavatele“*, když součástí nabídky vybraného uchazeče nebyl podrobný technický popis či konkrétní technická dokumentace, z níž by bylo zřejmé, že jím nabízený předmět plnění disponuje požadovanými parametry podvozku kategorie 3 hmotnostní třídy S dle normy ČSN EN 1846-2, čímž se stal postup zadavatele netransparentním a podstatně ovlivnil výběr nejhodnější nabídky, přičemž zadavatel s vybraným uchazečem uzavřel dne 29. 8. 2014 kupní smlouvu na veřejnou zakázku.
61. Vzhledem k výše uvedenému tak došlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
62. Podle § 121 odst. 3 zákona (účinného v době zahájení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku) odpovědnost zadavatele za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm

nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

63. Podle § 121 odst. 3 zákona (účinného ode dne 6. 3. 2015) odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
64. V návaznosti na čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod Úřad konstatuje, že v případě správního trestání je nutné zohlednit příznivější právní úpravu pro zadavatele. Z tohoto důvodu Úřad vycházel při posuzování odpovědnosti zadavatele za správní delikt z ustanovení zákona ve znění zákona č. 40/2015 Sb., tedy z právní úpravy příznivější.
65. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o možném spáchání správního deliktu dozvěděl z podkladů doručených dne 20. 1. 2016 Úřadu stěžovatelem v rámci podaného podnětu k přezkoumání postupu zadavatele v předmětné veřejné zakázce. V daném případě došlo ke spáchání správního deliktu dne 29. 8. 2014, kdy zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem kupní smlouvu na předmět veřejné zakázky. Správní řízení bylo zahájeno dne 10. 3. 2016. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za tento správní delikt nezanikla.
66. Za správní delikt se podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona uloží pokuta 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle § 120 odstavce 1 písm. a), c) nebo d) zákona.
67. Cena plnění veřejné zakázky dle článku III. „Kupní cena“ kupní smlouvy činí 11 309 870 Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (10 % ceny zakázky) tedy činí částku ve výši 1 130 987,- Kč.
68. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Po zvážení všech okolností šetřeného případu a přihlédnutí k výše uvedenému uvádí Úřad následující.
69. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlédnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.
70. Při posouzení závažnosti správního deliktu vzal Úřad v úvahu skutečnost, že podle výkladové praxe Úřadu dosahuje nejzávažnějšího stupně intenzity porušení zákona zadavatelem spočívající v úplné ignoraci ustanovení zákona, neboť tento postup vylučuje soutěžní prostředí, které je základním předpokladem dosažení efektivně vynakládaných veřejných prostředků a prostředkem k realizaci základních atributů zákona uvedených v § 6 odst. 1 zákona. V posuzovaném případě se nejednalo o správní delikt svým charakterem

nejzávažnější, neboť zadavatel zahájil předmětné zadávací řízení dle zákona a porušení zákonem stanoveného postupu se dopustil až ve fázi posouzení nabídek, čímž došlo k nedůvodnému omezení účasti dodavatelů v zadávacím řízení. Jelikož však zadavatel svým jednáním do jisté míry popřel smysl jím stanoveného požadavku na obsah nabídky, tedy jím stanovených zadávacích podmínkách, jedná se o správní delikt, závažného charakteru, neboť v důsledku nezákonného jednání zadavatele mohlo být narušeno konkurenční prostředí.

71. Úřad při zvažování výše pokuty přihlédl i k následkům spáchání správního deliktu. V daném případě spáchaný správní delikt způsobil situaci, kdy byl pro plnění veřejné zakázky vybrán uchazeč, který nesplnil zadavatelem stanovené zadávací podmínky a jehož nabídka měla být vyřazena a tento uchazeč, tj. vybraný uchazeč, vyloučen ze zadávacího řízení. Zadavatel tedy uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku s uchazečem, se kterým smlouva podle zákona uzavřena být neměla. Zadavatel tak ohrozil úspěšnou realizaci veřejné zakázky, když uzavřel smlouvu na její plnění s uchazečem, který nesplnil stanovené zadávací podmínky. S přihlédnutím k následkům spáchání správního deliktu a k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu.
72. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad jako polehčující okolnost v úvahu skutečnost, že postup zadavatele byl veden jeho snahou zadat veřejnou zakázku finančně co nejvýhodněji, neboť vybraný uchazeč nabídl nejnižší nabídkovou cenu. Úřad zároveň k této polehčující okolnosti podotýká, že ji nelze považovat za okolnost, která by „zhojila“ zjištěné porušení zákona zadavatelem. Úřad však k této okolnosti přihlédl při posuzování způsobu spáchání správního deliktu a při zvažování výše sankce.
73. Úřad při zvažování výše pokuty přihlédl rovněž ke skutečnosti, že nedostatečně a netransparentně provedené posouzení nabídky vybraného uchazeče mělo za následek dodání sacího bagru, jež nesplňoval požadavky na podvozek kategorie 3 hmotnostní třídy S dle normy ČSN EN 1846-2, přičemž tato skutečnost musela být řešena prostřednictvím následné reklamace dodaného předmětu plnění.
74. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu.
75. Úřad současně stanovil výši sankčního postihu tak, aby nedošlo k bagatelizaci následků za spáchání správního deliktu, neboť uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.
76. S ohledem na výše uvedený charakter správního deliktu se Úřad rozhodl uložit pokutu ve výši 80 000,- Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Úřad posoudil stanovenou výši pokuty za dostačující a naplňující současně preventivní i represivní charakter uložení sankce.
77. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Ze zprávy o činnosti zadavatele za rok 2014, dostupné na internetových stránkách zadavatele

(<http://www.hzscr.cz/clanek/rocni-zpavy-o-cinnosti-zachranneho-utvaru-hzs-cr.aspx>), vyplývá, že zadavatel v daném roce hospodařil s příjmy ve výši 18,6 mil. Kč. Úřad tedy konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za likvidační, ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu zadavatele (a v tomto smyslu nespravedlivou).

78. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
79. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

### Obdrží:

Česká republika – Záchraný útvar HZS ČR, Opavská 771/29, 748 01 Hlučín

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy