



UOHSX008DMTY

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0100/2016/VZ-17815/2016/553/VDy

Brno: 26. dubna 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, ve správním řízení zahájeném dne 24. 2. 2016 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace, IČO 490 56 689, se sídlem Myslotínská 1740, 393 01 Pelhřimov,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, zadavatelem v případě veřejné zakázky „Odvoz a odstranění odpadů z Technických služeb města Pelhřimova, příspěvková organizace“, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 17. 6. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 357316,

### **rozhodl takto:**

#### **I.**

Zadavatel – Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace, IČO 490 56 689, se sídlem Myslotínská 1740, 393 01 Pelhřimov, se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku „Odvoz a odstranění odpadů z Technických služeb města Pelhřimova, příspěvková organizace“, zadávanou v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 17. 6. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 357316,

a to v zákonné lhůtě 15 dnů od uzavření smlouvy, když smlouva s vybraným uchazečem A.S.A., spol. s r.o., IČO 458 09 712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, byla uzavřena dne 29. 5. 2013 a zákonná lhůta pro její uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 13. 6. 2013, přičemž zadavatel smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku na profilu zadavatele do vydání tohoto rozhodnutí neuveřejnil.

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se zadavateli – Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace, IČO 490 56 689, se sídlem Myslotínská 1740, 393 01 Pelhřimov – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, ukládá

**pokuta ve výši 3 000 Kč (tři tisíce korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh a k projednání správních deliktů podle tohoto zákona, včetně ukládání sankce za jejich spáchání, obdržel podnět týkající se, mimo jiné, postupu zadavatele – Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace, IČO 490 56 689, se sídlem Myslotínská 1740, 393 01 Pelhřimov (dále jen „zadavatel“) - v souvislosti s plněním uveřejňovacích povinností zadavatele v případě veřejné zakázky „Odvoz a odstranění odpadů z Technických služeb města Pelhřimova, příspěvková organizace“, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 17. 6. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 357316 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad z údajů dostupných na platném profilu zadavatele, jehož adresa je <https://www.softender.cz/home/zakazka/3203262>, a jenž je registrován ode dne 10. 8. 2012 pod ev. č. 227668 ve Věstníku veřejných zakázek (dále jen „profil zadavatele“), a z údajů dostupných ve Věstníku veřejných zakázek zjistil následující skutečnosti, které jsou součástí spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S100/2016/VZ.
3. Zadávací řízení bylo zahájeno odesláním formuláře „Oznámení o zakázce“ do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 1. 2013, který byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 15. 1. 2013 pod evidenčním číslem zakázky 343009.
4. Podle oddílu II.1.5) Oznámení o zakázce „Stručný popis zakázky nebo nákupu(ů)“ byl předmětem veřejné zakázky „výběr organizace, která bude zajišťovat odvoz a odstranění nebo využití ostatního a nebezpečného odpadu shromažďovaného Technickými službami města Pelhřimova a na místech k tomu určených v Myslotínské ulici 1740 v Pelhřimově“.
5. Podle oddílu II.2) Oznámení o zakázce „Množství nebo rozsah zakázky“ činila předpokládaná hodnota šetřené veřejné zakázky 20.000.000 Kč bez DPH.

6. Podle oddílu IV.3.8) Oznámení o zakázce „Podmínky pro otevírání nabídek“ byl konec lhůty pro podání nabídek stanoven na den 12. 3. 2013.
7. Podle oddílu V. Oznámení o zadání zakázky „Zadání zakázky“ dne 29. 5. 2013 zadavatel uzavřel na předmětnou veřejnou zakázku smlouvu se společností A.S.A., spol. s r.o., IČO 458 09 712, se sídlem Ďáblická 791/89, 180 00 Praha 8 (dále jen vybraný uchazeč“), přičemž celková cena za realizaci předmětu šetřené veřejné zakázky činila 14.592.857,3 Kč bez DPH.
8. Z profilu zadavatele vyplývá, že zadavatel doposud na svém profilu neuveřejnil smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku.

#### **I. Řízení před správním orgánem**

9. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona
  - zadavatel.
10. Správní řízení bylo zahájeno dne 24. 2. 2016, kdy Úřad podle § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) doručil zadavateli příkaz ze dne 23. 2. 2016, č. j. ÚOHS-S0100/2016/VZ-07064/2016/553/VDy.
11. Proti výše uvedenému příkazu obdržel Úřad dne 2. 3. 2016 odpor, ve kterém se zadavatel neztotožnil se závěry Úřadu uvedenými v předmětném příkazu a uvedl, že dle jeho záznamů a opisu stránky z profilu zadavatele byla smlouva včetně všech příloh zveřejněna dne 14. 6. 2013 mezi 10:08 a 14:21 hod. Dále pak uvedl, že jeho pochybení spočívá ve zveřejnění smlouvy pouze o jeden den později, nežli ukládá zákon, přičemž poukázal také na skutečnost, že se jednalo o jeho první zakázku zadávanou od nabytí účinnosti tzv. „transparentní novely“ zákona.
12. Vzhledem k tomu, že zadavatel podal proti příkazu odpor v zákonné lhůtě, tak se jeho podáním podle § 150 odst. 3 správního řádu příkaz v celém rozsahu ruší a správní řízení pokračuje.
13. Usnesením ze dne 3. 3. 2016, č. j.: ÚOHS-S0100/2016/VZ-08366/2016/553/VDy, Úřad zadavateli stanovil lhůtu, ve které byl oprávněn navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
14. Úřad obdržel vyjádření zadavatele k tomuto usnesení dne 9. 3. 2016.
15. Usnesením ze dne 13. 4. 2016, č. j.: ÚOHS-S0100/2016/VZ-15731/2016/553/KLi, Úřad zadavateli stanovil lhůtu, ve které byl oprávněn vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
16. Dne 20. 4. 2016 obdržel Úřad v reakci na výše uvedené usnesení od zadavatele dopis, v němž zadavatel uvádí, že v plné míře odkazuje na své předchozí vyjádření ze dne 9. 3. 2016 (viz bod 14. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

#### **II. Vyjádření zadavatele ze dne 9. 3. 2016**

17. Zadavatel v tomto vyjádření uvedl stejnou argumentaci, jako v podaném odporu. Zadavatel uvedl, že dle jeho záznamů a opisu stránky z profilu zadavatele byla smlouva na veřejnou zakázku včetně všech příloh zveřejněna dne 14. 6. 2013 mezi 10:08 a 14:21 hod. Dále pak uvedl, že jeho pochybení tak spočívá ve zveřejnění smlouvy pouze o jeden den později, nežli ukládá zákon, přičemž poukázal také na skutečnost, že se jednalo o jeho první zakázku zadávanou od nabytí účinnosti tzv. „transparentní novely“ zákona. Přílohou vyjádření, resp. i odporu ze dne 2. 3. 2016, byla příloha č. 1 označená jako „Opis www stránky dané zakázky

P13V00000001“ (dále jen „příloha č. 1“), která má osvědčovat zadavatelovo tvrzení. Podle předmětného opisu byla smlouva na veřejnou zakázku, včetně přílohové části smlouvy, vložena do elektronického nástroje Softender dne 14. 6. 2013, přičemž k vytištění předmětného opisu došlo dne 1. 3. 2016. Veřejná zakázka je zde zařazena ve skupině „Zakázky/Rozpracované“.

### III. Závěry Úřadu

18. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění, konstatuje, že zadavatel při plnění uveřejňovacích povinností u výše specifikované veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, za což mu byla uložena sankce uvedená ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

#### *K právnímu postavení zadavatele*

19. Podle § 2 odst. 1 zákona za zadavatele veřejné zakázky se pro účely tohoto zákona považuje veřejný, dotovaný a sektorový zadavatel.

20. Podle § 2 odst. 2 zákona veřejným zadavatelem je

a) Česká republika,

b) státní příspěvková organizace,

c) územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek,

d) jiná právnická osoba, pokud

1. byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a

2. je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.

21. Ze zřizovací listiny zadavatele ze dne 9. 9. 2009, která je uveřejněna ve sbírce listin, jakož i z internetových stránek zadavatele<sup>1</sup> vyplývá, že zadavatel je příspěvkovou organizací, jejímž zřizovatelem je Město Pelhřimov, IČO 002 48 801, se sídlem Masarykovo náměstí 1, 393 01 Pelhřimov.

22. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel je příspěvkovou organizací, přičemž jejím zřizovatelem je obec, která je územním samosprávným celkem, je zřejmé, že zadavatel naplňuje znaky veřejného zadavatele dle § 2 odst. 2 písm. c) zákona, pročež se na něj aplikují ustanovení zákona platné pro veřejné zadavatele.

#### *Relevantní ustanovení zákona*

23. Podle § 17 písm. x) zákona (ve znění účinném od 1. 7. 2012 do 31. 12. 2013) se pro účely zákona rozumí profilem zadavatele elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je

---

<sup>1</sup> <http://www.tspe.cz/onas.php>.

uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.

24. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona platí, že veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
25. Podle § 147a odst. 2 zákona platí, že veřejný zadavatel uveřejní podle odstavce 1 písm. a) tohoto ustanovení zákona celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření. Pokud veřejný zadavatel postupoval podle § 89 odst. 3 věty druhé zákona, uveřejní přílohy rámcové smlouvy do 15 dnů od skončení účinnosti rámcové smlouvy. Veřejný zadavatel neuveřejní informace, u kterých to vyžaduje ochrana informací a údajů podle zvláštních právních předpisů. Povinnost podle odstavce 1 písm. a) citovaného ustanovení zákona se nevztahuje na
- a) smlouvy na veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH,
  - b) smlouvy na veřejné zakázky, u nichž veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 18 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a c), odst. 3 písm. e) a odst. 4 písm. d) zákona.
26. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

#### **K výroku I. tohoto rozhodnutí**

27. Úřad uvádí, že povinnost uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku byla do zákona zakotvena tzv. transparentní novelou, tj. zákonem č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „transparentní novela“), s účinností od 1. 4. 2012, přičemž povinnosti stanovené zadavatelům v § 147a zákona, vč. povinnosti uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku, mají za cíl posílit princip transparentnosti průběhu a výsledku zadávání veřejné zakázky a umožnit veřejný dohled nad hospodárností při nakládání s veřejnými prostředky.
28. Zároveň je nutné poznamenat, že princip publicity smluv uzavřených na veřejnou zakázku zakotvený v § 147a odst. 1 písm. a) zákona má sloužit především k seznámení se ze strany široké veřejnosti s obsahem uzavřené smlouvy na veřejnou zakázku, a to nejen s ohledem na výši ceny a údaje o tom, s kým byla smlouva uzavřena. Tento institut totiž dovoluje rovněž kontrolu uzavřené smlouvy komplexně – po její obsahové stránce, tj. zda je např. obsah smlouvy uzavřené s vybraným uchazečem v souladu se zadávacími podmínkami veřejné zakázky (koresponduje s nimi předmět veřejné zakázky, resp. smlouvy, jakož i další podmínky realizace veřejné zakázky). Tato kontrola obsahu uzavřené smlouvy veřejností přitom nepochybně přispívá k transparentnosti samotného zadávání veřejné zakázky. Důležité samozřejmě je i uveřejňování všech dodatků a změn takové smlouvy, např. z důvodu, zda nedošlo k podstatné změně smlouvy apod.
29. Pro naplnění požadavků § 147a odst. 1 a 2 zákona je pak nezbytné kumulativní splnění několika podmínek, a to jednak podmínky samotného uveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku (případně její změny či dodatku), jednak podmínky uveřejnění celého znění smlouvy (případně její změny či dodatku), dále její uveřejnění na místě k tomu určeném, tedy na profilu

zadavatele, a v poslední řadě její uveřejnění ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy (případně uzavření změny či dodatku smlouvy). Pokud tedy zadavatel nesplní veškeré uvedené podmínky, tak nedodrží povinnost stanovenou v § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona.

30. Jelikož v šetřeném případě zadavatel uzavřel dne 29. 5. 2013 smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky s vybraným uchazečem, což za absence uveřejněné smlouvy vyplývá přímo z bodu V.1) Oznámení o zadání zakázky „Datum zadání zakázky“ (viz „Metodické pokyny a validační pravidla pro vyplnění formuláře F03“ dostupné na internetové stránce <https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/cs/Help/OfflineFormsAndMetodics>), a současně se na něho, resp. na danou veřejnou zakázku, nevztahují výjimky z uveřejňovací povinnosti stanovené v § 147a odst. 2 písm. a) a b) zákona, byl zadavatel povinen příslušnou smlouvu na profilu zadavatele uveřejnit, a to ve lhůtě do 13. 6. 2013, k čemuž však do vydání tohoto rozhodnutí nedošlo.
31. K výše uvedenému Úřad dodává, že ačkoliv podle vyjádření zadavatele ze dne 3. 2. 2016, které Úřad obdržel na základě svého dopisu č. j.: ÚOHS-P0032/2016/VZ-03797/2016/553/VDy ze dne 1. 2. 2016, byla předmětná veřejná zakázka uveřejněna na internetové adrese profilu zadavatele <https://www.softender.cz/home/zakazka/5599803>, z téže internetové adresy jednoznačně vyplývá, že tato internetová adresa profilu zadavatele se týká jiné než šetřené veřejné zakázky, a to konkrétně veřejné zakázky „Odvoz s využitím nebo odstraněním vybraných odpadů“, zadávané v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zadání zakázky“ byl ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 1. 12. 2015 pod evidenčním číslem zakázky 511511. Ačkoliv tato veřejná zakázka byla rovněž zadána vybranému uchazeči šetřené veřejné zakázky, je zřejmé, že smlouva na tuto veřejnou zakázku byla, na rozdíl od šetřené veřejné zakázky, s vybraným uchazečem uzavřena až dne 18. 11. 2015, přičemž šetřené veřejné zakázce neodpovídá ani předpokládaná hodnota veřejné zakázky (14.750.000 Kč), ani celková konečná hodnota veřejné zakázky (16.376.850 Kč bez DPH).
32. K argumentaci zadavatele, že smlouva byla na profilu zadavatele zveřejněna dne 14. 6. 2013 mezi 10:08 a 14:21 hod., a tudíž pochybení zadavatele spočívá v tom, že uveřejnil smlouvu na profilu zadavatele s jednodenním zpožděním, Úřad uvádí, že tvrzení zadavatele se nezakládá na pravdě, neboť Úřad provedl opětovně kontrolu profilu zadavatele, přičemž smlouva na veřejně dostupném profilu zadavatele do vydání tohoto rozhodnutí uveřejněna nebyla. S ohledem na tuto skutečnost je tedy bezpředmětné zabývat se případným pozdním uveřejněním smlouvy zadavatelem na jeho profilu, které však taktéž naplňuje skutkovou podstatu správního deliktu (viz bod 29. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
33. K další namítané skutečnosti zadavatele, že se v jeho případě jednalo o první veřejnou zakázku zadávanou podle tzv. „transparentní“ novely zákona Úřad uvádí, že tato skutečnost zadavatele z porušení zákona neliberuje, jelikož rozhodné znění zákona platí ode dne nabytí účinnosti bez dalšího pro všechny zadavatele, kteří veřejnou zakázku zadávají již dle účinné právní úpravy.
34. K příloze č. 1 vyjádření zadavatele, kterým zadavatel dokládá uveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku na profilu zadavatele, Úřad uvádí, že předmětný opis nasvědčuje tomu, že se jedná o interní výpis z profilu zadavatele, který sice obsahuje seznam dokumentů vč. smlouvy a její přílohové části, na veřejně dostupném profilu zadavatele však smlouva na předmětnou veřejnou zakázku ke dni vydání tohoto rozhodnutí uveřejněna není. K tomuto Úřad pro úplnost

uvádí, že s ohledem na výše uvedené a dále s ohledem na skutečnost, že ačkoli jsou v seznamu dokumentů vloženy dokumenty, včetně smlouvy a její přílohy, veřejná zakázka je zde zařazena ve skupině „Zakázky/Rozpracované“, je možné, že zadavatel proces uveřejnění v rámci spravování profilu nedokončil, resp. volbu uveřejnění na veřejně dostupném profilu zadavatele nepotvrdil.

35. Vzhledem k výše uvedenému tedy Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když neuveřejnil smlouvu uzavřenou na předmětnou veřejnou zakázku na profilu zadavatele, a to do 15 dnů od jejího uzavření, a proto Úřad nemohl postupovat jinak, než konstatovat, že se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení sankce**

36. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
37. Správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustil tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 147a odst. 2 zákona v návaznosti na § 147a odst. 1 písm. a) zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, když byla smlouva s vybraným uchazečem uzavřena dne 29. 5. 2013 a zákonná lhůta pro její uveřejnění na profilu zadavatele marně uplynula dne 13. 6. 2013, přičemž zadavatel smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku na profilu zadavatele doposud neuveřejnil.
38. Podle § 121 odst. 3 zákona, ve znění zákona č. 40/2015 Sb., který je nutno na posuzovaný případ aplikovat, neboť je pro pachatele správního deliktu příznivější, odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
39. Úřad v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod zejména z toho důvodu, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s větším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl. V návaznosti na to tedy Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. Úřad obdržel podnět týkající se předmětné veřejné zakázky dne 23. 11. 2015. Smlouva na veřejnou zakázku byla zadavatelem uzavřena dne 29. 5. 2013 a zákonná lhůta pro uveřejnění uzavřené smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku na profilu zadavatele uplynula dne 13. 6. 2013. Z výše uvedeného vyplývá, že k uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení tedy nedošlo, přičemž v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
40. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
41. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, přičemž zákon demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti,

za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti správního deliktu pak Úřad zohlednil následující skutečnosti.

42. Ke způsobu spáchání správního deliktu Úřad uvádí, že pro zadavatele z § 147a odst. 1 a 2 zákona explicitně vyplývá povinnost uveřejnit celé znění smlouvy uzavřené s vybraným uchazečem na profilu zadavatele do 15 dnů od jejího uzavření. Zadavatel tuto svou povinnost nesplnil, když smlouvu uzavřenou s vybraným uchazečem na profilu zadavatele v zákonem stanovené lhůtě neuveřejnil, přičemž odpovědnost za nesplnění této uveřejňovací povinnosti je odpovědností objektivní, tedy odpovědností bez ohledu na zavinění.
43. Následkem tohoto protiprávního jednání zadavatele bylo ohrožení zájmu společnosti na seznámení se s konečným zněním smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku a na kontrole obsahu takové smlouvy a jeho souladu se zadávacími podmínkami veřejné zakázky, jakož i obecně zájmu na ochraně principu veřejné publicity informací o průběhu a výsledku zadávání veřejných zakázek. Neuveřejnění smlouvy mohlo způsobit pochybnosti některých subjektů, zda zadávací řízení proběhlo zcela transparentně. Na této skutečnosti přitom nemění z povahy věci nic to, že neuveřejnění smlouvy nemělo jakýkoliv vliv na samotný průběh nebo výsledek zadávacího řízení. V daném případě zadavatel svým jednáním neomezil samotnou hospodářskou soutěž, ale omezil až následnou kontrolu jejího průběhu v rámci předmětné veřejné zakázky.
44. Úřad při stanovení výše pokuty v souvislosti se závěry uvedenými v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. 4. 2015, sp. zn. 62 Af 123/2013, však zohlednil skutečnost, že od spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí uplynulo více než 3 roky, neboť jak Krajský soud v cit. rozsudku dovodil, „je-li základním požadavkem na zákonnost uložené pokuty její proporcionalita, pak hledisko doby, jež uplynula mezi spácháním správního deliktu a jeho potrestáním, je možným (a někdy nutným) korektivem při úvahách ohledně výše pokuty, k němuž má být přihlédnuto na závěr těchto úvah; aplikace tohoto korektivu má zamezit, aby výše pokuty, jinak řádně stanovena podle zákonem předepsaných kritérií a kritérií nutně aplikovatelných i bez jejich výslovného vyjádření v zákoně (kritérium přiměřenosti s ohledem na míru, ve které výše pokuty může působit pro delikventa likvidačně), celkově nejevila znaky nepřiměřenosti s ohledem na prodlevu, která nastala mezi porušením právní povinnosti a trestem, který za to byl uložen. V rámci správního trestání je totiž třeba dostatečně silně vnímat, že časový horizont toho, kdy se účastníkovi řízení (delikventovi) dostává konečného rozhodnutí ve věci, je neoddělitelnou součástí měřítek celkové spravedlnosti řízení, a že čím je tento časový horizont delší, tím více se rozostřují kontury spravedlnosti jak v očích účastníka řízení, tak i v obecném vnímání veřejnosti a veřejného mínění, což celkově oslabuje důvěryhodnost státní moci. Je nepochybné, že s prodlužujícím se okamžikem potrestání se relativizuje základní vztah mezi spáchaným deliktem a ukládanou sankcí a že doba mezi porušením právní povinnosti a rozhodnutím o sankci má i bezprostřední vliv na účel trestu, jehož má být uložením konkrétní sankce dosaženo“.
45. Jako přitěžující okolnost Úřad shledal, že zadavatel na profilu zadavatele smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku až do vydání tohoto rozhodnutí vůbec, tedy ani dodatečně, neuveřejnil.
46. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako



„nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z výkazu zisku a ztrát zadavatele za rok 2014 vyplývá, že zadavatel za daný rok hospodařil s celkovými výnosy o výši 78.800.844,28 Kč, přičemž výsledek hospodaření (tedy po odečtení celkových nákladů zadavatele) činil 5.146.083,39 Kč před zdaněním. Vzhledem k těmto skutečnostem Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.

47. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Je tedy třeba mít na paměti, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání. Po zvážení všech okolností případu se Úřad přiklonil k preventivní funkci, a proto uložil pokutu v dolní polovině možné sazby ve výši 3 000 Kč (tři tisíce korun českých), přičemž ji posoudil vzhledem k souvislostem případu jako dostačující a možnostem zadavatele přiměřenou.
48. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
49. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně, číslo účtu 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

### Obdrží

Technické služby města Pelhřimova, Myslotínská 1740, 393 01 Pelhřimov

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy