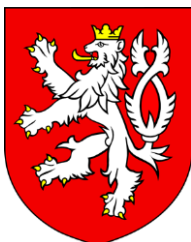




UOHSX008877Q

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0084/2016/VZ-16267/2016/513/EPI

Brno: 15. dubna 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 15. 2. 2016, jehož účastníkem je

- zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady,

ve věci

- možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona zadavatelem tím, že nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 citovaného zákona, když při zadávání 2. části „GIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2013 a uveřejněno dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 27. 6. 2013 a uveřejněno dne 3. 7. 2013 pod č. 2013/S 127-217433 a oznámení o zadání 2. části „GIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391680, neodeslal „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 1“ ze dne 16. 7. 2013 současně všem dodavatelům, kterým byla poskytnuta zadávací dokumentace, tj. minimálně dodavatelům – CAD Studio a.s., IČO 26197081, se sídlem Hornopolská 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava; ARCDATA PRAHA, s.r.o., IČO 14889749, se sídlem Hybernská 1009/24, 110 00 Praha – Nové Město; Softec CZ, spol. s r.o., IČO 27919005, se sídlem Na strži 1702/65, 140 00 Praha – Nusle a

VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejuvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem – VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – dne 7. 2. 2014 smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky,

- možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona zadavatelem tím, že nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 citovaného zákona, když při zadávání 2. části „GIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2013 a uveřejněno dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 27. 6. 2013 a uveřejněno dne 3. 7. 2013 pod č. 2013/S 127-217433 a oznámení o zadání 2. části „GIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391680, neodeslal „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 2“ ze dne 23. 7. 2013 současně všem dodavatelům, kterým byla poskytnuta zadávací dokumentace, tj. minimálně dodavatelům – CAD Studio a.s., IČO 26197081, se sídlem Hornopolská 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava; ARCDATA PRAHA, s.r.o., IČO 14889749, se sídlem Hybernská 1009/24, 110 00 Praha – Nové Město; Softec CZ, spol. s r.o., IČO 27919005, se sídlem Na strži 1702/65, 140 00 Praha – Nusle a VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejuvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem – VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – dne 7. 2. 2014 smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky,
- možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona zadavatelem tím, že nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 citovaného zákona, když při zadávání 2. části „GIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2013 a uveřejněno dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 27. 6. 2013 a uveřejněno dne 3. 7. 2013 pod č. 2013/S 127-217433 a oznámení o zadání 2. části „GIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391680, neodeslal „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 3“ ze dne 26. 7. 2013 současně všem dodavatelům, kterým byla poskytnuta zadávací dokumentace, tj. minimálně dodavatelům – CAD Studio a.s., IČO 26197081, se sídlem Hornopolská 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava; ARCDATA PRAHA, s.r.o., IČO 14889749, se sídlem Hybernská 1009/24, 110 00 Praha – Nové Město; Softec CZ, spol. s r.o., IČO 27919005, se sídlem Na strži 1702/65, 140 00 Praha – Nusle a VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejuvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem – VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem

Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – dne 7. 2. 2014 smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky,

- možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona zadavatelem tím, že nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 citovaného zákona, když při zadávání 2. části „GIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2013 a uveřejněno dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 27. 6. 2013 a uveřejněno dne 3. 7. 2013 pod č. 2013/S 127-217433 a oznámení o zadání 2. části „GIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391680, neodeslal „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 4“ ze dne 5. 8. 2013 současně všem dodavatelům, kterým byla poskytnuta zadávací dokumentace, tj. minimálně dodavatelům – CAD Studio a.s., IČO 26197081, se sídlem Hornopolní 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava; ARCDATA PRAHA, s.r.o., IČO 14889749, se sídlem Hybernská 1009/24, 110 00 Praha – Nové Město; Softec CZ, spol. s r.o., IČO 27919005, se sídlem Na strži 1702/65, 140 00 Praha – Nusle a VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem – VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – dne 7. 2. 2014 smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky,
- možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona zadavatelem tím, že nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 citovaného zákona, když při zadávání 2. části „GIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2013 a uveřejněno dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 27. 6. 2013 a uveřejněno dne 3. 7. 2013 pod č. 2013/S 127-217433 a oznámení o zadání 2. části „GIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391680, neodeslal „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 5“ ze dne 12. 8. 2013 současně všem dodavatelům, kterým byla poskytnuta zadávací dokumentace, tj. minimálně dodavatelům – CAD Studio a.s., IČO 26197081, se sídlem Hornopolní 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava; ARCDATA PRAHA, s.r.o., IČO 14889749, se sídlem Hybernská 1009/24, 110 00 Praha – Nové Město; Softec CZ, spol. s r.o., IČO 27919005, se sídlem Na strži 1702/65, 140 00 Praha – Nusle a VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem – VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – dne 7. 2. 2014 smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky,
- možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona zadavatelem tím, že nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 citovaného zákona, když při

zadávání 2. části „GIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2013 a uveřejněno dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 27. 6. 2013 a uveřejněno dne 3. 7. 2013 pod č. 2013/S 127-217433 a oznámení o zadání 2. části „GIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391680, neodeslal „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 6“ ze dne 21. 8. 2013 současně všem dodavatelům, kterým byla poskytnuta zadávací dokumentace, tj. minimálně dodavatelům – CAD Studio a.s., IČO 26197081, se sídlem Hornopolní 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava; ARCDATA PRAHA, s.r.o., IČO 14889749, se sídlem Hybernská 1009/24, 110 00 Praha – Nové Město; Softec CZ, spol. s r.o., IČO 27919005, se sídlem Na strži 1702/65, 140 00 Praha – Nusle a VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem – VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – dne 7. 2. 2014 smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky,

- možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona zadavatelem tím, že nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 citovaného zákona, když při zadávání 2. části „GIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2013 a uveřejněno dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 27. 6. 2013 a uveřejněno dne 3. 7. 2013 pod č. 2013/S 127-217433 a oznámení o zadání 2. části „GIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391680, neodeslal „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 7“ ze dne 22. 8. 2013 současně všem dodavatelům, kterým byla poskytnuta zadávací dokumentace, tj. minimálně dodavatelům – CAD Studio a.s., IČO 26197081, se sídlem Hornopolní 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava; ARCDATA PRAHA, s.r.o., IČO 14889749, se sídlem Hybernská 1009/24, 110 00 Praha – Nové Město; Softec CZ, spol. s r.o., IČO 27919005, se sídlem Na strži 1702/65, 140 00 Praha – Nusle a VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem – VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – dne 7. 2. 2014 smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky,
- možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona zadavatelem tím, že nedodržel postup stanovený v § 147 odst. 8 citovaného zákona a zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona při zadávání 2. části „GIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2013 a uveřejněno dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního

věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 27. 6. 2013 a uveřejněno dne 3. 7. 2013 pod č. 2013/S 127-217433 a oznámení o zadání 2. části „GIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391680, když změnu zadávacích podmínek provedenou dne 12. 8. 2013 spočívající v prodloužení lhůty pro podání nabídek ze dne 19. 8. 2013 do dne 28. 8. 2013, neuveřejnil ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku Evropské unie,

- možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) citovaného zákona zadavatelem tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 citovaného zákona ve spojení s § 146 odst. 1 písm. b) citovaného zákona neodeslal do Věstníku veřejných zakázek k uveřejnění oznámení o zadání 2. části „GIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2013 a uveřejněno dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 27. 6. 2013 a uveřejněno dne 3. 7. 2013 pod č. 2013/S 127-217433 a oznámení o zadání 2. části „GIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391680 do 15 dnů od uzavření smlouvy, kterou dne 7. 2. 2014 uzavřel s vybraným uchazečem – VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – tj. do 24. 2. 2014,
- možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) citovaného zákona zadavatelem tím, že v rozporu s ustanovením § 85 odst. 9 citovaného zákona ve spojení s § 85 odst. 2 písm. e) citovaného zákona nesplnil svou povinnost uveřejnit na profilu zadavatele písemnou zprávu o 1. části „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ zadávané v otevřeném řízení a oznámení o zrušení zadávacího řízení na 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391166, v podrobnostech stanovených zákonem, když písemná zpráva zadavatele ze dne 18. 11. 2013 neobsahovala identifikační údaj uchazeče – ICZ a.s., IČO 25145444, se sídlem Na hřebenech II 1718/10, 140 00 Praha – Nusle – který byl vyloučen z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jeho vyloučení,
- možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) citovaného zákona zadavatelem tím, že zadavatel v rozporu s ustanovením § 84 odst. 7 citovaného zákona neodeslal oznámení o zrušení zadávacího řízení na 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2013 a uveřejněno dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 27. 6. 2013 a uveřejněno dne 3. 7. 2013 pod č. 2013/S 127-217433, jejíž oznámení o zrušení zadávacího řízení na 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391166, ve lhůtě do 3 pracovních dnů ode

dne přijetí rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení na 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ ze dne 12. 11. 2013, tedy do 15. 11. 2013,

**rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady – **se dopustil správního deliktu** podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 citovaného zákona, když při zadávání 2. části „GIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2013 a uveřejněno dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 27. 6. 2013 a uveřejněno dne 3. 7. 2013 pod č. 2013/S 127-217433 a oznámení o zadání 2. části „GIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391680, neodeslal „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 1“ ze dne 16. 7. 2013 současně všem dodavatelům, kterým byla poskytnuta zadávací dokumentace, tj. minimálně dodavatelům – CAD Studio a.s., IČO 26197081, se sídlem Hornopolní 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava; ARCDATA PRAHA, s.r.o., IČO 14889749, se sídlem Hybernská 1009/24, 110 00 Praha – Nové Město; Softec CZ, spol. s r.o., IČO 27919005, se sídlem Na strži 1702/65, 140 00 Praha – Nusle a VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem – VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – dne 7. 2. 2014 smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky.

II.

Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady – **se dopustil správního deliktu** podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 citovaného zákona, když při zadávání 2. části „GIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2013 a uveřejněno dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 27. 6. 2013 a uveřejněno dne 3. 7. 2013 pod č. 2013/S 127-217433 a oznámení o zadání 2. části „GIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391680, neodeslal „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 2“ ze dne 23. 7. 2013 současně všem dodavatelům, kterým byla poskytnuta zadávací dokumentace, tj. minimálně dodavatelům – CAD Studio a.s., IČO 26197081, se sídlem Hornopolní 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava; ARCDATA PRAHA, s.r.o., IČO 14889749, se sídlem Hybernská 1009/24, 110 00 Praha – Nové Město;

Softec CZ, spol. s r.o., IČO 27919005, se sídlem Na strži 1702/65, 140 00 Praha – Nusle a VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem – VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – dne 7. 2. 2014 smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky.

### III.

Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady – **se dopustil správního deliktu** podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 citovaného zákona, když při zadávání 2. části „GIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2013 a uveřejněno dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 27. 6. 2013 a uveřejněno dne 3. 7. 2013 pod č. 2013/S 127-217433 a oznámení o zadání 2. části „GIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391680, neodeslal „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 3“ ze dne 26. 7. 2013 současně všem dodavatelům, kterým byla poskytnuta zadávací dokumentace, tj. minimálně dodavatelům – CAD Studio a.s., IČO 26197081, se sídlem Hornopolní 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava; ARCDATA PRAHA, s.r.o., IČO 14889749, se sídlem Hybernská 1009/24, 110 00 Praha – Nové Město; Softec CZ, spol. s r.o., IČO 27919005, se sídlem Na strži 1702/65, 140 00 Praha – Nusle a VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem – VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – dne 7. 2. 2014 smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky.

### IV.

Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady – **se dopustil správního deliktu** podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 citovaného zákona, když při zadávání 2. části „GIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2013 a uveřejněno dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 27. 6. 2013 a uveřejněno dne 3. 7. 2013 pod č. 2013/S 127-217433 a oznámení o zadání 2. části „GIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391680, neodeslal „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 4“ ze dne 5. 8. 2013 současně všem dodavatelům, kterým byla poskytnuta zadávací dokumentace, tj. minimálně dodavatelům – CAD Studio a.s., IČO 26197081, se sídlem Hornopolní 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava; ARCDATA PRAHA, s.r.o., IČO 14889749, se sídlem Hybernská 1009/24, 110 00 Praha – Nové Město; Softec CZ, spol. s r.o., IČO 27919005, se sídlem Na strži 1702/65, 140 00 Praha – Nusle a VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – přičemž tento

postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem – VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – dne 7. 2. 2014 smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky.

#### V.

Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady – **se dopustil správního deliktu** podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 citovaného zákona, když při zadávání 2. části „GIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2013 a uveřejněno dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 27. 6. 2013 a uveřejněno dne 3. 7. 2013 pod č. 2013/S 127-217433 a oznámení o zadání 2. části „GIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391680, neodeslal „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 5“ ze dne 12. 8. 2013 současně všem dodavatelům, kterým byla poskytnuta zadávací dokumentace, tj. minimálně dodavatelům – CAD Studio a.s., IČO 26197081, se sídlem Hornopolní 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava; ARCDATA PRAHA, s.r.o., IČO 14889749, se sídlem Hybernská 1009/24, 110 00 Praha – Nové Město; Softec CZ, spol. s r.o., IČO 27919005, se sídlem Na strži 1702/65, 140 00 Praha – Nusle a VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem – VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – dne 7. 2. 2014 smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky.

#### VI.

Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady – **se dopustil správního deliktu** podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 citovaného zákona, když při zadávání 2. části „GIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2013 a uveřejněno dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 27. 6. 2013 a uveřejněno dne 3. 7. 2013 pod č. 2013/S 127-217433 a oznámení o zadání 2. části „GIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391680, neodeslal „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 6“ ze dne 21. 8. 2013 současně všem dodavatelům, kterým byla poskytnuta zadávací dokumentace, tj. minimálně dodavatelům – CAD Studio a.s., IČO 26197081, se sídlem Hornopolní 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava; ARCDATA PRAHA, s.r.o., IČO 14889749, se sídlem Hybernská 1009/24, 110 00 Praha – Nové Město; Softec CZ, spol. s r.o., IČO 27919005, se sídlem Na strži 1702/65, 140 00 Praha – Nusle a VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným



uchazečem – VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – dne 7. 2. 2014 smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky.

#### VII.

Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady – **se dopustil správního deliktu** podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 citovaného zákona, když při zadávání 2. části „GIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2013 a uveřejněno dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 27. 6. 2013 a uveřejněno dne 3. 7. 2013 pod č. 2013/S 127-217433 a oznámení o zadání 2. části „GIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391680, neodeslal „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 7“ ze dne 22. 8. 2013 současně všem dodavatelům, kterým byla poskytnuta zadávací dokumentace, tj. minimálně dodavatelům – CAD Studio a.s., IČO 26197081, se sídlem Hornopolská 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava; ARCDATA PRAHA, s.r.o., IČO 14889749, se sídlem Hybernská 1009/24, 110 00 Praha – Nové Město; Softec CZ, spol. s r.o., IČO 27919005, se sídlem Na strži 1702/65, 140 00 Praha – Nusle a VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem – VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – dne 7. 2. 2014 smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky.

#### VIII.

Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady – **se dopustil správního deliktu** podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 147 odst. 8 citovaného zákona a zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona při zadávání 2. části „GIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2013 a uveřejněno dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 27. 6. 2013 a uveřejněno dne 3. 7. 2013 pod č. 2013/S 127-217433 a oznámení o zadání 2. části „GIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391680, když změnu zadávacích podmínek provedenou dne 12. 8. 2013 spočívající v prodloužení lhůty pro podání nabídek ze dne 19. 8. 2013 do dne 28. 8. 2013, tedy změnu, která mohla rozšířit okruh potenciaálních dodavatelů, neuveřejnil ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku Evropské unie.

#### IX.

Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady – **se dopustil správního deliktu** podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu

s ustanovením § 83 odst. 1 citovaného zákona ve spojení s § 146 odst. 1 písm. b) citovaného zákona neodeslal do Věstníku veřejných zakázek k uveřejnění oznámení o zadání 2. části „GIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2013 a uveřejněno dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 27. 6. 2013 a uveřejněno dne 3. 7. 2013 pod č. 2013/S 127-217433 a oznámení o zadání 2. části „GIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391680 do 15 dnů od uzavření smlouvy, kterou dne 7. 2. 2014 uzavřel s vybraným uchazečem – VARS BRNO a.s., IČO 63481901, se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky – tj. do 24. 2. 2014, ale odeslal ho až dne 18. 11. 2013.

#### X.

Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady – **se dopustil správního deliktu** podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 85 odst. 9 citovaného zákona ve spojení s § 85 odst. 2 písm. e) citovaného zákona nesplnil svou povinnost uveřejnit na profilu zadavatele písemnou zprávu na 1. části „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2013 a uveřejněno dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 27. 6. 2013 a uveřejněno dne 3. 7. 2013 pod č. 2013/S 127-217433 a oznámení o zrušení zadávacího řízení na 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391166, v podrobnostech stanovených v § 85 odst. 2 písm. e) citovaného zákona, když písemná zpráva zadavatele ze dne 18. 11. 2013 neobsahovala identifikační údaj uchazeče – ICZ a.s., IČO 25145444, se sídlem Na hřebenech II 1718/10, 140 00 Praha – Nusle – který byl vyloučen z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jeho vyloučení.

#### XI.

Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady – **se dopustil správního deliktu** podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 84 odst. 7 zákona neodeslal oznámení o zrušení zadávacího řízení na 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2013 a uveřejněno dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 27. 6. 2013 a uveřejněno dne 3. 7. 2013 pod č. 2013/S 127-217433 k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek ve lhůtě do 3 pracovních dnů ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení na 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ ze dne 12. 11. 2013, tedy do 15. 11. 2013, ale odeslal ho až dne 18. 11. 2013.

## XII.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. – XI. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady – ukládá podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 20 000,- Kč (dvacet tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 26. 6. 2013 otevřené zadávací řízení na 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ a 2. část „GIS“ veřejné zakázky „Dodávka NEW EPIDAT, laboratorního informačního systému a vizualizace dat“ odesláním oznámení do Věstníku veřejných zakázek; oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 27. 6. 2013 a uveřejněno dne 3. 7. 2013 pod č. 2013/S 127-217433; oznámení o zrušení zadávacího řízení na 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391166 a oznámení o zadání 2. části „GIS“ bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 19. 11. 2013 a uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391680 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel veřejnou zakázku rozdělil na dvě části. Předmětem plnění 1. části „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky byl vývoj informačního systému hlášení infekčních nemocí a dodávka laboratorního systému. Předmětem plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky byla vizualizace dat zadavatele. Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zadavatel stanovil na 23 077 495 Kč bez DPH, z čehož předpokládaná hodnota pro část 1. části „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky tvořila 20 744 293 Kč bez DPH a pro 2. část „GIS“ veřejné zakázky 2 333 202 Kč bez DPH. Zadavatel také stanovil, že předpokládaná cena veřejné zakázky i jejích částí, je zároveň cenou limitní.
3. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky.
4. Dne 12. 11. 2013 rozhodl zadavatel o zrušení zadávacího řízení na 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky.
5. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 30. 8. 2013 vyplývá, že zadavatel obdržel ve 2. části „GIS“ veřejné zakázky dvě nabídky. Dne 7. 2. 2014 uzavřel zadavatel smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky s vybraným uchazečem – VARS BRNO a.s., IČO 63481901,

se sídlem Kroftova 3167/80c, 616 00 Brno – Žabovřesky (dále jen „vybraný uchazeč“) – s finančním plněním ve výši 1 735 950 Kč bez DPH, tj. 2 100 499,50 Kč včetně DPH.

6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek obdržel dne 4. 12. 2015 podnět týkající se postupu zadavatele při zadávání předmětné zakázky.
7. Úřad si za účelem prošetření podnětu vyžádal od zadavatele dokumentaci o předmětné veřejné zakázce a po přezkoumání předložených dokumentů získal pochybnosti o tom, zda se zadavatel nedopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona a správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, proto zahájil správní řízení z moci úřední.

## II. Průběh správního řízení

8. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
9. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-0084/2016/VZ-05817/2016/513/EPI ze dne 15. 2. 2016 oznámil zadavateli zahájení správního řízení z moci úřední, které bylo zadavateli doručeno téhož dne a tímto dnem bylo podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení zahájeno.
10. Usnesením č. j. ÚOHS-S0084/2016/VZ-05963/2016/513/EPI ze dne 16. 2. 2016 určil Úřad zadavateli lhůtu 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko. Uvedeným usnesením byla zadavateli stanovena rovněž lhůta 7 dnů ode dne jeho doručení k provedení úkonu – předložení originálu či úředně ověřené kopie smlouvy uzavřené dne 7. 2. 2014 s vybraným uchazečem na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky. Předmětné usnesení bylo zadavateli doručeno téhož dne.
11. Usnesením č. j. ÚOHS-S0084/2016/VZ-07579/2016/513/EPI ze dne 26. 2. 2016 byla zadavateli stanovena lhůta 5 dnů ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – předložení rozpočtu zadavatele na rok 2016, výkazu zisku a ztráty za rok 2015, případně jiného dokumentu prokazujícího aktuální ekonomickou situaci zadavatele. Uvedené usnesení bylo zadavateli doručeno dne 29. 2. 2016.
12. Usnesením č. j. ÚOHS-S0084/2016/VZ-09136/2016/513/EPI ze dne 9. 3. 2016 byla zadavateli stanovena lhůta 5 dnů ode dne doručení uvedeného usnesení, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Předmětné usnesení bylo zadavateli doručeno dne 10. 3. 2016.

### Vyjádření zadavatele

13. Ve vyjádření ze dne 15. 1. 2016 doručeném Úřadu téhož dne v rámci šetření podnětu, jež předcházelo tomuto správnímu řízení, zadavatel mj. uvedl, že *„Dodatečné informace byly vkládány na profil zadavatele, který automaticky odeslal informaci o uveřejnění všem uchazečům, kteří si stáhli zadávací dokumentaci.“*
14. Dne 23. 2. 2016 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž zadavatel uvedl, že trvá na skutečnosti, že v souladu s § 49 odst. 2 a odst. 3 zákona dodržel stanovený postup a dodatečné informace k zadávacím podmínkám odeslal všem dodavatelům, což dokládá předloženým reportem odeslaných zpráv z profilu zadavatele. K ostatním pochybnostem

zadavatel konstatoval, že žádná z nich nemohla podstatným způsobem ovlivnit výběr nevhodnější nabídky.

15. Dne 23. 2. 2016 obdržel Úřad podání zadavatele, jehož součástí byl originál smlouvy na plnění veřejné zakázky.
16. Dne 29. 2. 2016 Úřad obdržel podání zadavatele, jehož součástí byl výkaz o rozpočtu zadavatele a výkaz zisku a ztráty k 31. 12. 2015.
17. Dále se zadavatel v řízení nevyjádřil.

### **III. Závěry Úřadu**

18. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména pak dokumentace k veřejné zakázce a vlastních zjištění konstatuje, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona a správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### *K postavení zadavatele*

19. Podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. b) zákona je veřejným zadavatelem státní příspěvková organizace.
20. Z čl. 1 bodu 1. Statutu Státního zdravotního ústavu (dále jen „Statut“ dostupného z: <http://www.szu.cz/statut-1>) vyplývá, že zadavatel byl zřízen § 86 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jako zdravotnické zařízení, navazující na činnost Státního zdravotního ústavu, který byl zřízen zákonem č. 218/1925 k 5. 11. 1925
21. Podle čl. 1 bodu 2. Statutu je zadavatel příspěvkovou organizací v přímé řídicí působnosti Ministerstva zdravotnictví ČR.
22. Na základě výše uvedených skutečností má Úřad za prokázané, že zadavatel je veřejným zadavatelem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. b) zákona.

### **K výroku I. rozhodnutí**

#### *Relevantní ustanovení zákona*

23. Podle § 49 zákona je dodavatel oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Písemná žádost musí být zadavateli doručena nejpozději 6 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek; jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2, nejpozději 5 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.
24. Podle ustanovení § 49 odst. 2 zákona zadavatel odešle dodatečné informace k zadávacím podmínkám, případně související dokumenty, nejpozději do 4 pracovních dnů po doručení žádosti podle odstavce 1, a jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2, nejpozději do 3 pracovních dnů po doručení žádosti podle odstavce 1.
25. Podle § 49 odst. 3 zákona dodatečné informace, včetně přesného znění požadavku podle odstavce 1, odešle zadavatel současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí

zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. V případě dodatečných informací k požadavkům na kvalifikaci v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním a v soutěžním dialogu má zadavatel tuto povinnost pouze vůči dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí kvalifikační dokumentace nebo kterým byla kvalifikační dokumentace poskytnuta. Zadavatel vždy uveřejní dodatečné informace včetně přesného znění žádosti stejným způsobem, jakým uveřejnil textovou část zadávací dokumentace nebo kvalifikační dokumentaci.

26. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
27. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt podle odstavce 1 písm. a) zákona uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit.

#### *Zjištění vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

28. Zadavatel uveřejnil dne 16. 7. 2013 na svém profilu dodatečné informace „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 1“ ze dne 16. 7. 2013 týkající se 2. části „GIS“ veřejné zakázky (případně obou částí veřejné zakázky zároveň). Tyto dodatečné informace obsahovaly následující text:

*„1. otázka – Na straně 9 v bodě 3.1. „Doba plnění veřejné zakázky“ na termín 31. 10. 2013. Tento termín je z rozsahu ZD nespílitelný pravděpodobně pro všechny zúčastněné.*

*Odpověď SZÚ: Termín 31. 10. 2013 je skutečně šibeniční. Zadavatel tímto stanovuje novou dobu plnění, a to do 31. 12. 2013. Pozdější termín realizace není z důvodu nutnosti dodržení termínu ukončení termínu IOP, ze kterých má být tato veřejná zakázka financována.*

*3. otázka – V příloze 2 zadávací dokumentace (návrh Smlouvy o dílo) se na více místech zmiňují přílohy č. 1 a 2 Smlouvy (viz např. článek IV. Zmíněného návrhu). Dokument ale dané přílohy neobsahuje.*

*Odpověď SZÚ: V čl. XXI odst. 21.11 je uveden seznam příloh ke smlouvě s popisem. Přílohy č. 1-4 a 10 do smlouvy doplní uchazeč (dodavatel), přílohy 5-7 jsou předně nadefinovány zadavatelem, přílohy č. 8 a 9 se odkazují na originální dokumenty (zadávací dokumentace – originál má uložen zadavatel, nabídka uchazeče – originál má opět zadavatel), které nemusí uchazeč opět kopírovat jako přílohu smlouvy. Vítězný uchazeč může příloze č. 8 a 9 doložit pouze na CD a/nebo jej nemusí dokládat vůbec s odkazem na originální dokumenty.“*

*9. otázka – V druhé části, tedy vizualizace dat SZÚ (GIS)L, je ve více odstavcích uvedena jako požadovaná technologie ESRI. Po analýze procesních, funkčních a dalších požadavků v ZD jsme požadavky jsou velmi dobře řešitelné i pomocí jiných technologických prostředků. Prosím o potvrzení, zda je technologie ESRI skutečně jediná možná pro řešení v rámci této zakázky.*

*Odpověď SZÚ: Zadavatel skutečně požaduje pouze ESRI technologie, neboť:*

*1 v současnosti vlastní starší verze ArcGIS for Desktop, které by chtěla upgradovat na vyšší verzi (viz podkapitola 3.3.2.1 přílohy č. 1 ZD),*

*2 požadavek organizace, která SZÚ poskytne místo na svém GIS serveru požaduje, aby SZÚ měla ArcGIS Online.“*

29. Téhož dne bylo upozornění na uveřejnění automaticky odesláno prostřednictvím profilu zadavatele všem dodavatelům, kteří si z něho stáhli zadávací dokumentaci. Uvedené upozornění obsahovalo text *„Informace o nových dokumentech archivu a přílohách k zakázce: 758“*.
30. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že minimálně následující dodavatelé si zadávací dokumentaci stáhli z profilu zadavatele, resp. minimálně těmto byla zadávací dokumentace poskytnuta:
- CAD Studio a.s., IČO 26197081, se sídlem Hornoplní 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava (dále jen „dodavatel CAD Studio a.s.),
  - ARCDATA PRAHA, s.r.o., IČO 14889749, se sídlem Hybernská 1009/24, 110 00 Praha – Nové Město (dále jen „dodavatel ARCDATA PRAHA, s.r.o.“),
  - Softec CZ, spol. s r.o., IČO 27919005, se sídlem Na strži 1702/65, 140 00 Praha – Nusle (dále jen „dodavatel Softec CZ, spol. s r.o.“),
  - vybraný uchazeč.
31. Dne 7. 2. 2014 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

#### *Právní posouzení*

32. Jak vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce, zadavatel uveřejnil dne 16. 7. 2013 dodatečné informace č. 1 k zadávacím podmínkám z téhož dne. Dodatečné informace byly uveřejněny pouze prostřednictvím profilu zadavatele, který v den uveřejnění odeslal automaticky informaci o uveřejnění s označením *„Informace o nových dokumentech v archivu a přílohách k zakázce:758“* všem dodavatelům, kteří si z profilu zadavatele stáhli zadávací dokumentaci. Toto upozornění bylo následně opětovně prostřednictvím profilu zadavatele odesláno dne 12. 8. 2013 s označením *„VR NEW EPIDAT – DI1 – DI4“*.
33. Dodatečné informace k zadávacím podmínkám poskytoval zadavatel společně pro 1. část *„NEW EPIDAT, LIS“* veřejné zakázky i pro 2. část *„GIS“* veřejné zakázky a mezi částmi veřejné zakázky nerozlišoval, dodavatelé tak museli vycházet z obsahu jednotlivých dotazů a odpovědí. Úřad se s ohledem na zrušení 1. části *„NEW EPIDAT, LIS“* veřejné zakázky zabýval pouze dodatečnými informacemi poskytnutými v souvislosti s 2. částí *„GIS“* veřejné zakázky.
34. Zadavatelem předložená dokumentace o veřejné zakázce neobsahuje doklady, ze kterých by vyplývalo, že zadavatel odeslal dodatečné informace všem dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. Dokumentace o veřejné zakázce obsahuje pouze přehled odeslaných upozornění z profilu zadavatele, z nichž vyplývá, že v den uveřejnění dodatečných informací na profilu zadavatele, tento profil automaticky odeslal upozornění o uveřejnění všem dodavatelům, kteří si z profilu zadavatele stáhli zadávací dokumentaci (viz bod 29. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Uvedené potvrzuje rovněž zadavatel ve svém vyjádření ze dne 15. 1. 2016 (k tomu bod 13. odůvodnění tohoto rozhodnutí)

35. Z ustanovení § 49 odst. 3 zákona však jednoznačně vyplývá nejen povinnost zadavatele uveřejnit dodatečné informace stejným způsobem, jakým uveřejnil textovou část zadávací dokumentace, v tomto případě tedy na profilu zadavatele, což zadavatel učinil, ale rovněž povinnost odeslat tyto dodatečné informace všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. Přestože byla dokumentace k veřejné zakázce volně přístupná na profilu zadavatele, tento profil zaznamenal dodavatele, kteří si zadávací dokumentaci stáhli. Okruh potencionálních dodavatelů byl tedy zadavateli znám.
36. Tak jak uvedl Úřad již dříve ve své rozhodovací praxi, např. v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S243,246/2013/VZ-18727/2013/522/JCh ze dne 30. 9. 2013, uveřejnění dodatečných informací pouze prostřednictvím profilu zadavatele nelze považovat za splnění povinnosti zadavatele dle ustanovení § 49 odst. 3 zákona, resp. uveřejnění dodatečných informací prostřednictvím profilu nezbavuje zadavatele povinnosti odeslat dodatečné informace, včetně přesného znění požadavku, současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta.
37. Rovněž „pouhým“ odesláním upozornění na uveřejněné nové dokumenty či dodatečné informace na profilu zadavatele, nelze zhojit povinnost zadavatele odeslat dodatečné informace, včetně přesného znění požadavku, všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta.
38. Povinnosti týkající se poskytování dodatečných informací jsou uloženy zadavateli. Zákon v tomto směru nestanoví nutnost jakéhokoliv aktivního přístupu dodavatele. Tak, jak uvedl Úřad již výše, § 49 odst. 3 zákona ukládá zadavateli při poskytování dodatečných informací hned dvě povinnosti, a to odeslání dodatečných informací včetně přesného znění požadavku všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta a uveřejnění dodatečné informace včetně přesného znění žádosti stejným způsobem, jakým byla uveřejněna zadávací dokumentace. Zatímco dodatečné informace uveřejněné na profilu zadavatele slouží především k informování širšího okruhu dodavatelů, případně veřejnosti, odeslání dodatečných informací slouží k tomu, aby se s dodatečnými informacemi mohli přímo seznámit dodavatelé, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. Pouhé uveřejnění na profilu zadavatele totiž nezaručuje, že se dodavatelé, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, s dodatečnými informacemi skutečně seznámí.
39. Vzhledem k tomu, že zadavatel v dodatečných informacích č. 1 prodloužil termín dokončení veřejné zakázky, resp. 2. části „GIS“ veřejné zakázky z 31. 10. 2013 do dne 31. 12. 2013, došlo v zadávací dokumentaci ke změně, která mohla mít vliv na okruh potencionálních dodavatelů, neboť prodloužení termínu pro dokončení veřejné zakázky mohlo podstatně ovlivnit rozhodnutí dodavatelů, zda se předmětného výběrového řízení zúčastnit, či nikoliv.
40. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nesplnil svou povinnost dle ustanovení § 49 odst. 3 zákona, když dodatečné informace č. 1, které poskytl, neodeslal současně všem dodavatelům, kterým byla poskytnuta zadávací dokumentace, tj. minimálně dodavatelům CAD Studio a.s., ARCDATA PRAHA, s.r.o., Softec CZ, spol. s r.o. a vybranému uchazeči.



41. V případě, že by zadavatel poskytnuté dodatečné informace odeslal přímo dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, mohli dodavatelé na tyto změny reagovat lépe a rychleji, případně si zorganizovat zpracování nabídky jiným způsobem. Dodavatelé by měli více času na přípravu nabídky, která by mohla být zpracována kvalitněji, případně mohlo dojít k odlišnému nacenění některých úkonů, jež byly nezbytné pro realizaci předmětné zakázky, a tedy výsledná nabídka mohla být pro zadavatele výhodnější.
42. K potencialitě vlivu nezákonného postupu zadavatele na výběr nejvhodnější nabídky Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že k uveřejnění dodatečných informací došlo téměř před třemi lety, nelze provést takový průzkum, který by poskytl jednoznačné a objektivní informace o míře ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. I kdyby v současné době Úřad oslovil jednotlivé potenciální dodavatele, kteří si požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, s dotazem, zda skutečnost, že jim zadavatel nezaslal vlastní text dodatečných informací, ovlivnilo/mohlo ovlivnit zpracování jejich nabídky a jakým způsobem, nemohl by Úřad považovat s ohledem na dobu cca 3 let od porušení zákona případnou odpověď za relevantní. Takováto analýza by zjevně překračovala požadavek na doložení potenciality vlivu, jak je definován ve skutkové podstatě podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
43. K potencialitě vlivu jako znaku skutkové podstaty správního deliktu mj. uvedl předseda Úřadu v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R180/2008/VZ-1837/2009/310/ASc ze dne 12. 2. 2009 *„Skutková podstata správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona je navíc naplněna, i pokud jednání zadavatele má pouze potenciál podstatně ovlivnit výběr nabídky, tedy je pouze schopno tohoto ovlivnění, aniž by k němu nutně došlo. Z dikce zákona jasně plyne, že slovo „podstatně“ se vztahuje jak na skutečné ovlivnění (ovlivnil) tak i na potenciální možnost ovlivnění (mohl ovlivnit) výběru nabídky. ...k uložení pokuty Úřadem postačí pouze potenciální možnost ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Úřad tedy není nucen zkoumat, zda k ovlivnění skutečně došlo či nedošlo, neboť z hlediska ustanovení § 120 zákona stačí pouhá možnost tohoto ovlivnění.“* Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 7. 10. 2011 č. j. 62 Af 41/2010-72, dovodil, že *„pro spáchání správního deliktu podle tohoto ustanovení [Pozn. Úřadu: § 120 odst. 1 písm. a)] (a pro uložení pokuty podle § 120 odst. 2 ZVZ) musí být prokázáno, že zadavatel porušil ZVZ, přitom k porušení ZVZ ze strany zadavatele došlo kvalifikovaným způsobem. Tento kvalifikovaný způsob porušení ZVZ (závažnější, „nebezpečnější“ porušení ZVZ) je dán tehdy, pokud kromě samotného nedodržení pravidla podávaného z některého z ustanovení ZVZ již došlo k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku a zároveň pokud samotné nedodržení pravidla podávaného z některého z ustanovení ZVZ buď podstatně ovlivnilo, nebo mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.“*
44. Dále i Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 31 Af 23/2012-40 ze dne 26. 9. 2012 k materiální stránce deliktu uvedl, že *„z dikce „podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit“ vyplývá, že může jít o poruchový nebo i ohrožovací správní delikt. Zákonodárce tedy (za běžných okolností) spatřuje společenskou škodlivost již v tom, že mohlo dojít, nikoli nutně muselo, k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Není tedy pravdou, že nedošlo k naplnění materiálního znaku správního deliktu....již pouhá existence takové možnosti je společensky škodlivá, a došlo tedy k naplnění materiálního znaku (společenské škodlivosti) správního deliktu uvedeného v ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách“.*

45. Lze tedy uzavřít, že citovaný postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit podání/zpracování i výslednou podobu jejich nabídky a následně i výběr nejvhodnější nabídky. Současně Úřad podotýká, že zadavatel v 2. části „GIS“ veřejné zakázky obdržel pouze dvě nabídky (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
46. Úřad následně přezkoumal, zda v projednávaném případě není naplněna liberační podmínka podle ustanovení § 121 odst. 1 zákona, podle kterého právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které po ní bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.
47. Správně-právní odpovědnost právnických osob je obecně koncipována jako odpovědnost objektivní, tj. právnická osoba je odpovědná za své jednání naplňující znaky správního deliktu bez ohledu na své zavinění. V návaznosti na uvedené je zřejmé, že odpovědnost za spáchaný správní delikt může nést pouze zadavatel.
48. Za nedodržení postupu stanoveného zákonem pro zadání veřejné zakázky je odpovědný zadavatel, a jelikož z jednání zadavatele nelze usuzovat, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, neshledal Úřad v daném případě okolnosti, které by naplnily liberační důvod, tak, jak je uvedeno v § 121 odst. 1 zákona. K uvedenému Úřad doplňuje, že břemeno tvrzení a prokazování pro případné liberační důvody jsou v tomto případě na zadavateli, resp. pachateli správního deliktu, nikoli na správním orgánu.
49. Úřad na základě zjištěných výše uvedených skutečností konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, tím, že nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 zákona, když neodeslal dodatečné informace č. 1 současně všem uchazečům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, tj. minimálně dodavatelům CAD Studio a.s., ARCDATA PRAHA, s.r.o., Softec CZ, spol. s r.o. a vybranému uchazeči, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 7. 2. 2014 smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

## **K výroku II. rozhodnutí**

### *Relevantní ustanovení zákona*

50. Úřad odkazuje na výše uvedená relevantní ustanovení zákona (viz body 23. až 27. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

### *Zjištění vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

51. Zadavatel uveřejnil dne 30. 7. 2013 na svém profilu dodatečné informace „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 2“ ze dne 23. 7. 2013 týkající se 2. části „GIS“ veřejné zakázky (případně obou částí veřejné zakázky zároveň). Tyto dodatečné informace obsahovaly následující text:

*„1. otázka – Dokument Zadávací dokumentace dodávky – Bod 3.1.1 Harmonogram plnění veřejné zakázky – Část I., strana 10, Část I. – Analytická část: analýza řešení a zkušební verze aplikace NEW EPIDAT a LIS. Co se rozumí pojmem „zkušební verze“? Dtto platí pro bod 3.1.2 – „zkušební verze“ aplikace GIS.*

*Odpověď SZÚ: Pod pojmem zkušební verze se rozumí aplikace se základní funkcionalitou budoucího systému, kterou bude zadavatel odsouhlasovat společně se vstupní analýzou. Jedná se zejména o základní logiku nového systému a základní grafický návrh aplikace.*

*3. otázka – Doplnění k otázce č. 9 Dodatečných informací č. 1 – Víme, že vlastníte licence ArcGIS for Desktop, nicméně i jiné technologie umí pracovat s daty formátu ESRI. Není to tedy překážkou. Rozhodnutí o technologii musí být podružné hledisku splnění funkčních požadavků a hledisku výsledné ceny celkového řešení (ceny nových licencí/upgrade a ceny implementace). Kvůli jakým funkcím je požadován ArcGIS Online? V technické specifikaci to není vysvětleno. Pokud se jedná o formu výměny dat, prosím o doplnění specifikace o popis datového zdroje, rozhraní a požadavků na datovou výměnu. Pokud se jedná o licencování přístupu k datovému zdroji, prosím doplňte podrobné informace.*

*Odpověď SZÚ: Technologie ArcGIS Online je požadována z důvodu zachování kompatibility komunikačních protokolů a platformy ve vztahu ke GIS Ministerstva zdravotnictví ČR, které ArcGIS online používá. Z hlediska funkcionality je požadováno cloudové portálové řešení GIS, které nejlépe zajistí požadavek na elasticitu v situacích zvýšeného epidemiologického rizika a zároveň umožní jednoduchou správu a publikaci GIS obsahu a GIS technologií, kterými SZÚ a Ministerstvo zdravotnictví ČR disponuje.“*

52. Dne 30. 7. 2013 byla informace o uveřejnění s označením „Informace o nových dokumentech v archivu“ na profilu odeslána automaticky prostřednictvím profilu zadavatele všem dodavatelům, kteří si z něho stáhli zadávací dokumentaci. Uvedené upozornění obsahovalo text „Informace o nových dokumentech archivu a přílohách k zakázce: 758“.
53. Zadávací dokumentace byla poskytnuta minimálně dodavateli CAD Studio a.s., dodavateli ARCDATA PRAHA, s.r.o., dodavateli Softec CZ, spol. s r.o. a vybranému uchazeči (viz bod 30. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
54. Dne 7. 2. 2014 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

#### *Právní posouzení*

55. Jak vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce, zadavatel dne 30. 7. 2013 uveřejnil dodatečné informace č. 2 ze dne 23. 7. 2013 pouze prostřednictvím profilu zadavatele, který v den uveřejnění odeslal informaci o uveřejnění s označením „Informace o nových dokumentech v archivu a přílohách k zakázce:758“ všem dodavatelům, kteří si z profilu zadavatele stáhli zadávací dokumentaci. Toto upozornění bylo následně opětovně odesláno prostřednictvím profilu zadavatele dne 12. 8. 2013 s označením „VR NEW EPIDAT – DI1 – DI4“.
56. Tak jak je uvedeno již výše, dodatečné informace k zadávacím podmínkám poskytoval zadavatel společně pro 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky i pro 2. část „GIS“ veřejné zakázky a mezi částmi veřejné zakázky nerozlišoval, dodavatelé tak museli vycházet z obsahu jednotlivých dotazů a odpovědí. Úřad se s ohledem na zrušení 1. části „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky zabýval pouze dodatečnými informacemi poskytnutými v souvislosti s 2. částí „GIS“ veřejné zakázky.
57. Zadavatelem předložená dokumentace o veřejné zakázce neobsahuje doklady, ze kterých by vyplývalo, že zadavatel odeslal dodatečné informace všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta.

Dokumentace o veřejné zakázce obsahuje pouze přehled odeslaných upozornění z profilu zadavatele, z nichž vyplývá, že v den uveřejnění dodatečných informací na profilu zadavatele, tento profil automaticky odeslal upozornění o uveřejnění všem dodavatelům, kteří si z profilu zadavatele stáhli zadávací dokumentaci (viz bod 52. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Uvedené potvrzuje rovněž zadavatel ve svém vyjádření ze dne 15. 1. 2016, které bylo Úřadu doručeno téhož dne v rámci šetření podnětu předcházejícího tomuto správnímu řízení (k tomu bod 13. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

58. K dalšímu právnímu posouzení Úřad uvádí, že lze plně vztáhnout závěry z výše uvedeného právního posouzení věci i k výroku II. tohoto rozhodnutí (k tomu blíže bod 35. až 38. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
59. Zadavatel dodatečnými informacemi č. 2 vysvětlil pojem zkušební verze aplikace GIS, neboť v nich uvedl, že *„zkušební verzí se rozumí aplikace se základní funkcionalitou budoucího systému, přičemž se jedná zejména o základní logiku nového systému a základní grafický návrh aplikace.“* Uvedené informace byly nezbytné pro zpracování nabídky dodavatelů v souladu s požadavky zadavatele a nebyly obsahem původní zadávací dokumentace.
60. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nesplnil svou povinnost dle ustanovení § 49 odst. 3 zákona, když dodatečné informace, které poskytl, neodeslal současně všem dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, tj. minimálně dodavatelům CAD Studio a.s., ARCDATA PRAHA, s.r.o., Softec CZ, spol. s r.o. a vybranému uchazeči.
61. K potencialitě vlivu postupu zadavatele na výběr nejvhodnější nabídky Úřad odkazuje v plném rozsahu na výše uvedené (k tomu body 41. až 45. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
62. Úřad následně přezkoumal, zda v projednávaném případě není naplněna liberační podmínka podle ustanovení § 121 odst. 1 zákona, podle kterého právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které po ní bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.
63. Správně-právní odpovědnost právnických osob je obecně koncipována jako odpovědnost objektivní, tj. právnická osoba je odpovědna za své jednání naplňující znaky správního deliktu bez ohledu na své zavinění. V návaznosti na uvedené je zřejmé, že odpovědnost za spáchaný správní delikt může nést pouze zadavatel.
64. Za nedodržení postupu stanoveného zákonem pro zadání veřejné zakázky je odpovědný zadavatel, a jelikož z jednání zadavatele nelze usuzovat, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, neshledal Úřad v daném případě okolnosti, které by naplnily liberační důvod, tak, jak je uvedeno v § 121 odst. 1 zákona. K uvedenému Úřad doplňuje, že břemeno tvrzení a prokazování pro případné liberační důvody jsou v tomto případě na zadavateli, resp. pachateli správního deliktu, nikoli na správním orgánu.
65. Úřad na základě zjištěných výše uvedených skutečností konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, tím, že nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 zákona, když neodeslal dodatečné informace č. 2 současně všem uchazečům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, tj. minimálně dodavatelům CAD Studio a.s., ARCDATA PRAHA, s.r.o., Softec CZ, spol. s r.o. a vybranému uchazeči, přičemž tento postup

mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 7. 2. 2014 smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

### **K výroku III. rozhodnutí**

#### *Relevantní ustanovení zákona*

66. Úřad odkazuje na výše uvedená relevantní ustanovení zákona (viz body 23. až 27. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

#### *Zjištění vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

67. Zadavatel uveřejnil dne 30. 7. 2013 na svém profilu dodatečné informace „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 3“ ze dne 26. 7. 2013 týkající se 2. části „GIS“ veřejné zakázky (případně obou částí veřejné zakázky zároveň). Tyto dodatečné informace obsahovaly následující text:

*„7. otázka – Str. 19 Zadávací dokumentace – část textu „...přehled odborné praxe (včetně její délky) relevantní k předmětu zakázky (vymezeném v podkapitole 2. 3 této zadávací dokumentace).“ Str. 21 Zadávací dokumentace písm. i) – část textu „jako je předmět veřejné zakázky (vymezený v podkapitole 2.3 této zadávací dokumentace). Je uveden odkaz na podkapitoly správně? Vymezení předmětu plnění veřejné zakázky je uvedeno v podkapitole 2.2.*

*Odpověď SZÚ: Odkaz má být skutečně na podkapitolu 2.2. zadávací dokumentace.*

*11. otázka – Je požadováno, aby webová aplikace vizualizačního portálu byla součástí domény <http://www.szu.cz/>?*

*Odpověď SZÚ: Nemusí být přímo pod touto doménou, ale obdobnou doménou, který bude označení SZÚ obsahovat.*

*12. otázka – Je požadováno, aby správa uživatelských rolí systému GIS (II. část) byla součástí správy navrhovaného systému NEW EPIDAT (I. část)?*

*Odpověď SZÚ: ANO.*

*14. otázka – Jaká je SW specifikace GIS serveru KSRZIS objednatele?*

*Odpověď SZÚ: Specifikace GIS serveru KSRZIS (MZČR) bude blíže specifikována pracovníky KSRZIS a MZČR s dodavatelem (vítězným uchazečem).*

*15. otázka – Jaká je verze relační databáze MS SQL Server Geoportálu Ministerstva zdravotnictví (2005/2008/2012 Standard/Enterprise)?*

*Odpověď SZÚ: Verze 2008/R2.*

*16. otázka – Bude možné zabezpečit připojení na Geoportál Ministerstva zdravotnictví české republiky tak, aby se mapové služby daly přímo publikovat z ArcGIS Desktop objednatele?*

*Odpověď SZÚ: Hlavní bude geoportál SZÚ. Možnosti geoportálu MZČR budou blíže specifikovány pracovníky KSRZIS a MZČR s dodavatelem (vítězným uchazečem).*

*17. otázka – Bude možné vytvořit replikace prostřednictvím ArcSDE technologie mezi objednavatelem a Geoportálem Ministerstva zdravotnictví České republiky?*

*Odpověď SZÚ: NE, technologie ArcSDE nebude využita. Stránka 5 z 7*

*18. otázka – V první větě kapitoly 2.2.2 je popsán předmět plnění části II VZ. Následující text této kapitoly odpovídá spíše popisu části I. VZ. Není tento text uveden kapitole 2.2.2 omylem?*

*Odpověď SZÚ: Text uvedený v podkapitole 2.2.2 ve větě první a druhá je zde uveden správně jakožto odkaz na druh dat, kterých se vizualizace bude týkat. Text uvedený v podkapitole 2.2.2 věta třetí však k části II. VŘ omylem uvedený je a tedy je tímto zadavatel tímto ze zadávacích podmínek pro II. část VŘ vyškrtává.*

*19. otázka – V kapitole 2.6.2 je uveden rozklad položek plnění části II. VZ. Druhá položka obsahuje text „Webová aplikace vizualizace dat z hlukového mapování“. Stejně tak v kapitole 5.2 je uvedena tabulka s položkou „Webová aplikace vizualizace dat z hlukového mapování“. Chápeme dobře ZD tak, že pod uvedenou položkou požaduje zadavatel vytvořit i webovou aplikaci vizualizace epidemiologických dat?*

*Odpověď SZÚ: ANO. Název položek je v podkapitole 2.6.2 ZD odpovídá názvům položek v jednotlivých projektech. Obě položky dohromady v sobě zahrnují vizualizaci jak epidemiologických dat (1. položka), tak rovněž dat ze strategického hlukového mapování (2. položka). Bude však pouze jedna webová aplikace.*

*20. otázka – V kapitole 3.1.2 je uveden požadavek na podrobné rozpracování harmonogramu. Chápeme dobře ZD tak, že obsah analytické části uvedený v poznámce pod čarou je požadován jako součást výstupů z této části, nikoliv jako součást v nabídce předloženého harmonogramu této části?*

*Odpověď SZÚ: Uchazeč má ve své nabídce rozpracovat pouze harmonogram Poznámka pod čarou č. 4 (označení PP5) k této části VŘ nenáleží a je zde uvedena omylem. I přesto, že výstupem skutečně bude analytický materiál, avšak s ohledem na předmět plnění části II. se nebude jednat o tolik rozsáhlý dokument jako pro část I. Zadavatel tímto upravuje poznámku pod čarou následovně: „Součástí analytické části (I. etapa) bude materiál obsahující kompletní Analytickou a Návrhovou dokumentaci obsahující diagramy nasazení.“*

*21. otázka – V kapitole 3.1.2 je uveden požadavek na poimplementační podporu v rozsahu 300 čd. Tento požadavek odpovídá podle našeho názoru rozsahu a náročnosti I. části VZ. nedostal se tento požadavek v daném rozsahu do zadání II. části plnění omylem?*

*Odpověď SZÚ: ANO. Pro část II. VZ požaduje zadavatel poimplementační podporu s ohledem na rozsah této části VZ, a to v délce 30 čd.*

*22. otázka – V kapitole 4.2.4.1 jsou uvedeny požadavky na splnění kvalifikačních předpokladů. Rozumíme ZD správně tak, že uchazeče o část II. VZ se vztahuje pouze požadavky uvedené v kapitole 4.2.4.3, nikoliv požadavky uvedené v kapitole 4.2.4.1?*

*Odpověď SZÚ: ANO. Zadavatel tímto opravuje znění podkapitoly 4.2.4.1 následovně (poznámky pod čarou č. 11 a 12 jsou stále platné):*

*Uchazeč prokazuje splnění technických kvalifikačních předpokladů předložením seznamu jím provedených významných dodávek s obdobným předmětem plnění, jako je předmět veřejné zakázky vymezený v podkapitole 2.2 této zadávací dokumentace, poskytnutých v posledních třech (3) letech;*

*Uchazeč musí za každou část předmětu veřejné zakázky, do které podává svou nabídku, prokázat, že v posledních třech (3) letech realizoval (tj. řádně a úplně dokončil) minimálně 2 významné dodávky (zakázky) s obdobným předmětem plnění (podrobněji viz podkapitola 4.2.4.2 a 4.2.4.3). Uchazeč musí předložit doklady o realizaci obou významných zakázek.*

*Seznam musí obsahovat minimálně tyto údaje:*

- *název zakázky;*
- *finanční hodnota zakázky v Kč bez DPH;*
- *místo a termín realizace zakázky (od – do);*
- *označení objednatele.*

*Součástí seznamu budou rovněž zakázkové listy, které budou obsahovat:*

- *jasný popis (obsah) realizované zakázky (předmětu plnění) a její rozsah;*
- *údaje o objednateli zakázky včetně kontaktních údajů na pracovníky objednatele (pro možnost ověření uvedených skutečností);*
- *vyjádření objednatele o realizované zakázce s podpisem.*

*23. otázka – V kapitole 8.2.3 je uveden požadavek na vypracování návrhu metodologie do nabídky. V navazující kapitole 9.2.1 je uvedena definice obsahu této metodologie pro datovou část, která podle našeho názoru svým obsahem i rozsahem neodpovídá plnění části II. VZ. Prosíme o upřesnění kapitoly 9.2.1 tak, aby odpovídala předmětu plnění části II. VZ.*

*Odpověď SZÚ: Zadavatel tímto upravuje znění podkapitoly 9.2.1 následovně:*

*Zadavatel bude v rámci tohoto subkritéria hodnotit návrhy systémů (uchazeč předkládá v rámci technické části nabídky svůj komplexní návrh systémového řešení) z pohledu dat (práce s daty), a to zejména (i) návrhy propojení GIS na NEW EPIDAT a LIS, napojení na GIS na Geoportál Ministerstva zdravotnictví ČR (KSRZIS); (ii) úroveň ochrany a zabezpečení dat (včetně způsobu ochrany osobních dat); (iii) způsobu zobrazení historických dat (prostřednictvím importů).*

*24. otázka – Rozumíme dobře ZD v tom smyslu, že součinnost mezi dodavatelem I. části a II. části bude zajišťovat zadavatel?*

*Odpověď SZÚ: ANO. Hlavním koordinátorem a členem každého jednání bude zástupce zadavatele, avšak zadavatel počítá s tím, že oba vybraní dodavatelé budou mezi sebou rovněž komunikovat na přímo (např. elektronická komunikace, přičemž zástupce zadavatele bude vždy v kopii).*

*25. otázka – V kapitole 5.3.2.2 přílohy 1 ZD je uvedena doba předplatného pro ArcGIS Online 5 let. Jak máme rozumět tomuto požadavku?*

*Odpověď SZÚ: Zadavatel v rámci limitní ceny předpokládá nákup licence ArcGIS Online na dobu 1 roku, přičemž dále počítá s tím, že nejméně po dobu 5 let (celkem) bude tento nástroj používat (po 1. roce používání prodlouží, případně dokoupí licence).“*

68. Dne 30. 7. 2013 byla informace o uveřejnění s označením „Informace o nových dokumentech v archivu“ automaticky odeslána prostřednictvím profilu zadavatele všem dodavatelům, kteří si z něho stáhli zadávací dokumentaci. Uvedené upozornění obsahovalo text „*Informace o nových dokumentech archivu a přílohách k zakázce: 758*“.
69. Zadávací dokumentace byla poskytnuta minimálně dodavateli CAD Studio a.s., dodavateli ARCDATA PRAHA, s.r.o., dodavateli Softec CZ, spol. s r.o. a vybranému uchazeči (viz bod 30. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
70. Dne 7. 2. 2014 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

#### *Právní posouzení*

71. Jak vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce, zadavatel uveřejnil dodatečné informace č. 3 ze dne 26. 7. 2013 dne 30. 7. 2013 pouze prostřednictvím profilu zadavatele, který v den uveřejnění automaticky odeslal informaci o uveřejnění s označením „Informace o nových dokumentech v archivu a přílohách k zakázce:758“ všem dodavatelům, kteří si z profilu zadavatele stáhli zadávací dokumentaci. Toto upozornění bylo následně opětovně odesláno prostřednictvím profilu zadavatele dne 12. 8. 2013 s označením „VR NEW EPIDAT – DI1 – DI4“.
72. Dodatečné informace k zadávacím podmínkám poskytoval zadavatel společně pro 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky i pro 2. část „GIS“ veřejné zakázky a mezi částmi veřejné zakázky nerozlišoval, dodavatelé tak museli vycházet z obsahu jednotlivých dotazů a odpovědí. Úřad se s ohledem na zrušení 1. části „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky zabýval pouze dodatečnými informacemi poskytnutými v souvislosti s 2. částí „GIS“ veřejné zakázky.
73. Zadavatelem předložená dokumentace o veřejné zakázce neobsahuje doklady, ze kterých by vyplývalo, že zadavatel odeslal dodatečné informace č. 3 všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. Dokumentace o veřejné zakázce obsahuje pouze přehled odeslaných upozornění z profilu zadavatele, z nichž vyplývá, že v den uveřejnění dodatečných informací na profilu zadavatele, tento profil automaticky odeslal upozornění o uveřejnění všem dodavatelům, kteří si z profilu zadavatele stáhli zadávací dokumentaci (viz bod 68. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Uvedené potvrzuje rovněž zadavatel ve svém vyjádření ze dne 15. 1. 2016 (k tomu blíže bod 13. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
74. K dalšímu právnímu posouzení Úřad uvádí, že lze plně vztáhnout závěry z výše uvedeného právního posouzení věci i k výroku III. tohoto rozhodnutí (k tomu blíže bod 35. až 38. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
75. Dodatečnými informacemi č. 3 došlo k následujícím změnám a upřesnění informací. Zadavatel upřesnil, že odkazy na vymezený předmět plnění na str. 19 a str. 21 zadávací dokumentace, které odkazují na podkapitolu 2.3, jsou chybné, přičemž relevantní je podkapitola 2.2 zadávací dokumentace. Zadavatel dále uvedl, že webová aplikace vizualizačního portálu nemusí být součástí domény <http://www.szu.cz>, ale může se jednat o doménu obdobnou, která bude označení SZÚ obsahovat. Zadavatel dále specifikoval, že verze relační databáze MS SQL Server Geoportálu Ministerstva zdravotnictví je verze 2008/R2. Zadavatel na dotaz, zda bude možné vytvořit replikace prostřednictvím ArcSDE



technologie, uvedl, že tato technologie nebude využita. Zadavatel rovněž upřesnil, že text uvedený v podkapitole 2.2.2 věta třetí je k 2. části „GIS“ veřejné zakázky uveden omylem a zadavatel ho ze zadávacích podmínek pro 2. část „GIS“ veřejné zakázky vyškrtává. Zadavatel dále uvedl, že název položek v podkapitole 2.6.2 zadávací dokumentace odpovídá názvům položek v jednotlivých projektech a obě položky v sobě zahrnují vizualizaci epidemiologických dat i dat ze strategického hlukového mapování, přičemž se bude jednat o jednu webovou aplikaci. Zadavatel prostřednictvím těchto dodatečných informací také upřesnil, že poznámka pod čarou č. 4 v kapitole 3.1.2 zadávací dokumentace je v ní uvedena omylem a upravil ji následujícím způsobem: *„Součástí analytické části (I. etapa) bude materiál obsahující kompletní Analytickou a Návrhovou dokumentaci obsahující diagramy nasazení.“* Zadavatel rovněž upřesnil, že požadavek na poimplementační podporu v rozsahu 300 čd. se vztahuje pouze k 1. části „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky a pro 2. část „GIS“ veřejné zakázky je stanoven rozsah v délce 30 čd. Zadavatel taktéž upravil podkapitolu 9.2.1 tak, že bude v rámci subkritéria hodnotit navržení systémů z pohledu práce s daty, a to zejména propojení GIS na NEW EPIDAT a LIS, napojení GIS na Geoportál Ministerstva zdravotnictví ČR, dále úroveň ochrany a zabezpečení dat a způsobu zobrazení historických dat. Zadavatel prostřednictvím dodatečných informací č. 3 rovněž potvrdil, že bude zajišťovat součinnost mezi vybranými uchazeči pro obě části veřejné zakázky, avšak předpokládá i přímou komunikaci mezi vybranými uchazeči (k tomu bod 67. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Na základě uvedeného Úřad konstatuje, že uvedené informace původní zadávací dokumentace neobsahovala, přičemž tyto informace byly nezbytné pro řádné zpracování nabídky dodavateli.

76. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nesplnil svou povinnost dle ustanovení § 49 odst. 3 zákona, když dodatečné informace, které poskytl, neodeslal současně všem dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, tj. minimálně dodavatelům CAD Studio a.s., ARCDATA PRAHA, s.r.o., Softec CZ, spol. s r.o. a vybranému uchazeči.
77. K potencialitě vlivu postupu zadavatele na výběr nejvhodnější nabídky Úřad odkazuje v plném rozsahu na výše uvedené (k tomu body 41. až 45. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
78. Úřad následně přezkoumal, zda v projednávaném případě není naplněna liberační podmínka podle ustanovení § 121 odst. 1 zákona, podle kterého právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které po ní bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.
79. Správně-právní odpovědnost právnických osob je obecně koncipována jako odpovědnost objektivní, tj. právnická osoba je odpovědna za své jednání naplňující znaky správního deliktu bez ohledu na své zavinění. V návaznosti na uvedené je zřejmé, že odpovědnost za spáchaný správní delikt může nést pouze zadavatel.
80. Za nedodržení postupu stanoveného zákonem pro zadání veřejné zakázky je odpovědný zadavatel, a jelikož z jednání zadavatele nelze usuzovat, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, neshledal Úřad v daném případě okolnosti, které by naplnily liberační důvod, tak, jak je uvedeno v § 121 odst. 1 zákona. K uvedenému Úřad doplňuje, že břemeno tvrzení a prokazování pro případné

liberační důvody jsou v tomto případě na zadavateli, resp. pachateli správního deliktu, nikoli na správním orgánu.

81. Úřad na základě zjištěných výše uvedených skutečností konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, tím, že nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 zákona, když neodeslal dodatečné informace č. 3 současně všem dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, tj. minimálně dodavatelům CAD Studio a.s., ARCDATA PRAHA, s.r.o., Softec CZ, spol. s r.o. a vybranému uchazeči, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 7. 2. 2014 smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku IV. rozhodnutí**

##### *Relevantní ustanovení zákona*

82. Úřad odkazuje na výše uvedená relevantní ustanovení zákona (viz body 23. až 27. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

##### *Zjištění vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

83. Zadavatel uveřejnil dne 6. 8. 2013 na svém profilu dodatečné informace „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 4“ ze dne 5. 8. 2013 týkající se 2. části „GIS“ veřejné zakázky (případně obou částí veřejné zakázky zároveň). Tyto dodatečné informace obsahovaly následující text:

*„2. otázka – Dílčí hodnotící kritéria pro návrh metodologie – část II se pro datovou část a systémovou část prakticky vůbec netýkají předmětu této části, a sice dodávky vizualizace dat (viz. kap. 9.2.1 a kap. 9.2.2 ZD). Jak bude posuzováno splnění těchto kritérií?*

*Odpověď SZÚ: Co se týče podkapitoly 9.2.1 ZD, byla tato část upravena (viz DI3 otázka č. 23). Co se týče podkapitoly 9.2.2 ZD ta je platná beze změn. Součástí dodávky části II. je komplexní řešení vizualizace dat a tedy zadavatel považuje požadavek na metodologii popisující (i) způsob řešení přístupových práv (i s ohledem k odpovědi na otázku č. 12 DI3), (ii) kvalita návrhu s ohledem na budoucí rozvoj a (iii) dlouhodobá udržitelnost jako požadavky, které patří rovněž k části II. VZ. Ohledně způsobu posuzování těchto subkritérií bude komise nejprve posuzovat, zda uchazeč ve svém návrhu metodologie řeší všechny tři uvedené body (a zda pouze neopsal zadání zadavatele – v takovém případě bude uchazeči za příslušnou část/podkritérium uděleno 0 bodů). Dále bude komise hodnotit jednotlivé metodologie (technické části všech uchazečů) s ohledem na požadavky zadavatele uvedené ve specifikaci, analýzách, JTP apod.*

*4. otázka – Hodnocení metodologie – kap. 9.3.2 ZD předpokládá použití vnitřní komunikace JTP MZ. Jakým způsobem předpokládá zadavatel využití JTP pro komunikaci mezi jednotlivými komponentami dodávky, tedy NewEpidat, LIS, GIS a MIS?*

*Odpověď SZÚ: SZÚ předpokládám využití JTP (jeho napojení/komunikace se systémy) tak, jak je uvedeno v podkapitole 3.11.1 a 3.11.2 přílohy č. 1. Zadavatel předpokládá, že hlavní napojení na JTP bude pro registr (NEW EPIDAT).*

*9. otázka – Kap. 3.2.1.1, kap. 3.2.2.1 a kap. 3.2.3.1 požaduje nasazení komponenty NewEpidat, LIS a GIS na vlastní HW objednatel, vč. využívání SMS brány. Tento HW však*

není nikde blíže specifikován. Může zadavatel vyjasnit jeho stávající HW vybavení určené pro provoz těchto komponent řešení. Současně také prosíme o specifikaci dostupné síťové infrastruktury zadavatele a specifikaci konektivity pro požadovanou komunikaci s externími subjekty?

*Odpověď SZÚ:* Co se týče GIS serveru, bude mít SZÚ k dispozici server KSRZIS (specifikace serveru viz DI3 otázka č. 14). Ostatní servery budou dokoupeny (viz DI3 otázka č. 8). SZÚ je připojeno prostřednictvím akademické sítě PASS net. Bližší specifikace síťové infrastruktury zadavatele, bude blíže specifikováno s vybraným uchazečem (dodavatelem) v rámci workshopů při tvorbě vstupní analýzy.

13. otázka – Zadávací dokumentace – příloha č. 2 – Obchodní podmínky – návrh smlouvy o dílo: V článku 11.1 je stanoveno: „Na základě této smlouvy se smluvní strany dohodly, že ve smyslu autorského zákona se jedná o dílo vytvořené na objednávku. Dodavatel předáním kompletního díla převádí na objednatele výkon veškerých práv plynoucích z vytvoření tohoto díla, čemuž odpovídá zejména neomezená výhradní licence.“ Žádáme zadavatele aby specifikoval, zda předmětem tohoto ujednání má být „převod výkonu majetkových práv“ ve smyslu ustanovení § 58 (zaměstnanecké dílo) zákona č. 121/2000 Sb. autorského zákona (který se však nemůže vztahovat na počítačové programy) nebo o poskytnutí oprávnění k výkonu práva užití díla (licenci) ve smyslu § 46 a.n. autorského zákona. Výše uvedené ustanovení čl. 11.1 Smlouvy nedává ve stávající podobě smysl – všechno výše uvedené dohromady zahrnout nelze.

*Odpověď SZÚ:* O zaměstnanecké dílo se jednat nemůže, neboť vybraný dodavatel zaměstnancem SZÚ nebude, resp. mezi jím a SZÚ nebude uzavřena pracovněprávní smlouva, příp. další smlouva dle zákoníku práce. Prosím o uvedení přesného odkazu, kde zadavatel uvádí možnost, že se jedná o zaměstnanecké dílo.

14. otázka – Zadávací dokumentace – příloha č. 2 – Obchodní podmínky – návrh smlouvy o dílo: čl. 21.11 Seznam příloh: zadavatel v rámci Dodatečných informací č. 1 stanovil, že Příloha 1-4 vytváří sám uchazeč. Jaké jsou specifikace zadavatele pro Přílohu č. 1 – Rozsah díla – popis etap projektu (obzvláště za situace, kdy je přílohou č. 8 zadávací dokumentace a přílohou č. 9 nabídka?)

*Odpověď SZÚ:* Jak je již uvedeno v rámci DI 1 v odpovědi na otázku č. 3 „...přílohy č. 8 a 9 se odkazují na originální dokumenty ...“, případně bude přiloženo ke smlouvě na CD. S ohledem na tuto skutečnost, požaduje zadavatel, aby uchazeč (vybraný dodavatel) ke smlouvě přiložil přílohu č. 1, což je skutečně jedna část nabídky uchazeče.

15. otázka – Pokud má být zachována kompatibilita komunikačních protokolů a platformy, prosíme o doplnění technické specifikace rozhraní poptávaného díla na požadované zdroje a systémy. Stávající funkční specifikace (kap. 5.2) a požadavky na datové struktury a vazby (5.2.1) žádné takové vazby nepožaduje ani nezmiňuje (jsou zde pouze požadované datové formáty) – to se týká i zmiňovaného MZČR. Nelze akceptovat tvrzení, že uvedené funkční a procesní požadavky lze realizovat pouze jedinou uvedenou technologií, protože z hlediska stávající technické specifikace to není pravda.

*Odpověď SZÚ:* Zadavatel je povinen se řídit schváleným zněním projektu IOP. S ohledem na tuto skutečnost a na skutečnost, že projekt zcela jasně hovoří o nákupu ArcGIS Online a

*ArcGIS for Desktop (upgrade stávajících verzí), tj. požadavek na pořízení ESRI technologie vychází přímo z projektové dokumentace. Zadavatel požaduje zachování kompatibility komunikačních protokolů vzhledem k rozhraní GIS služeb provozovaných v rámci Geoportálu MZČR, které implementuje GeoServices REST specifikaci pro různé typy síťových úloh. Jedná se o otevřenou specifikaci vytvořenou společností ESRI (viz <http://www.esri.com/industries/landing-pages/geoservices/geoservices>). Navržené řešení musí pro zachování kompatibility se stávajícím systémem toto rozhraní implementovat. Požadavek na zachování kompatibility platformy se váže na požadavek využít stávající těžké klienty GIS na SZÚ pro přímou tvorbu konfigurace a obsahu mapových služeb<sup>1</sup>, které budou následně publikovány na geoportálu MZČR. Vedle výše uvedeného technologického odůvodnění, tento požadavek dále vychází ze snahy o maximální možnou ochranu vynaložených finančních prostředků (investic) do SW vybavení a lidského know-how. Řešení musí být dále integrovatelné do JTP budované MZČR.*

*Zadavatel v rámci zadávací dokumentace poskytl potřebné technické informace ohledně požadovaného systému a očekává řešení od dodavatele, který má dostatečné znalosti, prostředky a zkušenosti s implementací a integrací ESRI GIS platformy na bázi síťových GIS služeb.*

*Opravy k uveřejněným Dodatečným informacím*

*DI1*

*1. otázka – Na straně 9 v bodě 3.1. „Doba plnění veřejné zakázky“ na termín 31.10.2013. Tento termín je z rozsahu ZD nespílitelný pravděpodobně pro všechny zúčastněné.*

*Opravená odpověď SZÚ: Termín 31.10.2013 je skutečně velice šibeniční. Zadavatel tímto stanovuje novou dobu plnění, a to nejpozději do 31.12.2013 31.1.2014. Pozdější termín realizace možný není z důvodu nutnosti dodržení termínu ukončení projektů IOP, ze kterých má být tato veřejná zakázka financována.*

*DI3*

*11. otázka – Je požadováno, aby webová aplikace vizualizačního portálu byla součástí domény <http://www.szu.cz/>?*

*Opravená odpověď SZÚ: Nemusí být přímo pod touto doménou součástí domény SZÚ, ale obdobnou doménou může být využita nová doména, která bude označena SZÚ obsahovat. Zadavatel však doporučuje využití stávající domény.*

*13. otázka – Může být vizualizační portál provozován v Cloudu mimo území ČR?*

*Odpověď SZÚ: Tato možnost zatím vyloučena nebyla. Místo provozování bude upřesněno s vybraným uchazečem v závislosti na jeho návrhu řešení a dohody mezi zadavatelem.“*

84. Dne 6. 8. 2013 byla informace o uveřejnění nových dokumentech na profilu odeslána automaticky prostřednictvím profilu zadavatele všem dodavatelům, kteří si z něho stáhli zadávací dokumentaci. Uvedené upozornění obsahovalo text „*Informace o nových dokumentech archivu a přílohách k zakázce: 758*“.

85. Zadávací dokumentace byla poskytnuta minimálně dodavateli CAD Studio a.s., dodavateli ARCDATA PRAHA, s.r.o., dodavateli Softec CZ, spol. s r.o. a vybranému uchazeči (viz bod 30. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
86. Dne 7. 2. 2014 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

#### *Právní posouzení*

87. Jak vyplývá ze zadávací dokumentace, zadavatel dodatečné informace č. 4 k zadávacím podmínkám ze dne 5. 8. 2013 uveřejnil pouze prostřednictvím profilu zadavatele dne 6. 8. 2013 a téhož dne byla informace o uveřejnění s označením „Informace o nových dokumentech v archivu a přílohách k zakázce:758“ odeslána automaticky prostřednictvím profilu zadavatele všem dodavatelům, kteří si z něho stáhli zadávací dokumentaci. Toto upozornění bylo následně opětovně odesláno prostřednictvím profilu zadavatele dne 12. 8. 2013 s označením „VR NEW EPIDAT – DI1 – DI4“.
88. Dodatečné informace k zadávacím podmínkám poskytoval zadavatel společně pro 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky i pro 2. část „GIS“ veřejné zakázky a mezi částmi veřejné zakázky nerozlišoval, dodavatelé tak museli vycházet z obsahu jednotlivých dotazů a odpovědí. Úřad se s ohledem na zrušení 1. části „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky zabýval pouze dodatečnými informacemi poskytnutými v souvislosti s 2. částí „GIS“ veřejné zakázky.
89. Zadavatelem předložená dokumentace o veřejné zakázce neobsahuje doklady, ze kterých by vyplývalo, že zadavatel odeslal dodatečné informace všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. Dokumentace o veřejné zakázce obsahuje pouze přehled odeslaných upozornění z profilu zadavatele, z nichž vyplývá, že v den uveřejnění dodatečných informací na profilu zadavatele, tento profil automaticky odeslal upozornění o uveřejnění všem dodavatelům, kteří si z profilu zadavatele stáhli zadávací dokumentaci (viz bod 84. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Uvedené potvrzuje rovněž zadavatel ve svém vyjádření ze dne 15. 1. 2016 (k tomu bod 13. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
90. K dalšímu právnímu posouzení Úřad uvádí, že lze plně vztáhnout závěry z výše uvedeného právního posouzení věci i k výroku IV. tohoto rozhodnutí (k tomu blíže bod 35. až 38. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
91. Zadavatelem poskytnutými dodatečnými informacemi č. 4 došlo k následujícím změnám a upřesnění zadávací dokumentace. Zadavatel dodatečnými informacemi č. 4 opětovně prodloužil termín pro splnění veřejné zakázky, a to do 31. 1. 2014. Zadavatel upravil rovněž odpověď na otázku 11., kterou poskytl v rámci dodatečných informací č. 3 a to tak, že doporučuje využití stávající domény SZÚ. Zadavatel dále uvedl, že nevyklučuje možnost využití Cloudu mimo území České republiky. Výše uvedené informace poskytnuté zadavatelem byly nezbytné pro řádné zpracování nabídky.
92. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nesplnil svou povinnost dle ustanovení § 49 odst. 3 zákona, když dodatečné informace, které poskytl, neodeslal současně všem dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, tj. minimálně dodavatelům CAD Studio a.s., ARCDATA PRAHA, s.r.o., Softec CZ, spol. s r.o. a vybranému uchazeči.

93. K potencialitě vlivu postupu zadavatele na výběr nejvhodnější nabídky Úřad odkazuje v plném rozsahu na výše uvedené (k tomu body 41. až 45. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
94. Úřad následně přezkoumal, zda v projednávaném případě není naplněna liberační podmínka podle ustanovení § 121 odst. 1 zákona, podle kterého právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které po ní bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.
95. Správně-právní odpovědnost právnických osob je obecně koncipována jako odpovědnost objektivní, tj. právnická osoba je odpovědna za své jednání naplňující znaky správního deliktu bez ohledu na své zavinění. V návaznosti na uvedené je zřejmé, že odpovědnost za spáchaný správní delikt může nést pouze zadavatel.
96. Za nedodržení postupu stanoveného zákonem pro zadání veřejné zakázky je odpovědný zadavatel, a jelikož z jednání zadavatele nelze usuzovat, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, neshledal Úřad v daném případě okolnosti, které by naplnily liberační důvod, tak, jak je uvedeno v § 121 odst. 1 zákona. K uvedenému Úřad doplňuje, že břemeno tvrzení a prokazování pro případné liberační důvody jsou v tomto případě na zadavateli, resp. pachateli správního deliktu, nikoli na správním orgánu.
97. Úřad na základě zjištěných výše uvedených skutečností konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, tím, že nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 zákona, když neodeslal dodatečné informace č. 4 současně všem dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, tj. minimálně dodavatelům CAD Studio a.s., ARCDATA PRAHA, s.r.o., Softec CZ, spol. s r.o. a vybranému uchazeči, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 7. 2. 2014 smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku V. rozhodnutí**

##### *Relevantní ustanovení zákona*

98. Úřad odkazuje na výše uvedená relevantní ustanovení zákona (viz body 23. až 27. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

##### *Zjištění vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

99. Zadavatel uveřejnil dne 14. 8. 2013 na svém profilu dodatečné informace „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 5“ ze dne 12. 8. 2013 týkající se 2. části „GIS“ veřejné zakázky (případně obou částí veřejné zakázky zároveň). Tyto dodatečné informace obsahovaly následující text:

*„1. otázka – Čl. XI. Závazného vzoru smlouvy (Příloha č. 2 ZD) považuje uchazeč za neplatný pro pravděpodobnou neurčitost a zmatečnost. Odst. 11.1. nelze, ve smyslu ustanovení § 58 odst. 7 ve spojení s § 59 odst. 2 a § 5 odst. 1 Autorského zákona (AZ), aplikovat na situace, kdy dodavatelem díla (byť jinak na objednávku) je právnická osoba, jejíž zaměstnanec/ci dílo vytvořil/i – přičemž takový stav lze v případě této veřejné zakázky pravidelně očekávat. Nelze tak aplikovat ani § 61 o díle na objednávku, natož tento režim sjednat. Konečně souvětí druhé odst. 11.1. také hovoří o převodu výkonu veškerých práv. Jak osobnostní, tak majetková*

práva duševního vlastnictví jsou nepřevoditelná. V případě zaměstnaneckého díla je však možné (srov. § 58 odst. 1 AZ), aby zaměstnavatel (v našem případě dodavatel) postoupil výkon majetkových práv duševního vlastnictví třetí osobě (např. Zadavateli). Dále modifikace díla, uvedená v odst. 11.2. smlouvy nepatří mezi majetková práva užití podle § 12 a násl. AZ, ale mezi osobnostní práva autora/ů. V případě zaměstnaneckého díla však AZ konstruuje vyvratitelnou domněnku souhlasu autora s úpravami díla a jeho uváděním na veřejnost pod jménem zaměstnavatele (§ 58 odst. 5 AZ). Práva zaměstnavatele z toho vyplývající lze zřejmě také postoupit třetí osobě, nikoliv však jako součást majetkových práv k dílu, jak je to uvedeno v odst. 11.2. závazného návrhu smlouvy. (Či lze snad AZ vyložit tak, že se svolení autora přesouvá/vztahuje na osobu, již zaměstnavatel práva výkonu majetkových práv postoupil, ve smyslu § 58 odst. 4 a 5 AZ.) Konečně odst. 11.3. závazného návrhu smlouvy, v duchu shora uvedeného, jelikož zjevně vychází z dispozice § 61 odst. 3 AZ je na daný případ přímo neaplikovatelný, lze v něm však spatřovat dobrovolné smluvní omezení dodavatele, které není apriori neplatné – z kontextu čl. XI. návrhu však vyplývá, že je sjednáváno v právním omylu o povaze práv duševního vlastnictví založených smlouvou mezi uchazečem a zadavatelem.

Podle názoru uchazeče, se zadavatel vystavuje nebezpečí neplatnosti citovaných ujednání o duševních právech a tedy vzniku pouze zákonných práv. Vzhledem k účelu smlouvy a její povinné písemnosti (tedy mj. povinné výslovně formulaci výhradní licence ve smlouvě {§ 46 odst. 4 AZ}, která zde absentuje) se lze domnívat, že by, bez dalšího, tak zadavatel k dílu nabytí nevýhradní licenci k užití v obvyklém rozsahu na dobu jednoho roku (srov. § 50 odst. 3 písm. b) AZ).

Uchazeč se ptá, zda zadavatel na znění čl. XI. Závazného návrhu smlouvy trvá a v tom případě se, podle názoru uchazeče, vystavuje zřejmě nezamýšlenému režimu uvedenému shora NEBO zadavatel změnil závazný vzor smlouvy tak, aby byl režim a obsah práv duševního vlastnictví nepochybný. V tomto duchu uchazeč doporučuje, aniž by však jakkoli předjímal zájmy a úmysl zadavatele, formulaci výhradní či nevýhradní licence, případně spolu se svolením dodavatele k úpravám díla a uváděním díla na veřejnost pod jménem zadavatele.

Odpověď SZÚ: V souvislosti s uvedeným dotazem upravuje (v plném rozsahu nahrazuje) zadavatel znění čl. XI smlouvy a doplňuje v souvislosti se změnou článku novou přílohu smlouvy, a to přílohu č. 11 (viz příložený dokument: příloha č. 1 k DI5\_znění čl.XI.docx).

4. otázka – Na str. 18 Zadávací dokumentace v podkapitole 4.2.4.4 zadavatel požaduje, předložení seznamu členů realizačního týmu, ve kterém uvede všechny členy týmu, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky po celou dobu její realizace. Přílohu výše uvedeného seznamu členů realizačního týmu bude tvořit soubor strukturovaných profesních životopisů.

a. Rozumíme tomu správně, že není nutno uvádět ty členy týmu, kteří se na realizaci zakázky nebudou podílet po celou dobu (např. tester apod.)?

b. Je postačující uvádět strukturované životopisy v požadované struktuře jenom těch 6 členů týmu (pro Část I.) a dalších 3 členů pro (Část II.), které zadavatel definoval v podkapitole 4.2.4.5 a podkapitole 4.2.4.6?

Odpověď SZÚ: a. ANO, b. ANO, avšak zadavatel doporučuje uvést strukturované životopisy případně dalších klíčových pracovníků.“

100. Dne 14. 8. 2013 byla informace o uveřejnění dodatečných informací č. 5 na profilu odeslána automaticky prostřednictvím profilu zadavatele všem dodavatelům, kteří si z něho stáhli zadávací dokumentaci. Uvedené upozornění obsahovalo text „*DIS + prodloužení lhůty.*“ V závěru těchto dodatečných informací zadavatel uvedl, že s ohledem na uveřejnění dodatečných informací prodloužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 28. 8. 2013.
101. Zadávací dokumentace byla poskytnuta minimálně dodavateli CAD Studio a.s., dodavateli ARCDATA PRAHA, s.r.o., dodavateli Softec CZ, spol. s r.o. a vybranému uchazeči (viz bod 30. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
102. Dne 7. 2. 2014 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

#### *Právní posouzení*

103. Jak vyplývá ze zadávací dokumentace, zadavatel uveřejnil dodatečné informace č. 5 ze dne 12. 8. 2013 pouze na profilu zadavatele dne 14. 8. 2013 a téhož dne byla informace o uveřejnění dodatečných informací prostřednictvím profilu zadavatele automaticky odeslána všem dodavatelům, kteří si z profilu zadavatele stáhli zadávací dokumentaci.
104. Dodatečné informace k zadávacím podmínkám poskytoval zadavatel společně pro 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky i pro 2. část „GIS“ veřejné zakázky a mezi částmi veřejné zakázky nerozlišoval, dodavatelé tak museli vycházet z obsahu jednotlivých dotazů a odpovědí. Úřad se s ohledem na zrušení 1. části „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky zabýval pouze dodatečnými informacemi poskytnutými v souvislosti s 2. částí „GIS“ veřejné zakázky.
105. Zadavatelem předložená dokumentace o veřejné zakázce neobsahuje doklady, ze kterých by vyplývalo, že zadavatel odeslal dodatečné informace všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. Dokumentace o veřejné zakázce obsahuje pouze přehled odeslaných upozornění z profilu zadavatele, z nichž vyplývá, že v den uveřejnění dodatečných informací na profilu zadavatele, tento profil automaticky odeslal upozornění o uveřejnění všem dodavatelům, kteří si z profilu zadavatele stáhli zadávací dokumentaci. Uvedené dokládá rovněž vyjádření zadavatele ze dne 15. 1. 2016 (viz bod 13. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
106. K dalšímu právnímu posouzení Úřad uvádí, že lze plně vztáhnout závěry z výše uvedeného právního posouzení věci i k výroku V. tohoto rozhodnutí (k tomu blíže bod 35. až 38. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
107. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nesplnil svou povinnost dle ustanovení § 49 odst. 3 zákona, když dodatečné informace, které poskytl, neodeslal současně všem dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, tj. minimálně dodavatelům CAD Studio a.s., ARCDATA PRAHA, s.r.o., Softec CZ, spol. s r.o. a vybranému uchazeči.
108. Zadavatelem poskytnutými dodatečnými informacemi č. 5 došlo k níže specifikovaným změnám a upřesněním zadávacích podmínek. Zadavatel plně nahradil čl. XI závazného „Návrhu smlouvy o dílo“ novou přílohou č. 11. Zadavatel dále upřesnil, že není třeba uvádět členy týmu, kteří se nebudou podílet po celou dobu na realizaci veřejné zakázky a zároveň zadavatel doporučil, uvést strukturované životopisy všech klíčových pracovníků. Zadavatel prostřednictvím dodatečných informací č. 5 rovněž prodloužil lhůtu pro podání nabídek



(k tomu blíže bod 145. a následující odůvodnění tohoto rozhodnutí). Uvedené dodatečné informace byly nezbytné pro řádné zpracování nabídky dodavatelů.

109. K potencialitě vlivu postupu zadavatele na výběr nejvhodnější nabídky Úřad odkazuje v plném rozsahu na výše uvedené (k tomu body 41. až 45. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
110. Úřad následně přezkoumal, zda v projednávaném případě není naplněna liberační podmínka podle ustanovení § 121 odst. 1 zákona, podle kterého právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které po ní bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.
111. Správně-právní odpovědnost právnických osob je obecně koncipována jako odpovědnost objektivní, tj. právnická osoba je odpovědna za své jednání naplňující znaky správního deliktu bez ohledu na své zavinění. V návaznosti na uvedené je zřejmé, že odpovědnost za spáchaný správní delikt může nést pouze zadavatel.
112. Za nedodržení postupu stanoveného zákonem pro zadání veřejné zakázky je odpovědný zadavatel, a jelikož z jednání zadavatele nelze usuzovat, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, neshledal Úřad v daném případě okolnosti, které by naplnily liberační důvod, tak, jak je uvedeno v § 121 odst. 1 zákona. K uvedenému Úřad doplňuje, že břemeno tvrzení a prokazování pro případné liberační důvody jsou v tomto případě na zadavateli, resp. pachateli správního deliktu, nikoli na správním orgánu.
113. Úřad na základě zjištěných výše uvedených skutečností konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, tím, že nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 zákona, když neodeslal dodatečné informace č. 5 současně všem dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, tj. minimálně dodavatelům CAD Studio a.s., ARCDATA PRAHA, s.r.o., Softec CZ, spol. s r.o. a vybranému uchazeči, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 7. 2. 2014 smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku VI. rozhodnutí**

##### *Relevantní ustanovení zákona*

114. Úřad odkazuje na výše uvedená relevantní ustanovení zákona (viz body 23. až 27. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

##### *Zjištění vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

115. Zadavatel uveřejnil dne 22. 8. 2013 na svém profilu dodatečné informace „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 6“ ze dne 21. 8. 2013 týkající se 2. části „GIS“ veřejné zakázky (případně obou částí veřejné zakázky zároveň). Tyto dodatečné informace obsahovaly následující text:

*„7. otázka – Pro správné nacenění licencí ArcGIS software pro prvních 12 měsíců prosíme o zodpovězení následujících otázek:*

*a. Kolik celkových externích uživatelů bude používat ArcGIS Online Services? Prosíme o odhad maximálních současných online uživatelů a denní průměr, stejně jako celkový odhad za rok.*

*b. Kolik interních uživatelů bude mít právo publikovat data v rámci ArcGIS Online?*

*c. Specifikujte prosím, kolik schémat prostorové analýzy bude publikováno v ArcGIS Online během počátečního období 12 měsíců.*

*d. Je požadováno celkem 10 uživatelů GIS systému. Současný počet držených ArcGIS licencí je 4. Rozumí uchazeč správně, že je potřeba dokoupit ArcGIS Desktop a Workstation licence pro všechny zbývající 6 uživatele anebo upgradovat stávající 4 licence?*

*Odpověď SZÚ:*

*a. Celkový počet uživatelů: viz podkapitola 5.3.2.1 přílohy č. 1. Co se týče odhadu maximálních současných online uživatelů, denního průměru a celkového odhadu za rok zadavatel předpokládá standardní využití. Konkrétní hodnoty zadavatel nemá k dispozici.*

*b. Počet interních uživatelů s právem publikace data v rámci ArcGIS Online: prozatímní odhad je 1-2 pracovníci.*

*c. Počet schémat prostorové analýzy publikovaných v ArcGIS Online během počátečního období 12ti měsíců není znám. Zadavatel předpokládá standardní využití*

*d. Nikoliv. Viz podkapitola 5.3.2.1 přílohy č. 1 – je uveden počet licencí v počtu 4 ks. Zadavatel poptává upgrade z ArcGIS 10.1 for Desktop Basic (ArcView) single use na ArcGIS 10.1 for Desktop Standard (ArcEditor) concurrent use.*

*9. otázka – V Dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 5, uveřejněných dne 14.8.2013 Zadavatel upravil znění č. XI. smlouvy a doplnil v souvislosti se změnou článku novou přílohu č. 11 smlouvy Prohlášení autora. Rozumí tomu Uchazeč správně, že Prohlášení autora bude podepsáno až při předání části nebo celého díla s vybraným Uchazečem a není tedy nutné Přílohu č. 11 ke dni odevzdání nabídek vyplňovat?*

*Odpověď SZÚ: ANO, uchazeč porozuměl. Příloha č. 11 bude skutečně vyplňována, obdobně jako předávací protokoly, až při předání díla, příp. jeho části.“*

116. Dne 22. 8. 2013 byla informace o uveřejnění dodatečných informací na profilu odeslána automaticky prostřednictvím profilu zadavatele, všem dodavatelům, kteří si z něho stáhli zadávací dokumentaci. Uvedené upozornění obsahovalo text „DI6“.

117. Zadávací dokumentace byla poskytnuta minimálně dodavateli CAD Studio a.s., dodavateli ARCDATA PRAHA, s.r.o., dodavateli Softec CZ, spol. s r.o. a vybranému uchazeči (viz bod 30. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

118. Dne 7. 2. 2014 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

*Právní posouzení*

119. Jak vyplývá ze zadávací dokumentace, zadavatel uveřejnil dodatečné informace č. 6 ze dne 21. 8. 2013 pouze na profilu zadavatele dne 22. 8. 2013 a téhož dne byla informace o uveřejnění dodatečných informací prostřednictvím profilu zadavatele automaticky odeslána všem dodavatelům, kteří si z profilu zadavatele stáhli zadávací dokumentaci.

120. Dodatečné informace k zadávacím podmínkám poskytoval zadavatel společně pro 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky i pro 2. část „GIS“ veřejné zakázky a mezi částmi veřejné

zakázky nerozlišoval, dodavatelé tak museli vycházet z obsahu jednotlivých dotazů a odpovědí. Úřad se s ohledem na zrušení 1. části „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky zabýval pouze dodatečnými informacemi poskytnutými v souvislosti s 2. částí „GIS“ veřejné zakázky.

121. Zadavatelem předložená dokumentace o veřejné zakázce neobsahuje doklady, ze kterých by vyplývalo, že zadavatel odeslal dodatečné informace všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. Dokumentace o veřejné zakázce obsahuje pouze přehled odeslaných upozornění z profilu zadavatele, z nichž vyplývá, že v den uveřejnění dodatečných informací na profilu zadavatele, tento profil automaticky odeslal upozornění o uveřejnění všem dodavatelům, kteří si z profilu zadavatele stáhli zadávací dokumentaci (viz bod 116. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Uvedené je rovněž v souladu s vyjádřením zadavatele ze dne 15. 1. 2016 (viz výše bod 13. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
122. K dalšímu právnímu posouzení Úřad uvádí, že lze plně vztáhnout závěry z výše uvedeného právního posouzení věci i k výroku VI. tohoto rozhodnutí (k tomu blíže bod 35. až 38. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
123. Zadavatel prostřednictvím dodatečných informací č. 6 upřesnil, že odhad počtu interních uživatelů s právem publikace dat v rámci ArcGIS Online jsou jeden až dva pracovníci a zadavatel rovněž upřesnil, že příloha č. 11 smlouvy o dílo bude vyplňována až při předání díla. Uvedené informace byly nezbytné pro řádné zpracování nabídky.
124. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nesplnil svou povinnost dle ustanovení § 49 odst. 3 zákona, když dodatečné informace, které poskytl, neodeslal současně všem dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, tj. minimálně dodavatelům CAD Studio a.s., ARCDATA PRAHA, s.r.o., Softec CZ, spol. s r.o. a vybranému uchazeči.
125. K potencialitě vlivu postupu zadavatele na výběr nejvhodnější nabídky Úřad odkazuje v plném rozsahu na výše uvedené (k tomu body 41. až 45. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
126. Úřad následně přezkoumal, zda v projednávaném případě není naplněna liberační podmínka podle ustanovení § 121 odst. 1 zákona, podle kterého právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které po ní bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.
127. Správně-právní odpovědnost právnických osob je obecně koncipována jako odpovědnost objektivní, tj. právnická osoba je odpovědna za své jednání naplňující znaky správního deliktu bez ohledu na své zavinění. V návaznosti na uvedené je zřejmé, že odpovědnost za spáchaný správní delikt může nést pouze zadavatel.
128. Za nedodržení postupu stanoveného zákonem pro zadání veřejné zakázky je odpovědný zadavatel, a jelikož z jednání zadavatele nelze usuzovat, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, neshledal Úřad v daném případě okolnosti, které by naplnily liberační důvod, tak, jak je uvedeno v § 121 odst. 1 zákona. K uvedenému Úřad doplňuje, že břemeno tvrzení a prokazování pro případné liberační důvody jsou v tomto případě na zadavateli, resp. pachateli správního deliktu, nikoli na správním orgánu.

129. Úřad na základě zjištěných výše uvedených skutečností konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, tím, že nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 zákona, když neodeslal dodatečné informace č. 6 současně všem dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, tj. minimálně dodavatelům CAD Studio a.s., ARCDATA PRAHA, s.r.o., Softec CZ, spol. s r.o. a vybranému uchazeči, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 7. 2. 2014 smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto rozhodnutí.

## **K výroku VII. Rozhodnutí**

### *Relevantní ustanovení zákona*

130. Úřad odkazuje na výše uvedená relevantní ustanovení zákona (viz body 23. až 27. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

### *Zjištění vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

131. Zadavatel uveřejnil dne 23. 8. 2013 na svém profilu dodatečné informace „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 7“ ze dne 22. 8. 2013 týkající se 2. části „GIS“ veřejné zakázky (případně obou částí veřejné zakázky zároveň). Tyto dodatečné informace obsahovaly následující text:

*„3. otázka – V "Návrhu smlouvy o dílo", článku X Odstoupení od smlouvy, odstavci 10.5 si Zadavatel vyhrazuje právo odstoupit od smlouvy v případě, pokud se mu nepodaří ve stanovených termínech zajistit finanční prostředky na dodávku díla v potřebné výši, což jednostranně znevýhodňuje Uchazeče. Může být do tohoto odstavce Uchazečem doplněno podobné ustanovení jako v odstavci 10.3, že dodavatel je v takovém případě oprávněn fakturovat za ty části díla, které byly již předány? Nebude toto doplnění považováno za takové, ze kterého Zadavateli "vyplývají takové povinnosti, které by ho stavěly do nevýhodného postavení či by upravovaly znění smluvních podmínek v jeho neprospěch?"*

*Odpověď SZÚ: ANO, doplnění je možné. Doplnění však musí být jasně viditelná a označená. Úpravy smlouvy navrhované ze strany uchazeče budou, v případě že bude uchazeč vyzván k podpisu smlouvy, dále posuzovány a diskutovány s vybraným uchazečem.*

*4. otázka – V "Návrhu smlouvy o dílo", článku X Odstoupení od smlouvy, odstavci 10.2, se uvádí "za porušení smlouvy na straně dodavatele" a v odstavci 10.3 se uvádí "z důvodů závažného porušení smlouvy na straně objednatele", což jednostranně znevýhodňuje dodavatele. Může být Uchazečem do odstavce 10.2 symetricky doplněno také slovo "závažné", tedy "za závažné porušení smlouvy na straně dodavatele"? Nebude toto doplnění považováno za takové, ze kterého Zadavateli "vyplývají takové povinnosti, které by ho stavěly do nevýhodného postavení či by upravovaly znění smluvních podmínek v jeho neprospěch?"*

*Odpověď SZÚ: ANO, doplnění je možné, avšak je nutné dále doplnit, že se toto vztahuje pouze na předané dílo (dílní část), které bylo objednatelem akceptováno bez výhrad. Doplnění ve smlouvě však musí být jasně viditelná a označená. Úpravy smlouvy navrhované ze strany uchazeče budou, v případě že bude uchazeč vyzván k podpisu smlouvy, dále posuzovány a diskutovány s vybraným uchazečem.*

5. otázka – V "Návrhu smlouvy o dílo", článku X Odstoupení od smlouvy, není definováno prodlení s úhradou faktur jako "závažné porušení smlouvy". Může Uchazeč toto standardní ustanovení do Návrhu smlouvy doplnit? Nebude toto doplnění považováno za takové, ze kterého Zadavateli "vyplývají takové povinnosti, které by ho stavěly do nevýhodného postavení či by upravovaly znění smluvních podmínek v jeho neprospěch"?

Odpověď SZÚ: ANO, doplnění je možné, avšak je nutné stanovit počet dní prodlení, kdy se jedná o závažné porušení smlouvy. Zadavatel má za to, že případné drobné zpoždění platby (v řádu jednotek dní) nemusí být klasifikováno jako závažné porušení smlouvy. Úpravy smlouvy navrhované ze strany uchazeče budou, v případě že bude uchazeč vyzván k podpisu smlouvy, dále posuzovány a diskutovány s vybraným uchazečem.

7. otázka – V "Návrhu smlouvy o dílo", článku XV Sankce jsou uvedeny sankce pouze pro uchazeče a zcela chybí sankce pro Zadavatele. Například chybí i standardní úrok při prodlení s úhradou faktur po splatnosti, což jednostranně znevýhodňuje dodavatele. Může být do smlouvy Uchazečem doplněno ustanovení o úroku z prodlení ve výši určené Nařízením vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, tedy „za každý den prodlení 2,5 promile dlužné částky, nejméně však 25 Kč za každý i započatý měsíc prodlení“? Nebude toto doplnění považováno za takové, ze kterého Zadavateli "vyplývají takové povinnosti, které by ho stavěly do nevýhodného postavení či by upravovaly znění smluvních podmínek v jeho neprospěch"?

Odpověď SZÚ: ANO, doplnění je možné. Doplnění však musí být jasně viditelná a označená. Úpravy smlouvy navrhované ze strany uchazeče budou, v případě že bude uchazeč vyzván k podpisu smlouvy, dále posuzovány a diskutovány s vybraným uchazečem.“

132. Dne 23. 8. 2013 byla informace o uveřejnění dodatečných informací na profilu odeslána automaticky prostřednictvím profilu zadavatele všem dodavatelům, kteří si z něho stáhli zadávací dokumentaci. Uvedené upozornění obsahovalo text „D17“.
133. Zadávací dokumentace byla poskytnuta minimálně dodavateli CAD Studio a.s., dodavateli ARCDATA PRAHA, s.r.o., dodavateli Softec CZ, spol. s r.o. a vybranému uchazeči (viz bod 30. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
134. Dne 7. 2. 2014 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

#### *Právní posouzení*

135. Jak vyplývá ze zadávací dokumentace, zadavatel uveřejnil dodatečné informace č. 7 ze dne 22. 8. 2013 pouze na profilu zadavatele dne 23. 8. 2013 a téhož dne byla informace o uveřejnění dodatečných informací prostřednictvím profilu zadavatele automaticky odeslána všem dodavatelům, kteří si z profilu zadavatele stáhli zadávací dokumentaci (k tomu bod 132. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
136. Zadavatelem předložená dokumentace o veřejné zakázce neobsahuje doklady, ze kterých by vyplývalo, že zadavatel odeslal dodatečné informace všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. Dokumentace o veřejné zakázce obsahuje pouze přehled odeslaných upozornění z profilu zadavatele, z nichž vyplývá, že v den uveřejnění dodatečných informací na profilu zadavatele, tento profil automaticky odeslal upozornění o uveřejnění všem dodavatelům, kteří si

z profilu zadavatele stáhli zadávací dokumentaci. Uvedené vyplývá rovněž z vyjádření zadavatele ze dne 15. 1. 2016 (viz výše bod 13. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

137. K dalšímu právnímu posouzení Úřad uvádí, že lze plně vztáhnout závěry z výše uvedeného právního posouzení věci i k výroku VII. tohoto rozhodnutí (k tomu blíže bod 35. až 38. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
138. Zadavatelem poskytnutými dodatečnými informacemi č. 7 došlo k níže specifikovaným změnám a upřesnění zadávací dokumentace. Zadavatel na základě dotazu připustil doplnění odstavce 10.5 závazného „Návrhu smlouvy o dílo“ o oprávnění dodavatele „fakturovat za ty části díla, které byly již předány.“ Zadavatel dále připustil doplnění do odstavce 10.2 „Návrhu smlouvy o dílo“, a to takovým způsobem, že se jedná o „závažné porušení smlouvy na straně dodavatele“ a nikoliv pouze „porušení“ na straně dodavatele. Zadavatel rovněž připustil doplnění čl. X, o možnost odstoupení od smlouvy v případě prodlení s úhradou z faktur, ovšem za podmínky stanovení počtu dnů z prodlení, kdy už se jedná o závažné porušení smlouvy, které zakládá právo od ní odstoupit, přičemž zadavatel uvedl, že zpoždění v rádech dnů nemusí být klasifikováno jako závažné porušení smlouvy. Zadavatel taktéž připustil doplnění „Návrhu smlouvy o dílo“ o ustanovení o úroku z prodlení ve výši dle nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, v případě prodlení s úhradou faktur po splatnosti. Zadavatel však uvedl, že všechna výše uvedená doplnění musí být jasně viditelná a označená (viz bod 131. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad konstatuje, že uvedené informace byly nezbytné pro zpracování nabídek dodavatelů.
139. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nesplnil svou povinnost dle ustanovení § 49 odst. 3 zákona, když dodatečné informace, které poskytl, neodeslal současně všem dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, tj. minimálně dodavatelům CAD Studio a.s., ARCDATA PRAHA, s.r.o., Softec CZ, spol. s r.o. a vybranému uchazeči.
140. K potencialitě vlivu postupu zadavatele na výběr nejvhodnější nabídky Úřad odkazuje v plném rozsahu na výše uvedené (k tomu body 41. až 45. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
141. Úřad následně přezkoumal, zda v projednávaném případě není naplněna liberační podmínka podle ustanovení § 121 odst. 1 zákona, podle kterého právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které po ní bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.
142. Správně-právní odpovědnost právnických osob je obecně koncipována jako odpovědnost objektivní, tj. právnická osoba je odpovědna za své jednání naplňující znaky správního deliktu bez ohledu na své zavinění. V návaznosti na uvedené je zřejmé, že odpovědnost za spáchaný správní delikt může nést pouze zadavatel.
143. Za nedodržení postupu stanoveného zákonem pro zadání veřejné zakázky je odpovědný zadavatel, a jelikož z jednání zadavatele nelze usuzovat, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, neshledal Úřad v daném případě okolnosti, které by naplnily liberační důvod, tak, jak je uvedeno v § 121 odst. 1 zákona. K uvedenému Úřad doplňuje, že břemeno tvrzení a prokazování pro případné

liberační důvody jsou v tomto případě na zadavateli, resp. pachateli správního deliktu, nikoli na správním orgánu.

144. Úřad na základě zjištěných výše uvedených skutečností konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, tím, že nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 zákona, když neodeslal dodatečné informace č. 7 současně všem dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, tj. minimálně dodavatelům CAD Studio a.s., ARCDATA PRAHA, s.r.o., Softec CZ, spol. s r.o. a vybranému uchazeči, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 7. 2. 2014 smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku VII. tohoto rozhodnutí.

### **K výroku VIII. rozhodnutí**

#### *Relevantní ustanovení zákona*

145. Podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
146. Podle § 147 odst. 1 zákona může zadavatel uveřejnit vyhlášení v Úředním věstníku
- a) přímo prostřednictvím Úřadu pro publikace, nebo
  - b) prostřednictvím provozovatele Věstníku veřejných zakázek na základě žádosti zadavatele.
147. Podle ustanovení § 147 odst. 2 zákona využívá-li zadavatel možnosti podle odstavce 1 písm. a), odešle zadavatel současně vyhlášení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek.
148. Podle § 147 odst. 3 zákona odesílá-li zadavatel vyhlášení k uveřejnění v Úředním věstníku prostřednictvím provozovatele Věstníku veřejných zakázek, provozovatel Věstníku veřejných zakázek zajistí, vedle uveřejnění vyhlášení ve Věstníku veřejných zakázek, aby byly Úřadu pro publikace odeslány všechny údaje vyhlášení, které budou uveřejněny na národní úrovni.
149. Podle ustanovení § 147 odst. 8 zákona může zadavatel při respektování zásad uvedených v § 6 odst. 1 provést úpravy v uveřejněném vyhlášení; v takovém případě je povinen provedené úpravy uveřejnit podle odstavců 1 až 3 a oznámit provedení úpravy s odůvodněním do 5 dnů ode dne jejího odeslání k uveřejnění všem známým zájemcům či uchazečům.
150. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
151. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt podle odst. 1 písm. a) zákona uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit.

#### *Zjištění vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

152. Z formuláře „Oznámení o zakázce“, který byl do Věstníku veřejných zakázek odeslán dne 26. 6. 2013 a uveřejněn dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162, z bodu „3.4) Lhůta pro doručení

nabídek nebo žádostí o účast“ vyplývá, že zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek do dne 19. 8. 2013 do 10:00 hodin.

153. V bodě „8.3 Místo a lhůta pro podání nabídky“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že konečný termín pro podání nabídky je stanoven na den 19. 8. 2013 do 10:00 hodin.
154. Zadavatel dne 12. 8. 2013 poskytl dodatečné informace č. 5 k zadávacím podmínkám, v jejichž závěru uvedl, že v souladu s ustanovením § 40 odst. 3 zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do dne 28. 8. 2013 do 10:00 hodin.
155. Dodatečné informace č. 5 byly na profilu zadavatele uveřejněny dne 14. 8. 2015. Téhož dne byla informace o uveřejnění dodatečných informací č. 5 na profilu zadavatele „*D15 + prodloužení lhůty pro podání nabídek*“ odeslána prostřednictvím profilu zadavatele dodavatelům, kteří si z profilu zadavatele stáhli zadávací dokumentaci k veřejné zakázce.

#### *Právní posouzení*

156. Úřad na úvod své argumentace uvádí, že zadávací řízení je vysoce formalizovaný proces, který v celém svém průběhu klade na zadavatele vysoké nároky.
157. Zásady postupu zadavatele uvedené v ustanovení § 6 odst. 1 zákona představují obecné zásady, které v zadávacím řízení mají zajistit, aby nedocházelo k nepřípustnému omezování hospodářské soutěže za současného zachování všech požadavků na efektivní vynakládání veřejných prostředků. Jednou z těchto zásad je zásada transparentnosti. Účelem zásady transparentnosti je zajistit kontrolovatelnost, čitelnost a přehlednost zadávacího řízení jako celku, jakož i vyloučení jakýchkoli pochybností o jednotlivých krocích a úkonech zadavatele učiněných v průběhu zadávacího řízení. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010 ze dne 15. 9. 2010 (veškerá citovaná judikatura Nejvyššího správního soudu dostupná online na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)) vyplývá, že zásada transparentnosti má přispívat k zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli, což vede k hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky, tedy k samotnému účelu právní regulace veřejných zakázek.
158. Výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu rovněž uvádí, že „*transparentní průběh zadávacího řízení je takový, který se navenek jeví jako férový a řádný (...) Porušení zásady transparentnosti nastává nezávisle na tom, zda se podaří prokázat konkrétní porušení některé konkrétní povinnosti.*“
159. Úřad dále konstatuje, že základní zásady podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona musí být dodržovány po celou dobu zadávacího řízení, a tedy i změny v zadávací dokumentaci musí být prováděny transparentním způsobem, tak, aby nedošlo k diskriminaci a omezení žádného z potencionálních uchazečů o veřejnou zakázku, včetně požadavku na náležité zveřejnění provedené změny, neboť zde existuje pravděpodobnost, že se o provedené změně nedozví vůbec, nebo se o ní nedozví včas.
160. Určitým základním vodítkem pro postup zadavatele při změně zadávacích podmínek může být rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 131/2007 ze dne 12. 5. 2008, kde je uvedeno, že „*vycházejí z judikatury ESD dospěl soud k závěru o možné přípustnosti změny v zadávací dokumentaci, která není pouhým upřesněním zadávacích podmínek, tuto změnu je však nutné uskutečnit způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí.*“ Citované rozhodnutí soudu se vztahuje k zadávacímu řízení realizovanému



v režimu zákona č. 40/2004 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, uvedený názor však má v rámci uplatnění základních zásad v zadávacím řízení obecnou platnost i ve vztahu k zadávacímu řízení realizovanému podle zákona (s tím rozdílem, že za současného znění zákona je změna zadávacích podmínek přímo zákonem výslovně umožněna).

161. Úřad konstatuje, že pokud je jedním ze základních požadavků transparentnosti také předvídatelnost a bezrozpornost celého zadávacího řízení a všech úkonů zadavatele, logicky z této úvahy plyne i požadavek na to, aby zadavatel postupoval při změně zadávací dokumentace a informací v ní obsažených tak, jak postupoval při samotném uveřejnění této zadávací dokumentace a dalších informací podstatných pro podání nabídky, a to i s ohledem na § 147 odst. 8 zákona, který stanoví možnost provést při respektování zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace úpravy v uveřejněném vyhlášení podle § 146 odst. 1 zákona, jehož součástí je i lhůta pro podání nabídek. Jednotliví uchazeči mohou využívat rozdílných způsobů, jak získávat informace o zadávacím řízení (zda na profilu, či ve Věstníku veřejných zakázek) a zadavatel musí s ohledem na předvídatelnost a bezrozpornost svého postupu na všech těchto zákonem rozeznávaných zdrojích uvádět stejné informace. Pokud zadavatel při zadávání veřejné zakázky tento základní požadavek nenaplní, nemůže být jeho postup považován za souladný se zásadou transparentnosti, protože je nepředvídatelný a pro uchazeče obecně nečitelný.
162. Úřad na základě této prvotní úvahy posoudil jednání zadavatele v projednávaném případě, přičemž ve svém posouzení vyšel ze skutečností zjištěných v průběhu správního řízení.
163. Na základě dotazů uchazečů poskytl zadavatel dne 12. 8. 2013 v souladu s § 49 zákona dodatečné informace č. 5 k zadávacím podmínkám. V závěru těchto dodatečných informací zadavatel současně rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek podle § 40 odst. 3 zákona, a to do dne 28. 8. 2013 do 10:00 hodin. Prodloužením lhůty pro podání nabídek došlo ze strany zadavatele ke změně zadávacích podmínek. Dodatečné informace č. 5 byly na profilu zadavatele uveřejněny dne 14. 8. 2013 a téhož dne byla informace o uveřejnění dodatečných informací na profilu zadavatele „*DIS + prodlouzeni lhuty pro podani nabídek*“ odeslána prostřednictvím profilu všem dodavatelům, kteří si z profilu zadavatele stáhli zadávací dokumentaci.
164. Dne 7. 2. 2014 byla s vybraným uchazečem uzavřena smlouva na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky (k tomu bod 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
165. V předmětném případě došlo ke změně zadávacích podmínek spočívajících ve změně lhůty pro podání nabídek, resp. ke stanovení lhůty nové. Lhůta byla prodloužena o devět dní.
166. Oznámení o zakázce odeslané do Věstníku veřejných zakázek dne 26. 6. 2013 a uveřejněné dne 27. 6. 2013 pod ev. č. 342162 údaj o změně lhůty pro podání nabídek do dne 28. 8. 2013 do 10:00 hodin neobsahuje. Z Věstníku veřejných zakázek rovněž nevyplývá, že by zadavatel odeslal opravné oznámení o zakázce.
167. Úřad na základě uvedených skutečností konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 147 odst. 8 zákona a zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 zákona, která byla vyložena výše, tím, že změnu zadávacích podmínek spočívající v prodloužení lhůty pro podání nabídek neodeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek.

168. Úřad dále posoudil naplnění dalšího znaku skutkové podstaty ve smyslu ustanovení § 120 odst. 1 písm. a), a to vlivu či možnosti ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. K naplnění tohoto znaku skutkové podstaty předmětného správního deliktu uvádí Úřad následující úvahy.
169. V případě, že by zadavatel uveřejnil prodloužení lhůty pro podání nabídek ve Věstníku veřejných zakázek, mohlo dojít k rozšíření okruhu potencionálních dodavatelů, o dodavatele, kteří získávají informace především z Věstníku veřejných zakázek, přičemž tito dodavatelé mohli zadavateli předložit ekonomicky výhodnější nabídku, než byla nabídka vybraného uchazeče. Okruh potencionálních dodavatelů mohl být rozšířen zejména o ty dodavatele, pro něž z různých důvodů nebylo obchodně zajímavé podávat nabídku ve lhůtě do 19. 8. 2013, ale až v období od 19. 8. 2013 do 28. 8. 2013.
170. K potencialitě vlivu nezákonného postupu zadavatele na výběr nejvhodnější nabídky Úřad uvádí, že veřejná zakázka je s ohledem na výši její předpokládané hodnoty 23 077 495 Kč bez DPH veřejnou zakázkou nadlimitní. Z uvedeného vyplývá, že postup zadavatele mohl mít vliv jak na dodavatele působící v rámci České republiky, tak v celé Evropské unii. Úřad má za to, že v šetřeném případě, kdy oznámení o zakázce bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 27. 6. 2013 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 7. 2013 (tedy téměř před třemi lety), nelze provést takový průzkum trhu, který by poskytl objektivní informace o stavu celé dotčené oblasti trhu v době zadávání předmětné veřejné zakázky, jelikož není možné získat informace potřebného charakteru o každém dodavateli, který v daném období působil na tomto trhu a který mohl být v daném případě považován za potenciálního uchazeče v předmětném zadávacím řízení. Takováto analýza by šla nad rámec dostupných možností v procesu vedeného správního řízení a zjevně by překračovala požadavek na doložení potenciality vlivu, jak je definován ve skutkové podstatě podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
171. S ohledem na fakt, že pochybení zadavatele spočívá v nedodržení zásady transparentnosti, připomíná Úřad, že obecně postačuje již samotná možnost podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a není podstatné, zda k tomuto ovlivnění skutečně došlo. Uvedené vyplývá nejen z dikce zákona, ale i z judikatury Nejvyššího správního soudu. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 78/2012 vyplývá, že *„ze zákonného znění přitom expressis verbis plyne, že ke spáchání deliktu dojde i pokud porušením zákona zadavatel pouze mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Ze zákona je tedy zřejmé, že postačí pouhá potencialita podstatného ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky.“*
172. K potencialitě vlivu jako znaku skutkové podstaty správního deliktu mj. uvedl předseda Úřadu v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R180/2008/VZ-1837/2009/310/ASc ze dne 12. 2. 2009 *„Skutková podstata správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona je navíc naplněna, i pokud jednání zadavatele má pouze potenciál podstatně ovlivnit výběr nabídky, tedy je pouze schopno tohoto ovlivnění, aniž by k němu nutně došlo. Z dikce zákona jasně plyne, že slovo „podstatně“ se vztahuje jak na skutečné ovlivnění (ovlivnil) tak i na potenciální možnost ovlivnění (mohl ovlivnit) výběru nabídky. ...k uložení pokuty Úřadem postačí pouze potenciální možnost ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Úřad tedy není nucen zkoumat, zda k ovlivnění skutečně došlo či nedošlo, neboť z hlediska ustanovení § 120 zákona stačí pouhá možnost tohoto ovlivnění.“* Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 7. 10. 2011 č. j. 62 Af 41/2010-72, dovodil, že *„pro spáchání správního deliktu podle tohoto ustanovení [Pozn.*

*Úřadu: § 120 odst. 1 písm. a)] (a pro uložení pokuty podle § 120 odst. 2 ZVZ) musí být prokázáno, že zadavatel porušil ZVZ, přitom k porušení ZVZ ze strany zadavatele došlo kvalifikovaným způsobem. Tento kvalifikovaný způsob porušení ZVZ (závažnější, „nebezpečnější“ porušení ZVZ) je dán tehdy, pokud kromě samotného nedodržení pravidla podávaného z některého z ustanovení ZVZ již došlo k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku a zároveň pokud samotné nedodržení pravidla podávaného z některého z ustanovení ZVZ buď podstatně ovlivnilo, nebo mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.“*

173. Dále i Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 31 Af 23/2012-40 ze dne 26. 9. 2012 k materiální stránce deliktu uvedl, že „z dikce „podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit“ vyplývá, že může jít o poruchový nebo i ohrožovací správní delikt. Zákonodárce tedy (za běžných okolností) spatřuje společenskou škodlivost již v tom, že mohlo dojít, nikoli nutně muselo, k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Není tedy pravdou, že nedošlo k naplnění materiálního znaku správního deliktu....již pouhá existence takové možnosti je společensky škodlivá, a došlo tedy k naplnění materiálního znaku (společenské škodlivosti) správního deliktu uvedeného v ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách“.
174. S ohledem na fakt, že netransparentnost zadávacího řízení vzbuzuje pochybnosti o samotné férovosti postupu zadavatele, protože mohlo dojít k rozšíření okruhu uchazečů o veřejnou zakázku, je zjevné, že potencionální vliv na výběr nejvhodnější nabídky lze v přezkoumávaném případě dovodit.
175. Na základě výše uvedených skutečností se nelze ztotožnit s názorem zadavatele, že tento jeho postup nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
176. Úřad následně přezkoumal, zda v projednávaném případě není naplněna liberační podmínka podle ustanovení § 121 odst. 1 zákona, podle kterého právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které po ní bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.
177. Správně-právní odpovědnost právnických osob je obecně koncipována jako odpovědnost objektivní, tj. právnická osoba je odpovědna za své jednání naplňující znaky správního deliktu bez ohledu na své zavinění. V návaznosti na uvedené je zřejmé, že odpovědnost za spáchaný správní delikt může nést pouze zadavatel.
178. Za nedodržení postupu stanoveného zákonem pro zadání veřejné zakázky je odpovědný zadavatel, a jelikož z jednání zadavatele nelze usuzovat, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, neshledal Úřad v daném případě okolnosti, které by naplnily liberační důvod, tak, jak je uvedeno v § 121 odst. 1 zákona. K uvedenému Úřad doplňuje, že břemeno tvrzení a prokazování pro případné liberační důvody jsou v tomto případě na zadavateli, resp. pachateli správního deliktu, nikoli na správním orgánu.
179. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 zákona, když prodloužení lhůty pro podání nabídek do 28. 8. 2013, které učinil dne 12. 8. 2013, neuveřejnil ve Věstníku veřejných zakázek, ač je k tomu dle § 147 odst. 8 citovaného zákona povinen, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel dne 7. 2. 2014 uzavřel smlouvu s vybraným

uchazečem na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí.

### **K výroku IX. rozhodnutí**

#### *Relevantní ustanovení zákona*

180. Podle § 17 písm. k) zákona se zadáním rozumí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem.
181. Podle § 83 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. V případě sektorového zadavatele činí lhůta 30 dnů. V případech uvedených v odstavcích 4 a 5 jsou informace, které nebudou uveřejněny, předány provozovateli Věstníku veřejných zakázek, případně Úřadu pro publikace Evropské unie, ke statistickým účelům.
182. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
183. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).

#### *Zjištění vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

184. Dne 18. 10. 2013 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky pro 2. část „GIS“ veřejné zakázky a o jejím přidělení vybranému uchazeči. Dne 21. 10. 2013 bylo oznámení o výběru nejvhodnější nabídky a o přidělení 2. části „GIS“ veřejné zakázky odesláno uchazečům o tuto část veřejné zakázky a doručeno dne 22. 10. 2013.
185. Oznámení o zadání 2. části „GIS“ veřejné zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162, téhož dne bylo odesláno do Úředního věstníku Evropské unie, kde bylo uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391680.
186. V „Oddílu V: Zadání zakázky“ bod „V.1) Datum zadání zakázky“ formuláře „Oznámení o zadání veřejné zakázky“ je uvedeno, že 2. část „GIS“ veřejné zakázky byla zadána dne 18. 10. 2013.
187. Smlouvu na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem dne 7. 2. 2014.

#### *Právní posouzení*

188. Úřad uvádí, že nesplnění povinnosti odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení v zákonem stanovené lhůtě sice není způsobilé ovlivnit samotný průběh a výsledek zadávacího řízení, ale účelem uveřejňovacích povinností je především zajištění veřejné publicity relevantních informací o zadávacím řízení a tím i možnost veřejné kontroly nakládání s veřejnými prostředky.
189. Oznámení o zadání 2. části „GIS“ veřejné zakázky, jež bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162 (viz bod 185. odůvodnění tohoto rozhodnutí), nelze považovat za oznámení o výsledku zadávacího řízení ve smyslu ustanovení § 83 odst. 1 zákona, neboť neobsahuje datum uzavření smlouvy

na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky dne 7. 2. 2014, tedy datum, kdy byla 2. část „GIS“ veřejné zakázky skutečně zadána. Dle uvedeného oznámení o zadání byla 2. část „GIS“ veřejné zakázky zadána dne 18. 10. 2013 tedy dne, kdy bylo rozhodnuto o výběru nejvhodnější nabídky a přidělení předmětné části veřejné zakázky vybranému uchazeči (k tomu body 184. a 186. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad v této souvislosti uvádí, že není podstatné, že oznámení zadání veřejné zakázky bylo uveřejněno dříve, ale skutečnost, že informace o zadání veřejné zakázky neodpovídá skutečnosti.

190. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel sice formulář oznámení o zadání veřejné zakázky, resp. 2. části „GIS“ veřejné zakázky, k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek odeslal, nikoliv však ve lhůtě stanovené § 83 odst. 1 zákona, tedy do 15 dnů od zadání veřejné zakázky, kterým se podle § 17 písm. k) zákona rozumí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem. Zadání veřejné zakázky je tedy ukončeno až uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem, nikoliv již rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které je pouze krokem, jenž předchází uzavření smlouvy, tedy samotnému zadání veřejné zakázky.
191. Smlouva na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky byla s vybraným uchazečem uzavřena dne 7. 2. 2014. Posledním dnem zákonem stanovené 15denní lhůty pro odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek byl 24. 2. 2014. Oznámení o výsledku zadávacího řízení však v této lhůtě ani později nebylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno. Skutečnost, že k odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení došlo před uzavřením smlouvy, současně s oznámením o výběru nejvhodnější nabídky, nemůže tento fakt zhojit a uveřejňovací povinnost dle ustanovení § 83 odst. 1 zákona, nelze považovat za splněnou.
192. Jak už Úřad uvedl výše, nesplnění uveřejňovací povinnosti nemůže ovlivnit průběh a výsledek zadávacího řízení a souhlasí tak s názorem zadavatele, že tento postup nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, nutnost takového ovlivnění však není znakem skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona (na rozdíl od správních deliktů podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona), a k dokonání takového správního deliktu tedy není nutné, aby došlo k vlivu na výběr nejvhodnější nabídky, a to ani v potencionální rovině.
193. Úřad následně přezkoumal, zda v projednávaném případě není naplněna liberační podmínka podle ustanovení § 121 odst. 1 zákona, podle kterého právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které po ní bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.
194. Správně-právní odpovědnost právnických osob je obecně koncipována jako odpovědnost objektivní, tj. právnická osoba je odpovědna za své jednání naplňující znaky správního deliktu bez ohledu na své zavinění. V návaznosti na uvedené je zřejmé, že odpovědnost za spáchaný správní delikt může nést pouze zadavatel.
195. Za nedodržení postupu stanoveného zákonem pro zadání veřejné zakázky je odpovědný zadavatel, a jelikož z jednání zadavatele nelze usuzovat, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, neshledal Úřad v daném případě okolnosti, které by naplnily liberační důvod, tak, jak je uvedeno v § 121 odst. 1 zákona. K uvedenému Úřad doplňuje, že břemeno tvrzení a prokazování pro případné

liberační důvody jsou v tomto případě na zadavateli, resp. pachateli správního deliktu, nikoli na správním orgánu.

196. Úřad konstatuje, že zadavatel v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 zákona v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. b) zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení do 15 dnů od uzavření smlouvy na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky dne 7. 2. 2014 k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, čímž se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IX. tohoto rozhodnutí.

### **K výroku X. rozhodnutí**

#### *Relevantní ustanovení zákona*

197. Podle § 85 odst. 2 musí písemná zpráva zadavatele obsahovat alespoň
- a) identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cenu sjednanou ve smlouvě,
  - b) zvolený druh zadávacího řízení,
  - c) identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele,
  - d) identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkovou cenu,
  - e) identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení, popřípadě identifikační údaje zájemců, jež nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či k účasti v soutěžním dialogu, a odůvodnění této skutečnosti,
  - f) odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení,
  - g) důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita,
  - h) důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno,
  - i) v případě veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti odůvodnění
    1. překročení celkové doby trvání podle § 23 odst. 5 písm. b), došlo-li k překročení této doby,
    2. nedodržení lhůty podle § 23 odst. 7 písm. b) bodu 5, došlo-li k jejímu nedodržení,
    3. uzavření rámcové smlouvy na dobu delší než 7 let, byla-li taková smlouva uzavřena.
198. Podle ustanovení § 85 odst. 4 zákona písemnou zprávu zadavatel uveřejní na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.
199. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
200. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).

*Zjištění vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

201. Zadavatel dne 10. 9. 2013 rozhodl o vyloučení uchazeče – ICZ a.s., IČO 25145444, se sídlem na Hřebenech II 1718/10, 140 00 Praha – Nusle (dále jen „uchazeč ICZ a.s.“) – z další účasti na zadávacím řízení na 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky.
202. Zadavatel v odůvodnění rozhodnutí o vyloučení uvedl následující:
- „Hodnotící komise při posouzení nabídek podle ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ zjistila, že nabídková cena uchazeče za položku „Vývoj systému správy uživatelů „NEW EPIDAT“, u které byla zadavatelem stanovena limitní cena 1 190 000 Kč vč. DPH, činí 1 210 000 Kč vč. DPH. Uchazeč tímto překročil limitní cenu položky, a nesplnil tak požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Komisi bylo shledáno, že uchazeč podal nepřijatelnou nabídku podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. b) ZVZ.*
- To bohužel vede k nemožnosti financování veřejné zakázky, která by se v případě výběru nabídky č. 4 stala nerealizovatelnou.*
- Komise z tohoto důvodu nabídku vyřadila podle ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ. Zadavateli s ohledem na ustanovení § 76 odst. 6 ZVZ nezbylo, než uchazeče vyloučit, jak je uvedeno výše.“*
203. Dne 20. 11. 2013 uveřejnil zadavatel na svém profilu písemnou zprávu zadavatele ze dne 18. 11. 2013.
204. Písemná zpráva zadavatele obsahuje následující položky vymezené obsahem písemné zprávy zadavatele:
- základní údaje o zadavateli,
  - identifikační údaje vybraného uchazeče,
  - identifikační údaje všech uchazečů a nabídkové ceny,
  - důvod zrušení zadávacího řízení (jeho části),
  - poučení.

*Právní posouzení*

205. Podle ustanovení § 85 odst. 4 zákona byl zadavatel povinen uveřejnit písemnou zprávu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení. Vzhledem k tomu, že zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení na 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky dne 18. 11. 2013, byl zadavatel povinen uveřejnit písemnou zprávu pro tuto část zadávacího řízení na svém profilu do dne 3. 12. 2013. Na plnění 2. část „GIS“ veřejné zakázky uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu dne 7. 2. 2014. Posledním dnem lhůty pro uveřejnění písemné zprávy zadavatele na jeho profilu pro uvedenou část veřejné zakázky byl den 22. 2. 2014, resp. den 24. 2. 2014.
206. Zadavatel uveřejnil společnou písemnou zprávu pro 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ i 2. část „GIS“ veřejné zakázky ze dne 18. 11. 2013 na svém profilu dne 20. 11. 2013.
207. Z ustanovení § 85 odst. 2 zákona jasně vyplývá, jaké minimální údaje musí zadavatelem vyhotovená písemná zpráva obsahovat, mezi tyto povinné informace patří dle § 85 odst. 2

písm. e) zákona mimo jiné i identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení.

208. V písemné zprávě zadavatele ze dne 18. 11. 2013 není uvedena informace o tom, že zadavatel vyloučil z další účasti na zadávacím řízení na 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky uchazeče ICZ a.s. a ani důvod jeho vyloučení. Z dokumentace o veřejné zakázce bylo však zjištěno, že zadavatel dne 10. 9. 2013 rozhodl o vyloučení uchazeče ICZ a.s. z další účasti na zadávacím řízení na 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky, a to z důvodu překročení limitní nabídkové ceny za položky (k tomu body 201. a 202. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
209. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že písemná zpráva zadavatele v rozporu s ustanovením § 85 odst. 2 písm. e) zákona neobsahuje identifikační údaje uchazeče ICZ a.s., který byl vyloučen z další účasti na zadávacím řízení na 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky, resp. neobsahuje informaci o jeho vyloučení a důvody tohoto vyloučení.
210. Tak jak konstatoval Úřad již výše, nesplnění uveřejňovací povinnosti nemůže ovlivnit výsledek zadávacího řízení, resp. uvedený postup zadavatele, nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Vliv na výběr nejvhodnější nabídky však není znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona, a proto je tato skutečnost v posuzovaném případě irelevantní.
211. Úřad následně přezkoumal, zda v projednávaném případě není naplněna liberační podmínka podle ustanovení § 121 odst. 1 zákona, podle kterého právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které po ní bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.
212. Správně-právní odpovědnost právnických osob je obecně koncipována jako odpovědnost objektivní, tj. právnická osoba je odpovědna za své jednání naplňující znaky správního deliktu bez ohledu na své zavinění. V návaznosti na uvedené je zřejmé, že odpovědnost za spáchaný správní delikt může nést pouze zadavatel.
213. Za nedodržení postupu stanoveného zákonem pro zadání veřejné zakázky je odpovědný zadavatel, a jelikož z jednání zadavatele nelze usuzovat, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, neshledal Úřad v daném případě okolnosti, které by naplnily liberační důvod, tak, jak je uvedeno v § 121 odst. 1 zákona. K uvedenému Úřad doplňuje, že břemeno tvrzení a prokazování pro případné liberační důvody jsou v tomto případě na zadavateli, resp. pachateli správního deliktu, nikoli na správním orgánu.
214. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že se zadavatel při zadávání 1. části „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 85 odst. 9 zákona ve spojení s § 85 odst. 2 písm. e) zákona, nesplnil svou povinnost uveřejnit na profilu zadavatele písemnou zprávu, v podrobnostech stanovených zákonem, když písemná zpráva zadavatele ze dne 18. 11. 2013, která byla na profilu zadavatele uveřejněna dne 20. 11. 2013, neobsahuje identifikační údaj uchazeče ICZ a.s., resp. informaci o jeho vyloučení a odůvodnění tohoto vyloučení. S ohledem na výše uvedené rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku X. tohoto rozhodnutí.



## **K výroku XI. rozhodnutí**

### *Relevantní ustanovení zákona*

215. Podle § 84 odst. 7 zákona odešle zadavatel oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pouze pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy.
216. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
217. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).

### *Zjištění vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

218. Zadavatel dne 12. 11. 2013 rozhodl o zrušení zadávacího řízení na 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky.
219. Oznámení o zrušení zadávacího řízení 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno bylo dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162. Dne 19. 11. 2013 bylo oznámení o zrušení zadávacího řízení odesláno rovněž do Úředního věstníku Evropské unie a zde uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391166.
220. Dne 20. 11. 2013 bylo rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení na 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky uveřejněno na profilu zadavatele.

### *Právní posouzení*

221. Zadavatel je ve lhůtě stanovené v § 84 odst. 7 zákona povinen odeslat oznámení o zrušení zadávacího řízení na 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, tedy do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení na výše specifikovanou část veřejné zakázky.
222. Vzhledem k tomu, že zadavatel rozhodl o zrušení 1. části „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky dne 12. 11. 2013, byl posledním dnem lhůty stanovené zákonem pro odeslání oznámení o zrušení zadávacího řízení na uvedenou část veřejné zakázky k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek den 15. 11. 2013.
223. Z Věstníku veřejných zakázek vyplývá, že oznámení o zrušení zadávacího řízení na 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky bylo odesláno dne 18. 11. 2013 a uveřejněno dne 19. 11. 2013 pod ev. č. 342162. Dne 19. 11. 2013 bylo oznámení o zrušení zadávacího řízení odesláno rovněž do Úředního věstníku Evropské unie a zde uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod č. 2013/S 225-391166.
224. Úřad uvádí, že nesplnění povinnosti odeslat oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek v zákonem stanovené lhůtě sice není způsobilé ovlivnit průběh a výsledek zadávacího řízení ani výběr nejvhodnější nabídky, ale není pak naplněn účel zákonem stanovených uveřejňovacích povinností, kterým je především zajištění

veřejné publicity a dostupnosti relevantních informací o zadávacím řízení a tím i zajištění veřejné kontroly nakládání s veřejnými prostředky.

225. Tak jak uvedl Úřad již výše, ztotožňuje se s názorem zadavatele, že toto pochybení nemohlo podstatným způsobem ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, což však není podstatné, neboť vliv na výběr nabídky není znakem skutkové podstaty šetřeného deliktu, tedy správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
226. Úřad následně přezkoumal, zda v projednávaném případě není naplněna liberační podmínka podle ustanovení § 121 odst. 1 zákona, podle kterého právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které po ní bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.
227. Správně-právní odpovědnost právnických osob je obecně koncipována jako odpovědnost objektivní, tj. právnická osoba je odpovědna za své jednání naplňující znaky správního deliktu bez ohledu na své zavinění. V návaznosti na uvedené je zřejmé, že odpovědnost za spáchaný správní delikt může nést pouze zadavatel.
228. Za nedodržení postupu stanoveného zákonem pro zadání veřejné zakázky je odpovědný zadavatel, a jelikož z jednání zadavatele nelze usuzovat, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, neshledal Úřad v daném případě okolnosti, které by naplnily liberační důvod, tak, jak je uvedeno v § 121 odst. 1 zákona. K uvedenému Úřad doplňuje, že břemeno tvrzení a prokazování pro případné liberační důvody jsou v tomto případě na zadavateli, resp. pachateli správního deliktu, nikoli na správním orgánu.
229. Úřad na základě zjištěných výše uvedených skutečností konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s § 84 odst. 7 zákona neodeslal oznámení o zrušení zadávacího řízení na 1. část „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky ze dne 12. 11. 2013 k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení na předmětnou část veřejné zakázky, tedy do dne 15. 11. 2013, ale učinil tak až dne 18. 11. 2013. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku XI. tohoto rozhodnutí.

#### **K uložení sankce**

230. Úřad posoudil postup zadavatele ve všech vzájemných souvislostech a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona, neboť zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu správních deliktů podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona.
231. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm ne zahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
232. Podle ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Ústavní pravidlo zakotvené v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny, které stanoví, že trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější, zakládá výjimku z jinak obecného zákazu

retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější. Tato výjimka se dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu aplikuje rovněž v řízeních o sankci za správní delikty.

233. V tomto případě došlo před zahájením správního řízení s účinností ke dni 6. 3. 2015 ke změně ustanovení § 121 odst. 3 zákona, který nově uvádí, že *„odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán“*. Úřad proto v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době zahájení správního řízení), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s delším odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl.
234. V návaznosti na § 121 odst. 3 zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v citovaném ustanovení zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správních deliktů dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 4. 12. 2015. Zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku bylo zahájeno odesláním oznámení o zakázce k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 6. 2013. Smlouva na plnění 2. části „GIS“ veřejné zakázky mezi zadavatelem a vybraným uchazečem uzavřena dne 7. 2. 2014. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli, jako jedinému účastníkovi řízení, dne 15. 2. 2016, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
235. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I., II., III., IV., V., VI., VII., VIII., IX., X. a XI. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minorem – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009 - 62 ze dne 18. 6. 2009, v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008 - 328 ze dne 31. 10. 2008) při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008 – 67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007 – 135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
236. V souladu s již citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísnější trestného správního deliktu, proto

se Úřad nejprve zabýval otázkou, za který správní delikt je možno v šetřeném případě uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).

237. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a).
238. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b) zákona.
239. V šetřeném případě se zadavatel dopustil osmi správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, přičemž za spáchání každého z nich lze zadavateli podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona uložit pokutu do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, a správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, přičemž za spáchání každého z nich lze zadavateli podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona uložit pokutu do 20 000 000 Kč.
240. Cena 2. části „GIS“ veřejné zakázky, při jejímž zadávání se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, činí dle smlouvy uzavřené dne 7. 2. 2014 2 100 499,50 Kč včetně DPH. Horní hranice pro uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona tak činí 210 049,95 Kč.
241. Z výše uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě lze vyšší sankci uložit za spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona a je tedy nutné uložit pokutu za jeden ze spáchaných správních deliktů podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona a k ostatním spáchaným deliktům přihlídnout jako k přitěžujícím okolnostem.
242. S ohledem na výše uvedené ukládá Úřad pokutu za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku IX. tohoto rozhodnutí spáchaného v souvislosti se zadáváním 2. části „GIS“ veřejné zakázky. Úřad vycházel z úvahy, že zájem na kontrole veřejných zakázek je vyšší u těch zakázek, které byly úspěšně ukončeny, tj. došlo k uzavření smlouvy a následnému plnění veřejné zakázky, tedy i k reálnému použití veřejných finančních prostředků. Vzhledem k tomu, že správní delikty podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona uvedené ve výrocích X. a XI. byly zadavatelem spáchány v souvislosti se zadáváním 1. části „NEW EPIDAT, LIS“ veřejné zakázky, jež bylo zrušeno, uložil Úřad s ohledem na výše uvedené, pokutu za správní delikt uvedený ve výroku IX. tohoto rozhodnutí.
243. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlídnou k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
244. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlídnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlídnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.

245. Úřad přihlédl ke skutečnostem, které v řízení vyšly najevo a zohlednil je při stanovení výše pokuty. Úřad uvádí, že v případě neodeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení 2. části „GIS“ veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 zákona se sice jedná o nesplnění zákonné uveřejňovací povinnosti, kterou nelze nahradit nebo zhojit žádným jiným úkonem zadavatele, avšak na škále správních deliktů stojí na jednom z nižších stupňů závažnosti například oproti situaci, kdy zadavatel podle zákona vůbec nepostupuje či eliminuje a narušuje soutěžní prostředí, neboť nesplnění povinnosti odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení v zákonné lhůtě samo o sobě není způsobilé ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
246. Pokud jde o způsob spáchání správního deliktu, Úřad uvádí, že zadavatel v tomto případě uveřejnil neúplné oznámení o výsledku zadávacího řízení předem (neobsahovalo skutečné datum zadání 2. části „GIS“ veřejné zakázky), a tudíž se jednalo o správní delikt nedosahující nejvyšší intenzity závažnosti.
247. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl rovněž k následkům spáchání správního deliktu. Tím, že zadavatel neuveřejnil oznámení o výsledku zadávacího řízení na 2. část „GIS“ veřejné zakázky, ztížil zadavatel možnost veřejné kontroly jeho postupu z hlediska dodržování principů hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti vynakládání veřejných prostředků, přičemž oznámení o výsledku zadávacího řízení je jedním z dokumentů, které se významně podílí na informování veřejnosti o výsledku zadávacího řízení.
248. Při stanovení výše pokuty zohlednil Úřad ve prospěch zadavatele tu skutečnost, že vlivem časové prodlevy mezi spácháním správního deliktu a vydáním tohoto rozhodnutí dochází k výraznému oslabení účelu trestu. K spáchání správního deliktu došlo dne 25. 2. 2014, Úřad tak vydává rozhodnutí více než dva roky od doby, kdy se zadavatel dopustil šetřeného porušení zákona.
249. Úřad v předmětném případě shledal jako přitěžující okolnost spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I., II., III., IV., V., VI., VII., VIII., X. a XI. tohoto rozhodnutí.
250. Pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu podle zákona má obecně splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem – a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem.
251. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl rovněž k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť stanovená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pokuty, jež mají likvidační charakter a pokuty, které by mohly nepřiměřeným způsobem negativně ovlivnit činnost zadavatele. Z výkazu o rozpočtu nákladů a výnosů státních příspěvkových organizací ze dne 23. 2. 2016 předloženého Úřadu na základě usnesení č. j. ÚOHS-S0084/2016/VZ-07579/2016/513/EPI ze dne 26. 2. 2016 dne 29. 2. 2016 vyplývá, že zadavatel hospodaří s vyrovnaným rozpočtem. Součástí podání zadavatele na základě uvedeného usnesení byl rovněž výkaz zisku a ztráty. Z výkazu zisku a ztráty zadavatele sestaveného ke dni 31. 12. 2015 vyplývá, že náklady zadavatele v běžném účetním období činily 364 758 231,62 Kč a výnosy dosahovaly shodné výše tedy, 364 758 231,62 Kč. Na základě uvedeného je Úřad toho názoru, že uložená pokuta nemůže nepřiměřeným způsobem negativně ovlivnit činnost zadavatele.

252. Úřad uložil zadavateli pokutu ve výši, kterou vzhledem k okolnostem případu považuje za dostatečnou v tom smyslu, aby naplnila obě funkce právní odpovědnosti, a to při spodní hranici zákonné sazby.
253. Pokuta je splatná do dvou měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – identifikační číslo zadavatele.
254. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku XII. tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

### **Obdrží:**

Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy