



UOHSX006W04S

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S95/2015/VZ-5675/2015/522/KČe

Brno 27. února 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 15.2.2015 na návrh ze dne 10.2.2015, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Sportovní zařízení města České Budějovice, příspěvková organizace, IČO 28150244, se sídlem F. A. Gerstnera 7/8, 370 01 České Budějovice,
- navrhovatel – MAXI STORE Praha, s.r.o., IČO 24724513, se sídlem Bořivojova 1049/57, 130 00 Praha 3,
- vybraný uchazeč – PERFECT ICE s.r.o., IČO 27860221, se sídlem Provozní 3236, 723 00 Ostrava 23,

ve věci veřejné zakázky „Dodávka multimediálního a audiovizuálního zařízení a systémů“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, zahájeném na základě písemné výzvy ze dne 22.7.2014 k podání nabídek a prokázání splnění kvalifikace, která byla na profilu zadavatele uveřejněna dne 23.7.2014,

rozhodl takto:

Správním řízením se podle § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona a navrhovatel – MAXI STORE Praha, s.r.o., IČO 24724513, se sídlem Bořivojova 1049/57, 130 00 Praha 3 – kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Sportovní zařízení města České Budějovice, příspěvková organizace, IČO 28150244, se sídlem F. A. Gerstnera 7/8, 370 01 České Budějovice (dále jen „zadavatel“), zadává ve zjednodušeném podlimitním řízení, zahájeném podle § 38 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), odesláním písemné výzvy ze dne 22.7.2014 k podání nabídek a prokázání splnění kvalifikace, veřejnou zakázku „Dodávka multimediálního a audiovizuálního zařízení a systémů“ (dále jen „veřejná zakázka“). Výzva byla uveřejněna na profilu zadavatele <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilCB-SportZarizeni> dne 23.7.2014.
2. Jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, předmětem veřejné zakázky je dodávka a instalace multimediálního a audiovizuálního vybavení pro Zimní stadion v Českých Budějovicích, obsahující zobrazovací velkoplošný multimediální LED zobrazovač, včetně podsystemu časomír, a dále ozvučení a vybavení rezie. Blíže je předmět veřejné zakázky specifikován v technické zprávě, která je součástí zadávací dokumentace.
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem v zadávací dokumentaci uvedena ve výši 5,2 mil. Kč. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel stanovil nejnižší nabídkovou cenu. Zadavatel v zadávací dokumentaci k zajištění splnění povinností uchazeče vyplývajících z jeho účasti v zadávacím řízení stanovil požadavek na jistotu ve výši 100 000 Kč s tím, že forma poskytnutí jistoty musí být v souladu s ustanovením § 67 zákona.
4. Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 8.8.2014, zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 4 nabídky. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.10.2014, hodnotící komise po posouzení nabídek stanovila pořadí nabídek podle výše nabídkových cen s tím, že nabídku s nejnižší nabídkovou cenou podal uchazeč MAXI STORE Praha, s.r.o., IČO 24724513, se sídlem Bořivojova 1049/57, 130 00 Praha 3 (dále jen „navrhovatel“). Zadavatel v tomto smyslu rozhodl o vývěru nejvhodnější nabídky. Proti tomuto rozhodnutí obdržel zadavatel dne 10.10.2014 námitky uchazeče PERFECT ICE s.r.o., IČO 27860221, se sídlem Provozní 3236, 723 00 Ostrava 23 (dále jen „vybraný uchazeč“), kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 21.10.2014 vyhověl a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zrušil a nařídil nové posouzení a hodnocení nabídek.
5. Na základě nového posouzení a hodnocení nabídek zadavatel rozhodl dne 12.1.2015 o výběru nejvhodnější nabídky s tím, že tuto podal vybraný uchazeč. Zadavatel současně dne 12.1.2015 rozhodl o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení z důvodu, že jeho nabídka „*nesplňuje zadání veřejné zakázky*“. Proti svému vyloučení a proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel u zadavatele datovou zprávou dne 22.1.2015 námitky. Námitkám navrhovatele zadavatel rozhodnutím ze dne 2.2.2015, které navrhovatel (jak uvádí v návrhu) obdržel dne 5.2.2015, nevyhověl.
6. Dopisem ze dne 10.2.2015 podal navrhovatel u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v zadávacím řízení, který Úřad obdržel dne 15.2.2015. Tímto dnem bylo podle § 113 zákona

ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

II. Průběh správního řízení

7. Účastníky správního řízení jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č.j. ÚOHS-S95/2015/VZ-4607/2015/522/KČe ze dne 17.2.2015. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S95/2015/VZ-4786/2015/522/KČe ze dne 18.2.2015 stanovil navrhovateli lhůtu ke složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona a k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 114 odst. 3 zákona. V citovaném usnesení Úřad navrhovatele dále vyzval k doplnění návrhu podle § 114 odst. 3 zákona o doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona, popřípadě o sdělení, že povinnost opětovného složení jistoty nevznikla. Lhůty ke složení kauce a k doplnění návrhu o doklad o opětovném složení jistoty stanovil Úřad navrhovateli do pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení.
9. Úřad v citovaném usnesení současně vyzval zadavatele k podání písemného sdělení, zda zadavatel v souladu s ustanovením § 67 zákona požadoval, aby uchazeči k zajištění plnění svých povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení poskytli jistotu a v jaké výši, popřípadě, zda došlo k jejímu uvolnění navrhovateli, nebo příp. jejímu opětovnému složení navrhovatelem, a to ve lhůtě do tří dnů ode dne doručení tohoto usnesení.
10. Zadavatel dopisem ze dne 23.2.2015 Úřadu sdělil, že v zadávací dokumentaci požadoval k zajištění povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení jistotu ve výši 100 000 Kč. Zadavatel dále uvedl, že navrhovatel složil jistotu na bankovní účet zadavatele dne 7.8.2014. Navrhovatel byl dopisem ze dne 12.1.2015 vyloučen ze zadávacího řízení a jistota mu byla vrácena dne 16.1.2015. Zadavatel dále uvedl, že k datu odeslání tohoto dopisu mu nebyla navrhovatelem jistota opětovně poskytnuta. V příloze svého vyjádření zadavatel přiložil kopii výpisu z účtu dokládající uvolnění jistoty navrhovateli dne 16.1.2015.

III. Závěry Úřadu

11. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že spolu s návrhem na přezkoumání úkonů zadavatele, ani v dodatečné lhůtě, nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona, a proto správní řízení podle § 117a písm. b) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
12. Podle § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
13. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky,

nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.

14. Podle § 117a odst. b) zákona jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem, Úřad zahájené řízení zastaví.
15. Dne 15.2.2015 podal navrhovatel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož součástí však nebyl doklad o složení kauce.
16. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o složení kauce na účet Úřadu, a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že kauce byla navrhovatelem na účet Úřadu složena, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S95/2015/VZ-4786/2015/522/KČe ze dne 18.2.2015 lhůtu pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení ke složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona a k doplnění návrhu na zahájení řízení o doklad o složení kauce podle § 114 odst. 3 zákona. Úřad navrhovatele v odůvodnění usnesení současně upozornil na skutečnost, že pokud ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží, Úřad podle § 117a písm. b) zákona zahájené správní řízení zastaví.
17. Citované usnesení Úřadu bylo navrhovateli doručeno dne 18.2.2015. Lhůta ke složení kauce podle ustanovení § 115 odst. 1 zákona marně uplynula dne 23.2.2015.
18. Úřad konstatuje, že navrhovatel nesložil kauci na účet Úřadu a nedoložil doklad o složení kauce na účet Úřadu ani s podáním návrhu, ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem usnesením č. j. ÚOHS-S95/2015/VZ-4786/2015/522/KČe ze dne 18.2.2015.
19. Úřad v této souvislosti pro úplnost uvádí, že ve stanovené lhůtě od navrhovatele neobdržel ani doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
20. Vzhledem k tomu, že s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem, Úřad podle § 117a písm. b) zákona předmětné správní řízení zastavil.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Sportovní zařízení města České Budějovice, příspěvková organizace, F. A. Gerstnera 7/8, 370 01 České Budějovice
2. MAXI STORE Praha, s.r.o., Bořivojova 1049/57, 130 00 Praha 3
3. PERFECT ICE s.r.o., Provozní 3236, 723 00 Ostrava 23

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy