



UOHSX007392B

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S120/2015/VZ-12624/2015/532/KSt

Brno 27. května 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení, které bylo zahájeno dne 20. 2. 2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- centrální zadavatel – Česká republika - Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 21. 4. 2015 Mgr. Ondřejem Kneblem, advokátem, IČO 66257506, se sídlem HVH LEGAL advokátní kancelář s. r. o., Husinecká 808/5, 130 00 Praha 3 – Žižkov,
- navrhovatel – ha-vel internet s. r. o., IČO 25354973, se sídlem Olešní 587/11A, 712 00 Ostrava – Muglínov, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 9. 5. 2013 JUDr. Pavlem Zajícem, advokátem, IČO 64128831, se sídlem Advokátní kancelář Kubica, Zajíc a partneři, Nad Porubkou 2355, 708 00 Ostrava – Poruba,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v otevřeném řízení o zavedení dynamického nákupního systému „Poskytování služeb KIVS - 2013-2017“, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 31. 7. 2012 a uveřejněno dne 1. 8. 2012 pod ev. č. 220101 a opraveno dne 22. 4. 2013 a dne 23. 9. 2013 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 4. 8. 2012 pod ev. č. 2012/S 149-249354 a opraveno dne 24. 4. 2013 pod ev. č. 2013/S 080-133687 a dne 26. 9. 2013 pod ev. č. 2013/S 187-322633, ve veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1023“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499509 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353706,

**rozhodl** takto:

**Návrh** navrhovatele – ha-vel internet s. r. o., IČO 25354973, se sídlem Olešní 587/11A, Muglinov, 712 00 Ostrava – se v části týkající se veřejné zakázky „DATA\_ETHERNET PL\_1023“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499509 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353706, podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 (dále jen „zadavatel“), odeslalo dne 31. 7. 2012 a uveřejnilo dne 1. 8. 2012 ve Věstníku veřejných zakázek oznámení otevřeného řízení o zavedení dynamického nákupního systému „Poskytování služeb KIVS – 2013-2017“ pod ev. č. 220101, ve znění oprav ze dne 22. 4. 2013 a dne 23. 9. 2013 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 8. 2012 pod ev. č. 2012/S 149-249354, ve znění oprav ze dne 24. 4. 2013 pod ev. č. 2013/S 080-133687 a dne 26. 9. 2013 pod ev. č. 2013/S 187-322633 (dále jen „dynamický nákupní systém“).
2. Zadavatel v rámci dynamického nákupního systému zahájil zadávací řízení ve veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1023“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499509 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353706 (dále jen „veřejná zakázka“).
3. Podáním ze dne 30. 1. 2015 podal ha-vel internet s. r. o., IČO 25354973, se sídlem Olešní 587/11A, 712 00 Ostrava – Muglinov, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 9. 5. 2013 JUDr. Pavlem Zajícem, advokátem, IČO 64128831, se sídlem Advokátní kancelář Kubica, Zajíc a partneři, Nad Porubkou 2355, 708 00 Ostrava – Poruba (dále jen „navrhovatel“) námitky proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky. Námitky byly zadavateli doručeny do datové schránky dne 2. 2. 2015. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel námítkám rozhodnutím ze dne 11. 2. 2015 nevyhověl.
4. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námítkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 20. 2. 2015 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

### Obsah návrhu

5. Navrhovatel nejprve v návrhu uvedl, že podle jeho názoru stanovil zadavatel diskriminační podmínku, když pro služby s požadovaným SLA 99,5% a vyšším vyloučil použití bezdrátové technologie provozované na základě všeobecného oprávnění, a to v pásmech 2,4GHz, 5GHz, 10GHz a 17GHz.

6. Navrhovatel je na základě svých zkušeností přesvědčen, že v případě SLA 99,5% je použití bezdrátové technologie provozované na základě všeobecného oprávnění v pásmech 5GHz, 10GHz a 17GHz možné, což dokládá tím, že průměrná dostupnost služby (parametr SLA) poskytovaná jeho odběratelům v roce 2014 činila v uvedených frekvencích více než 99,8%. Současně navrhovatel uvedl, že od ledna 2015 poskytuje tyto služby i zadavateli, přičemž dosažená dostupnost těchto služeb byla v lednu 2015 na úrovni 99,96% při použití technologického mixu zahrnujícího i bezdrátové technologie pracující v uvedených frekvencích. Navrhovatel dále odkázal na znalecký posudek č. 24-2015 ze dne 19. 2. 2015 zpracovaný soudním znalcem Ing. Vladimírem Kryštofem (dále jen „znalecký posudek“), který podle navrhovatele potvrzuje jeho argumenty.
7. Navrhovatel dále poukázal na skutečnost, že v rámci implementačních schůzek a měření navrhuje pro každou lokalitu minimálně dvě použitelné technologie, aby v případě potíží mohly být tyto odstraněny v řádech jednotek hodin. Navrhovatel umí na základě svých zkušeností využít stovky nelicencovaných bezdrátových spojů tak, aby byly dodrženy smluvní podmínky.
8. Pro doplnění navrhovatel uvedl, že v dřívějších katalogových listech, které určovaly technické parametry služeb, převažoval požadavek na SLA nižší než 99,5%. Podle navrhovatele v důsledku změn zadavatel zmenšil okruh uchazečů, kteří se veřejné zakázky mohou zúčastnit. Současně dojde k bezdůvodnému zvýšení nabídkové ceny nevhodnější nabídky. Podle navrhovatele neodůvodnitelné náklady na individuální oprávnění diskriminují uchazeče, kteří nedisponují v dané lokalitě metalickým vedením nebo celoplošnou licencí (včetně navrhovatele), a přitom jsou schopni na základě jiných srovnatelných řešení zajistit požadované technické parametry. K tomu navrhovatel dodal, že frekvence jsou ze strany Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „ČTÚ“) přidělovány na základě správního řízení, které podléhá procesním lhůtám, a proto by zahájení poskytování služeb v požadovaném termínu mohlo být ohroženo.
9. Navrhovatel dále v návrhu uvedl, že souhlasí s tvrzením zadavatele, že zadavatel je oprávněn stanovit zadávací podmínky tak, aby odpovídaly jeho konkrétním potřebám. Nicméně podle § 45 odst. 3 zákona nesmí být technické podmínky stanoveny tak, aby určitým způsobem dodavatelům zajišťovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. V této souvislosti navrhovatel odkázal na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S747/2013/VZ-25328/2013/522/ABt ze dne 28. 11. 2014, ze kterého vyplývá, že zadavatel nemůže stanovit bezdůvodně přísné technické podmínky, které vylučují ze soutěže bez objektivního důvodu dodavatele, kteří nejsou schopni dostát přísným požadavkům, kterých však v konkrétním případě není pro realizaci předmětu veřejné zakázky třeba.
10. Navrhovatel tedy shrnul, že reálné možnosti nelicencovaných zařízení překračují požadovaný požadavek SLA a omezení bezdrátové technologie by vedlo pouze k navýšení ceny a diskriminaci některých technologií, resp. některých uchazečů. Podle navrhovatele by to však nevedlo ke kvalitnímu posunu poptávaných služeb. Zadavatel sice může požadovat úroveň kvality služby, avšak nemůže diktovat technologii, na které bude služba poskytována.
11. Podaným návrhem navrhovatel současně navrhl vydání předběžného opatření, kterým by Úřad zakázal zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, příp. nařídil předběžné opatření, kterým by pozastavil zadávací řízení šetřené veřejné zakázky.

12. Navrhovatel tedy spatřuje porušení zákona v diskriminačním postupu zadavatele, který vede k redukci použitelných technologií a tím uchazečů schopných podat nabídku. Na základě uvedených skutečností se navrhovatel domáhá, aby zadavatel změnil zadávací podmínky tak, aby připustil pro služby, u nichž je parametr služby SLA 99,5% a vyšší, použití technologie provozované na základě všeobecného oprávnění a to v pásmech 10GHz a 17GHz.

#### **Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 5. 3. 2015**

13. Zadavatel se k argumentům navrhovatele uvedeným v návrhu vyjádřil dne 5. 3. 2015, když nejprve uvedl, že trvá na nezbytnosti a oprávněnosti svého požadavku na vyloučení bezdrátové technologie provozované na základě všeobecného oprávnění v pásmech 2,4GHz, 5GHz, 10GHz i 17GHz.
14. Podle zadavatele argumentace navrhovatele spočívá pouze v tvrzeních založených na jeho zkušenostech. Navrhovatelem předložený znalecký posudek neprokazuje, že zadavatelem stanovená zadávací podmínka je diskriminační, neboť toto není předmětem znaleckého posudku. Jeho závěrem je skutečnost, že určité služby za použití vyloučených technologií mohou v určitém případě dosáhnout dostupnosti SLA 99,5%. K tomu zadavatel uvedl, že si je vědom skutečnosti, že při využití technologií v pásmech 10GHz a 17GHz provozovaných na základě všeobecného oprávnění, je možné v určitém případě dosáhnout požadované dostupnosti SLA 99,5%. To však neznamená, že jsou služby s takovým parametrem pro něho vhodné a garantují bezproblémové poskytování služeb. Zadavatel má eminentní zájem, aby poptávané služby byly poskytovány v takové kvalitě, aby splňovaly nároky na zabezpečení strategických služeb státu.
15. Pro zadavatele je tedy nezbytné, aby poptávané služby byly poskytovány pouze za použití takové technologie, která bude schopna požadovanou dostupnost zcela garantovat, nikoliv jen za určitých podmínek. Tuto garanci mu využití technologie v pásmech 10GHz a 17GHz provozovaných na základě všeobecného oprávnění neposkytne, neboť nemá tak vysokou míru jistoty, že nedojde k jejich rušení a tím výpadku služby. Bezdrátové technologie pracující na základě individuálního oprávnění jsou podle zadavatele spolehlivé, protože před získáním povolení od ČTÚ, ČTÚ provede v dané lokalitě šetření a zjistí, zda je možné bezdrátový spoj v dané lokalitě provozovat, k čemuž vydá individuální povolení pro určitá frekvenční pásma.
16. K tomu zadavatel dodal, že požadavek na vyloučení bezdrátové technologie provozované na základě všeobecného oprávnění v pásmech 2,4GHz, 5GHz, 10GHz a 178GHz pro služby SLA 99,5% byl stanoven již v katalogových listech, které jsou přílohou zadávací dokumentace dynamického nákupního systému.
17. Nad rámec předmětu správního řízení zadavatel uvedl, že navrhovatel v souvislosti s obdobnou veřejnou zakázkou zadávanou pod názvem „DATA\_ETHERNET PL\_58“ při vysvětlení nabídky uvedl: „... Tato zařízení budou využita v případě použití mikrovlnné přístupové technologie pro služby s SLA 99,5% a vyšším. Použití konkrétního pásma (11GHz, 13GHz, 18GHz, 23GHz, 32GHz, atd.) bude závislé na konkrétním přidělu frekvenčního pásma na základě individuálního oprávnění k využívání rádiových kmitočtů Českým telekomunikačním úřadem...“

18. Dále zadavatel uvedl, že vymezil zadávací podmínky v souladu se zákonem a to tak, aby plně odpovídaly jeho konkrétním potřebám. Je to totiž zadavatel, kdo má nejlepší povědomí o tom, jakou službu a v jaké kvalitě potřebuje. V této souvislosti zadavatel odkázal na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S1016/2014/VZ-2715/2015/532/KSt ze dne 27. 1. 2015.
19. Podle zadavatele nelze zadávací podmínky považovat za diskriminační, neboť možnost poskytovat služby licencovaných technologií je dostupná každému z potenciálních uchazečů na základě žádosti u ČTÚ. Zadavatel také uvedl, případné navýšení ceny je v přímé souvislosti s dodáním kvalitnějšího plnění, čímž dojde i k účelnému vynaložení finančních prostředků.
20. Zadavatel si je vědom povinnosti stanovit zadávací podmínky v souladu s § 45 odst. 3 zákona, který míří na bezdůvodně přísně nastavené technické podmínky, které by mohly neoprávněně znevýhodnit určité dodavatele. V šetřené veřejné zakázce však podle zadavatele nastavením zadávacích podmínek nedošlo k vyloučení některých uchazečů. Každý z uchazečů, který podal nabídku v rámci dynamického nákupního systému, musel předpokládat, že bude pro poskytování služeb třeba různých druhů technologií. Podle zadavatele tak není možné na šetřenou veřejnou zakázku vztáhnout navrhovatelem citované rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S747/2013/VZ-25328/522/ABt ze dne 28. 11. 2014.
21. Pro úplnost zadavatel dodal, že o jiný případ by šlo, pokud by omezil např. typ výrobce bezdrátového zařízení, nebo stanovil technický parametr, který by vedl k jednomu výrobcí bezdrátového zařízení. Uvedenými skutečnostmi by mohl být některý z uchazečů znevýhodněn. V šetřené veřejné zakázce však zadavatel stanovil obecně splnitelnou podmínku, kterou je při řádné přípravě schopen splnit každý z uchazečů.
22. Jak již zadavatel uvedl výše, nemůže s ohledem na charakter a důležitost poptávaných služeb pouze spoléhat na zkušenosti a tvrzení navrhovatele, že i nelicencované technologie provozované na základě všeobecného oprávnění v pásmech 10GHz a 17GHz jsou schopny v určitých případech splnit parametr dostupnosti SLA 99,5%. Je také irelevantní tvrzení navrhovatele, že pro každou lokalitu definuje minimálně dvě technologie a případné potíže s dostupností služby mohou být řešeny do 8 hodin. Takto dlouhá doba výpadku je pro zadavatele nepřijatelná. Zadavatel musí zajistit co nejkvalitnější služby. Z uvedeného důvodu volil služby poskytované v licencovaných frekvenčních pásmech, neboť pouze v nich je zadavateli garantována součinnost ČTÚ při řešení výpadků nebo omezení dostupnosti služby a tím i urychlení a garance řešení problému.
23. Na základě výše uvedených skutečností se zadavatel domnívá, že postupoval v souladu se zákonem. Proto nejsou dány důvody pro uložení předběžného opatření. Současně zadavatel navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 9. 4. 2015**

24. Zadavatel ve vyjádření ze dne 9. 4. 2015 plně odkázal na již zasláné vyjádření k návrhu ze dne 5. 3. 2015.

#### **Vyjádření navrhovatele ze dne 13. 4. 2015**

25. Ve vyjádření ze dne 13. 4. 2015 se navrhovatel vyjádřil ke skutečnostem uvedeným zadavatelem ve vyjádření ze dne 5. 3. 2015.

26. Nejdřív se navrhovatel vyjádřil k argumentu zadavatele, že argumentace navrhovatele je založena na tvrzeních založených na jeho zkušenostech. K tomu uvedl, že je přirozené, že vychází ze svých odborných znalostí, které načerpal za 18 let působení v oblasti poskytování telekomunikačních služeb. Jeho argumentace se však rovněž opírá o nezávislý znalecký posudek, ze kterého vyplývá, že technologie v pásmech 10GHz a 17GHz lze využít pro plnění předmětu šetřené veřejné zakázky.
27. Dále navrhovatel trvá na svém tvrzení, že zadavatel podstatným způsobem upravil zadávací podmínky, aniž by tyto změny věcně odůvodnil. V době zavedení dynamického nákupního systému činil rozsah služeb s dostupností SLA 99,5% a vyšší maximálně 8% z celkového počtu poptávaných služeb. Po úpravě zadávacích podmínek vystoupal rozsah uvedených služeb na více než 90% z celkového počtu poptávaných služeb. Navrhovatel v této souvislosti odkázal na dodatečné informace ze dne 11. 3. 2015.
28. Navrhovatel se dále opětovně vyjádřil k ustanovení § 45 odst. 3 zákona, když shrnul, že zadavatel může požadovat úroveň kvality služby, ale nemůže diktovat technologii, na které bude služba poskytována. V této souvislosti doplnil, že ČTÚ neprovádí žádné šetření a vychází pouze z mapových podkladů. U spojů provozovaných na základě všeobecného oprávnění jsou nastavena pravidla postupu při případné kolizi. Navrhovatel dále zopakoval, že služby s parametrem 99,5% SLA jsou bezproblémově použitelné technologie na základě všeobecného oprávnění a to i v pásmech 10GHz a 17GHz.
29. Na základě výše uvedených skutečností navrhovatel navrhuje, aby Úřad návrhu vyhověl a to včetně návrhu na vydání předběžného opatření.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 22. 4. 2015**

30. Zadavatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil dne 22. 4. 2015, přičemž uvedl, že navrhovatelem uváděné argumenty ohledně jeho zkušenosti považuje zadavatel za subjektivní hodnocení problematiky a že nemohou představovat relevantní podklad pro rozhodnutí. Porušení zákona podle zadavatele neprokazuje ani znalecký posudek.
31. Zadavatel trvá na skutečnosti, že využití technologie provozované na základě všeobecného oprávnění v pásmech 10GHz a 17GHz není schopné garantovat takovou míru jistoty jako poskytování služeb na základě technologie s individuálním oprávněním. Uvedené technologie nejsou schopny zaručit, že nedojde k jejich rušení a tím výpadku služby, příp. pokud by došlo k výpadku, že by byl ihned řešen ČTÚ.
32. Pro zadavatele je nezbytné, aby byly služby poskytovány za použití pouze takové technologie, která bude požadovanou dostupnost zcela garantovat, příp. bude garantováno okamžité řešení výpadku, nikoli jen za určitých podmínek. Z uvedeného důvodu zadavatel požaduje plnění služeb takovým způsobem, o jehož vhodnosti nemá pochyby a kdy dojde k minimalizaci rizik.
33. Dále se zadavatel vyjádřil k dodatečným informacím ze dne 11. 3. 2015, ke kterým uvedl, že v nich informoval, že v době vypracování dodatečné informace č. 14 ze dne 27. 11. 2012 bylo poptáváno celkem 2358 služeb typu IP VPN, z nichž pouze necelých 8% s požadavkem na zajištění dostupnosti vyžadujícím realizaci v pásmu s individuálním oprávněním SLA 99,5% a vyšším.

34. Jde tak o informaci k datu 27. 11. 2012, přičemž nešlo o prohlášení, že bude z celkového počtu poptávaných služeb požadovat pouze 8% služeb v pásmu s individuálním oprávněním. Zadavatel by takové prohlášení nemohl nikdy učinit, neboť nemohl předvídat, jaké typy služeb budou koncovými uživateli poptávány. Od roku 2012 došlo u koncových uživatelů ke zvýšení technických požadavků na kvalitu služeb, které zadavatel musel zapracovat jak do zadávacích podmínek dynamického nákupního systému, tak do zadávacích podmínek jednotlivých veřejných zakázek. Proto došlo i k navýšení počtu služeb, kde je požadavek na dostupnost 99,5% a vyšší.
35. Zadavatel tedy shrnul, že zadávací podmínky nejsou diskriminační a nevytvářejí neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Každý z uchazečů má možnost zajistit poskytování služeb v licencovaných pásmech. U technologií provozovaných dle všeobecného oprávnění nejsou stanovena jednoznačná pravidla pro řešení kolizí. Naproti tomu v případě licencovaných pásem jsou problémy řešeny ČTÚ. Dále zadavatel uvedl, že podle rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S1016/2014/VZ-2715/2015/532/KSt ze dne 27. 1. 2015 je zadavatel oprávněn stanovit zadávací podmínky tak, aby odpovídaly jeho potřebám, a je oprávněn určit, v jaké kvalitě budou služby poskytovány.
36. Zadavatel trvá na tom, že postupoval v souladu se zákonem a proto žádá, aby Úřad správní řízení zastavil.

#### **Vyjádření navrhovatele ze dne 22. 4. 2015**

37. Ve vyjádření ze dne 22. 4. 2015 navrhovatel uvedl, že existuje riziko rušení jakékoliv technologie, přičemž může dojít i k narušení technologie optického kabelu, např. jeho překopnutím, v důsledku čehož může být služba nedostupná několik hodin.
38. Eliminovat rizika rušení bezdrátových technologií lze ve fázi instalace, kdy navrhovatel na základě měření v dané lokalitě a po implementační schůzce vybere pro danou lokalitu nejvhodnější technologii. Dále ve fázi realizace, pokud dojde k rušení bezdrátové technologie, má navrhovatel v rámci nonstop dohledu možnost přenést služby z narušeného kanálu na některý z ostatních nenarušených kanálů a to na dálku, prakticky okamžitě a s téměř nulovými náklady. V případě narušení optického kabelu trvá odstranění narušení delší dobu a také s vyššími náklady.
39. Podle navrhovatele k faktickému rušení technologií dochází v reálném provozu ve statisticky zcela nevýznamném rozsahu. K tomu navrhovatel dodal, že poskytuje prostřednictvím bezdrátové technologie služby různým veřejným zadavatelům a nezaregistroval, že by docházelo k rušení bezdrátové technologie v jakémkoliv frekvenčním pásmu, ani že by docházelo ke snížení požadované dostupnosti SLA. Ani ze strany zadavatele nebyla za dobu dosavadního poskytování služeb jakkoli reklamována dostupnost navrhovatelem poskytovaných služeb. Že navrhovatel zadavatelem požadované parametry SLA za leden až březen 2015 dodržel, dokládá příloženými měsíčními výkazy dostupnosti SLA.
40. Závěry znaleckého posudku jednoznačně dokazují, že pro služby SLA 99,5% lze využít i bezdrátové technologie provozované na základě všeobecného oprávnění v pásmech 10GHz a 17GHz.
41. K odkazu zadavatele na rozhodnutí Úřadu ze dne 27. 1. 2015 navrhovatel uvedl, že se jedná o rozhodnutí, jehož předmětem nebyla šetřená veřejná zakázka.

42. Podle navrhovatele zadavatel nemůže diktovat technologii, na základě které bude služba poskytována. Současně zadavatel podle navrhovatele zvýhodňuje takového uchazeče, který disponuje největší opticko metalickou infrastrukturou v České republice.
43. Podle navrhovatele je v jednotlivých lokalitách možné zajistit připojení pomocí stávající infrastruktury nebo pomocí bezdrátové technologie ve všech frekvenčních pásmech s všeobecným oprávněním. Pokud zadavatel omezuje použití bezdrátové technologie, diskriminuje uchazeče, kteří v dané lokalitě nedisponují optickým nebo metalickým vedením. Pokud navrhovatel nemůže využít bezdrátovou technologii, pak se buď nemůže ucházet o zakázku a nebo, aby se mohl zakázky zúčastnit, nakoupí služby od subjektu, který disponuje optickým nebo metalickým kabelem v dané lokalitě, v důsledku čehož nabídne nekonkurenční nabídkovou cenu.
44. Na základě výše uvedených skutečností je podle zadavatele omezována hospodářská soutěž a diskriminován uchazeč, který nedisponuje optickou nebo metalickou infrastrukturou. Navrhovatel proto navrhuje, aby Úřad návrhu v plném rozsahu vyhověl.

#### **Doplňující informace navrhovatele ze dne 24. 4. 2015**

45. Podáním ze dne 24. 4. 2015 navrhovatel informoval Úřad o trestních oznámeních, která na sebe navzájem podali zadavatel a navrhovatel.

#### **Poskytnutí informací o provedených úkonech zadavatele ze dne 18. 5. 2015**

46. Podáním ze dne 18. 5. 2015 zadavatel informoval Úřad o skutečnosti, že v šetřené veřejné zakázce rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky.

#### **Poskytnutí informací o provedených úkonech zadavatele ze dne 20. 5. 2015**

47. Podáním ze dne 20. 5. 2015 zadavatel informoval Úřad o tom, ve kterých veřejných zakázkách, které byly předmětem podaného návrhu, rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Úřad obdržel mimo jiné i „Oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“ ze dne 15. 5. 2015 ve veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1020“, která je předmětem správního řízení evidovaného pod sp. zn. S111/2015/VZ, podle něhož nejvhodnější nabídku podal navrhovatel.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 21. 5. 2015**

48. Ve vyjádření ze dne 21. 5. 2015 zadavatel nejprve uvedl, že navrhovatel svým návrhem napadá 21 veřejných zakázek, přičemž všechny napadá ze stejného důvodu a to z důvodu údajného diskriminačního nastavení zadávacích podmínek.
49. Dále zadavatel dodal, že poté, co došlo k vyloučení části správního řízení týkajícího se přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1020“ šetřené ve správním řízení evidovaném pod sp.zn.S111/2015/VZ a ve veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1023“ šetřené ve správním řízení evidovaném pod sp. zn. S120/2015/VZ s tím, že o uvedených veřejných zakázkách bude rozhodnuto v samostatném správním řízení (viz bod 64. odůvodnění tohoto rozhodnutí), proběhly v uvedených veřejných zakázkách elektronické aukce, kterých se zúčastnil i navrhovatel. Poté, co ve veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1020“ byla nabídka navrhovatele vybrána jako nejvhodnější, vzal navrhovatel zpět svůj návrh týkající se přezkoumání úkonů zadavatele v citované veřejné zakázce a to bez uvedení důvodu.



50. Na základě výše uvedeného považuje zadavatel za vhodné upozornit Úřad na skutečnost, že podle jeho názoru navrhovatel záměrně obstruuje zadávací řízení a odlišně hodnotí nastavení parametrů realizace veřejných zakázek v závislosti na tom, zda je v zadávacím řízení úspěšný či nikoliv. Ačkoliv navrhovatel napadl obě výše uvedené veřejné zakázky ze stejného důvodu, vzal návrh zpět jenom v případě té veřejné zakázky, ve které byla jeho nabídka vyhodnocena jako nevhodnější. Zadavatel proto navrhuje, aby Úřad vzal v úvahu při svém rozhodování odlišný postup navrhovatele v těchto správních řízeních.

## II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

51. Dnem 20. 2. 2015, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, byla podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), ve znění pozdějších předpisů, zahájena správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
52. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
  - navrhovatel.
53. V souvislosti s obdrženým návrhem Úřad uvádí, že z jeho obsahu vyplývá, že navrhovatel svým návrhem napadá 21 veřejných zakázek zadávaných v dynamickém nákupním systému. V návaznosti na obsah podaného návrhu oznámil Úřad účastníkům řízení zahájení 21 správních řízení ke každé z navrhovatelem napadané veřejné zakázce, a to v těchto oznámeních:
- oznámení č. j. ÚOHS-S111/2015/VZ-5422/2015/532/KSt ze dne 26. 2. 2015 k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1020“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499505 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353711,
  - oznámení č. j. ÚOHS-S118/2015/VZ-5471/2015/532/KSt ze dne 26. 2. 2015 k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1021“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499506 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353724,
  - oznámení č. j. ÚOHS-S119/2015/VZ-5474/2015/532/KSt ze dne 26. 2. 2015 k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1022“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499508 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353712,
  - oznámení č. j. ÚOHS-S120/2015/VZ-5477/2015/532/KSt ze dne 26. 2. 2015 k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1023“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499509 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353706,
  - oznámení č. j. ÚOHS-S121/2015/VZ-5494/2015/532/KSt ze dne 26. 2. 2015 k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1024“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných

- zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499511 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353719,
- oznámení č. j. ÚOHS-S122/2015/VZ-5497/2015/532/KSt ze dne 26. 2. 2015 k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1025“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499512 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353717,
  - oznámení č. j. ÚOHS-S123/2015/VZ-5501/2015/532/KSt ze dne 26. 2. 2015 k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1026“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499514 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353720,
  - oznámení č. j. ÚOHS-S124/2015/VZ-5504/2015/532/KSt ze dne 26. 2. 2015 k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1027“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499516 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353723,
  - oznámení č. j. ÚOHS-S125/2015/VZ-5506/2015/532/KSt ze dne 26. 2. 2015 k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1028“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499517 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353707,
  - oznámení č. j. ÚOHS-S126/2015/VZ-5507/2015/532/KSt ze dne 26. 2. 2015 k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1029“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499518 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353716,
  - oznámení č. j. ÚOHS-S127/2015/VZ-5512/2015/532/KSt ze dne 26. 2. 2015 k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1030“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499520 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353710,
  - oznámení č. j. ÚOHS-S128/2015/VZ-5513/2015/532/KSt ze dne 26. 2. 2015 k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1031“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499521 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353722,
  - oznámení č. j. ÚOHS-S129/2015/VZ-5518/2015/532/KSt ze dne 26. 2. 2015 k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1032“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499523 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353708,
  - oznámení č. j. ÚOHS-S130/2015/VZ-5520/2015/532/KSt ze dne 26. 2. 2015 k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1033“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných

zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499525 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353725,

- oznámení č. j. ÚOHS-S131/2015/VZ-5524/2015/532/KSt ze dne 26. 2. 2015 k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1034“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499526 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353715,
- oznámení č. j. ÚOHS-S132/2015/VZ-5526/2015/532/KSt ze dne 26. 2. 2015 k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1035“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499530 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353721,
- oznámení č. j. ÚOHS-S133/2015/VZ-5528/2015/532/KSt ze dne 26. 2. 2015 k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1036“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499531 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353718,
- oznámení č. j. ÚOHS-S134/2015/VZ-5534/2015/532/KSt ze dne 26. 2. 2015 k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1037“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499532 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353714,
- oznámení č. j. ÚOHS-S135/2015/VZ-5536/2015/532/KSt ze dne 26. 2. 2015 k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1038“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499533 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353709,
- oznámení č. j. ÚOHS-S136/2015/VZ-5540/2015/532/KSt ze dne 26. 2. 2015 k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1039“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499535 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353713,
- oznámení č. j. ÚOHS-S137/2015/VZ-5541/2015/532/KSt ze dne 26. 2. 2015 k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1040“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499576 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 18. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 201-355801.

54. Úřad k zajištění účelu výše uvedených správních řízení vydal dne 3. 3. 2015 usnesení č. j. ÚOHS-S111,118,119,120,121,122,123,124,125,126,127,128,129,130,131,132,133,134,135,136,137/2015/VZ-5837/2015/532/KSt, kterým výše uvedená správní řízení spojil.

55. Dále Úřad výrokem I. usnesení č. j. ÚOHS-S111,118,119,120,121,122,123,124,125,126,127,128,129,130,131,132,133,134,135,136,137/2015/VZ-5875/2015/532/KSt ze dne 3. 3. 2015 stanovil navrhovateli lhůtu pěti dnů ode dne doručení předmětného usnesení k provedení úkonu, a to zaslání sdělení, ke které veřejné zakázce ze všech výše uvedených veřejných

zakázek se vztahuje jím složená kauce ve výši 100 000,- Kč, která byla připsána na účet Úřadu dne 23. 2. 2015. Výrokem II. citovaného usnesení stanovil Úřad navrhovateli lhůtu pěti dnů ode dne doručení předmětného usnesení k provedení úkonu, a to složení kauce ve výši 2 000 000,- Kč podle § 115 odst. 1 zákona, a doplnění návrhu o doklad o jejím složení podle § 114 odst. 3 zákona. Současně Úřad výrokem III. citovaného usnesení stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a to podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřených zadávacích řízeních v průběhu správního řízení, a zaslání dokumentace o veřejné zakázce podle § 17 písm. w) zákona pořízené v souvislosti s provedenými úkony. V citovaném usnesení Úřad rovněž účastníkům řízení oznámil spojení správních řízení.

56. Výše uvedené usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 4. 3. 2015. Lhůta pěti dnů stanovená navrhovateli k provedení úkonů podle výroku I. a II. citovaného usnesení uplynula dne 9. 3. 2015, přičemž navrhovatel požadované sdělení doručil Úřadu až dne 12. 3. 2015. Současně navrhovatel ve sdělení ze dne 12. 3. 2015 požádal Úřad o prominutí zmeškání úkonu a o přiznání odkladného účinku citované žádosti.
57. Dne 9. 3. 2015 obdržel Úřad od zadavatele dokumentaci vztahující se k veřejné zakázce.
58. Proti výroku 1. a výroku 2. výše citovaného usnesení ze dne 3. 3. 2015 podal navrhovatel dne 19. 3. 2015 rozklad, neboť jmenované výroky považoval za věcně nesprávné a navrhl, aby předseda Úřadu citované usnesení zrušil a vrátil věc zpět k řízení před Úřadem.
59. Protože Úřad posoudil rozklad navrhovatele ze dne 19. 3. 2015 jako důvodný, usnesením č. j. ÚOHS-S111,118,119,120,121,122,123,124,125,126,127,128,129,130,131,132,133,134, 135,136,137/2015/VZ-7490/2015/532/KSt ze dne 27. 3. 2015 vyhověl podanému rozkladu v plném rozsahu a rozhodl o zrušení výroku 1. a výroku 2. rozkladem napadeného usnesení ze dne 3. 3. 2015.
60. Poté Úřad výrokem I. usnesení č. j. ÚOHS-S111,118,119,120,121,122,123,124,125,126,127, 128,129,130,131,132,133,134,135,136,137/2015/VZ-7498/2015/532/KSt ze dne 27. 3. 2015 stanovil navrhovateli lhůtu pěti dnů ode dne doručení předmětného usnesení k provedení úkonu, a to zaslání sdělení, ke které veřejné zakázce, příp. ke kterým veřejným zakázkám ze všech výše uvedených veřejných zakázek se vztahuje jím složená kauce ve výši 100 000,- Kč, která byla připsána na účet Úřadu dne 23. 2. 2015. Současně výrokem II. citovaného usnesení stanovil Úřad navrhovateli lhůtu pěti dnů ode dne doručení předmětného usnesení k provedení úkonu, a to složení kauce ve výši 1 264 801,- Kč podle § 115 odst. 1 zákona, a doplnění návrhu o doklad o jejím složení podle § 114 odst. 3 zákona.
61. Zadavatel dne 27. 3. 2015 informoval Úřad o úkonech učiněných v šetřených veřejných zakázkách.
62. Podáním ze dne 30. 3. 2015, doručeným Úřadu téhož dne, sdělil navrhovatel Úřadu, že jím složená kauce ve výši 100 000,- Kč se vztahuje k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1020“ šetřené ve správním řízení evidovaném pod sp. zn. S111/2015/VZ a dále k veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1023“ šetřené ve správním řízení evidovaném pod sp. zn. S120/2015/VZ. Současně navrhovatel požádal o nařízení předběžného opatření.
63. Výrokem I. usnesení č. j. ÚOHS-S111,118,119,120,121,122,123,124,125,126,127,128,129, 130,131,132,133,134,135,136,137/2015/VZ-7518/2015/532/KSt ze dne 1. 4. 2015 Úřad žádosti navrhovatele ze dne 12. 3. 2015 o prominutí zmeškání úkonu podle § 41 odst. 2

správního řádu, a to zaslání sdělení, ke které veřejné zakázce ze všech výše uvedených veřejných zakázek se vztahuje jím složená kauce ve výši 100 000,- Kč, která byla připsána na účet Úřadu dne 23. 2. 2015, nevyhověl a zmeškání úkonu neprominul. Dále Úřad výrokem II. uvedeného usnesení citované žádosti navrhovatele ze dne 12. 3. 2015 o prominutí zmeškání úkonu podle § 41 odst. 3 správního řádu nepřiznal odkladný účinek.

64. Dále Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S111,118,119,120,121,122,123,124,125,126,127,128,129,130,131,132,133,134,135,136,137/2015/VZ-8318/2015/532/KSt ze dne 7. 4. 2015 vyloučil ze společného řízení části správního řízení týkající se přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1020“ šetřené ve správním řízení evidovaném pod sp. zn. S111/2015/VZ a ve veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1023“ šetřené ve správním řízení evidovaném pod sp. zn. S120/2015/VZ s tím, že o citovaných veřejných zakázkách bude rozhodnuto v samostatném správním řízení evidovaném pod sp. zn. S111,120/2015/VZ.
65. Usnesením č. j. ÚOHS-S111,120/2015/VZ-8461/2015/532/KSt ze dne 7. 4. 2015 stanovil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu, ve které jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a oprávněni vyjádřit v řízení stanovisko.
66. Dne 10. 4. 2015 umožnil Úřad panu Markovi Seemanovi nahlédnout do správního spisu na základě plné moci udělené mu navrhovatelem dne 15. 8. 2014.
67. Podáními ze dne 9. 4. 2015 a 13. 4. 2015 zadavatel informoval Úřad o úkonech učiněných v šetřených veřejných zakázkách.
68. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S111,120/2015/VZ-9322/2015/532/KSt ze dne 14. 4. 2015 Úřad výrokem I. zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v šetřených veřejných zakázkách. Současně Úřad výrokem II. citovaného rozhodnutí zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž mělo být zadavateli uloženo pozastavení zadávacího řízení na šetřené veřejné zakázky.
69. Usnesením č. j. ÚOHS-S111,120/2015/VZ-9207/2015/532/KSt ze dne 14. 4. 2015 Úřad stanovil účastníkům správního řízení lhůtu, ve které se mohly vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
70. Podáními ze dne 14. 4. 2015 a 17. 4. 2015 zadavatel informoval Úřad o úkonech učiněných v šetřené veřejné zakázce.
71. Dne 21. 4. 2015 umožnil Úřad Mgr. Jakobovi Löblovi nahlédnout do spisu na základě plné moci udělené mu zadavatelem téhož dne.
72. Podáním ze dne 27. 4. 2015 vzal navrhovatel zpět svůj návrh ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce vedené Úřadem pod sp. zn. S111/2015/VZ.
73. Úřad tímto oznamuje, že usnesením č. j. ÚOHS-S111,120/2015/VZ-10888/2015/532/KSt ze dne 6. 5. 2015 vyloučil ze společného řízení část správního řízení týkající se přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1020“ šetřené ve správním řízení evidovaném pod sp. zn. S111/2015/VZ s tím, že o citované veřejné zakázce bude rozhodnuto v samostatném správním řízení evidovaném pod sp. zn. S111/2015/VZ. Pro úplnost Úřad dodal, že o veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1023“ šetřené ve správním řízení

evidovaném pod sp. zn. S120/2015/VZ bude rovněž rozhodnuto v samostatném správním řízení.

## **ZÁVĚRY ÚŘADU**

74. Na základě § 112 a následujících ustanovení zákona Úřad přezkoumal postup zadavatele a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění rozhodl, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

### **K postavení zadavatele**

75. Úřad nejprve ověřil postavení zadavatele podle § 2 zákona.
76. Podle § 2 odst. 2 zákona veřejným zadavatelem je
- a) Česká republika,
  - b) státní příspěvková organizace,
  - c) územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek,
  - d) jiná právnická osoba, pokud
    1. byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
    2. je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.
77. Podle § 3 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích“), jsou organizačními složkami státu ministerstva a jiné správní úřady státu, Ústavní soud, soudy, státní zastupitelství, Nejvyšší kontrolní úřad, Kancelář prezidenta republiky, Úřad vlády České republiky, Kancelář Veřejného ochránce práv, Akademie věd České republiky, Grantová agentura České republiky a jiná zařízení, o kterých to stanoví zvláštní právní předpis anebo tento zákon; obdobné postavení jako organizační složka státu má Kancelář Poslanecké sněmovny a Kancelář Senátu.
78. Pokud stát vystupuje jako účastník právních vztahů, je právnickou osobou podle § 6 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.
79. Podle § 7 odst. 1 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích činí jménem státu právní úkony vedoucí organizační složky, jíž se tyto právní úkony týkají, pokud zvláštní právní předpis nebo tento zákon (§ 28 odst. 2) nestanoví jinak. Vedoucí Kanceláře Poslanecké sněmovny a vedoucí Kanceláře Senátu mohou činit právní úkony jménem státu se souhlasem příslušného orgánu Poslanecké sněmovny nebo příslušného orgánu Senátu.
80. Na základě uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona, neboť je organizační složkou České republiky.

### **Relevantní ustanovení zákona**

81. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
82. Zadávací dokumentace je podle § 44 odst. 1 zákona soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
83. Technické podmínky nesmí být podle § 45 odst. 3 zákona stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Odůvodňuje-li to předmět veřejné zakázky, zohlední zadavatel při stanovení technických podmínek požadavky přístupnosti osob se zdravotním postižením nebo dostupnosti pro všechny uživatele.
84. Podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona.

#### **Zjištění Úřadu vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce**

85. Předmětem dynamického nákupního systému je podle oznámení o zakázce odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 31. 7. 2012 „*Poskytování datových a hlasových služeb orgánům veřejné správy České republiky. Datové služby umožňující datovou komunikaci se službami eGovernmentu prostřednictvím Centrálního místa služeb (CMS) a s dalšími informačními systémy jednotlivých orgánů státní správy (OSS), ať již v rámci jednoho OSS nebo mezi více OSS. Dále datové služby umožňující datovou komunikaci mezi OSS a aplikacemi, které nejsou napojeny na eGovernment, potažmo na CMS. Souhrn takto definovaných telekomunikačních služeb se nazývá KTS data. Dále běžné hlasové služby pevných hlasových sítí – KTS hlas.*“
86. V části zadávací dokumentace dynamického nákupního systému nazvané „Definice, zkratky a pojmy“ jsou popsány pojmy „Katalogový list“ a „Poptávkový list“ následujícím způsobem:  
*„Katalogový list: – Dokument – předtisk definující rozsah konkrétních služeb KIVS, umožňující Pověřujícím zadavatelům vybrat konkrétní služby KIVS s jasně definovanými parametry v rámci dílčích veřejných zakázek zadávaných v DNS v Poptávkovém listu.*  
*Poptávkový list: – Dokument – předtisk obsahující detailní specifikaci poptávaných služeb KIVS jednotlivými Pověřujícími zadavateli či Centrálním zadavatelem, jejich kódy, množství, místo a dobu jejich poskytování, určený pro podání nabídky v rámci dílčí veřejné zakázky v DNS.*“
87. V katalogovém listu DATA\_ETHERNET\_002.03 je uvedena použitelná technologie, když zadavatel uvedl, že: *“Pro realizaci služeb Ethernet je požadováno použití výhradně těchto přenosových technologií:*
  - *metalická vedení*
  - *optická vedení*
  - *radiové spoje*
    - *pro služby s parametrem SLA 99,5% a vyšším musí být použita technologie pracující na kmitočtech s individuálním oprávněním*

- *technologie pracující v pásmech se všeobecným oprávněním je povoleno používat pouze pro služby s parametrem SLA nižším než 99,5% s výjimkou technologie WiFi v pásmu 2,4GHz a 5GHz“*

### **Právní posouzení**

88. K meritu věci Úřad nejprve obecně uvádí, že zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem v rámci celého zadávacího řízení. Za její zpracování je plně odpovědný zadavatel a je povinen ji zpracovat dostatečně kvalitně a s patřičnou odborností tak, aby na jejím základě bylo možno podat odpovídající a především vzájemně porovnatelné nabídky.
89. Požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávací dokumentace plyne z obecné zásady transparentnosti uvedené v § 6 odst. 1 zákona. Tato zásada spolu se zásadou zákazu diskriminace a zásadou stejného zacházení se všemi uchazeči musí být zadavatelem dodržována v rámci celého zadávacího řízení. Úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.
90. Zákon však ponechává na zadavateli, aby stanovil zadávací podmínky pro plnění předmětu veřejné zakázky tak, aby zadávací podmínky odpovídaly jeho konkrétním potřebám. Je to totiž zadavatel, kdo má nejlepší povědomí o tom, co potřebuje. Jestliže zadávací podmínky nejsou v rozporu s kogentními ustanoveními zákona, či se nejedná o zadávací podmínky, které by vyvolávaly nemožnost plnění předmětu veřejné zakázky, lze takové zadávací podmínky považovat za podmínky stanovené v souladu se zákonem.
91. K šetřené veřejné zakázce Úřad nejprve uvádí, že ze zadávací dokumentace dynamického nákupního systému vyplývá, že zadavatel v katalogových listech, které byly přílohou zadávacích podmínek dynamického nákupního systému, stanovil základní výčet a rozsah služeb, které bude následně poptávat v jednotlivých dílčích veřejných zakázkách. Poté zadavatel, a to i na základě požadavků pověřujících zadavatelů, v poptávkových listech, které tvoří přílohu jednotlivých výzev k podání nabídek, stanoví detailní specifikaci poptávaných služeb.
92. V šetřené veřejné zakázce tedy zadavatel stanovil v katalogovém listu, že pro poskytování poptávaných služeb prostřednictvím radiových spojů lze pro služby s parametrem SLA 99,5% a vyšším využít technologie pracující pouze na kmitočtech s individuálním oprávněním.
93. Pro úplnost Úřad dodává, že z katalogového listu vyplývá, že zadavatel umožnil poskytování služeb prostřednictvím 3 druhů technologie. Nejenom tedy prostřednictvím radiových spojů, ale i prostřednictvím metalického vedení a prostřednictvím optického vedení. U použití metalického a optického vedení zadavatel nestanovil žádná omezení. U radiových spojů zadavatel částečně omezil jejich použití a to požadavkem na individuální oprávnění při použití radiových spojů pro služby s parametrem SLA 99,5% a vyšším.
94. Z poptávkového listu šetřené veřejné zakázky vyplývá mimo jiné, které konkrétní služby bude zadavatel požadovat, když tyto služby jsou vymezeny dobou poskytování, místem, kde budou



poskytovány, a technickými parametry, mezi nimiž je uveden i požadavek na dostupnost služby SLA 99,5%.

95. Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel na základě zadávacích podmínek uvedených v katalogovém listu a poptávkovém listu šetřené veřejné zakázky stanovil, jaké technologie mohou dodavatelé použít pro realizaci poptávaných služeb v šetřené veřejné zakázce. Podle katalogového listu požaduje zadavatel pro poskytování služeb prostřednictvím radiových spojů s parametrem SLA 99,5% a vyšším využití takových technologií, které pracují na kmitočtech s individuálním oprávněním. Z poptávkového listu šetřené veřejné zakázky pak vyplývá, že zadavatel u všech poptávaných služeb v šetřené veřejné zakázce požaduje dostupnost SLA 99,5%.
96. V předmětné veřejné zakázce tedy zadavatel požaduje, aby u všech poptávaných služeb byla dostupnost služeb SLA 99,5%. Pokud bude dodavatel poskytovat služby prostřednictvím radiových spojů, může použít pouze takových technologií, k jejichž použití získá individuální oprávnění, v případě, že však dodavatel využije k poskytování služeb metalické či optické vedení, může tyto technologie použít bez omezení.
97. Z obsahu návrhu vyplývá, že navrhovatel je na základě svých zkušeností přesvědčen, že i pro služby s parametrem dostupnosti SLA 99,5% a vyšším lze použít u radiových spojů technologie pracující v pásmech 10GHz a 17GHz se všeobecným oprávněním. Pro doložení svých tvrzení dokládá jednak znalecký posudek, jednak měsíční výkazy dostupnosti SLA za leden až březen 2015 u služeb poskytovaných zadavateli.
98. K tomu Úřad nejprve uvádí, že zadavatel výslovně nepopírá, že při využití technologií v pásmech 10GHz a 17GHz provozovaných na základě všeobecného oprávnění je možné v určitém případě dosáhnout požadované dostupnosti SLA 99,5%, tedy tak, jak je to uvedeno ve znaleckém posudku předloženém navrhovatelem.
99. K uvedenému však Úřad dále uvádí, že již z katalogového listu vyplývá, že pokud budou požadované služby poskytovány prostřednictvím radiových spojů, pak v případě, že bude u požadovaných služeb zadavatel požadovat dostupnost SLA 99,5% a vyšší, bude nezbytné tyto služby poskytovat prostřednictvím takových technologií, ke kterým dodavatel získá individuální oprávnění. Tato skutečnost tedy byla známa již v době zahájení zadávacího řízení na zavedení dynamického nákupního systému.
100. Navrhovatel tak již od zavedení dynamického nákupního systému věděl o tom, že pokud bude zadavatel požadovat dostupnost služeb 99,5% a vyšší a navrhovatel bude poskytovat požadované služby prostřednictvím radiových spojů, bude muset použít technologie pracující na základě individuálního oprávnění. Navrhovatel tak měl předpokládat, že v určitých veřejných zakázkách zadávaných v dynamickém nákupním systému bude muset použít i takové technologie, k jejichž použití bude nutné získat individuální oprávnění.
101. K tomu Úřad dále uvádí, že zadavatel je oprávněn stanovit zadávací podmínky tak, aby odpovídaly jeho konkrétním potřebám. Předmětem veřejné zakázky je poskytování datových a hlasových služeb, přičemž zadavatel je oprávněn určit, v jaké kvalitě budou tyto služby poskytovány. Pokud zadavatel dospěl k závěru, že u služeb poskytovaných prostřednictvím radiových spojů, u kterých požaduje dostupnost SLA 99,5% a vyšší, bude požadovat použití technologie pracující na základě individuálního oprávnění, neboť taková technologie mu

garantuje zajištění požadované dostupnosti, nelze tuto zadávací podmínku podle Úřadu považovat za podmínku stanovenou v rozporu se zákonem, neboť má odraz v zadavatelem poptávaném plnění. Úřad považuje za jdoucí proti smyslu zadávání veřejných zakázek, s přihlédnutím k potřebám zadavatele, považovat požadavek zadavatele, kterým má zadavatel snahu zvýšit, resp. zajistit kvalitu poptávaného plnění, za rozporný se zákonem. Nehledě na skutečnost, že takto nastavenými zadávacími podmínkami zadavatel umožňuje dodavatelům užití vícero technologií a to podle uvážení samotného dodavatele.

102. Dále navrhovatel v návrhu uvedl, že zadavatel nemůže dodavatelům diktovat, jakou konkrétní technologii mají pro poskytování služeb využít. K uvedenému Úřad uvádí, že zadavatel nemůže dodavatelům diktovat, které konkrétní výrobky nebo konkrétní zboží mají být k poskytování služeb dodány. K uvedené skutečnosti však v šetřené veřejné zakázce nedošlo. Jak již Úřad uvedl výše, zadavatel umožnil plnění předmětu veřejné zakázky prostřednictvím 3 druhů technologií, nedošlo tedy k tomu, že by zadavatel stanovil uchazečům povinnost splnit veřejnou zakázku pouze prostřednictvím jediné vybrané technologie, pouze pro případ užití radiového spojení v jasně předem stanovených případech stanovil požadavek, aby technologie fungovala na základě individuálního oprávnění.
103. K argumentu navrhovatele, že stanovením výše uvedené zadávací podmínky vznikají neodůvodněné překážky hospodářské soutěže, Úřad uvádí, že v šetřené veřejné zakázce nedošlo k omezení hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli, neboť každý z dodavatelů musel již po prostudování zadávací dokumentace dynamického nákupního systému předpokládat, že při podání nabídky do veřejné zakázky zadávané v rámci dynamického nákupního systému bude pro poskytování služeb potřebovat různé druhy technologií. K tomu Úřad dodává, že navrhovatel uvedl v návrhu, že zadavatelem stanovené zadávací podmínky vedou ke zmenšení okruhu uchazečů. K tomu Úřad uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že kterýkoliv z poskytovatelů telekomunikačních služeb je oprávněn požádat ČTÚ o přidělení individuálního oprávnění, je zřejmé, že uchazeči, kteří takové individuální oprávnění nevládní, nejsou již předem ze zadávacího řízení automaticky vyloučeni, jak se snaží ve své argumentaci naznačit navrhovatel, neboť o individuální oprávnění mohou požádat. Z uvedeného důvodu zadavatelem stanovená podmínka nevytváří neodůvodněnou překážku zadávacího řízení.
104. K tomu Úřad dále dodává, že zadavatel k vyjádření ze dne 5. 3. 2015 přiložil „Odpověď na žádost o písemné vysvětlení nabídky veřejné zakázky DATA\_ETHERNET\_002.02 PL\_58“ ze dne 3. 7. 2014, která se vztahuje k jiné veřejné zakázce zadávané v rámci dynamického nákupního systému. V přiložené odpovědi navrhovatel uvedl, že v rámci přenosových technologií garantuje využití jednoho z následujících řešení v souladu s předmětnými katalogovými listy a to metalická vedení, optická vedení, radiové spoje, u kterých pro služby s parametrem SLA 99,5% a vyšším bude použita technologie pracující na kmitočtech s individuálním oprávněním. I přesto, že se toto vyjádření vztahuje k jiné veřejné zakázce, jedná se rovněž o veřejnou zakázku zadávanou v tomtéž dynamickém nákupním systému, tudíž lze citované vyjádření analogicky vztáhnout i k šetřené veřejné zakázce.
105. Dále navrhovatel v citované odpovědi uvedl, že: „... Tato zařízení, budou využita v případě použití mikrovlnné přístupové technologie pro služby s SLA 99,5% a vyšším. Použití konkrétního pásma (11GHZ, 13GHZ, 18GHZ, 23GHZ, 32GHZ atd.) bude závislé na konkrétním přidělu frekvenčního pásma na základě individuálního oprávnění k využívání rádiových

*kmitočtů Českým telekomunikačním úřadem. Žádosti o vydání předmětných individuálních oprávnění budou iniciovány po podpisu příslušných smluv a realizaci implementačních schůzek.“*

106. Z uvedeného je zřejmé, že navrhovatel v jiné veřejné zakázce zadávané v rámci dynamického nákupního systému zadavateli potvrdil, že při použití radiových spojů, u kterých bude zadavatel požadovat dostupnost SLA 99,5%, požádá ČTÚ o přidělení individuálního oprávnění. Jestliže navrhovatel hodlá popsáním způsobem postupovat v jiné veřejné zakázce zadávané v rámci dynamického nákupního systému, pak je bezpochyby schopen postupovat stejným způsobem i v šetřené veřejné zakázce. Navrhovatel tedy nemůže být předmětnou zadávací podmínkou žádným způsobem diskriminován, neboť je schopen ji splnit, což dále vyplývá i ze skutečnosti, že v předmětném zadávacím řízení podal nabídku.
107. K tomu Úřad dále dodává, že zadavatel mu podáním ze dne 20. 5. 2015 doložil „Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“ ze dne 15. 5. 2015 ve veřejné zakázce „DATA\_ETHERNET PL\_1020“, která je předmětem správního řízení evidovaného pod sp. zn. S111/2015/VZ, podle kterého byla vybrána jako nejvhodnější nabídka nabídka navrhovatele. Jestliže je tedy navrhovatel nejenom schopen podat nabídku, ale jeho nabídka může být vybrána jako nejvhodnější, je podle Úřadu zřejmé, že výše uvedená šetřená zadávací podmínka, která je společná jak pro veřejnou zakázku „DATA\_ETHERNET PL\_1020“, tak pro šetřenou veřejnou zakázku, nemůže být vůči navrhovateli v žádném případě diskriminační.
108. Navrhovatel dále v návrhu uvedl, že v dřívějších katalogových listech převažoval požadavek na SLA nižší než 99,5%. Zadavatel však změnil zadávací podmínky tak, že nyní převažuje požadavek na SLA 99,5% a vyšší. Uvedenou skutečnost doložil dodatečnými informacemi ze dne 11. 3. 2015, ze kterých vyplývá, že v době zavedení dynamického nákupního systému činil rozsah služeb s dostupností SLA 99,5% a vyšší maximálně 8% z celkového počtu poptávaných služeb. Podle navrhovatele po úpravě zadávacích podmínek vystoupal rozsah uvedených služeb na více než 90% z celkového počtu poptávaných služeb.
109. K uvedenému Úřad uvádí, že navrhovatel po zahájení tohoto správního řízení vznesl k zadavateli následující dotaz: „Uchazeč žádá Zadavatele o stručnou odpověď ve smyslu ANO nebo NE na dotaz, zda Zadavatel potvrzuje platnost svého dřívějšího tvrzení, uvedeného v dodatečných informacích č. 14 ze dne 27. 11. 2012, ve kterém prohlašuje, že řádově 92% požadovaných služeb IP VPN v rámci dynamického nákupního systému s názvem „Poskytování služeb KIVS – 2013 – 2017“ spadá do kategorie služeb s požadavkem SLA nižším než 99,5%?“
110. Uvedený dotaz zadavatel zodpověděl dne 11. 3. 2015 jako dodatečné informace k zadávacím podmínkám.
111. Z odpovědi zadavatele vyplývá, že potvrdil, že ke dni vypracování odpovědi ze dne 27. 11. 2012 bylo v jednotlivých zadávacích řízeních zahájených v rámci dynamického nákupního systému poptáváno celkem 2358 služeb typu IP VPN a z nich pouze 8% s požadavkem na zajištění dostupnosti vyžadující realizaci v pásmu s individuálním oprávněním.

112. K tomu však zadavatel doplnil, že uvedené tvrzení přestavuje statistiku platnou ke dni vypracování odpovědi, tedy již ke dni 27. 11. 2012 a nikoli garanci dodržení tohoto poměru do budoucnosti.
113. K uvedenému Úřad opakovaně uvádí, že z katalogových listů vyplývá rozsah konkrétních služeb, ze kterých si následně pověřující zadavatelé vybírají konkrétní služby, přičemž se jedná o různé zadavatele a různé lokality, ve kterých budou služby poskytovány. Zadavatel je totiž v šetřené veřejné zakázce v postavení centrálního zadavatele, který zajišťuje poptávané služby pro několik zadavatelů současně. Konkrétní vybrané služby jsou tak následně obsaženy až v jednotlivých poptávkových listech veřejných zakázek zadávaných v rámci dynamického nákupního systému, ve kterých jsou specifikovány kódy, množstvím, místem a dobou poskytování služeb. Až tedy z jednotlivých poptávkových listů je zřejmé, kolik procent služeb z celkem poptávaných služeb požaduje zadavatel poskytovat s dostupností SLA 99,5% a vyšší.
114. Z uvedených skutečností je zřejmé, že pokud zadavatel uvedl, že v listopadu roku 2012 požadoval cca 8% poptávaných služeb s požadovanou dostupností SLA 99,5% a vyšší, musel tak vycházet z jednotlivých poptávkových listů veřejných zakázek zadávaných v rámci dynamického nákupního systému, ve kterých je uvedený požadavek stanoven.
115. Ke skutečnosti, že v roce 2012 zadavatel požadoval požadavek dostupnosti SLA 99,5% a vyšší pouze u cca 8% ze všech v té době poptávaných služeb, Úřad uvádí, že dynamický nákupní systém je otevřený systém, do kterého po dobu jeho trvání mohou jednotliví dodavatelé podat předběžné nabídky, ve kterých prokazují splnění podmínek pro zařazení do systému, přičemž v rámci dynamického nákupního systému zadavatel stanoví pouze základní rámec požadavků, ve kterém budou následně jednotlivé veřejné zakázky zadávány. Až tedy při zadávání jednotlivých veřejných zakázek v rámci dynamického nákupního systému zadavatel specifikuje konkrétní plnění, která požaduje poskytnout a to podle aktuálních potřeb, dále stanoví konkrétní obchodní podmínky, atd. V šetřené veřejné zakázce jsou to jednotliví pověřující zadavatelé, kteří stanoví požadavky na jednotlivé poptávané služby, přičemž vychází ze základních požadavků stanovených v dynamickém nákupním systému. Na základě uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel není schopen předem stanovit, v jakém procentním rozsahu bude v průběhu celé doby zavedeného dynamického nákupního systému požadovat splnění požadavku dostupnosti SLA 99,5% a vyšší.
116. Dále navrhovatel v návrhu uvedl, že mu změnou zadávacích podmínek vzniknou zvýšené náklady na realizaci poskytování služeb.
117. K tomu Úřad dodává, že pokud zadavatel požaduje dodání kvalitnější a výkonnější technologie, o které je přesvědčen, že mu zajistí vyšší míru spolehlivosti a dostupnosti, neboť prostřednictvím ní budou poskytovány služby zadavatelům zajišťujícím strategické služby státu, pak je oprávněn takovou technologií požadovat. Z logiky věci pak vyplývá, že i výsledná nabídková cena může být vyšší, jelikož i užitná hodnota poptávaného plnění je vyšší. Ostatně ani sám navrhovatel v žádném ze svých vyjádření nerozporoval ve vztahu k požadavku na SLA 99,5% a vyšší, že poskytování služeb na základě individuálního oprávnění by pro zadavatele neskýtalo výhody a tímto požadavkem nebyla zohledněna potřeba nerušeného poskytování služeb.

118. Naopak navrhovatel svou argumentaci zakládá zejména na tom, že poskytování těchto služeb v nelicencovaných 10GHz a 17GHz pásmech je schopno přiblížit se či dosáhnout stejných kvalit jako při poskytování služeb na základě individuálního oprávnění. K tomu Úřad dále uvádí, že tuto skutečnost se navrhovatel snaží prokázat prostřednictvím znaleckého posudku, ze kterého je však zřejmé, že závěry v něm učiněné nevycházejí z předchozího místního šetření, jak vyplývá z bodu 1.4. znaleckého posudku. Z bodu 2.4.5 znaleckého posudku pak vyplývá nedefinovatelnost doby, za kterou je možné případné rušení v nelicencovaných pásmech odstranit, a to bez ohledu na to, zda jde o pásmo 5GHz nebo jiné. Podle znaleckého posudku je možné pro řešení rušení vybudovat dvě dostupná nelicencovaná pásma, z nichž jedno bude sloužit jako záložní. Z tohoto důvodu lze podle Úřadu dovodit, že aby byl v případě rušení či jiných technologických problémů u radiového spojení zajištěn chod plnění služeb v souladu s požadavky zadavatele, jeví se jako adekvátní způsob vybudování dvou dostupných na sobě nezávislých pásem, což zajisté s sebou nese zvýšené nejen finanční nároky. Podle Úřadu však z logiky věci vyplývá, že riziko rušení v licencovaném pásmu je nižší než v nelicencovaném pásmu, ve kterém se může připojovat neomezené množství subjektů.
119. Smyslem a cílem zákona je, aby zadavatelé vynakládaly veřejné finanční prostředky účelně a hospodárně. V šetřené veřejné zakázce v důsledku nastavených zadávacích podmínek může z důvodu požadavku na použití kvalitnějších technologií dojít pravděpodobně k navýšení nabídkových cen. Tato situace je však v přímé souvislosti s tím, že zadavatel požaduje dodání takové technologie, která mu má zajistit vyšší míru dostupnosti požadovaných služeb. V takovém případě, pokud dojde k navýšení nabídkových cen, dojde i ke zkvalitnění poskytovaného plnění, které zadavatel potřebuje a dojde tedy i k účelnému vynaložení finančních prostředků.
120. K argumentu zadavatele, že by měl Úřad při svém rozhodování vzít do úvahy postup navrhovatele ve správním řízení týkajícím se veřejné zakázky „DATA\_ETHERNET PL\_1020“ evidovaném pod sp. zn. S111/2015/VZ, kdy poté, co byla jeho nabídka v citované veřejné zakázce vybrána jako nejvhodnější, vzal návrh ohledně této veřejné zakázky zpět, Úřad uvádí, že je právem jakéhokoliv navrhovatele, aby vzal svůj návrh zpět. Odlišný postup navrhovatele ve správním řízení týkajícím se veřejné zakázky „DATA\_ETHERNET PL\_1020“ evidovaném pod sp. zn. S111/2015/VZ a v předmětném správním řízení tak nelze v tomto smyslu při rozhodování zohlednit, neboť navrhovatel svým postupem pouze využil práva daného mu zákonem.
121. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že zadavatelem stanovené zadávací podmínky jsou konkrétní, jasné a srozumitelné, současně se nejedná o zadávací podmínky, které by byly v rozporu se zákonem, a které by diskriminovaly potenciální dodavatele, a zároveň se nejedná o takové zadávací podmínky, které by nebylo možné splnit. Protože Úřad shledal zadávací podmínky v souladu se zákonem, je tak i tato část zadávací dokumentace šetřené veřejné zakázky v souladu se zákonem.
122. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v šetřené veřejné zakázce při stanovení zadávacích podmínek stanovených v zadávací dokumentaci v souladu se zákonem.

123. Na základě výše uvedených skutečností Úřad nezjistil v postupu zadavatele při stanovení zadávacích podmínek šetřené veřejné zakázky skutečnosti, které by odůvodňovaly uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona. Z uvedeného důvodu Úřad návrh navrhovatele doručený Úřadu dne 20. 2. 2015 v části týkající se veřejné zakázky „DATA\_ETHERNET PL\_1023“ zadávané na základě zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci dynamického nákupního systému odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 14. 10. 2014 a uveřejněného dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 499509 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněného dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 200-353706, podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7
2. Mgr. Ondřej Knebl, advokát, HVH LEGAL advokátní kancelář s. r. o., Husinecká 808/5, 130 00 Praha 3 – Žižkov
3. JUDr. Pavel Zajíc, advokát, Advokátní kancelář Kubica, Zajíc a partneři, Nad Porubkou 2355, 708 00 Ostrava – Poruba

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy