



UOHSX008BZHT

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R357/2015/VZ-19388/2016/322/DRu

Brno 6. května 2016

V řízení o rozkladu ze dne 4. 11. 2015, doručenému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **Západočeská univerzita v Plzni**, IČO 49777513, se sídlem Univerzitní 2732/8, 301 00 Plzeň – Jižní Předměstí

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S0608/2015/VZ-34515/2015/533/HKu ze dne 19. 10. 2015 vydanému ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Zařízení na ohýbání a ohraňování přesných plechových polotovarů (III)**“ v jednacím řízení s uveřejněním zahájeném na základě výzvy k jednání ze dne 17. 9. 2014, jejíž o oznámení o zadání zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 17. 12. 2014 pod ev. č. 404354 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 12. 2014 pod ev. č. 2014/S 245-431933, na jejíž plnění zadavatel uzavřel dne 11. 12. 2014 smlouvu,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 92 odst. 1 a § 152 odst. 4 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozklad podaný proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S0608/2015/VZ-34515/2015/533/HKu ze dne 19. 10. 2015

jako opožděný

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 28. 8. 2015 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹ k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, podnět k přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Západočeskou univerzitou v Plzni, IČO 49777513, se sídlem Univerzitní 2732/8, 301 00 Plzeň – Jižní Předměstí (dále jen „**zadavatel**“) při zadávání veřejné zakázky s názvem „Zařízení na ohýbání a ohraňování přesných plechových polotovarů (III)“ v jednacím řízení s uveřejněním zahájeném na základě výzvy k jednání ze dne 17. 9. 2014, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 17. 12. 2014 pod ev. č. 404354 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 12. 2014 pod ev. č. 2014/S 245-431933 (dále jen „**veřejná zakázka**“), na jejíž plnění zadavatel uzavřel dne 11. 12. 2014 smlouvu.

II. Napadené rozhodnutí

2. Dne 19. 10. 2015 vydal Úřad rozhodnutí č.j. ÚOHS-S0608/2015/VZ-34515/2015/533/HKu (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým ve výroku I. rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona, neboť z účasti v zadávacím řízení nevyločil uchazeče – Bystronic Czech Republic s.r.o., IČO 27726193, se sídlem Tuřanka 1222/115, Slatina, 627 00 Brno, který neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona v požadovaném rozsahu, když nepředložil výpis z evidence Rejstříku trestů svého statutárního orgánu ve vztahu k území České republiky dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel dne 11. 12. 2014 uzavřel s tímto uchazečem smlouvu na veřejnou zakázku.
3. Výrokem II. napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. pokutu ve výši 20 000 Kč.

III. Námitky rozkladu

4. Dne 4. 11. 2015 byl Úřadu proti napadenému rozhodnutí doručen rozklad zadavatele z téhož dne (dále jen „**rozklad**“).

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak.

5. Zadavatel v rozkladu především namítá, že z § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona sice vyplývá, že trestní bezúhonnost musí být v rámci zadávacího řízení prokazována jednotlivými členy statutárního orgánu právnické osoby, nicméně z tohoto ustanovení dle zadavatele již nevyplývá, že každý zahraniční člen statutárního orgánu právnické osoby je povinen prokazovat svou trestní bezúhonnost jak ve vztahu k zemi svého sídla, tak ve vztahu k území České republiky.

Závěr rozkladu

6. S ohledem na shora uvedené důvody zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí v plném rozsahu všech jeho výroků zrušil a správní řízení zastavil.

IV. Řízení o rozkladu

7. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

8. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
9. Jelikož je z obsahu správního spisu zřejmé, že byl rozklad doručený Úřadu dne 4. 11. 2015 podán opožděně, postupem podle § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu, ve spojení s § 92 odst. 1 a § 152 odst. 4 správního řádu jej jako opožděný zamítám.

V. K podanému rozkladu

10. Podle § 152 odst. 4 správního řádu nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
11. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.
12. Podle § 92 odst. 1 správního řádu platí, že opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne; jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí; shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.
13. Podle průvodky elektronického podání bylo napadené rozhodnutí zadavateli ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů prokazatelně doručeno dne 19. 10. 2015. Zákonná 15-denní lhůta pro podání rozkladu tedy zadavateli skončila uplynutím dne 3. 11. 2015.

14. Proti napadenému rozhodnutí podal zadavatel dne 4. 11. 2015 rozklad, který byl Úřadu dodán do datové schránky rovněž dne 4. 11. 2015 (což dokládá průvodka elektronického podání).
15. V této souvislosti uvádím, že skutečností rozhodnou pro zachování lhůty pro podání rozkladu je v případě podání učiněného zadavatelem prostřednictvím datové schránky nutno rozumět okamžik dodání rozkladu do datové schránky Úřadu (tj. okamžik, od kterého je datová zpráva dostupná v datové schránce příjemce zprávy). Jelikož poslední den lhůty pro podání rozkladu proti napadenému rozhodnutí byl den 3. 11. 2015 a rozklad zadavatele byl dodán do datové schránky Úřadu až dne 4. 11. 2015, konstatuji, že lhůta pro podání rozkladu podle § 83 odst. 1 správního řádu zachována nebyla. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem jsem rozklad zadavatele posoudil jako opožděný.
16. Správní spis vedený ve věci tohoto správního řízení pak neobsahuje ani žádné jiné podání zadavatele, které by bylo Úřadu podáno v době běžící lhůty pro podání rozkladu proti napadenému rozhodnutí, jehož obsah by k podání rozkladu proti napadenému rozhodnutí směřoval.
17. Jelikož, byl rozklad podán zadavatelem opožděně, nelze k tomuto rozkladu ani k námitkám v něm uvedeným přihlížet. Orgán rozhodující o rozkladu v případě, že jej zamítá podle § 92 odst. 1 správního řádu, napadené rozhodnutí dále meritorně neposuzuje postupem podle § 89 odst. 2 správního řádu, ale zamítá jej z procesních důvodů. Vzhledem k tomu jsou v rozhodnutí o rozkladu uvedeny pouze důvody opožděnosti tohoto rozkladu, aniž by došlo k vypořádání námitek v něm uvedených.
18. Ve smyslu § 92 správního řádu jsem současně přezkoumal, zda neexistují předpoklady pro přezkoumání napadeného rozkladu v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí a dospěl jsem k závěru, že žádné takové skutečnosti nejsou dány.

VI. Závěr

19. Vzhledem ke zjištění, že byly dány okolnosti odůvodňující zamítnutí rozkladu pro jeho opožděnost podle § 92 odst. 1 správního řádu, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

Západočeská univerzita v Plzni, Univerzitní 2732/8, 301 00 Plzeň – Jižní Předměstí

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy