



UOHSX005JM6E

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-V194/2013/PP-22286/2013/840/RPI

Brno 14. 11. 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v souvislosti se správním řízením sp. zn. ÚOHS-S541/2013/KS, zahájeným dne 2. 9. 2013 ve věci povolení spojení soutěžitelů CEMEX Czech Republic, s.r.o., se sídlem Praha 5 – Stodůlky, Siemsenova 2716/2, IČ: 27892638, a Holcim (Česko) a.s., člen koncernu, se sídlem Prachovice, Tovární ul. 296, IČ: 15052320, k němuž má dojít ve smyslu § 12 odst. 3 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 22c téhož zákona ve spojení s § 62 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ POŘÁDKOVÉ POKUTY:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ukládá společnosti POZEMSTAV TŘEBÍČ, spol. s r. o., se sídlem Hrotovická 191, Jejkov, 674 01 Třebíč, IČ: 18127754, za porušení povinnosti stanovené v § 21e odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, jehož se dopustila neposkytnutím podkladů a informací vyžádaných Úřadem přípisem č. j. ÚOHS-S541/2013/KS-16758/2013/840/RPI ze dne 5. 9. 2013, **pořádkovou pokutu podle § 22c odst. 1 téhož zákona ve výši 30 000,- Kč (slovy: „třicet tisíc korun českých“).**

Uložená pokuta je splatná do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) vede správní řízení sp. zn. ÚOHS-S541/2013/KS ve věci povolení spojení soutěžitelů, ke kterému má dojít tak, že společnost CEMEX Czech Republic, s.r.o., se sídlem Praha 5 – Stodůlky, Siemsenova 2716/2, IČ: 27892638 (dále jen „CEMEX“), má získat podle § 12 odst. 3 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), možnost výlučně kontrolovat společnost Holcim (Česko) a.s., člen koncernu, se sídlem Prachovice, Tovární ul. 296, IČ: 15052320 (dále jen „Holcim“). Uvedené správní řízení bylo zahájeno dne 2. 9. 2013 na návrh společnosti CEMEX. V rámci tohoto správního řízení Úřad posuzuje dopady spojení na hospodářskou soutěž na relevantních trzích zejména v oblastech výroby kameniva, transportbetonu a cementu v rámci území České republiky. Řízení ve věci povolení spojení je vázáno na zákonem stanovené lhůty.
2. Úřad se v uvedeném správním řízení obrátil v souladu s § 21e zákona na společnost POZEMSTAV TŘEBÍČ, spol. s r. o., se sídlem Hrotovická 191, Jejkov, 674 01 Třebíč, IČ: 18127754 (dále jen „POZEMSTAV“), jako konkurenta spojujících se soutěžitelů působícího nejméně v jedné ze spojení dotčených oblastí, se žádostí o poskytnutí informací a podkladů (dále jen „žádost“).¹ V souladu s § 21e odst. 2 Úřad stanovil pro poskytnutí požadovaných podkladů a informací lhůtu nejpozději do 10 dnů od obdržení Žádosti s tím, že jako právní důvod a účel šetření² označil nezbytnost požadovaných podkladů a informací pro posouzení dopadů výše uvedeného spojení soutěžitelů na hospodářskou soutěž. Současně v přípisu poučil společnost o její povinnosti poskytnout informace podle § 21e odst. 1 a 2 zákona, jakož i o tom, že za jejich neposkytnutí může Úřad uložit pokutu podle § 22c odst. 1 zákona.
3. Žádost byla společností POZEMSTAV doručena dne 5. 9. 2013.
4. Protože Úřad ve stanovené lhůtě požadované informace a podklady neobdržel, urgoval jejich poskytnutí, a to přípisem č. j. ÚOHS-S541/2013/KS-18359/2013/840/RPI ze dne 25. 9. 2013 (dále jen „Urgence I“) a následně přípisem č. j. ÚOHS-S541/2013/KS-19925/2013/840/RPI ze dne 15. 10. 2013 (dále jen „Urgence II“). Urgence I byla společností POZEMSTAV doručena dne 26. 9. 2013, Urgence II pak dne 15. 10. 2013. Pro poskytnutí požadovaných informací stanovil Úřad v Urgenci I lhůtu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne jejího doručení. Tutéž délku lhůty pro poskytnutí podkladů a informací Úřad stanovil rovněž v Urgenci II. Také v Urgenci I i Urgenci II byla společnost POZEMSTAV poučena o její povinnosti poskytnout informace (podle § 21e odst. 1 a 2 zákona), jakož i o důsledcích dle § 22c odst. 1 zákona v případě jejich neposkytnutí. Společnost POZEMSTAV však ani ve lhůtách stanovených v Urgenci I a v Urgenci II Úřadu požadované informace a podklady neposkytla.
5. Podle § 21e odst. 1 zákona jsou soutěžitelé povinni poskytovat Úřadu úplné, správné a pravdivé podklady a informace, včetně obchodních knih, jiných obchodních záznamů

¹ Tj. přípis Úřadu č. j. ÚOHS-S541/2013/KS-16758/2013/840/RPI ze dne 5. 9. 2013.

² Viz § 21e odst. 2 zákona - poslední věta.

nebo jiných záznamů, které mohou mít význam pro objasnění předmětu řízení (dále jen „obchodní záznamy“).

6. Podle § 21e odst. 2 zákona jsou na písemnou žádost Úřadu soutěžitelé povinni poskytnout Úřadu podklady a informace, včetně obchodních záznamů ve lhůtě jím stanovené. Při jejich vyžádání Úřad uvede právní důvod a účel šetření a upozorní na to, že za jejich neposkytnutí nebo neumožnění jejich prověření může Úřad uložit pokutu podle § 22c.
7. Povinnost poskytovat Úřadu informace podle § 21e zákona je uložena všem soutěžitelům. Soutěžitelem je přitom v souladu s § 2 odst. 1 zákona každá fyzická a právnická osoba, jejich sdružení, sdružení těchto sdružení a jiné formy seskupování, a to i v případě, že tato sdružení a seskupení nejsou právními osobami, pokud se účastní hospodářské soutěže nebo ji mohou svou činností ovlivňovat, i když nejsou podnikateli. Soutěžitelem je tak typicky subjekt, který působí na relevantním trhu jako konkurent, odběratel či dodavatel spojujících se soutěžitelů, ale soutěžitelem je i subjekt, který není v postavení konkurenta, odběratele či dodavatele, ale svým jednáním může konkurenční prostředí na daném trhu i jen ovlivňovat. Společnost POZEMSTAV, jakožto konkurent spojujících se soutěžitelů, je proto soutěžitelem, na kterého dopadá povinnost poskytnout Úřadu podle § 21e zákona informace.
8. Podle § 22c odst. 1 zákona lze soutěžiteli uložit pořádkovou pokutu až do výše 300 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období, jestliže nesplní povinnost podle § 21e odst. 1 nebo 2 anebo § 21f odst. 3 zákona. Podle § 22c odst. 2 zákona lze pořádkovou pokutu uložit i opakovaně. Celková výše opakovaně ukládaných pokut nesmí přesáhnout 10 000 000 Kč nebo 10 % z čistého obrátu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období.
9. Tím, že společnost POZEMSTAV neposkytla Úřadu na jeho písemnou žádost požadované informace a podklady, porušila svou povinnost stanovenou v § 21e odst. 2 zákona.
10. Za neposkytnutí požadovaných informací rozhodl Úřad uložit společnosti POZEMSTAV pořádkovou pokutu ve výši 30 000,- Kč (slovy: „třicet tisíc korun českých“).
11. Účelem pořádkové pokuty pak je donutit dotčený subjekt ke splnění jeho konkrétní procesní povinnosti a zajistit tak řádný průběh řízení (zde řízení ve věci povolení spojení soutěžitelů); k tomuto účelu lze pořádkové pokuty ukládat i opakovaně. V daném případě Úřad rozhodl vzhledem k významu předmětu řízení, v němž informace požadoval, a také s ohledem na závažnost následku způsobeného neposkytnutím informací (viz níže) uložit pořádkovou pokutu v zákonem stanoveném rozpětí do 300 000 Kč.
12. Při ukládání pořádkové pokuty Úřad předně hodnotil její přiměřenost způsobenému porušení povinnosti; přihlédl k tomu, že požadované informace nezbytně potřebuje k tomu, aby mohl posoudit dopady výše uvedeného spojení soutěžitelů na hospodářskou soutěž na relevantních trzích zejména v oblastech výroby kameniva, transportbetonu a cementu v rámci území České republiky; dále k tomu, že pokud jde o délku řízení ve věci povolení spojení soutěžitelů je Úřad vázán zákonem stanovenými lhůtami a neposkytnutí vyžádaných podkladů a informací ze strany soutěžitelů v daném případě závažně ztížilo postup ve správním řízení. Dále Úřad přihlédl k tomu, že společnost POZEMSTAV nevyužila

ani Úřadem poskytnuté možnosti poskytnout vyžádané informace v dodatečných lhůtách stanovených v Urgenci I a Urgenci II.

13. Při stanovení výše pořádkové pokuty pak Úřad dbal i na to, aby pokuta nebyla v hrubém nepoměru k závažnosti následku a k významu předmětu řízení, jak ukládá § 62 odst. 3 správního řádu. Jde o vyjádření obecné zásady proporcionality a také principu proporcionality stanoveného speciálně pro účely užití zajišťovacích prostředků v § 58 správního řádu. Úřad uvážil, že výše uložené pořádkové pokuty, která se v tomto případě pohybuje na spodní hranici uvedeného rozpětí, není v hrubém nepoměru k závažnosti způsobeného následku a k významu předmětu řízení.
14. Dále Úřad hodnotil, zda výše uložené pokuty není excesivní v porovnání výší ukládaných pokut za obdobné porušení procesní povinnosti. K tomu Úřad uvádí, že k uložení pokuty za porušení procesních povinností došlo dosud v ojedinělých případech (dle znění zákona účinného do 1. 9. 2009), přičemž dosud uložená pokuta za neposkytnutí informací přesahovala zde uloženou výši.³
15. Rovněž Úřad posuzoval, aby výše ukládané pořádkové pokuty nebyla pro daného soutěžitele zjevně nepřiměřená či dokonce likvidační. Zde Úřad přihlédl k celkové majetkové a finanční situaci porušitele.
16. Posledním ukončeným účetním obdobím, k němuž lze dohledat podklady ve sbírce listin Obchodního rejstříku, je období od 1. 1. 2007 do 31. 3. 2008. V tomto účetním období dosáhla společnost POZEMSTAV čistého obratu 152 877 000,- Kč.⁴ Ačkoli se nejedná o údaje za poslední ukončené účetní období, Úřad k nim při stanovování výše pořádkové pokuty přesto přihlédl. Skutečnost, že společnost POZEMSTAV patrně nesplnila svoji zákonnou povinnost podle § 40 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a údaje vztahující se k roku 2012 tak nelze z veřejných zdrojů dohledat, nemůže dle názoru Úřadu bránit účinnému vymáhání práva v souladu s § 21e a § 22c zákona. Současně však Úřad ověřil, že společnost POZEMSTAV byla přinejmenším v roce 2012 nadále ekonomicky aktivní a tedy dosahovala určitého obratu.⁵ S ohledem na tuto skutečnost, vzhledem k tomu, že společnost nebyla zrušena ani není v insolvenční⁶ a rovněž s přihlédnutím k tomu, že základní kapitál společnosti je 2 000 000,- (splaceno 100 %), Úřad konstatuje, že jí uložená výše pořádkové pokuty nebude mít ve vztahu k aktuální hospodářské situaci společnosti POZEMSTAV likvidační charakter. V této souvislosti Úřad rovněž konstatuje, že s ohledem na ustanovení § 62 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož prvním úkonem v řízení ve věci uložení pořádkové pokuty je vydání rozhodnutí, a rovněž s přihlédnutím k povaze deliktu (tj. neposkytnutí informací), za který je pořádková pokuta ukládána, informace o obratu společnosti POZEMSTAV za rok 2012 si od ní nevyžadoval.
17. Dle § 25a zákona Úřad postupuje v řízení dle správního řádu, nestanoví-li zákon jinak. Procesní postup pro uložení pořádkové pokuty pak zákon nestanoví; uplatní se proto § 62

³ Viz rozhodnutí č. j. S318/2007/OS, kterým byla uložena pokuta (100 tis. Kč) společnosti VAVRYS CZ s.r.o. a které bylo potvrzeno druhostupňovým rozhodnutím č. j. R232/2007 ze dne 15. 7. 2008.

⁴ Viz výroční zpráva společnosti k 31. 3. 2008 uveřejněná ve Sbírce listin Obchodního rejstříku.

⁵ Viz <http://www.betontrebic.cz/beton/cenik> (např. informace o ceníku betonových směsí platném od 1. 3. 2013).

⁶ Viz <https://or.justice.cz>.

odst. 5 správního řádu, dle kterého prvním úkonem v řízení ve věci uložení pořádkové pokuty je vydání rozhodnutí.

18. Společnost POZEMSTAV je povinna pořádkovou pokutu uhradit ve lhůtě stanovené ve výroku rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vedený u České národní banky v Brně, číslo účtu 19-24825621/0710, konstantní symbol: 1148 pro bezhotovostní platby, jako variabilní symbol se uvede kmenová část daňového identifikačního čísla společnosti POZEMSTAV.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení v souladu s § 152 odst. 1 a 4, ve spojení s § 83 odst. 1, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho oznámení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný a přípustný rozklad proti rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty má vždy odkladný účinek (§ 62 odst. 5 správního řádu).

otisk úředního razítka

JUDr. Michal Petr, Ph.D.
místopředseda Úřadu
pověřený řízením
Sekce hospodářské soutěže

Obdrží
POZEMSTAV TŘEBÍČ, spol. s r. o.
Hrotovická 191
674 01 Třebíč – Jejkov

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy