



UOHSX004TAH2

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S713/2012/VZ-3422/2013/511/JCh

Brno 22. 2. 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3. 12. 2012 na základě návrhu, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Česká republika – Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, IČ 75151529, Nádražní 2, 306 28 Plzeň 3,
  - navrhovatel – Forenzní DNA servis s.r.o., IČ 27227529, Janovského 18/1251, 170 00 Praha 7,
- ve věci vymezené obsahem návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele Česká republika – Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje při zadávání veřejné zakázky „Nákup spotřební chemie - genetika“, formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě písemné výzvy k podání nabídky ze dne 18. 10. 2012, odeslané zájemcům dne 19. 10. 2012,

### rozhodl takto:

I.

Návrh navrhovatele Forenzní DNA servis s.r.o., IČ 27227529, Janovského 18/1251, 170 00 Praha 7, ze dne 2. 12. 2012 se v části návrhu, která směřuje proti vyloučení jmenovaného navrhovatele z účasti v předmětném zadávacím řízení, podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

II.

Návrh společnosti Forezní DNA servis s.r.o., IČ 27227529, Janovského 18/1251, 170 00 Praha 7, ze dne 2. 12. 2012 se v části návrhu, která směřuje proti zadávacím podmínkám, podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů zamítá, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

III.

Návrh společnosti Forezní DNA servis s.r.o., IČ 27227529, Janovského 18/1251, 170 00 Praha 7, ze dne 2. 12. 2012 se v části návrhu, která se týká odpovědi na dodatečný dotaz, podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů zamítá, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Česká republika – Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, IČ 75151529, Nádražní 2, 306 28 Plzeň 3 (dále jen „zadavatel“) – vyzval písemnou výzvou ze dne 18. 10. 2012, odeslanou dne 19. 10. 2012, ve zjednodušeném podlimitním řízení šest zájemců k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace ve veřejné zakázce „Nákup spotřební chemie - genetika“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel ve výzvě k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení uvedl nejnižší nabídkovou cenu bez DPH.
3. Z protokolu č. 2 o otevírání obálek s nabídkami ze dne 5. 11. 2012 vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek pět nabídek z nichž všechny byly zpracovány v požadovaném jazyce a návrh smlouvy byl podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče.
4. Z protokolu č. 3 o jednání hodnotící komise ze dne 8. 11. 2012 plyne, že nabídka uchazeče Forezní DNA servis s.r.o., IČ 27227529, Janovského 18/1251, 170 00 Praha 7 (dále jen „navrhovatel“), neobsahovala čestné prohlášení prokazující splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), že navrhovatel realizoval nejméně 3 obdobné dodávky v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu (minimálně ve výši 500 000,-Kč v rámci jedné ucelené zakázky) a byla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.
5. Zadavatel se ztotožnil s názorem hodnotící komise a dne 8. 11. 2012 rozhodl o vyloučení navrhovatele. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení obdržel navrhovatel dne 9. 11. 2012.
6. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení byly zadavateli navrhovatelem doručeny v zákonné lhůtě námitky, kterým zadavatel

po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel dne 23. 11. 2012.

7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 3. 12. 2012 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) podání, z jehož označení „Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele“ a příloh (rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze dne 8. 11. 2012, námitku navrhovatele proti rozhodnutí o vyloučení ze dne 18. 11. 2012, rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitce stěžovatele ze dne 22. 11. 2012 a doklad o provedení platební transakce ze dne 30. 11. 2012 - složení kauce Úřadu) bylo možno učinit závěr, že se jedná o návrh na přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky. Podání však neobsahovalo samotný text návrhu navrhovatele.
8. Dne 3. 12. 2012, kdy Úřad podání navrhovatele obdržel, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. S713/2012/VZ/JCh.
9. Zadavatel obdržel podání označené jako „Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele“ téhož dne a v souladu s § 114 odst. 6 zákona odeslal dokumentaci k předmětné veřejné zakázce spolu se svým vyjádřením Úřadu.

## **II. Řízení před správním orgánem**

10. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
11. Dne 10. 12. 2012 obdržel Úřad dokumentaci o veřejné zakázce spolu s vyjádřením zadavatele, ve kterém zadavatel uvádí, že od navrhovatele obdržel rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze dne 8. 11. 2012, námitku navrhovatele proti rozhodnutí o vyloučení ze dne 18. 11. 2012, rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitce navrhovatele ze dne 22. 11. 2012 a doklad o provedení platební transakce ze dne 30. 11. 2012 (složení kauce Úřadu). Zadavatel dále upozorňuje, že stejnopis samotného návrhu na zahájení řízení podle § 114 odst. 4 zákona mu navrhovatelem doručen nebyl.
12. Úřad vyzval dopisem ze dne 13. 12. 2012 navrhovatele k upřesnění podání ve smyslu § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.
13. K upřesnění podání lze uvést, že Úřad i zadavatel obdrželi dne 3. 12. 2012 podání označené „Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele“ s přílohami, avšak bez textu návrhu. Úřad proto vyzval navrhovatele k doplnění podání ve smyslu § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Navrhovatel doplnil své podání, a to tak, že text návrhu zaslal dne 13. 12. 2012 Úřadu i zadavateli, tudíž lze konstatovat, že vady podání byly odstraněny.
14. Dopisem ze dne 19. 12. 2012 zaslal své stanovisko k návrhu zadavatel.
15. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S713/2012/VZ-663/2013/511/JCh ze dne 14. 1. 2013. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S713/2012/VZ-664/2013/511/JCh z téhož dne účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a lhůtu pro vyjádření se k podkladům

rozhodnutí. Současně Úřad v citovaném oznámení o zahájení správního řízení uvedl, že pokud nebyl návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 nebo 5 zákona, Úřad zahájené řízení podle § 117a písm. c) zákona zastaví.

16. Navrhovatel dopisem ze dne 15. 1. 2013, který byl Úřadu doručen téhož dne, oznamuje, že text návrhu odeslal zadavateli dne 13. 12. 2012. Z příloženého dokladu o doručení i ze stanoviska zadavatele ze dne 19. 12. 2012 vyplývá, že zadavatel obdržel text návrhu navrhovatele dne 13. 12. 2012.

### **III. Z návrhu navrhovatele**

#### **K vyloučení navrhovatele**

17. Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že nesouhlasí s rozhodnutím zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, a proto podává návrh na přezkoumání postupu zadavatele u Úřadu. Navrhovatel se domnívá, že neexistují žádné zákonné důvody pro jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Domáhá se ve smyslu § 118 zákona nápravného opatření, spočívajícího ve zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení pro údajné nesplnění technických kvalifikačních předpokladů. Dále navrhuje zrušit všechny úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek.

#### **K zadávacím podmínkám**

18. Návrh navrhovatele směřuje rovněž proti zadávacím podmínkám zadavatele, konkrétně proti bodu 7. 3 výzvy k podání nabídek, kde zadavatel požaduje předložení čestného prohlášení podepsaného osobou oprávněnou jednat jménem či za dodavatele o splnění technických kvalifikačních předpokladů tj. čestné prohlášení, že realizoval nejméně 3 obdobné dodávky v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu (minimálně ve výši 500 000,- Kč v rámci jedné ucelené zakázky).
19. Navrhovatel považuje výše uvedený požadavek zadavatele s ohledem na předmět a rozsah veřejné zakázky za diskriminační. Tímto jednáním podle navrhovatele došlo k porušení ustanovení § 6 zákona a navrhovateli vznikla újma na jeho právech, protože jeho nabídka pro část C zadávacího řízení byla finančně nejvýhodnější, a tudíž by v případě nevyločení ze soutěže byla jeho nabídka realizována.
20. Navrhovatel dále uvádí, že na základě skutečnosti, že zadávací dokumentace podle zadavatele obsahovala technické požadavky, které nebylo možné splnit, pokud nešlo o výrobek specifické firmy, zaslal navrhovatel zadavateli požadavek na upřesnění zadávací dokumentace. Na základě tohoto požadavku zadavatel podle navrhovatele částečně zpřesnil zadávací dokumentaci tak, že již neobsahovala nesplnitelné technické požadavky.

#### **K odpovědi na dodatečný dotaz**

21. Zadavatel podle navrhovatele nezodpověděl dodatečný dotaz navrhovatele číslo 18 k zadávacím podmínkám a to ani po urgenci navrhovatele dopisem ze dne 30. 11. 2012, kdy na tento dopis nebylo zadavatelem žádným způsobem reagováno.

### **IV. Z vyjádření zadavatele k návrhu**

22. Zadavatel zaslal své stanovisko dopisem ze dne 19. 12. 2012, který Úřad obdržel dne 20. 12. 2012. Zadavatel ve svém stanovisku uvádí, že z dříve podané námitky i z návrhu navrhovatele vyplývá, že ze strany navrhovatele opakovaně dochází k záměně technických

kvalifikačních předpokladů dle ustanovení § 56 zákona a ekonomických a finančních předpokladů dle (dnes již neplatného) ustanovení § 55 zákona.

23. Zadavatel upozorňuje na skutečnost, že zadávací podmínky nebyly navrhovatelem napadeny dříve podanou námitkou a tím podle názoru zadavatele dochází k rozporu s ustanovením § 110 odst. 9 zákona.
24. Zadavatel má za to, že vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění technických kvalifikačních předpokladů proběhlo v souladu se zákonem, neboť navrhovatel nesplnil jednu z podmínek zadávacího řízení, když neprokázal požadovaným způsobem splnění technických kvalifikačních předpokladů podle ustanovení § 56 odst. 1 zákona. Podle zadavatele byly z jeho strany dodrženy postupy stanovené pro zadání veřejné zakázky a vyloučením navrhovatele tak podle něj v daném případě nedošlo k nezákonnému postupu a nedošlo ani k ovlivnění výběru nejhodnější nabídky.

#### **V. Závěry úřadu**

25. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, návrhu a stanoviska předloženého zadavatelem a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### **K části I. výroku – část návrhu týkající se vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení**

26. Podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na dodávky požadovat seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech a v případě oblasti obrany nebo bezpečnosti v posledních 5 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění; přílohou tohoto seznamu musí být
  1. osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, pokud bylo zboží dodáno veřejnému zadavateli,
  2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
  3. smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.
27. Podle § 62 odst. 3 zákona se ve zjednodušeném podlimitním řízení splnění kvalifikačních předpokladů prokazuje předložením čestného prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje; § 62 odst. 2 zákona se nepoužije.
28. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
29. V bodě 7. 3 výzvy ze dne 18. 10. 2012 k podání nabídky nazvaném „Technické kvalifikační předpoklady dle § 56 zákona“ je stanoveno, že dodavatel předloží čestné prohlášení podepsané osobou oprávněnou jednat jménem či za dodavatele o splnění technických kvalifikačních předpokladů tj. čestné prohlášení, že realizoval nejméně 3 obdobné dodávky

v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu (minimálně ve výši 500 000,- Kč v rámci jedné ucelené zakázky).

30. Navrhovatel ve své nabídce k prokázání kvalifikačního předpokladu podle bodu 7. 3 výzvy k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení předložil čestné prohlášení ze dne 30. 10. 2012 následujícího znění: „Dodavatel prohlašuje, že je schopen splnit danou zakázku. Ve výzvě k podání nabídky bylo pod bodem 7. 3. v rozporu se zákonem požadováno prokázání ekonomických předpokladů: zadavatel v posledních 3 letech realizoval nejméně 3 obdobné dodávky v rozsahu minimálně 500 000,- Kč v rámci jedné ucelené zakázky. Dodavatel odmítá poskytnout čestné prohlášení o ekonomických kvalifikačních předpokladech, které jsou ve výzvě chybně zařazeny pod technické kvalifikační předpoklady, a navíc je požadováním tohoto předpokladu vytvořeno nedůvodné omezování okruhu potencionálních dodavatelů.“
31. Z bodu 7. 3 výzvy k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení vyplývá, že zadavatel požaduje prokázat technické kvalifikační předpoklady podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona (viz bod 29). Citovaným čestným prohlášením (viz bod 30) navrhovatel nesplnil požadavek zadavatele podle bodu 7. 3 výzvy k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení na splnění technických kvalifikačních předpokladů.
32. Zadavatel byl tedy v daném případě povinen vyloučit navrhovatele z účasti v zadávacím řízení z důvodu, že ve své nabídce neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona.
33. V postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele z účasti v předmětném zadávacím řízení z důvodu nesplnění požadavků zadavatele podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona Úřad nezjistil porušení zákona, které by mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, a tudíž rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K části II. výroku – část návrhu týkající se zadávacích podmínek**

34. Součástí návrhu navrhovatele jsou vedle „námitky“ proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení také „námitky“ proti zadávacím podmínkám, ve kterých navrhovatel zpochybňuje požadavky zadavatele podle bodu 7. 3 výzvy k podání nabídek, kde zadavatel požaduje předložení čestného prohlášení podepsaného osobou oprávněnou jednat jménem či za dodavatele o splnění technických kvalifikačních předpokladů tj. čestné prohlášení, že realizoval nejméně 3 obdobné dodávky v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu (minimálně ve výši 500 000,- Kč v rámci jedné ucelené zakázky), a technické požadavky zadavatele, které nebylo možno splnit, pokud nešlo o výrobek specifické firmy.
35. Podle § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
36. Ustanovení § 110 odst. 1 zákona stanoví, že při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může zadavateli podat zdůvodněné námitky kterýkoliv

dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech.

37. Podle § 110 odst. 3 zákona stěžovatel musí námitky proti zadávacím podmínkám doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
38. Námitky se podávají písemně. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci (viz § 110 odst. 7 zákona).
39. Ustanovení § 114 odst. 1 zákona stanoví, že návrh lze podat proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v § 6 zákona a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele, a to zejména proti
  - zadávacím podmínkám,
  - obsahu oznámení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení,
  - vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení,
  - rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky,
  - použití druhu zadávacího řízení.
40. Podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
41. Z výše uvedeného vyplývá, že ustanovení § 110 odst. 1 zákona stanoví okruh dodavatelů, kteří jsou oprávněni podávat zdůvodněné námitky zadavateli. Ustanovení § 110 odst. 7 zákona dále zužuje tento okruh dodavatelů, kteří jsou oprávněni podat návrh u Úřadu, přičemž jako nutnou podmínku pro podání návrhu u Úřadu dodavatelům stanoví předchozí podání námitek u zadavatele řádně a včas.
42. V daném případě lhůta pro podání nabídek skončila dne 5. 11. 2012. Lhůta pro doručení námitek proti zadávacím podmínkám tak skončila dne 12. 11. 2012 (posledním dnem pětidenní zákonné lhůty pro podání námitek proti zadávacím podmínkám byla sobota 10. 11. 2012, prvním následujícím pracovním dnem tedy bylo pondělí 12. 11. 2012). Z předložené dokumentace však vyplývá, že námitky navrhovatele ze dne 18. 11. 2012, doručené zadavateli dne 19. 11. 2012 byly v části týkající se zadávacích podmínek podány po lhůtě stanovené v § 110 odst. 3 zákona.
43. Navrhovatel tedy není oprávněnou osobou pro podání návrhu v části týkající se zadávacích podmínek, proto Úřad v části návrhu, týkající se zadávacích podmínek předmětné veřejné zakázky, správní řízení zastavuje, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

**K části III. výroku – část návrhu týkající se odpovědi na doplňující dotaz**

44. Součástí návrhu navrhovatele jsou rovněž „námitky“ proti tomu, že zadavatel nezodpověděl dodatečný dotaz navrhovatele číslo 18 k zadávacím podmínkám, a to ani po urgenci navrhovatele dopisem ze dne 30. 11. 2012, kdy na tento dopis nebylo zadavatelem žádným způsobem reagováno.
45. Podle § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
46. Ustanovení § 110 odst. 1 zákona stanoví, že při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může zadavateli podat zdůvodněné námitky kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech.
47. Z výše uvedeného vyplývá, že ustanovení § 110 odst. 1 zákona stanoví okruh dodavatelů, kteří jsou oprávněni podávat zdůvodněné námitky zadavateli. Ustanovení § 110 odst. 7 zákona dále zužuje tento okruh dodavatelů, kteří jsou oprávněni podat návrh u Úřadu, přičemž jako nutnou podmínku pro podání návrhu u Úřadu dodavatelům stanoví předchozí podání námitek u zadavatele řádně a včas.
48. V daném případě nebyly ze strany navrhovatele podány ve věci odpovědi na dodatečný dotaz navrhovatele podány námitky zadavateli, a nebyla tak splněna nutná podmínka podle 110 odst. 7 zákona pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu.
49. Navrhovatel tak není oprávněnou osobou pro podání části návrhu týkající se odpovědi na dodatečný dotaz navrhovatele, proto Úřad v části návrhu, týkající se odpovědi na doplňující dotaz, správní řízení zastavuje, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

**POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně



**Obdrží**

Česká republika – Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Nádražní 2, 306 28 Plzeň 3  
Forenzní DNA servis, s.r.o., Janovského 18/1251, Praha 7

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy