



UOHSX004S4S2

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S614/2013/VZ-3818/2013/514/JNv

Brno 28. února 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 12. 11. 2012 z moci úřední, jehož účastníkem je

- uchazeč – BETONSTAV TEPLICE a. s., IČ 63149435, Minská 3173/38, 616 00 Brno,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů uchazečem BETONSTAV TEPLICE a. s., IČ 63149435, Minská 3173/38, 616 00 Brno, při prokazování základních kvalifikačních předpokladů v zadávacím řízení veřejné zakázky „Dostavba lávky přes řeku Bílina a silnici I/13, Bílina“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, jehož oznámení o zadání zakázky bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 2. 7. 2010 pod ev. č. 6004679303001,

rozhodl **takto**:

I.

Uchazeč – BETONSTAV TEPLICE a. s., IČ 63149435, Minská 3173/38, 616 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že předložil k prokázání základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. h) citovaného zákona čestné prohlášení ze dne 26. 3. 2010, kterým prohlašuje, že nemá nedoplatky na pojistném a na penále na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele, které neodpovídalo skutečnosti, což mělo vliv na posouzení kvalifikace jmenovaného uchazeče.

II.

Uchazeči – BETONSTAV TEPLICE a. s., IČ 63149435, Minská 3173/38, 616 00 Brno – se za zjištěný správní delikt uvedený ve výroku I. rozhodnutí ukládá podle § 120a odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 100 000 Kč (sto tisíc korun českých),  
a zákaz plnění veřejných zakázek na dobu 3 let.**

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Průběh správního řízení

1. Zadavatel – město Bílina, IČ 266230, Břežánská 50/4 (dále jen „zadavatel“) – zahájil výzvou k podání nabídek podle § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ze dne 11. 3. 2010 zadávací řízení na veřejnou zakázku „Dostavba lávky přes řeku Bílina a silnici I/13, Bílina“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení, jejíž oznámení o zadání zakázky bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 2. 7. 2010 pod ev. č. 6004679303001 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) získal na základě vlastního šetření pochybnosti, zda se uchazeč – BETONSTAV TEPLICE a. s., IČ 63149435, Minská 3173/38, 616 00 Brno (dále jen „uchazeč“) – jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější a s níž byla dne 6. 5. 2010 uzavřena smlouva o dílo, nedopustil spáchání správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona. Úřad si za tímto účelem vyžádal od zadavatele veškerou dokumentaci pořízenou v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou.
3. Vzhledem k tomu, že z předložených materiálů získal Úřad pochybnosti, zda se uchazeč nedopustil spáchání správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona, tím, že předložil v nabídce čestné prohlášení ze dne 26. 3. 2010, kterým prohlašuje, že nemá nedoplatky na pojistném a penále na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele, které neodpovídalo skutečnosti, což mělo vliv na posouzení jeho kvalifikace, zahájil správní řízení z moci úřední.
4. Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je
  - o uchazeč.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad uchazeči přípisem č. j. ÚOHS-S614/2012/VZ-20247/2012/514/JNv ze dne 8. 11. 2012. Zároveň usnesením č. j. ÚOHS-S614/2012/VZ-20238/2012/514/JNv ze dne 8. 11. 2012 určil uchazeči lhůtu, ve které byl oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
6. Dne 12. 11. 2012, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno uchazeči, bylo podle § 113 zákona správní řízení zahájeno.
7. Uchazeč se ve lhůtě určené usnesením č. j. ÚOHS-S614/2012/VZ-20238/2012/514/JNv ze dne 8. 11. 2012 ani později nevyjádřil.

## **II. Závěry Úřadu**

8. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, skutečností které získal v souladu s ustanovením § 50 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, z úřední činnosti v rámci šetření podnětu a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se uchazeč dopustil spáchání správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona tím, že předložil k prokázání základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. h) zákona čestné prohlášení ze dne 26. 3. 2010, kterým prohlašuje, že nemá nedoplatky na pojistném a na penále na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele, které neodpovídalo skutečnosti, což mělo vliv na posouzení jeho kvalifikace. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

## **III. Relevantní ustanovení zákona**

9. Podle § 52 odst. 1 zákona v otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení je dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek. V případě otevřeného řízení se zavedením dynamického nákupního systému je dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace nejpozději s podáním předběžné nabídky.
10. Podle § 53 odst. 1 písm. h) zákona základní kvalifikační předpoklady splňuje dodavatel, který nemá nedoplatek na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele.
11. Podle § 62 odst. 2 zákona splnění základních kvalifikačních předpokladů se u podlimitní veřejné zakázky prokazuje předložením čestného prohlášení. Z obsahu čestného prohlášení musí být zřejmé, že dodavatel splňuje příslušné základní kvalifikační předpoklady požadované veřejným zadavatelem. Veřejný zadavatel může v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení stanovit povinnost dodavatele prokázat splnění základních kvalifikačních předpokladů doklady uvedenými v § 53 odst. 2 zákona, popřípadě povinnost prokázat těmito doklady splnění některých základních kvalifikačních předpokladů.

## **IV. Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce**

12. V čl. IV výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení ze dne 11. 3. 2010 je uvedeno, že lhůta pro podání nabídek je stanovena do 29. 3. 2010 do 9:00 hod.
13. V protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 29. 3. 2012 je uvedeno, že nabídka uchazeče splňuje požadavky podle § 71 odst. 8 zákona a nebyla ze zadávacího řízení vyřazena.
14. V oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1. 4. 2010 zadavatel uvedl, že oznamuje výběr nejvhodnější nabídky uchazeče.
15. Zadavatel dne 6. 5. 2010 uzavřel s uchazečem smlouvu o dílo.

16. Ve výzvě k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení ze dne 11. 3. 2010 je v čl. V uvedeno, že: „Uchazeč je povinen prokázat základní kvalifikační kritéria podle § 53 odst. 1 zákona prohlášením.“
17. Součástí nabídky uchazeče je čestné prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 zákona ze dne 26. 3. 2010, podepsané předsedou a členem představenstva uchazeče, kde je mj. uvedeno: „Nemáme nedoplatky na pojistném a penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa bydliště či bydliště.“

#### **V. K pravdivosti čestného prohlášení uchazeče**

18. Uchazeč v rámci nabídky předložil k prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 zákona čestné prohlášení ze dne 26. 3. 2010, kde mj. ke splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. h) zákona uvádí, že nemá nedoplatky na pojistném a penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa bydliště či bydliště.
19. V rámci šetření podnětu Úřad požádal přípisem č. j. ÚOHS-P493/2012/VZ-14590/2012/730/LKo ze dne 6. 8. 2012 Městskou správu sociálního zabezpečení Brno, Veveří 5, 660 20 Brno, o poskytnutí informace, zda měl uchazeč ke dni 26. 3. 2010 v evidenci zachyceny nedoplatky na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, neboť zjistil, že uchazeč předložil dne 26. 3. 2010 jako doklad prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. h) zákona čestné prohlášení o tom, že nemá nedoplatky na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa bydliště či bydliště dodavatele.
20. Dne 16. 8. 2012 obdržel Úřad vyjádření Okresní správy sociálního zabezpečení Teplice, Přítkovská 1576/44, 415 02 Teplice, z téhož dne, kde je uvedeno, že uchazeč má ke dni 26. 3. 2010 dlužné pojistné a dlužné penále.
21. Vzhledem k výše uvedenému považuje Úřad za prokázané, že uchazeč předložil v nabídce nepravdivé čestné prohlášení, které mělo prokázat splnění základního kvalifikačního předpokladu podle ustanovení § 53 odst. 1 písm. h) zákona.
22. Vzhledem k tomu, že uchazeč předložil k prokázání základního kvalifikačního předpokladu podle ustanovení § 53 odst. 1 písm. h) zákona čestné prohlášení, které však neodpovídalo skutečnosti, dopustil se spáchání správního deliktu podle ustanovení § 120a odst. 1 písm. a) zákona, přičemž tato skutečnost měla vliv na posouzení kvalifikace uchazeče.

#### **VI. Uložení sankce**

23. Podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona se dodavatel dopustí správního deliktu tím, že předloží k prokázání splnění kvalifikace informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení, v řízení o žádosti o zápis do seznamu podle § 129 anebo o žádosti o změnu tohoto zápisu podle § 130 odst. 2 nebo pro účely splnění podmínek pro vydání certifikátu podle § 138 zákona.

24. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
25. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V uvedeném případě Úřad zahájil šetření z vlastního podnětu dne 5. 6. 2012, kdy požádal zadavatele o zaslání dokumentace o šetřené veřejné zakázce z důvodu pochybností, zda se uchazeč nedopustil spáchání správního deliktu podle ustanovení § 120a odst. 1 písm. a) zákona. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost uchazeče za správní delikt nezanikla.
26. Podle § 120a zákona se za správní delikt podle odstavce 1 písm. a) uloží pokuta do 10 000 000 Kč a zákaz plnění veřejných zakázek na dobu 3 let a za správní delikt podle odstavce 1 písm. b) pokuta do 1 000 000 Kč.
27. Podle § 120a odst. 3 zákona zákazem plnění veřejných zakázek se rozumí zákaz účasti v zadávacím řízení a zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejných zakázek malého rozsahu. Doba 3 let, na kterou se zákaz plnění veřejných zakázek ukládá, začíná dnem, kdy rozhodnutí podle odstavce 2, kterým byl uložen zákaz plnění veřejných zakázek, nabylo právní moci.
28. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Byl-li uložen zákaz plnění smlouvy podle § 118 odst. 2, přihlédne se rovněž k tomu, v jakém rozsahu bylo již ze smlouvy plněno.
29. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu jako přitěžující okolnost tu skutečnost, že uchazeč za účelem prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů vědomě předložil čestné prohlášení, které v zásadních věcech neodpovídalo skutečnosti. Uchazeč se k této skutečnosti v rámci správního řízení nevyjádřil.
30. Úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že postup uchazeče, kdy uvedl zadavatele v omyl tím, že pro prokázání základních kvalifikačních předpokladů uvedl v nabídce doklady, které neodpovídaly skutečnosti, mohl ohrozit i samotnou realizaci veřejné zakázky a tím způsobit rozsáhlé škody, neboť veřejná zakázka tak byla realizována subjektem, který k tomu podle zákona neměl předpoklady, resp. podle zákona nebyl oprávněn do zadávacího řízení nabídku vůbec podat.
31. Pokuta uložená uchazeči za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Výše uložené pokuty, stanovená v tomto případě při spodní hranici její maximální výše, naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.
32. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – identifikační číslo uchazeče.
33. Úřad tedy v souladu s ustanovením § 120a odst. 2 zákona uložil uchazeči za spáchaný správní delikt také zákaz plnění veřejných zakázek na dobu 3 let. Zákazem plnění veřejných zakázek se rozumí zákaz účasti v zadávacím řízení a zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejných

zakázek malého rozsahu. Doba 3 let, na kterou se zákaz plnění veřejných zakázek ukládá, začíná dnem, kdy rozhodnutí, kterým byl uložen zákaz plnění veřejných zakázek, nabylo právní moci.

34. Úřad posoudil postup uchazeče v zadávacím řízení veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

BETONSTAV TEPLICE a. s., Minská 3173/38, 616 00 Brno

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy