



UOHSX005ERJF

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S455/2013/VZ-22408/2013/512/JLí

Brno 18. listopadu 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24. 7. 2013 na návrh ze dne 21. 7. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika, Úřad práce ČR, IČO 72496991, Karlovo náměstí 1359/1, 128 00 Praha, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 9. 8. 2013 JUDr. Mariannou Svobodovou, advokátkou, advokátní kancelář Duška & Svobodová, Karlovo náměstí 24, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel – Igor Vyznal, podnikatel, IČO 46062017, místo podnikání Postoloprtská 308, 439 02 Cítoliby,

ve věci vymezené obsahem návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v části 10 „Rekvalifikace k získání svářečského oprávnění (svářečské kurzy) pro Oblast Sever“ veřejné zakázky „Realizace rekvalifikací a poradenských činností pro ÚP ČR, Krajská pobočka v Ústí nad Labem“ rozdělené na části, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 23. 4. 2013 a uveřejněno dne 24. 4. 2013 pod ev. č. 348634, opravné oznámení bylo odesláno dne 11. 7. 2013 a uveřejněno dne 12. 7. 2013, a jež bylo do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 24. 4. 2013 a uveřejněno dne 25. 4. 2013 pod ev. č. 2013/S 081-136578, opravné oznámení bylo odesláno dne 12. 7. 2013,

a z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) citovaného zákona o veřejných zakázkách zadavatelem – Česká republika, Úřad práce ČR, IČO 72496991, Karlovo náměstí 1359/1, 128 00 Praha – tím, že v předmětném zadávacím řízení v části 10 „Rekvalifikace k získání svářečského oprávnění (svářečské kurzy) pro Oblast Sever“ a

části 11 „Rekvalifikace k získání svářečského oprávnění (svářečské kurzy) pro Oblast jih“ veřejné zakázky „Realizace rekvalifikací a poradenských činností pro ÚP ČR, Krajská pobočka v Ústí nad Labem“ rozdělené na části, nepostupoval při vyřizování námitek navrhovatele – Igor Vyznal, podnikatel, IČO 46062017, místo podnikání Postoloprtská 308, 439 02 Cítoliby – v souladu s ustanovením § 111 odst. 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách, když navrhovatele nepoučil o nutnosti doručit zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 citovaného zákona o veřejných zakázkách stejnopis návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení zahájené dne 24. 7. 2013 se v části vymezené návrhem navrhovatele – Igor Vyznal, podnikatel, IČO 46062017, místo podnikání Postoloprtská 308, 439 02 Cítoliby – ze dne 21. 7. 2013 na přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika, Úřad práce ČR, IČO 72496991, Karlovo náměstí 1359/1, 128 00 Praha – učiněných v části 10 „Rekvalifikace k získání svářečského oprávnění (svářečské kurzy) pro Oblast Sever“ veřejné zakázky „Realizace rekvalifikací a poradenských činností pro ÚP ČR, Krajská pobočka v Ústí nad Labem“ rozdělené na části, podle § 117a písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť stejnopis návrhu nebyl doručen zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 nebo 5 citovaného zákona.

II.

Zadavatel – Česká republika, Úřad práce ČR, IČO 72496991, Karlovo náměstí 1359/1, 128 00 Praha – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že postupoval při vyřizování námitek v rozporu s § 111 odst. 2 citovaného zákona, když v rozhodnutí ze dne 15.7.2013 o námitkách navrhovatele – Igor Vyznal, podnikatel, IČO 46062017, místo podnikání Postoloprtská 308, 439 02 Cítoliby – ze dne 9.7.2013 podaných v části 10 „Rekvalifikace k získání svářečského oprávnění (svářečské kurzy) pro Oblast Sever“ a části 11 „Rekvalifikace k získání svářečského oprávnění (svářečské kurzy) pro Oblast jih“ veřejné zakázky „Realizace rekvalifikací a poradenských činností pro ÚP ČR, Krajská pobočka v Ústí nad Labem“ jmenovaného navrhovatele neuvědomil o nutnosti doručit stejnopis návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve lhůtě podle § 114 odst. 4 citovaného zákona o veřejných zakázkách zadavateli v případě, že by podal návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

III.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodě II. se zadavateli – Česká republika, Úřad práce ČR, IČO 72496991, Karlovo náměstí 1359/1, 128 00 Praha – podle § 120 odst. 2 písm. b) citovaného zákona o veřejných zakázkách, ukládá pokuta ve výši **30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých)**.

Pokuta je splatná do **dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Česká republika, Úřad práce ČR, IČO 72496991, Karlovo náměstí 1359/1, 128 00 Praha, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 9. 8. 2013 JUDr. Mariannou Svobodovou, advokátkou, advokátní kancelář Duška & Svobodová, Karlovo náměstí 24, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – odeslal podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 23. 4. 2013 do Věstníku veřejných zakázek oznámení o veřejné zakázce „Realizace rekvalifikací a poradenských činností pro ÚP ČR, Krajská pobočka v Ústí nad Labem“, zadávané v otevřeném řízení, které bylo uveřejněno dne 24. 4. 2013 pod ev. č. 348634, opravné oznámení bylo odesláno dne 11. 7. 2013 a uveřejněno dne 12. 7. 2013, a jež bylo do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 24. 4. 2013 a uveřejněno dne 25. 4. 2013 pod ev. č. 2013/S 081-136578, opravné oznámení bylo odesláno dne 12. 7. 2013 (dále jen „veřejná zakázka“). Předmětná veřejná zakázka byla rozdělena na části, mimo jiné část 10 „Rekvalifikace k získání svářečského oprávnění (svářečské kurzy) pro Oblast Sever“ a část 11 „Rekvalifikace k získání svářečského oprávnění (svářečské kurzy) pro Oblast jih“.
2. Zadavatel výkonem zadavatelských činností podle § 151 zákona pověřil advokátní kancelář Duška & Svobodová, IČO 66256658, Karlovo náměstí 24, 110 00 Praha 1.
3. Z protokolu o jednání hodnotící komise a posouzení nabídek – II ze dne 25. 6. 2013 vyplývá, že nabídka uchazeče Igor Vyznal, podnikatel, IČO 46062017, místo podnikání Postoloprtská 308, 439 02 Cítoliby (dále jen „navrhovatel“), v části 10 „Rekvalifikace k získání svářečského oprávnění (svářečské kurzy) pro Oblast Sever“ a v části 11 „Rekvalifikace k získání svářečského oprávnění (svářečské kurzy) pro Oblast jih“ předmětné veřejné zakázky byla vyřazena při posouzení nabídek podle § 76 zákona. Rozhodnutím ze dne 1. 7. 2013 rozhodl zadavatel o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, a to v částech 10 a 11 veřejné zakázky. Rozhodnutí o vyloučení bylo navrhovateli doručeno dne 8. 7. 2013.
4. Jelikož navrhovatel nesouhlasil s vyloučením z částí 10 a 11 veřejné zakázky, doručil dne 10. 7. 2013 zadavateli námitky proti svému vyloučení z výše uvedených dílčích částí předmětné veřejné zakázky. Zadavatel rozhodnutím ze dne 15. 7. 2013 podaným námitkám nevyhověl, přičemž v rozhodnutí o námitkách uvedl následující poučení: *„Proti tomuto rozhodnutí může uchazeč podat u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno, návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Návrh musí být Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže doručen ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto rozhodnutí o námitkách nebo do 25 dnů od odeslání námitek, pokud zadavatel o námitkách nerozhodl.“* Rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 18. 7. 2013.
5. Navrhovatel se s rozhodnutím zadavatele o námitkách neztotožnil a dne 24. 7. 2013 doručil Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Dnem doručení návrhu navrhovatele k Úřadu bylo zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S455/2013/VZ.

II. Průběh správního řízení

6. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:
 - zadavatel,

- navrhovatel.
7. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S455/2013/VZ-14289/2013/512/JHI ze dne 7. 8. 2013. K zajištění účelu řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S455/2013/VZ-14295/2013/512/JHI ze dne 7. 8. 2013, kterým mj. navrhovateli určil lhůtu k prokázání doručení stejnopisu návrhu zadavateli ve lhůtě 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách a lhůtu k prokázání doručení námitek zadavateli ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Zadavateli Úřad určil lhůtu k předložení dokumentace o veřejné zakázce a k zaslání vyjádření k obdrženému návrhu. Správní řízení bylo přerušeno do doby uplynutí lhůty pro doručení dokladu o doručení námitek zadavateli.
 8. Navrhovatel ve lhůtě určené mu usnesením č. j. ÚOHS-S455/2013/VZ-14295/2013/512/JHI ze dne 7. 8. 2013 Úřadu žádný doklad ani vyjádření nedoručil.

Stanovisko zadavatele

9. Zadavatel dne 9. 8. 2013 doručil Úřadu požadované stanovisko a dokumentaci o veřejné zakázce. Současně zadavatel Úřadu doručil dokument ze dne 30. 7. 2013, jehož obsahem je „*opatření k nápravě*“, kde zadavatel uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku oznámil, že opravuje text poučení v rozhodnutí o námitkách takto: „*Proti tomuto rozhodnutí může uchazeč podat u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno, návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Návrh musí být Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli doručen ve lhůtě 10 dnů od doručení rozhodnutí o námitkách nebo do 25 dnů od odeslání námitek, pokud zadavatel o námitkách nerozhodl.*“ Pozn. rozhodnutí o námitkách se týkalo části 10 „*Rekvalifikace k získání svářečského oprávnění (svářečské kurzy) pro Oblast Sever*“ i části 11 „*Rekvalifikace k získání svářečského oprávnění (svářečské kurzy) pro Oblast jih*“ předmětné veřejné zakázky.
10. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S455/2013/VZ-15746/2013/512/JHI ze dne 1. 10. 2013 seznámil účastníky řízení se skutečnostmi zjištěnými v předmětném správním řízení a rozšířil předmět správního řízení o nové skutečnosti, kdy správní řízení je nadále vedeno i z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona zadavatelem tím, že v předmětné veřejné zakázce nepostupoval při vyřizování námitek navrhovatele v souladu s ustanovením § 111 odst. 2 zákona, když navrhovatele nepoučil o nutnosti doručit zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona stejnopis návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S455/2013/VZ-15747/2013/512/JHI ze dne 1. 10. 2013 určil účastníkům řízení lhůty, v níž mohli navrhopat důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
11. Ve lhůtě stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S455/2013/VZ-15747/2013/512/JHI ze dne 1. 10. 2013 se k řízení vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 2. 10. 2013. Ve svém vyjádření zadavatel mj. potvrzuje, že jeho rozhodnutí ze dne 15. 7. 2013 o námitkách doručené navrhovateli dne 18. 7. 2013 skutečně obsahuje nesprávné poučení. Zadavatel dále doplňuje, že toto pochybení zjistil, a proto následně dne 30. 7. 2013 navrhovateli doručil opatření k nápravě, kterým opravil text poučení v rozhodnutí tak, aby byl souladný se zákonem (opravený text – viz bod 9), a že téhož dne navrhovatel potvrdil přečtení tohoto opatření. V této souvislosti zadavatel uvádí, že práva navrhovatele nebyla tímto pochybením zkrácena, neboť již rozhodnutí o námitkách obsahovalo klíčovou informaci o nutnosti doručit návrh na

přezkoumání úkonů zadavatele Úřadu. Závěrem zadavatel uvádí, že dosud nebyla uzavřena smlouva v předmětných částech veřejné zakázky.

III. Závěry Úřadu

12. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení správního řízení podle § 117a písm. c) zákona, neboť stejnopis návrhu nebyl doručen zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel nevyhověl námitkám navrhovatele. Současně Úřad konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona tím, že v rozhodnutí o námitkách nepoučil navrhovatele v souladu s § 111 odst. 2 zákona o nutnosti doručit stejnopis návrhu zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K zastavení správního řízení

13. Podle § 114 odst. 4 zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
14. V ustanovení § 117a písm. c) zákona je uvedeno, že Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 nebo 5.
15. Zadavatel rozhodnutím ze dne 15. 7. 2013, které navrhovatel obdržel dne 18. 7. 2013, nevyhověl námitkám navrhovatele ze dne 9. 7. 2013. Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele byl doručen Úřadu dne 24. 7. 2013. Z dokumentace o veřejné zakázce ani z vyjádření zadavatele nevyplývá, že by navrhovatel doručil stejnopis návrhu zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 nebo 5 zákona, zároveň z dokumentace o veřejné zakázce a z vyjádření zadavatele nevyplývá, že by byl stejnopis návrhu vůbec zadavateli doručen. Ve lhůtě určené navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S455/2013/VZ-14295/2013/512/JHÍ ze dne 7. 8. 2013 navrhovatel neprokázal doručení stejnopisu návrhu zadavateli ve lhůtě 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí o námitkách, navrhovatel Úřadu nezaslal žádný doklad ani vyjádření. Návrh tedy nebyl zadavateli doručen v zákonné desetidenní lhůtě, přičemž z dokumentace o veřejné zakázce ani z návrhu navrhovatele nevyplývá ani to, že by návrh byl doručen zadavateli ve lhůtě stanovené v § 114 odst. 5 zákona, tj. do 25 kalendářních dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem.
16. Úřad konstatuje, že navrhovatel nedoručil stejnopis návrhu ze dne 21. 7. 2013 zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele zároveň s podáním návrhu k Úřadu, ani ve lhůtě stanovené Úřadem neprokázal dodržení předmětné lhůty, tudíž nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je podle § 114 odst. 4 zákona mimo jiné doručení stejnopisu návrhu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele.
17. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nedoručil návrh Úřadu ani zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 nebo 5 zákona, rozhodl Úřad v případě návrhu navrhovatele o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Ke spáchání správního deliktu zadavatelem při vyřízení námitek v rozporu s § 111 zákona

18. Jak bylo uvedeno výše (bod 9. odůvodnění tohoto rozhodnutí), zadavatel řádně podané námítky navrhovatele přezkoumal a rozhodnutím ze dne 15.7.2013 jim nevyhověl, přičemž uvedl poučení, že *„proti tomuto rozhodnutí může uchazeč podat u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno, návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Návrh musí být Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže doručen ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto rozhodnutí o námitkách nebo do 25 dnů od odeslání námitek, pokud zadavatel o námitkách nerozhodl.“*
19. Podle § 111 odst. 2 zákona (úprava účinná v době zadávání veřejné zakázky, tedy po 31. 3. 2012), pokud zadavatel námitkám nevyhoví, uvědomí stěžovatele v písemném rozhodnutí o možnosti podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.
20. Zadavatel tedy musí v rozhodnutí o námitkách poučit stěžovatele (zde navrhovatele) o možnosti podat návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu, přičemž součástí takového poučení musí být i výslovné upozornění na nutnost doručit takový návrh ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona ve stejnopisu zadavateli.
21. Jelikož poučení obsažené v rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 15. 7. 2013 neobsahovalo informaci o nutnosti doručení stejnopisu případného návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i samotnému zadavateli, zadavatel nesplnil svoji povinnost stanovenou v § 111 odst. 2 zákona.
22. Zadavatel sice vyvinul snahu o nápravu nesprávného poučení v rozhodnutí o námitkách (viz bod 11. odůvodnění tohoto rozhodnutí), avšak tato náprava již na původním nesprávném poučení, jehož důsledkem pro stěžovatele mohlo být ztížení možnosti využití opravného prostředku proti postupu zadavatele (podání návrhu) u Úřadu, nemohla nic změnit.
23. S ohledem na shora uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval při vyřizování námitek v rozporu s § 111 zákona, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
24. Podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona se zadavatel správního deliktu dopustí tím, že odmítne námítky v rozporu s § 110 zákona anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111.
25. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona tím, že při vyřizování námitek navrhovatele postupoval v rozporu s ustanovením § 111 odst. 2 zákona, jelikož navrhovatele nepoučil o nutnosti doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno výroku II. tohoto rozhodnutí.

IV. K uložení sankce

26. Z obsahu tohoto rozhodnutí vyplývá, že se zadavatel při zadávání veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, a to tím, že při vyřizování námitek navrhovatele postupoval v rozporu s ustanovením § 111 odst. 2 zákona, jelikož navrhovatele nepoučil o nutnosti doručení stejnopisu návrhu zadavateli.

27. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda nejsou naplněny uvedené podmínky pro zánik odpovědnosti zadavatele. V daném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z návrhu navrhovatele, jehož doručením Úřadu dne 24. 7. 2013 bylo toto správní řízení zahájeno. Ke spáchání správního deliktu přitom došlo vydáním rozhodnutí zadavatele ze dne 15. 7. 2013 o námitkách navrhovatele. Úřad tedy konstatuje, že podmínky pro zánik odpovědnosti zadavatele dle citovaného ustanovení zákona nejsou dány.
28. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).
29. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
30. Pokud jde o způsob spáchání správního deliktu, je zřejmé, že postupem zadavatele nedošlo ve vztahu ke stěžovateli (navrhovateli) k zákonem upravenému postupu podle § 111 odst. 2 zákona (nesprávné poučení v rozhodnutí o námitkách), přičemž tento nezákonný postup mohl mít v tomto případě za následek i to, že navrhovatel nedoručil stejnopis návrhu zadavateli v zákonné desetidenní lhůtě (viz body 13 – 17).
31. K okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán, Úřad konstatuje, že zadavatel své pochybení sám zjistil a vyvinul snahu o nápravu svého nezákonného postupu tím, že dne 30. 7. 2013 odeslal uchazečům o veřejnou zakázku (tedy i navrhovateli) opatření k nápravě, které bylo navrhovateli doručeno ještě téhož dne (viz bod 11). Zadavatelem učiněné opatření k nápravě je tedy významnou polehčující okolností ve vztahu k jinak závažnému správnímu deliktu, kterým nevyřízení námitek v souladu s § 111 zákona (v tomto případě nesprávné poučení v rozhodnutí o námitkách) nepochybně je, neboť jeho důsledkem pro stěžovatele může být ztížení možnosti využití opravného prostředku proti postupu zadavatele (podání návrhu) u Úřadu. V konečném důsledku tedy Úřad přihlédl i ke skutečnosti, že se zadavatel snažil způsobený nedostatek napravit dodatečně odesláním upraveného poučení dotčeným uchazečům, nicméně na naplnění skutkové podstaty správního deliktu nevyřízení námitek (resp. vyřízení námitek v rozporu s § 111 zákona) to nemá vliv.
32. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, i funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující, neboť naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
33. Při stanovení výše pokuty Úřad rovněž zvažoval, zda pokuta uložená ve výši 30 000 Kč nemůže nepříznivě ovlivnit hospodaření zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že pokuta uložená v této výši není způsobitelná negativním způsobem ovlivnit hospodaření ani činnost zadavatele.

34. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele rozhodl o uložení pokuty zadavateli tak, jak je uvedeno ve výroku III. rozhodnutí.
35. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno, zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. JUDr. Marianna Svobodová, advokát, advokátní kancelář Dušek & Svobodová, Karlovo náměstí 24, 110 00 Praha 1
2. Igor Vyznal, podnikatel, místo podnikání Postoloprtská 308, 439 02 Cítoliby

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy