



UOHSX005A0GJ

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S286/2013/VZ-16338/2013/511/MKI

Brno 28. srpna 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném na návrh ze dne 13. 5. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Národní knihovna České republiky, s.p.o., IČO 00023221, se sídlem Klementinum 190, 110 01 Praha – Staré Město, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 7. 11. 2012 JUDr. Jindrou Pavlovou, advokátkou, IČO 66231183, se sídlem Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2,
- navrhovatel – MY DVA group, a.s., IČO 29030684, se sídlem Osadní 1053/28, 170 00 Praha 7 - Holešovice, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 13. 5. 2013 Mgr. Adamem Sigmundem, advokátem, IČO 28227409, se sídlem Široká 36/5, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Národní knihovna České republiky, s.p.o., IČO 00023221, se sídlem Klementinum 190, 110 01 Praha – Staré Město, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 7. 11. 2012 JUDr. Jindrou Pavlovou, advokátkou, IČO 66231183, se sídlem Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2 – při zadávání veřejné zakázky "Vybavení interiérů a mobiliář depozitářů NK v Hostivaři" v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 1. 2013 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 30. 1. 2013 pod evidenčním číslem 240015,

**rozhodl takto:**

I.

**Zadavatel** – Národní knihovna České republiky, s.p.o., IČO 00023221, se sídlem Klementinum 190, 110 01 Praha – Staré Město, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 7. 11. 2012 JUDr. Jindrou Pavlovou, advokátkou, IČO 66231183, se sídlem Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2 – **nedodržel** při zadávání veřejné zakázky „Vybavení interiérů a mobiliář depozitářů NK v Hostivaři“ postup stanovený v § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že zadávací řízení na tuto veřejnou zakázku svým rozhodnutím ze dne 2. 4. 2013 zrušil, aniž by se v jeho průběhu vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší rozhodnutí zadavatele ze dne 2. 4. 2013 o zrušení zadávacího řízení** na veřejnou zakázku „Vybavení interiérů a mobiliář depozitářů NK v Hostivaři“.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, **se zadavateli** – Národní knihovna České republiky, s.p.o., IČO 00023221, se sídlem Klementinum 190, 110 01 Praha – Staré Město, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 7. 11. 2012 JUDr. Jindrou Pavlovou, advokátkou, IČO 66231183, se sídlem Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2 – **ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

IV.

**Zadavatel** – Národní knihovna České republiky, s.p.o., IČO 00023221, se sídlem Klementinum 190, 110 01 Praha – Staré Město, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 7. 11. 2012 JUDr. Jindrou Pavlovou, advokátkou, IČO 66231183, se sídlem Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2 – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že postupoval při vyřizování námitek společnosti MY DVA group, a.s., IČO 29030684, se sídlem Osadní 1053/28, 170 00 Praha 7 - Holešovice, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 13. 5. 2013 Mgr. Adamem Sigmundem, advokátem, IČO 28227409, se sídlem Široká 36/5, 110 00 Praha 1, v rozporu s § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když výše jmenované společnosti neodeslal písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, ve lhůtě do 10 dnů od obdržení námitek.

V.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku IV. **se zadavateli** – Národní knihovna České republiky, s.p.o., IČO 00023221, se sídlem Klementinum 190, 110 01 Praha – Staré Město, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 7. 11. 2012 JUDr. Jindrou Pavlovou, advokátkou, IČO 66231183, se sídlem Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2 – podle § 120 odst. 2

písm. b) cit. zákona o veřejných zakázkách – **ukládá pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Dne 29. 1. 2013 odeslal zadavatel – Národní knihovna České republiky, s.p.o., IČO 00023221, se sídlem Klementinum 190, 110 01 Praha – Staré Město, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 7. 11. 2012 JUDr. Jindrou Pavlovou, advokátkou, IČO 66231183, se sídlem Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2 (dále jen „zadavatel“) – k uveřejnění oznámení o zahájení otevřeného řízení na veřejnou zakázku „Vybavení interiérů a mobiliář depozitářů NK v Hostivaři“; ve Věstníku veřejných zakázek bylo oznámení o zakázce uveřejněno dne 30. 1. 2013 pod evidenčním číslem 240015.
2. Předmětem veřejné zakázky, jak zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci, byla dodávka a montáž zejména kancelářského nábytku střední třídy a dalšího interiérového vybavení kanceláří, studoven, zázemí pro pracovníky i návštěvníky, speciálních provozů (např. laboratoře), vstupní haly a recepce, jídelny a dalších provozů v obou objektech depozitářů, včetně atypických prvků, a to vše na základě zpracované projektové dokumentace, vycházející z investičního záměru a provozních požadavků zadavatele (přestěhování cca 200 pracovníků z Klementina). Cílem je vytvořit z obou budov jednotlý provozní celek s kvalitním prostředím pro knižní fondy, pracovníky knihovny i pro návštěvníky studovny.
3. Předpokládanou hodnotu stanovil zadavatel na 29 mil. Kč bez DPH. Jako základní hodnotící kritérium veřejné zakázky zadavatel zvolil nejnižší nabídkovou cenu.
4. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 18. 3. 2013 vyplývá, že ve lhůtě pro doručení nabídek bylo zadavateli doručeno pět nabídek. Všech pět nabídek splnilo podmínky kontroly v souladu s § 71 odst. 9 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 18. 3. 2013 a jeho přílohy vyplývá, že všichni zájemci až na jednoho prokázali splnění požadované kvalifikace.
5. Dne 2. 4. 2013 vydal zadavatel rozhodnutí o zrušení předmětného zadávacího řízení. Jako důvod zrušení uvedl „důvody zvláštního zřetele hodné“ ve smyslu § 84 odst. 2 písm. e) zákona, a to konkrétně chybné vymezení hodnotícího kritéria. V odůvodnění tohoto rozhodnutí zadavatel mimo jiné uvedl: „Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel podcenil náročnost a specifika veřejné zakázky a nezpracoval zadávací podmínky tak, aby bylo možno spravedlivě, objektivně a v souladu se zákonem vybrat nejvhodnější nabídku na dodávku zboží a montáž. Zadavatel stanovil jediné hodnotící kritérium (cenu), ale současně bylo stanoveno v projektové dokumentaci v textové části pro posuzování nabídek další množství požadavků, které nebyly bohužel přeneseny do zadávací dokumentace, a nebylo vymezeno v zadávacích podmínkách, jak se má postupovat, pokud uchazeči tyto další požadavky nesplní. Z posouzených vzorků je už nyní zřejmé, že vítězný uchazeč (ale i ostatní uchazeči) nebude schopen řádně a kvalitně veřejnou zakázku plnit.“

6. Proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, které obdržel dne 5. 4. 2013, podal navrhovatel – MY DVA group, a.s., IČO 29030684, se sídlem Osadní 1053/28, 170 00 Praha 7 - Holešovice, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 13. 5. 2013 Mgr. Adamem Sigmundem, advokátem, IČO 28227409, se sídlem Široká 36/5, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel MY DVA group“) – dne 19. 4. 2013 zadavateli námitky. V nich uvedl, že pokládá rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení zadavatele za protiprávní, jelikož dle něj skutečnost, že zadavatel podcenil náročnost a specifika veřejné zakázky a stanovil jediné hodnotící kritérium (cenu), nemůže být důvodem pro zrušení veřejné zakázky dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Dále uvádí, že důvody, na které zadavatel poukazuje, vznikly výlučně zaviněným pochybením na straně zadavatele.
7. Dne 22. 4. 2013 byly zadavateli doručeny další námitky proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, které bylo navrhovatel – Dřevozpracující výrobní družstvo, IČO 00030520, se sídlem Stromořadí 1098, 677 51 Jaroměřice nad Rokytou (dále jen „navrhovatel DVD“) – doručeno dne 8. 4. 2013. Navrhovatel DVD v námitkách uvádí, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když jako důvod zrušení zadávacího řízení uvedl příliš nízkou nabídkovou cenu ve čtyřech z pěti předložených nabídek, přestože nevyloučil žádného z uchazečů pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Dále uvádí nesprávný postup zadavatele při posuzování vzorků, které dle zadavatele byly v rozporu s projektovou dokumentací. Navrhovatel také namítá zadavatelův protizákonný postup, když jako důvod zrušení zadávacího řízení uvedl, že do zadávací dokumentace nebyly přeneseny požadavky uvedené v projektové dokumentaci v textové části, neboť projektová dokumentace byla součástí zadávacích podmínek.
8. Dne 2. 5. 2013 vydal zadavatel rozhodnutí o námitkách uchazečů, v němž zadavatel námitkám nevyhověl.
9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel MY DVA group i navrhovatel DVD považovali rozhodnutí zadavatele ze dne 2. 5. 2013 o nevyhovění svým námitkám za učiněné v rozporu se zákonem, podali dne 13. 5. 2013 písemné návrhy na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgánu dohledu nad dodržováním zákona.

## II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

10. Úřad obdržel oba dva zmíněné návrhy dne 13. 5. 2013 a tímto dnem byla podle § 113 zákona zahájena správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

### **Obsah návrhu MY DVA group**

11. Ve svém návrhu navrhovatel MY DVA group rekapituluje průběh zadávacího řízení, přičemž uvádí, že podal námitky proti rozhodnutí zadavatele dne 19. 4. 2013 a zadavatel až dne 2. 5. 2013 vydal rozhodnutí o námitkách, kterým podaným námitkám nevyhověl. Zadavatel tak dle navrhovatele MY DVA group nedodržel lhůtu, kterou pro odeslání písemného rozhodnutí o námitkách stanoví § 111 zákona a která uplynula dne 29. 4. 2013.
12. K tvrzení zadavatele o důvodech zrušení zadávacího řízení („zadavatel podcenil náročnost a specifika veřejné zakázky a nezpracoval zadávací podmínky tak, aby bylo možno spravedlivě, objektivně a v souladu se zákonem vybrat nejvhodnější nabídku na dodávku zboží a montáž; zadavatel stanovil jediné hodnotící kritérium (cenu), ale současně bylo stanoveno v projektové dokumentaci v textové části pro posuzování nabídek další množství

*požadavků, které nebyly bohužel přeneseny do zadávací dokumentace a nebylo vymezeno v zadávacích podmínkách, jak se má postupovat, pokud uchazeči tyto další požadavky nesplní“)* navrhovatel MY DVA group uvádí, že citované nemůže být důvodem pro zrušení veřejné zakázky dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona, jelikož důvody, na které zadavatel poukazuje, vznikly výlučně zaviněním na straně zadavatele. Navrhovatel MY DVA group v souvislosti s tímto zmiňuje rozhodovací praxi, která dle něj ukazuje, že pro zrušení veřejné zakázky dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona je vyžadováno, aby důvody zvláštního zřetele hodné nastaly objektivně, tj bez zavinění zadavatele. Jako příklad uvádí citaci z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu 2 Afs 64/2009-109 ze dne 27. 1. 2010, kde soud konstatoval, že *„zatímco soukromý subjekt si může vybírat ty, s nimiž hodlá obchodovat podle své libovůle, zadavatel veřejné zakázky je striktně vázán zákonem o veřejných zakázkách a zejména pasážemi o zadávacím řízení, neboť prostředky, které jsou v takovém případě vynakládány, jsou prostředky veřejné. V tržním prostředí tak důsledná kontrola procesu zadávání zakázky není potřeba. Jakékoliv zrušení zadávacího řízení v případě veřejné zakázky ale musí být vykládáno restriktivně, aby bylo zamezeno libovůli (svévůli) veřejného zadavatele, která by mohla vyústit v korupci či nepřipustnou veřejnou odplatu, a tedy přesně v duchu výkladu provedeného krajským soudem. Proto je třeba ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona a zejména slovní spojení „důvody zvláštního zřetele hodné“ vykládat jako důvody objektivní, stojící vně veřejného zadavatele, nikoliv jako důvody subjektivního rázu, které by popřely smysl jmenovaného zákona.“*

13. Navrhovatel MY DVA group dále uvádí citace z komentářů zákona o veřejných zakázkách, které v podstatě doplňují výše uvedené. Je dále přesvědčen, že zadavatel nebyl oprávněn zrušit zadávací řízení na veřejnou zakázku, neboť nebyly naplněny žádné zákonné důvody pro zrušení, čímž porušil dle navrhovatele § 84 odst. 2 písm. e) zákona.
14. Ve svém návrhu navrhovatel MY DVA group konstatuje, že pokud má zadavatel za to, že veškeré obdržené nabídky obsahovaly příliš nízkou nabídkovou cenu, měl zadavatel postupovat podle § 77 zákona a případně pak konkrétní nabídku, u které by nízká cena nebyla zdůvodněna, vyřadit. Zadavatel tímto způsobem nepostupoval a nízké nabídkové ceny tak dle navrhovatele MY DVA group nemohou být důvodem pro zrušení veřejné zakázky.
15. Navrhovatel MY DVA group dále nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že *„vzorky jím předložené byly v rozporu s projektovou dokumentací. Navrhovatel MY DVA group se důrazně ohrazuje proti ničím nepodloženým a neobjektivním tvrzením zadavatele, že jeho vzorky jsou dokonce druhé nejhorší. Pokud je zadavatel toho názoru, že navrhovatel MY DVA group nesplnil technické kvalifikační předpoklady pro realizaci veřejné zakázky, měl zadavatel postupovat v souladu s ustanovením § 60 zákona a navrhovatele MY DVA group z účasti v zadávacím řízení vyloučit, což se nestalo. Ani případné vyloučení dodavatele (i kdyby k němu skutečně došlo) nemůže být důvodem pro zrušení veřejné zakázky dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona.“*
16. Na základě všech skutečností, jež navrhovatel MY DVA group ve svém návrhu uvedl, považuje navrhovatel MY DVA group za prokázané, že ze strany zadavatele došlo k protiprávnímu postupu, když zadavatel zrušil zadávací řízení, aniž by k tomu byly splněny zákonné důvody.

17. Vlastní újmu navrhovatel MY DVA group shledává ve skutečnosti, že úkony zadavatele přišel o možnost realizovat veřejnou zakázku, což pro něj znamená ušlý zisk.
18. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad postup zadavatele v plném rozsahu přezkoumal a rozhodnutí zadavatele o zrušení předmětného zadávacího řízení zrušil. Dále navrhovatel MY DVA group navrhuje, aby Úřad nařídil k zajištění účelu řízení předběžné opatření, kterým zakáže zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí o návrhu navrhovatele MY DVA group na přezkoumání úkonů zadavatele.

#### **Obsah návrhu Dřezpracující výrobní družstvo (DVD)**

19. Ve svém návrhu navrhovatel DVD odmítá argument zadavatele, že *„téměř všechny nabídky byly předloženy s nabídkovou cenou hluboko pod 50 % předpokládané ceny. Přitom zadavatel ocenil předpokládanou hodnotu zakázky ve střední třídě na 29 mil. Kč, a má pochybnosti o kvalitě dodávek zboží a služeb pohybujících se v hodnotách mezi 10 – 12,9 mil. Kč. Přitom zadavatel považuje za zřejmé, že zadavatelem zvolené jediné cenové kritérium nebylo zvoleno optimálně“*. Ze skutečnosti, že nabídkové ceny čtyř z pěti uchazečů byly předloženy s nabídkovou cenou méně než poloviční proti předpokládané hodnotě veřejné zakázky, a i nabídka pátého uchazeče byla předložena s cenou o 5,5 mil. nižší, nemůže zadavatel vyvozovat, že všechny předložené nabídky obsahují dodávky nekvalitního zboží. Navrhovatel DVD naopak poukazuje na to, že zadavatel by se měl zamyslet nad tím, zda správně stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Také pokud zadavatel považoval nabídkové ceny většiny uchazečů za mimořádně nízké, měl k posouzení nabídkových cen využít ustanovení § 77 zákona, což neučinil.
20. K argumentu zadavatele, že *„v zadávací dokumentaci nevyřešil situaci, jak postupovat v případě, kdy vzorky předložené uchazeči budou v rozporu s projektovou dokumentací, např. pokud vzorky předložené vítězným uchazečem budou posouzeny jako jedny z nejhorších“*, navrhovatel DVD v návrhu uvádí, že předložení vzorků požadoval zadavatel na základě ustanovení § 56 odst. 1 písm. e) zákona – tj. k prokázání technických kvalifikačních předpokladů, jelikož žádné jiné ustanovení zákona neopravňuje zadavatele žádat o předložení vzorků. Dále uvádí, že kvalifikační předpoklady se ze zákona nehodnotí, rozhodování o jejich splnění je tedy binární. Komise tedy dle navrhovatele DVD měla posoudit, zda vzorky vyhovují požadavkům projektu a pokud ne, uchazeči nesplňující tento předpoklad měli být vyloučeni. Navrhovatel DVD také konstatuje, že z protokolu o posouzení kvalifikace jasně vyplývá rozpor s tvrzením zadavatele, které je uvedeno v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.
21. K dalšímu důvodu pro zrušení zadávacího řízení, které zadavatel uvedl, a to že *„stanovil jediné hodnotící kritérium (cenu), ale současně bylo stanoveno v projektové dokumentaci v textové části pro posuzování nabídek další množství požadavků, které nebyly bohužel přeneseny do zadávací dokumentace, a nebylo vymezeno v zadávacích podmínkách, jak se má postupovat, pokud uchazeči tyto podmínky nesplní“*, navrhovatel uvádí, že pokud zadavatel jako součást zadávací dokumentace předal projektovou dokumentaci, stala se tato součástí zadávacích podmínek – viz ustanovení § 17 písm. l) zákona, kde je uvedeno, že *„zadávacími podmínkami se rozumí veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.“* Navrhovatel tedy na základě výše

uvedeného konstatuje, že zadavatel nemusel ani vymezovat, jak se má postupovat, pokud uchazeči tyto požadavky nesplní, protože uchazeči musí splnit všechny podmínky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci. Zadavatel tedy měl dle názoru navrhovatele DVD v souladu se zákonem posoudit nabídky z hlediska splnění zadávacích podmínek (§ 76 odst. 1 zákona) a všechny uchazeče, kteří tyto podmínky nesplnili, měl vyloučit.

22. Ke konstatování zadavatele, že *„z výše uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel podcenil náročnost a specifika veřejné zakázky a nezpracoval zadávací podmínky tak, aby bylo možno spravedlivě, objektivně a v souladu se zákonem vybrat nejvhodnější nabídku“*, navrhovatel DVD uvádí, že dle něj byla zadávací dokumentace v pořádku a důvody pro zrušení zadávacího řízení podle ustanovení § 84 odst. 1 písm. c) zákona [myšleno zřejmě ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona] nenastaly a zadavatel pochybil v postupu při posuzování nabídek. Navrhovatel DVD také uvádí, že v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení zadavatel neuvedl, na základě kterého ustanovení zákona zadávací řízení ruší.
23. Navrhovatel DVD v návrhu dále namítá, že se zadavatel řádně nevypořádal s jeho námitkami, jelikož v rozhodnutí o námitkách dle názoru navrhovatele DVD nereagoval na jeho námitky, totiž na tvrzení, že *„samotná výše nabídkových cen v předložených nabídkách nemůže být důvodem ke zrušení zadávacího řízení“*.
24. Navrhovatel DVD se domnívá, že důvody pro zrušení zadávacího řízení podle ustanovení § 84 odst. 1 písm. c) zákona [myšleno zřejmě ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona] nenastaly, a že zadavatel není oprávněn zadávací řízení zrušit, jelikož by byly zmařeny nemalé finanční prostředky uchazečů vynaložené na zpracování nabídek a na výrobu vzorků.
25. V závěru svého návrhu se navrhovatel DVD domáhá přezkoumání úkonů zadavatele v předmětném zadávacím řízení a zrušení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení a pokračování v zadávacím řízení tak, jak mu ukládá zákon.
26. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel MY DVA group.
27. Zahájení správních řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisy ze dne 29. 5. 2013 č. j. ÚOHS-S286/2013/VZ-9777/2013/511/MKI a ÚOHS-S287/2013/VZ-9999/2013/511/MKI.
28. Úřad usneseními č. j. ÚOHS-S286/2013/VZ-9970/2013/511/MKI a ÚOHS-S287/2013/VZ-10000/2013/511/MKI ze dne 29. 5. 2013 vyzval zadavatele k provedení úkonu – předložení dokumentace o veřejné zakázce podle § 17 písm. w) zákona, jelikož zadavatel byl podle § 114 odst. 6 zákona povinen zaslat Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 7 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat příslušnou dokumentaci veřejné zakázky nebo soutěže o návrh. Úřad tak zadavateli stanovil usnesením lhůtu k provedení zmíněného úkonu. Současně s tímto byla účastníkům řízení stanovena lhůta podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve které byli podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko. Navrhovateli DVD se v rámci usnesení č. j. ÚOHS-S287/2013/VZ-10000/2013/511/MKI ze dne 29. 5. 2013 také stanovila lhůta k doplnění návrhu o doklad o složení kauce ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele DVD podle § 115 odst. 1 zákona. Správní řízení vedené

pod sp. zn. ÚOHS-S287/2013/VZ/MKI bylo přerušeno do doby uplynutí lhůty pro doplnění návrhu o doklad o složení kauce.

29. Dne 24. 5. 2013 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k podanému návrhu navrhovatele MY DVA group.

**Vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele MY DVA group**

30. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu navrhovatele MY DVA group dne 14. 5. 2013.
31. Zadavatel se nejprve vyjadřuje k údajnému porušení ustanovení § 111 zákona, a to prostřednictvím sdělení, že *„je pravda, že rozhodnutí o námitkách vydal zadavatel tři dny po lhůtě, což bylo způsobeno pracovní neschopností právní zástupkyně a stěžovateli tuto okolnost s omluvou sdělil spolu s předložením neschopenky vystavené ošetřujícím lékařem. Zadavatel uvádí, že stěžovateli se vyřízením námitek po lhůtě žádná újma nestala, když v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona měl navrhovatel MY DVA group lhůtu 25 dnů od podání námitek k podání podnětu na přezkum Úřadu.“*
32. Zadavatel ve svém vyjádření komentuje průběh zadávacího řízení, zejména část, kdy byly posuzovány vzorky uchazečů o veřejnou zakázku. Uvádí, že *„poznatky autora projektové dokumentace Mgr. A. Daniela Bradáče (dále jen „autor PD“) z posouzení předložených vzorků měly být podkladem pro posouzení jiných požadavků zadavatele.“* Zadavatel také zdůrazňuje, že dodání vzorků spadá do jiných požadavků zadavatele, nikoli do technických kvalifikačních předpokladů.
33. Zadavatel dále uvádí, že autor PD provedl srovnání kvality všech dodaných vzorků s požadavky projektové dokumentace a zjistil četné závažné nedostatky v předložených vzorcích. Dodané vzorky dle něj nebyly předloženy v kvalitě, provedení a rozsahu v souladu s projektovým zadáním. Svá zjištění autor PD uvedl pro zadavatele v písemné zprávě o posouzení kvality dodaných vzorků nábytku na základě splnění či nesplnění požadavků projektové dokumentace – podklad pro posouzení nabídek hodnotící komisí ze dne 19. 3. 2013.
34. Zadavatel ve vyjádření dále zmiňuje, že zjistil vady v zadávací dokumentaci, a to že zadávací dokumentace nebyla v části týkající se požadavků na vzorky zpracována v souladu s projektovou dokumentací, protože do ní zadavatel neuvedl důležité podmínky týkající se vzorků obsažené v projektové dokumentaci. V odst. 6.2 zadávací dokumentace stanovil zadavatel, že *„cílem vzorků je ověření požadované kvality v souladu s projektovou specifikací“*, nicméně požadavek, že *„součástí předložené nabídky a vzorků bude Prohlášení zájemce, že veškeré nabízené položky jsou v souladu s českým právním řádem, normami a vyhláškami, splňují bezpečnostní a ergonometrické parametry, hygienické normy a požární předpisy“*, byl bohužel stanoven pouze v projektové dokumentaci.
35. Zadavatel ve vyjádření upozorňuje na další vlastní pochybení, jež zjistil, a to že v zadávací dokumentaci nestanovil způsob posuzování kvality vzorků a dále postup v řízení pro případ, kdy předložení vzorky uchazečů budou nekvalitní, v rozporu se zadávací dokumentací, resp. projektovou dokumentací, a pokud uchazeči zároveň splní technické kvalifikační předpoklady a předloží nabídkové ceny.
36. Zadavatel dále uvádí, že všechny dodané vzorky uchazečů nespĺňovaly různou měrou zadání projektové dokumentace, nicméně že nemohl žádného z uchazečů vyloučit z řízení nebo



vyzvat k předložení jiných vzorků, protože pro toto neměl stanoveny žádné procesní podmínky.

37. Všechny nabídkové ceny uchazečů byly předloženy v limitu mezi 10 – 12,9 mil. Kč, tj. pod 50 % předpokládané hodnoty plnění. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že pokud by nízké nabídkové ceny předložili pouze někteří z uchazečů, mohl by zadavatel vyzvat tyto uchazeče k odůvodnění takové ceny. V tomto případě bylo ovšem zadavateli ihned zřejmé, že uchazeči nebudou schopni řádně veřejnou zakázku plnit, již na základě ceny, ale i z výsledku posouzení kvality předložených vzorků.
38. Zadavatel ve svém vyjádření spatřuje důvody zvláštního zřetele hodné v tom, že vůbec nemohl předpokládat a ani očekávat, že by mohlo dojít k situaci, kdy uchazeči v nadlimitní veřejné zakázce předloží nekvalitní vzorky, kterými budou prezentovat kvalitu budoucího plnění, pokud by byla jejich nabídka vybrána jako nejvýhodnější. Dále důvody zvláštního zřetele spatřuje v tom, že by pokračování v zadávacím řízení směřovalo jednoznačně k nevhodnému výběru dodavatele kancelářského nábytku a v neoprávněném nakládání s vymezenými financemi ze státního rozpočtu.
39. Zadavatel závěrem svého vyjádření sděluje, že v průběhu zadávacího řízení zjistil, že *„není schopen v řízení rozhodnout i v souladu s § 6 zákona o nejvhodnější nabídce a že tedy porušil postup zadavatele v zadávacím řízení tím, že nedostatečně vymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování předkládaných nabídek“* a nemohl tak zmíněné vady v řízení napravit jiným způsobem, než zrušením a vypsáním nového zadávacího řízení.

#### **Vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele DVD**

40. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu navrhovatele DVD dne 13. 5. 2013.
41. Vyjádření zadavatele ohledně návrhu navrhovatele DVD je ve své podstatě totožné s vyjádřením zadavatele k návrhu navrhovatele MY DVA group.

#### **Další průběh správního řízení**

42. Návrh navrhovatele MY DVA group na předběžné opatření byl rozhodnutím Úřadu dne 6. 6. 2013 zamítnut.
43. Dne 10. 6. 2013 bylo Úřadu doručeno upozornění od navrhovatele DVD na skutečnost, že zadavatel hodlá provést nové výběrové řízení, neboť již bylo vydáno předběžné oznámení. V upozornění navrhovatel DVD s postupem zadavatele zásadně nesouhlasí a žádá Úřad, aby učinil taková opatření, která zadavateli znemožní provést výběrové řízení.
44. Úřad na základě výše zmíněného upozornění dopisem ze dne 17. 6. 2013 vyzval navrhovatele DVD k odstranění vady podání, tzn. aby upřesnil, čeho se svým podáním domáhá a v rámci jakého zadávacího řízení, např. zda se jedná o návrh ve smyslu § 114 zákona nebo o podnět ve smyslu § 42 správního řádu, jelikož správní řízení vedené na základě návrhu navrhovatele DVD se týká pouze zadávacího řízení „Vybavení interiérů a mobiliář depozitářů NK v Hostivaři“, které bylo oznámeno a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek v lednu 2013 a jiné zadávací řízení již předmětem tohoto správního řízení být nemůže.
45. Navrhovatel DVD na základě výzvy Úřadu upřesnil dopisem doručeným dne 21. 6. 2013 své podání a konstatoval, že jeho úmyslem nebylo podání nového návrhu, ale pouze upozornění Úřadu na to, že ačkoliv byl v zadávacím řízení podán návrh na zahájení řízení o přezkoumání

úkonů zadavatele proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, a tedy zmíněný úkon zadavatele není pravomocný, zadavatel přesto zahájil kroky směřující k zahájení nového zadávacího řízení.

46. Dne 10. 6. 2013 se dostavil na Úřad na základě žádosti ze dne 6. 6. 2013 zástupce navrhovatele MY DVA group k nahlížení do spisu. Zástupci navrhovatele MY DVA group bylo umožněno nahlédnout do správního spisu a pořídit si kopie.

***Vyjádření navrhovatele MY DVA group k podání zadavatele, návrh na provedení důkazů***

47. Dne 12. 6. 2013 byla Úřadu doručena žádost navrhovatele MY DVA group o prodloužení lhůty k podávání návrhů a současně vyjádření k vyjádření zadavatele. Ve vyjádření navrhovatel MY DVA group nesouhlasí s tvrzením, že jím předané vzorky byly vadné a současně doplňuje, že vzorky byly dokonce vyšší kvality, než uvádí projektová dokumentace. Navrhovatel MY DVA group také navrhuje k prokázání skutečnosti, že předložené vzorky „neměly vady kvality a dokumentace“, provedení důkazu znaleckým posudkem. Navrhovateli MY DVA group, jak uvádí ve svém vyjádření, není známo, kdo určil předpokládanou cenu zakázky a jakým způsobem byla stanovena. Dále nerozumí tomu, co se rozumí zadavatelem uváděnou střední třídou, neboť tento termín se pro nábytek a jeho kategorizaci nepoužívá.
48. Současně s usnesením č. j. ÚOHS-S286/2013/VZ-11386/2013/511/MKI o prosloužení lhůty účastníkům řízení na základě výše zmíněné žádosti bylo navrhovateli MY DVA group zaslána ze spisu část kopie dokumentu Podkladu pro posouzení nabídek hodnotící komisí, která se týká výhradně jeho, a to vzhledem k údajům týkajících se jiných účastníků zadávacího řízení, které by mohly představovat obchodní tajemství.
49. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel nespokojil pouze se zasláním částí zmíněného dokumentu týkající se jeho samotného, požádal dne 21. 6. 2013 o nahlédnutí do celého spisu.

***Vyjádření navrhovatele MY DVA group k podání zadavatele, návrh na provedení důkazů II. v prodloužené lhůtě***

50. Dne 26. 6. 2013 bylo úřadu doručeno další vyjádření navrhovatele MY DVA group, ve kterém se domáhá seznámení se s celým obsahem spisu. Opětovně také zdůrazňuje, že došlo k protiprávnímu jednání zadavatele, když zrušil zadávací řízení, aniž by k tomu byly splněny zákonné důvody a dále uvádí, že nesouhlasí s hodnocením vzorků, jež byly označeny za nekvalitní a vadné. Navrhovatel MY DVA group ve svém vyjádření uvádí, že dle jeho názoru není autor PD osobou kvalifikovanou pro tvorbu konstrukčních výkresů nábytku a posuzování vzorků (dle zjištěných referencí se jedná o úspěšného designéra, nikoliv konstruktéra, který by měl zkušenosti s typovým nábytkem). Navrhovatel MY DVA group se taktéž podivuje nad tím, že jako druhé nejhorší vzorky byly hodnoceny vzorky předložené společností, která je leaderem na trhu a jejíž nabídková cena byla téměř dvaapůlkrát vyšší, než je nabídka navrhovatele MY DVA group.
51. Navrhovatel nechal k závěrům autora PD vyhotovit oponentury zpracované zkušenými projektanty, jež byly součástí vyjádření, na něž navrhovatel MY DVA group plně odkazuje a které vyvrací tvrzení autora PD, jež je uvedeno v dokumentu Podklad pro posouzení nabídek hodnotící komisí.

### **Vyjádření zadavatele v prodloužené lhůtě**

52. Dne 27. 6. 2013 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele v prodloužené lhůtě. Zadavatel ve svém vyjádření navrhuje, aby byl ve věci vyslechnut autor PD, který by mohl blíže osvětlit způsob hodnocení vzorků a v čem shledal, že vzorky jsou nevyhovující a jsou v rozporu s projektovým zadáním.
53. Pro úplnost zadavatel uvádí, že vypsání nové zadávací řízení na veřejnou zakázku „Vybavení interiérů a mobiliář depozitářů v Hostivaři II“, a že v zadávací dokumentaci, kterou přiložil jako přílohu, formuloval správné podmínky pro hodnocení nabídek pro zdárnou realizaci veřejné zakázky a výběr nejvhodnější nabídky.
54. Dne 3. 7. 2013 Úřad odeslal uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku „Žádost o vyjádření k možnosti nahlížení do části dokumentace o veřejné zakázce“, a to na základě žádosti navrhovatele MY DVA group o nahlédnutí do dokumentu, který sloužil jako podklad pro posouzení nabídek hodnotící komisí. Vzhledem k tomu, že jeden z účastníků v části dokumentu týkající se jeho osoby spatřuje obchodní tajemství, což sdělil Úřadu prostřednictvím odpovědi na žádost dne 10. 7. 2013, byla tato část dokumentu pro případné nahlížení znepřístupněna. O nevyhovění žádosti navrhovatele MY DVA group o nahlédnutí do spisu v odpovídajícím rozsahu bylo dne 18. 7. 2013 vydáno usnesení č. j. ÚOHS-V119/2/13-13496/2013/511/MKI.
55. Dne 23. 7. 2013 Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S286,287/2013/VZ-13839/2013/511/MKI předmětná správní řízení vedená pod sp. zn.: S286/2013/VZ/MKI a S287/2013/VZ/MKI spojil.
56. Usnesením č.j.: ÚOHS-S286,287/2013/VZ-13844/2013/511/MKI ze dne 23. 7. 2013 stanovil Úřad účastníkům řízení podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.
57. Dne 30. 7. 2013 se dostavil na Úřad na základě žádosti ze dne 21. 6. 2013 zástupce navrhovatele MY DVA group k nahlížení do spisu. Zástupci navrhovatele MY DVA group bylo umožněno nahlédnout do správního spisu a pořídit si kopie.
58. Dne 31. 7. 2013 zadavatel doručil na Úřad své vyjádření, ve kterém navrhuje, aby byly ve věci ještě předloženy fyzicky samotné vzorky všech pěti uchazečů, aby mohl autor PD lépe demonstrovat vady vzorků v rámci navrženého výsledku, jelikož samotný zadavatel nemá právo uchazeče znovu žádat o zapůjčení vzorků a navrhuje, aby byly předloženy na výzvu Úřadu.
59. Vzhledem k tomu, že dne 9. 8. 2013 vzal navrhovatel DVD svůj návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 13. 5. 2013 zpět, byla tato část vyloučena ze společného správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S286,287/2013/VZ a o této vyloučené části správního řízení bude rozhodnuto v samostatném správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S287/2013/VZ.

### **III. ZÁVĚRY ÚŘADU**

60. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné

zakázce a vyjádření předložených účastníky řízení, dospěl k závěru, že zadavatel v zadávacím řízení nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

***K argumentům zadavatele ohledně zrušení zadávacího řízení***

61. Zadavatel v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení uvedl, že předmětné zadávací řízení se ruší podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ve spojení s ustanovením § 6 zákona, jelikož se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
62. Zrušení zadávacího řízení je jedním ze způsobů ukončení zadávacího řízení. Zákon tento způsob ukončení zadávacího řízení nepreferuje a v daném případě otevřeného řízení může (případně musí) veřejný zadavatel toto řízení zrušit jen, jsou-li naplněny podmínky stanovené v § 84 zákona.
63. Podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
64. Podle § 84 odst. 8 zákona je zadavatel povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.
65. Zadavatel zmíněné rozhodnutí odůvodnil tím, že jediné zadavatelem zvolené kritérium hodnocení (cena) ne zvolil optimálně, jelikož téměř všechny nabídkové ceny uchazečů (4 z 5-ti nabídek) byly předloženy v limitu hluboko pod 50 % z předpokládané ceny plnění.
66. Jako další důvod zrušení zadavatel v rozhodnutí o zrušení uvádí požadavek na dodání vzorků, a to v tom smyslu, že v zadávací dokumentaci nepočítá se situací, kdy vzorky předložené vítězným uchazečem budou posouzeny jako jedny z nejhorších, a s nedoložením dalších dokumentů. Zadavatel také uvedl, že při posuzování dodaných vzorků uchazečů zjistil, že téměř všichni uchazeči předložili vzorky v rozporu s projektovou dokumentací a že vzorky uchazeče, který předložil nejnižší nabídkovou cenu, jsou dokonce druhé nejhorší.
67. Z výše uvedených skutečností je dle zadavatele tedy zřejmé, že podcenil náročnost a specifika veřejné zakázky a nezpracoval zadávací podmínky tak, aby bylo možno spravedlivě, objektivně a v souladu se zákonem vybrat nejvhodnější nabídku na dodávku zboží a montáž.
68. Zadavatel také v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení uvedl, že stanovil jediné hodnotící kritérium, ale současně bylo stanoveno v projektové dokumentaci v textové části pro posuzování nabídek další množství požadavků, které nebyly bohužel přeneseny do zadávací dokumentace, a nebylo vymezeno v zadávacích podmínkách, jak se má postupovat, pokud uchazeči tyto další požadavky nesplní.
69. Lze tedy konstatovat, že zadavatel v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení jednoznačně uvedl ustanovení zákona, podle kterého ke zrušení zadávacího řízení přistoupil, a rovněž v obecné rovině uvedl skutečnosti, které považoval za důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Úřad tedy dospívá k dílčímu závěru, že nejpodstatnější důvody, které zadavatel pokládal za důvody

zvláštního zřetele hodné, byly z odůvodnění dostatečně seznatelné a v tomto směru bylo rozhodnutí odůvodněno v souladu s § 84 odst. 8 zákona.

*K argumentu nízkých nabídkových cen*

70. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné.
71. § 77 odst. 6 stanovuje, že neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena.
72. K důvodu zadavatele ohledně příliš nízkých nabídkových cen Úřad uvádí, že zadavatel měl povinnost posoudit tak, jak mu zákon ukládá v § 77 odst. 1 zákona, výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a v případě, že by některá z nabídek obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, vyzvat uchazeče ke zdůvodnění a případně, byly-li by splněny podmínky § 77 odst. 6 zákona, nabídku následně vyřadit. Zmíněný postup však zadavatel neprovedl a zadávací řízení rovnou i na základě tohoto důvodu zrušil.

*K argumentu špatně zpracované zadávací dokumentace a nevyhovujících vzorků*

73. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
74. Dle § 17 písm. l) se zadávacími podmínkami rozumí veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.
75. Z dokumentace o veřejné zakázce, kterou má Úřad k dispozici, vyplývá, že součástí dokumentů, které byly předány uchazečům jako podklad pro zpracování nabídek, byla i projektová dokumentace zpracovaná Mgr. A. Danielem Bradáčem. Argument zadavatele, který užívá jako další důvod pro zrušení zadávacího řízení, tedy že „*další množství požadavků, které byly stanoveny v projektové dokumentaci v textové části pro posuzování nabídek, nebyly bohužel přeneseny do zadávací dokumentace*“, je v tomto případě na základě výše zmíněných citací zákona irelevantní, jelikož projektová dokumentace byla součástí dokumentace zadávací.
76. Podle § 44 odst. 3 písm. g) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň podmínky a požadavky na zpracování nabídky.
77. Podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky požadovat předložení vzorků, popisů nebo fotografií zboží určeného k dodání.

78. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
79. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.
80. Navrhovatel MY DVA group považuje předložení vzorků a jejich posuzování za technický kvalifikační předpoklad, který by měl být tedy posuzován již při hodnocení kvalifikace. V případě nesplnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu měl zadavatel dle navrhovatele MY DVA group nabídky těchto uchazečů, jejichž vzorky nesplňují podmínky zadávací dokumentace, vyřadit. Zadavatel se neztotožňuje s názorem navrhovatele MY DVA group a opětovně ve svých vyjádřeních zdůrazňuje, že předložení vzorků a jejich posuzování není technickým kvalifikačním předpokladem ve smyslu § 56 odst. 1 písm. e) zákona, ale jiným požadavkem zadavatele.
81. K tomu Úřad uvádí, že skutečnost, zda byl požadavek na předložení vzorků technickým kvalifikačním předpokladem podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona, nebo požadavkem zadavatele na zpracování nabídky podle § 44 odst. 3 písm. g) zákona, není pro posouzení zákonnosti zrušení předmětného zadávacího řízení relevantní. Zákon totiž v každém případě stanoví jednoznačný postup pro případ, že by vzorky nevyhovovaly požadavkům stanoveným zadavatelem. Uchazeč, který takové nevyhovující vzorky předložil, by musel být vyloučen z účasti v zadávacím řízení buď podle § 60 odst. 1 zákona pro nesplnění kvalifikace (v případě, že by byl požadavek na předložení vzorků považován za technický kvalifikační předpoklad), nebo podle § 76 odst. 1 a 6 zákona pro nesplnění požadavků stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách (v případě, že by byl požadavek na předložení vzorků považován za požadavek zadavatele na zpracování nabídky).
82. Fakultativním důvodem pro zrušení zadávacího řízení uvedeným v § 84 odst. 2 písm. e) zákona, kterého se zadavatel v předmětné věci dovolává, se již dříve zabýval Nejvyšší správní soud (rozsudek ze dne 27. 1. 2010, sp. zn. 2 Afs 64/2009), přičemž podal následující výklad: *„Důvody hodné zvláštního zřetele jsou typickým neurčitým právním pojmem. V zákoně jeho definice obsažena není, a tedy je třeba mu přisoudit takový význam, který nejlépe odpovídá povaze, smyslu a účelu toho, co zákon o veřejných zakázkách upravuje. V situaci, kdy v zákoně není neurčitý právní pojem definován, je třeba jeho výklad hledat toliko v účelu zákona, tj. v oblasti práva veřejných zakázek je třeba počínat si mimo jiné tak, aby interpretace byla ku prospěchu efektivní hospodářské soutěže. Jakékoliv zrušení zadávacího řízení v případě veřejné zakázky ale musí být vykládáno restriktivně, aby bylo zamezeno libovůli (svévůli) veřejného zadavatele, která by mohla vyústit v korupci či nepřijatelnou veřejnou odplatu. Proto je třeba ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona o veřejných zakázkách a zejména slovní spojení „důvody zvláštního zřetele hodné“ vykládat jako důvody objektivní, stojící vně veřejného zadavatele, nikoliv jako důvody subjektivního rázu, které by popřely smysl jmenovaného zákona.“*

83. Úřad zdůrazňuje, že u uváděných „důvodů zvláštního zřetele hodných“ pro zrušení zadávacího řízení je třeba zkoumat, zda mají objektivní povahu, zda stojí vně zadavatele a zda se dotýkají samotného smyslu dokončení zadávacího řízení.
84. Důvody, které zadavatel uvádí jako „důvody zvláštního zřetele hodné“, Úřad nepovažuje za objektivní, stojící vně zadavatele a dotýkající se samotného smyslu dokončení zadávacího řízení. S argumenty, které zadavatel využil při zrušení zadávacího řízení, by bylo možno zrušit mnohá zadávací řízení v podstatě jen při změně názoru zadavatele na to, jakým způsobem chce zadávací řízení hodnotit, čímž by se zcela vytrácel logický požadavek na restriktivní výklad předmětného zákonného ustanovení (viz bod 82. odůvodnění rozhodnutí).
85. Úřad konstatuje, že jak případný výskyt mimořádně nízké nabídkové ceny, tak případné předložení vzorků neodpovídajících zadávacím podmínkám nemůže být „důvodem zvláštního zřetele hodným“ pro zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 2 písm. e), neboť tyto situace je zadavatel povinen řešit pomocí institutů k tomu zákonem určených (tj. upravených v § 60, § 76 a § 77 zákona) a uchazeče, kteří buď předloží nabídku s mimořádně nízkou nabídkovou cenou, která nebude řádně zdůvodněna, nebo předloží vzorky, které neodpovídají zadávacím podmínkám, vyloučit z účasti v zadávacím řízení.
86. Úřad se zřetelem k právě uvedenému shledal, že důvody hodné zvláštního zřetele, které zadavatel ve svém rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení uvedl, nenaplnějí význam § 84 odst. 2 písm. e) zákona a zadavatel tak postupoval v rozporu se zákonem, když na základě výše zmíněného ustanovení zákona zadávací řízení zrušil.
87. Pro úplnost Úřad uvádí, že návrhům na provedení dalších důkazů jak navrhovatele MY DVA group, tak zadavatele, které směřovaly k prokazování (ne)kvality dodaných vzorků, nebylo vyhověno, jelikož by provedení takového dokazování nemohlo mít na výsledek správného řízení žádný vliv, a to z důvodu, že kvalita jednotlivých uchazeči předložených vzorků nemá pro rozhodnutí Úřadu v této věci žádný význam, protože nemůže být důvodem pro zrušení zadávacího řízení.

### **Způsob vyřízení námitek**

88. Navrhovatel MY DVA group ve svém návrhu dále namítá nevyřízení námitek v souladu s § 111 zákona.
89. Podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona se zadavatel dopustí správného deliktu tím, že odmítne námítka v rozporu s § 110 zákona anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111 zákona.
90. Úřad z předložené dokumentace o veřejné zakázce, konkrétně z námitek navrhovatele MY DVA group opatřených podacím razítkem zadavatele, zjistil, že dne 19. 4. 2013 obdržel zadavatel od navrhovatele MY DVA group námítka proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Tyto námítka byly podány řádně, ve lhůtě. Zadavatel vydal dne 2. 5. 2013 rozhodnutí o námítkách proti úkonům zadavatele, kterým podaným námítkám nevyhověl.
91. Úřad z výše uvedených skutečností konstatuje, že zadavatel nedodržel lhůtu, kterou pro odeslání písemného rozhodnutí o námítkách stanoví § 111 odst. 1 zákona a která v tomto případě uplynula dne 29. 4. 2013.

#### IV. Uložení pokuty

92. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
93. Zadavatel se nedodržením lhůty podle § 111 odst. 1 zákona pro odeslání rozhodnutí o námitkách dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g), proto mu byla Úřadem uložena pokuta podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona. V tomto případě je nevyřízení námitek v souladu s § 111 považováno samo o sobě za delikt zadavatele, přičemž zákon nezohledňuje, zda tímto deliktem mohl být, byl či nebyl podstatně ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky.
94. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl dne 13. 5. 2013, kdy obdržel návrh navrhovatele MY DVA group. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 29. 4. 2013 – v den, kdy došlo k marnému uplynutí lhůty pro odeslání rozhodnutí o námitkách. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
95. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlídně k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
96. Pokud jde o způsob spáchání správního deliktu, Úřad vzal v úvahu tu skutečnost, že řádné vyřízení námitek má z hlediska transparentního průběhu zadávacího řízení především tu funkci, že je znám postoj samotného zadavatele k namítaným skutečnostem. Právě tento postoj je zásadním i z hlediska stěžovatele, který se na základě vlastní analýzy odůvodnění rozhodnutí o námitkách zpravidla rozhoduje, zda bude následně navrhopvat přezkum úkonů zadavatele u Úřadu. Se zřetelem na právě uvedené je třeba každou situaci, kdy se stěžovatel postoj zadavatele k jím namítaným skutečnostem nedozví buď vůbec, nebo opožděně, pokládat za závažné porušení zákona.
97. Pokud jde naopak o okolnosti a následky spáchaného správního deliktu, v nich Úřad shledává spíše polehčující okolnosti. Z hlediska následků nemohlo nedodržení zákonné lhůty o tři dny dle názoru Úřadu v tomto konkrétním – skutkově nikterak složitým – případě stěžovatele nijak výrazně zkrátit na jeho právech (ve smyslu omezení nebo ztížení jeho možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu). Taktéž důvod, pro který k nedodržení zákonné lhůty došlo (pracovní neschopnost právní zástupkyně 23. 4. 2013 - 3. 5. 2013 doložená předložením neschopenky vystavené ošetřujícím lékařem) nespovídá pro závěr, že by ke spáchání správního deliktu došlo ze strany zadavatele úmyslně.
98. Žádné přitěžující okolnosti Úřad neshledal.
99. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona má splnit zejména dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. Po zvážení všech okolností případu Úřad dospěl k závěru, že výše uložené pokuty v šetřeném případě naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.



100. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. Pl. ÚS 3/02. Podle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z výkazu zisku a ztrát zadavatele za rok 2012 umístěné na jeho internetových stránkách (<http://www.nkp.cz/>) Úřad zjistil, že výsledek hospodaření účetního období zadavatele činil 446 462 Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.
101. Pokuta uložená zadavateli ve výroku V. tohoto rozhodnutí je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## V. Uložení nápravného opatření

102. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
103. Jak vyplývá z textu tohoto rozhodnutí, bylo při zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Vybavení interiérů a mobiliář depozitářů NK v Hostivaři“ postupováno v rozporu se zákonem, a protože tento nezákonný postup už ze své podstaty ovlivňuje výběr nejvhodnější nabídky (po zrušení zadávacího řízení nemůže být žádná nabídka vybrána jako nejvhodnější), rozhodl Úřad o zrušení rozhodnutí zadavatele ze dne 2. 4. 2013 o zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

## VI. Náklady řízení

104. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo zadání veřejné zakázky zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2012000390.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží:**

1. JUDr. Jindra Pavlová, advokátka, Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2
2. Mgr. Adam Sigmund, advokát, Široká 36/5, 110 00 Praha 1

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy