



UOHSX005IOT6

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S267,291/2013/VZ-269/2014/523/MSc

Brno 6. ledna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení, zahájeném dne 6. 5. 2013 na návrh ze dne 3. 5. 2013 a dne 15. 5. 2013 na návrh ze dne 13. 5. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Generální ředitelství cel, IČO 71214011, se sídlem Budějovická 1387/7, 147 00 Praha 4,
- navrhovatel – Asseco Solutions, a.s., IČO 64949541, se sídlem Zelený pruh 1560/99, 140 02 Praha 4,
- navrhovatel – NZ SERVIS, spol. s r.o., IČO 25637151, se sídlem Cyrila Boudy 1444, 272 01 Kladno, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 22. 4. 2013 advokátem Mgr. Janem Boltnarem, ČAK 13948, se sídlem Růžová 1, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Vývoj národní části SEAP“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 26. 2. 2013 pod evidenčním číslem 7302011028437 a jehož oznámení bylo v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 28. 2. 2013 pod číslem 2013/S 042-067380,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika – Generální ředitelství cel, IČO 71214011, se sídlem Budějovická 1387/7, 147 00 Praha 4 – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Vývoj národní části SEAP“ postup stanovený v § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění

pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 odst. 1 citovaného zákona, neboť v zadávací dokumentaci nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, neboť uchazečům o veřejnou zakázku neposkytl kompletní technickou dokumentaci, čímž nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Zadavatel – Česká republika – Generální ředitelství cel, IČO 71214011, se sídlem Budějovická 1387/7, 147 00 Praha 4 – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Vývoj národní části SEAP“ postup stanovený v ust. § 40 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 odst. 1 citovaného zákona, neboť provedl úpravu zadávacích podmínek, aniž by současně přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek, čímž porušil zásadu zákazu diskriminace, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

III.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ruší zadávací řízení na veřejnou zakázku „Vývoj národní části SEAP“.

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli Česká republika – Generální ředitelství cel, IČO 71214011, se sídlem Budějovická 1387/7, 147 00 Praha 4 **ukládá:**

uhradit náklady řízení ve výši 60 000,- Kč (šedesát tisíc korun českých),

z čehož 30 000,- Kč je paušální částka dle § 1 odst. 1 citované vyhlášky, a s ohledem na skutečnost, že byl k řízení přibrán znalec, byla tato částka dle § 1 odst. 2 citované vyhlášky zvýšena o částku odměny znalce, a to ve výši 30 000,-Kč.

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Generální ředitelství cel, IČO 71214011, se sídlem Budějovická 1387/7, 147 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb.,

o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 2. 2013 pod evidenčním číslem 7302011028437 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 2. 2013 pod číslem 2013/S 042-067380, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Vývoj národní části SEAP“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmětem veřejné zakázky je rozvoj stávajícího řešení ECR (elektronické celní řízení) brány celní správy a doplnění funkcionality v souladu s evropským projektem SEAP (Single Electronic Point). Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovil zadavatel na 8 264 462,- Kč bez DPH.
3. Zadavatel v zadávací dokumentaci v rámci technických kvalifikačních předpokladů stanovil požadavek na předložení seznamu minimálně 3 významných služeb v posledních 3 letech, z nichž alespoň 2 byly v hodnotě min. 4 mil. Kč bez DPH každá. Přičemž za významnou službu se v tomto případě považuje *„zakázka v oblasti informačních systémů, jejímž předmětem bylo zajištění elektronické komunikace (tvorba a zasílání zpráv), z nichž alespoň jedna služba obsahovala řešení pro zaručený elektronický podpis dle zákona 227/2000 Sb. na bázi certifikátu X.509 a šifrování obsahu komunikace na úrovni zpráv“*.
4. Zadavatel v bodě 12. zadávací dokumentace zvolil jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria stanovil:
 - 1. Celková cena nabídky – váha kritéria 70 %
 - 2. Technická úroveň řešení – váha kritéria 30 %U dílčího hodnotícího kritéria č. 2 zadavatel dále stanovil podkritéria:
 - Míra kompatibility – za lépe hodnocenou nabídku bude hodnocena ta, která zachová v nejvyšší míře současné investice do okolních systémů, včetně deklarantských, a která bude vyžadovat nejmenší případné zásahy do těchto systémů, maximální počet přidělených bodů 50,
 - Robustnost a škálovatelnost systému – lépe bude hodnocena ta nabídka, která umožní flexibilnější škálování řešení (změna počtu CPU, změna počtu virtuálních serverů) ideálně bez nutnosti asistence dodavatele, maximální počet přidělených bodů 30,
 - Kompatibilita s virtuálním prostředím zadavatele – lépe bude hodnocena ta nabídka, která umožní nasazení řešení do současného virtualizovaného prostředí dodavatele bez nutnosti dalších nákladů, maximální počet přidělených bodů 10,
 - Testování a uvedení do provozu – lépe bude hodnocena ta nabídka, která povede k minimalizaci výpadků provozu při migraci ze starého na nové řešení, maximální počet přidělených bodů 10.
5. Součástí zadávací dokumentace byl dokument „SEAP technická specifikace“, ve kterém zadavatel specifikoval požadavky na předmět plnění veřejné zakázky.
6. V rámci dodatečných informací ze dne 15. 4. 2013 zadavatel upřesnil technické podmínky předmětu veřejné zakázky a přiložil informace o způsobu komunikace stávající ECR brány

s integrovanými interními systémy a informace o stávající funkcionalitě dohledového prostředí ECR brány.

7. Podle protokolu o otevírání obálek obdržel zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek, tj. do 22. 4. 2013, pět nabídek.
8. Dne 19. 4. 2013 obdržel zadavatel od společnosti – Asseco Solutions, a.s., IČO 64949541, se sídlem Zelený pruh 1560/99, 140 02 Praha 4 (dále jen „navrhovatel Asseco“) – námitky proti zadávacím podmínkám. Zadavatel námitkám ve svém rozhodnutí ze dne 25. 4. 2013 nevyhověl.
9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel Asseco nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal Úřadu návrh ze dne 3. 5. 2013 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Návrh byl Úřadu doručen dne 6. 5. 2013.
10. Dne 26. 4. 2013 rozhodl zadavatel o vyloučení navrhovatele Asseco, který podal společnou nabídku se společností CNS a.s., IČO 26129558, se sídlem Nad Šafranicí 574, 276 01 Mělník, z účasti v zadávacím řízení z důvodu neprokázání splnění základních a profesních kvalifikačních předpokladů.
11. Proti svému vyloučení z účasti v zadávacím řízení podal navrhovatel Asseco dne 7. 5. 2013 zadavateli námitky. Zadavatel těmto námitkám dne 14. 5. 2013 vyhověl a zrušil předmětné rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.
12. Dne 26. 4. 2013 rozhodl zadavatel o vyloučení uchazeče AutoCont CZ a.s., IČO 47676795, se sídlem Hornopolská 3322/34, 702 00 Ostrava, z důvodu neprokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů. Proti svému vyloučení podal tento uchazeč zadavateli dne 14. 5. 2013 námitky, kterým zadavatel dne 16. 5. 2013 vyhověl a zrušil napadané rozhodnutí o vyloučení uchazeče.
13. Dne 26. 4. 2013 byly navrhovatelem – NZ SERVIS, spol. s r.o., IČO 25637151, se sídlem Cyrila Boudy 1444, 272 01 Kladno, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 22. 4. 2013 advokátem Mgr. Janem Boltnarem, ČAK 13948, se sídlem Růžová 1, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel NZ SERVIS“) – doručeny námitky proti zadávacím podmínkám. Zadavatel námitkám ve svém rozhodnutí ze dne 6. 5. 2013 nevyhověl.
14. Vzhledem k tomu, že navrhovatel NZ SERVIS nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal Úřadu návrh ze dne 13. 5. 2013 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Návrh byl Úřadu doručen dne 15. 5. 2013.

II. NÁVRH NAVRHOVATELE ASSECO

15. Návrh navrhovatele Asseco směřuje nejdříve proti zadávacím podmínkám, resp. proti nedostatečně zodpovězené žádosti o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám (dodatečné informace ze dne 15. 4. 2013) a proti neprodloužení lhůty pro podání nabídek v návaznosti na tyto dodatečné informace ve smyslu ustanovení § 40 odst. 2 zákona. Navrhovatel Asseco dále uvádí, že došlo k porušení § 6 odst. 1 zákona, neboť jsou zvýhodněni dodavatelé současného řešení.
16. Navrhovatel Asseco rovněž poukazuje na postupy hodnotící komise zadavatele, která nevyužila možnosti dle § 76 odst. 3 zákona a vyřadila dvě ekonomicky nejvýhodnější nabídky

a to společné nabídky navrhovatele se společností CNS a.s., IČO 26129558, se sídlem Nad Šafranicí 574, 276 01 Mělník a nabídky uchazeče AutoCont CZ a.s., IČO 47676795, se sídlem Hornopolská 3322/34, 702 00 Ostrava.

17. Navrhovatel Asseco uvádí, že nemohl podat samostatnou konkurenceschopnou a řádně kalkulovanou nabídku a nemohl se tak účastnit veřejné zakázky a domáhá se proto zrušení veřejné zakázky.
18. Dne 29. 5. 2013 navrhovatel Asseco rozšířil svůj návrh o návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, spočívající v uložení zadavateli zákazu uzavřít smlouvu. Navrhovatel Asseco dále uvedl, že nabídku, kterou podal společně se společností CNS a.s., nepovažuje „za optimální z pohledu podnikatelského záměru a další potenciální spolupráce se zadavatelem. V případě korektního a úplného zpracování zadávacích podmínek by totiž nebyl k takovému kroku zadavatelem nucen a mohl by podat samostatnou a konkurenceschopnou nabídku“.

III. NÁVRH NAVRHOVATELE NZ SERVIS

19. Návrh navrhovatele NZ SERVIS směřuje proti zadávacím podmínkám. Navrhovatel se domáhá zrušení zadávacího řízení a součástí návrhu je návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona s tím, aby Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
20. Navrhovatel NZ SERVIS uvádí, že mu byla znemožněna účast v zadávacím řízení z důvodu diskriminačního nastavení technických kvalifikačních předpokladů, konkrétně požadavku zadavatele na předložení seznamu alespoň 3 významných služeb, z nichž alespoň 2 byly v hodnotě min. 4 mil Kč bez DPH každá. Navrhovatel NZ SERVIS se domnívá, že požadovaná minimální úroveň kvalifikačních předpokladů neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, a to zejména kvalifikační předpoklad spočívající ve dvou významných službách v hodnotě min. 4 mil. Kč bez DPH každá.
21. Navrhovatel NZ SERVIS dále napadá úplnost zveřejněných informací k zadávací dokumentaci, kdy nebyla zpřístupněna všem uchazečům kompletní technická dokumentace k ECR bráně, k vnějšímu rozhraní celní zprávy a dále nebyly poskytnuty analýzy současného stavu systému a nebyly poskytnuty ani některé další informace, které byly dodatečně žádány. Zadavatel se zavázal poskytnout tuto dokumentaci až vítěznému uchazeči, přičemž navrhovatel NZ SERVIS argumentuje, že bez této dokumentace není možné udělat návrh na realizaci požadovaného řešení a zadávací dokumentace byla připravena v rozporu s ustanovením § 44 odst. 1 zákona. V zadávací dokumentaci chybí napojení na společnou evropskou doménu s ostatními celními správami členských zemí EU a také není nijak specifikována navazující spisová služba sloužící pro archivaci dokumentů. Zadávací dokumentace a informace v ní obsažené nejsou tedy dostatečné pro zpracování nabídky a není možné, aby zadavatel obdržel nabídky, které by byly vzájemně porovnatelné a hodnotitelné.
22. Navrhovatel dále uvádí, že zadávací dokumentace je vymezena takovým způsobem, že mohlo dojít k diskriminaci některých dodavatelů ve prospěch dosavadního poskytovatele služeb společnosti AQUASOFT spol. s r.o., IČO 64946274, se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9. Jmenovaná společnost musela na základě zakázek, které pro zadavatele realizovala, mít přístup k technické dokumentaci ECR brány a tuto dokumentaci i vyhotovila nebo se

alespoň na jejím vyhotovení podílela, z čehož vyplývá, že ne všichni dodavatelé mají v rámci zadávacího řízení rovné postavení.

23. Další pochybení navrhovatel NZ SERVIS spatřuje v tom, že zadavatel ve své odpovědi na dodatečné informace dodavatele ze dne 15. 4. 2013 upravil zadávací podmínky, aniž by přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek, čímž postupoval v rozporu s ustanovením § 40 odst. 3 zákona.

IV. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ

24. Úřad obdržel návrh navrhovatele Asseco dne 6. 5. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení sp. zn. S267/2013/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
25. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel Asseco.
26. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č.j. ÚOHS-S267/2013/VZ-9049/2013/523/MSc ze dne 16. 5. 2013. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č.j. ÚOHS-S267/2013/VZ-9044/2013/523/MSc ze dne 16. 5. 2013 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, dále úřad stanovil zadavateli lhůtu k předložení dokumentace o veřejné zakázce.
27. Úřad obdržel návrh navrhovatele NZ SERVIS dne 15. 5. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení sp. zn. S291/2013/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
28. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel NZ SERVIS.
29. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č.j. ÚOHS-S291/2013/VZ-9406/2013/523/MSc ze dne 21. 5. 2013. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č.j. ÚOHS-S291/2013/VZ-9402/2013/523/MSc ze dne 21. 5. 2013 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, dále úřad stanovil zadavateli lhůtu k zaslání vyjádření k návrhu.
30. Rozhodnutím o předběžném opatření č.j. ÚOHS-S291/2013/VZ-9748/2013/523/MSc ze dne 27. 5. 2013 Úřad podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
31. Proti uvedenému rozhodnutí o předběžném opatření obdržel Úřad dne 13. 6. 2013 od zadavatele rozklad.
32. Následně Úřad na základě rozšíření návrhu uchazeče Asseco rozhodl rozhodnutím č.j. ÚOHS-S267/2013/VZ-13337/2013/523/MSc ze dne 16. 7. 2013 o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření, neboť předběžné opatření bylo již vydáno ve správním řízení sp. zn. S291/2013/VZ.

33. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S267,291/2013/VZ-10146/2013/523/MSc ze dne 17. 6. 2013 spojil správní řízení vedená pod sp. zn. S267/2013/VZ a sp. zn. S291/2013/VZ, a to v zájmu dodržení zásady uvedené v ust. § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a vzhledem k tomu, že obě správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele se týkají téže veřejné zakázky, je spojení takových správních řízení hospodárným opatřením.
34. Usnesením č.j. ÚOHS-S267,291/2013/VZ-10160/2013/523/MSc ze dne 17. 6. 2013 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
35. Usnesením č.j. ÚOHS-S267,291/2013/VZ-16293/2013/523/MSc ze dne 3. 9. 2013 ustanovil Úřad znalecký ústav – APOGEO Esteem, a.s., IČO 26103451, se sídlem Koněvova 2660/141, 130 83 Praha 3 (dále jen „znalec“) – k vypracování písemného znaleckého posudku.
36. Usnesením č.j. ÚOHS-S267,291/2013/VZ-19261/2013/523/MSc ze dne 9. 10. 2013 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu k vyjádření k podkladům rozhodnutí (znaleckému posudku).
37. Dne 21. 10. 2013 rozhodl předseda Úřadu o zamítnutí rozkladu zadavatele proti rozhodnutí č.j. ÚOHS-S291/2013/VZ-9748/2013/523/MSc ze dne 27. 5. 2013 o vydání předběžného opatření.

V. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU NAVRHOVATELE ASSECO

38. Dne 13. 5. 2013 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne k návrhu navrhovatele Asseco, ve kterém zadavatel odkazuje na rozhodnutí o námitkách navrhovatele Asseco a navrhovatele NZ SERVIS.
39. Zadavatel dále uvádí, že *„v současné době nemá celní správa vlastní aplikační rozhraní pro deklarantskou veřejnost a komunikaci s deklarantskou veřejností zajišťují tři „VAN operátoři“: firma CNS a.s., Mělník, Nad Šafranicí 574, PSČ 276 01, 261 29 558, 261 29 558, firma NZ SERVIS, spol. s r.o., Cyrila Boudy 1444, Kročehlavy, 272 01 Kladno, IČO: 256 37 15, (která je stoprocentně vlastněná navrhovatelem) a částečně také firma TranSoft a.s., České Budějovice, Vrbenská 2082, PSČ 370 21, IČO: 157 70 281. Realizace předmětu zadávacího řízení bude pro „VAN operátory“ znamenat výrazné omezení příjmu, neboť deklarantská veřejnost bude mít možnost komunikovat s celní správou bezplatně“.*
40. Zadavatel k údajnému zvýhodňování některých dodavatelů uvádí, že *„projekt Electronic Customs představuje soubor provázaných aplikací pro elektronizaci celního a daňového řízení financovaný z projektu EU Customs 2007 a Customs 2013. Celní správa tvůrce tohoto projektu vybírala v rámci soutěže o návrh „Vývoj aplikací Electronic Customs“, která byla vyhlášena dne 5. 1. 2007 v IS VZ US pod ev. č. 60003987“.* Projekt Electronic Customs byl v rámci soutěže o návrh rozdělen do deseti částí a jako vítězná byla vybrána nabídka společnosti AQUASOFT spol. s r.o. Množství veřejných zakázek realizovaných firmou AQUASOFT spol. s r.o. je tedy faktickou postupnou realizací a naplněním částí projektu e-customs, nikoliv protěžováním jednoho dodavatele.

VI. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU NAVRHOVATELE NZ SERVIS

41. Dne 21. 5. 2013 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 20. 5. 2013 k návrhu navrhovatele NZ SERVIS. K nastavení technických kvalifikačních předpokladů zadavatel odkazuje na rozhodnutí o námitkách navrhovatele NZ SERVIS ze dne 6. 5. 2013, ve kterém uvádí, že kvalifikační požadavek je přiměřený rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky.
42. K námitce týkající se podrobnosti zadávací dokumentace zadavatel uvádí, že zveřejnil veškerou dostupnou dokumentaci k projektu SEAP, kterou má k dispozici a kterou je možné zveřejnit a odkazuje na přílohu zadávací dokumentace „SEAP technická specifikace“. Zadavatel trvá na svém stanovisku uvedeném v rozhodnutí o námitkách tohoto navrhovatele, kde mimo jiné uvádí, že navrhovatelem požadovaná „kompletní technická dokumentace stávajícího řešení obsahuje nad rámec informací již uvedených v rámci zadávací dokumentace technické detaily jako např. jeho nasazení (servery, konfigurační informace, nastavení portů, firewallů apod.), které z pohledu popisu funkcionality řešení jsou irelevantní. Nad rámec uvedeného je nutné zdůraznit, že zadavatel je povinen současné fungující řešení striktně chránit. Jeho zpřístupnění komukoliv představuje bezpečnostní hrozbu a ohrožení funkčnosti současného řešení“. Ke specifikaci jednotného rozhraní v rámci EU zadavatel odkazuje na údaje uvedené v zadávací dokumentaci, kde jsou uvedeny dvě doporučené možnosti, ze kterých vyplývá, že žádné rozhraní dosud neexistuje. K napojení na spisovou službu pro archivaci dokumentů zadavatel uvádí, že „nepožadoval v nabídce detailní návrh řešení, pro který teprve budou potřeba informace uváděné navrhovatelem. Jakým způsobem přesně bude poptávané řešení komunikovat se spisovou službou zadavatele a jejím API bude určeno až během realizace projektu“.
43. Ohledně námitky týkající se zvýhodňování stávajících dodavatelů, se zadavatel vyjádřil totožně, jako ve vyjádření k návrhu navrhovatele Asseco. V realizaci veřejných zakázek firmou AQUASOFT spol. s r. o. zadavatel nespaturuje protežování jednoho dodavatele, nýbrž faktickou a postupnou realizaci veřejných zakázek v rámci projektu e-customs.
44. V závěru svého vyjádření zadavatel uvádí, že „zadávací podmínky v rámci odpovědi na dodatečné dotazy neupravil, nýbrž pouze provedl jejich zpřesnění, a proto nebyly shledány důvody pro prodloužení lhůty pro podání nabídek dle § 40 odst. 3 zákona“.

VII. VYJÁDŘENÍ NAVRHOVATELE NZ SERVIS

45. Dne 26. 6. 2013 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele NZ SERVIS ze dne 25. 6. 2013, ve kterém navrhovatel setrvává na svém stanovisku, že nastavením diskriminačních technických kvalifikačních předpokladů bylo navrhovateli znemožněno účastnit se zadávacího řízení jako samostatný subjekt. Navrhovatel NZ SERVIS dále uvádí, že zadávací dokumentace byla připravena v rozporu s § 44 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 zákona a obdržené nabídky nemohou být tedy porovnatelné. Jmenovaný navrhovatel rovněž uvádí, že chybí dokumentace na napojení na ostatní celní správy a dokumentace napojení VAN operátorů a jejich nutnosti provedení nové obálky dokumentu, se kterou teprve umí komunikovat ECR brána. Navrhovatel dále argumentuje, že „je zcela vyloučeno, aby rozsah archivovaných dat měl být ponechán na vůli třetích subjektů“. Rovněž dle názoru navrhovatele zadavatel protěžuje jediného dodavatele (společnost AQUASOFT spol. s.r.o.).

VIII. ZNALECKÝ POSUDEK

46. Dne 4. 10. 2013 obdržel Úřad znalecký posudek č. 748-109/2013 zpracovaný ustanoveným znalcem. V tomto znaleckém posudku je mimo jiné uvedeno, že *„ze zadávací dokumentace jednoznačně a nevyvratitelně vyplývá, že neobsahuje veškeré potřebné informace, uchazeč je může získat na uveřejněných odkazech z internetu, případně budou tyto sdělena až vybranému uchazeči“*. Lze konstatovat, že *„z uvedených podkladů, případně odkazů nelze získat relevantní obraz o rozsahu požadovaného projektu“*. *„Technická specifikace v kapitole č. 2 požaduje eliminaci nedostatků současného stavu. Ty se všechny týkají stávajícího řešení ECR brány implementovaného nad technologií MS BizTalk Server. Jsou ostatně jedním z důvodů, proč je požadována rekonstrukce. Poskytnutí požadované dokumentace zadavatel považuje za nesouvisející s předmětem zadání. Zadavatel nepožaduje po uchazečích řešení problémů stávajícího řešení, ale dodání řešení nového. Přesné zveřejnění zadávací dokumentace však poskytne pouze vítězi výběrového řízení a toto považujeme za největší vadu.“* Dále se znalecký posudek dotýká oblasti archivace a mazání prvotních dokladů, k čemuž uvádí, že *„se jeví jako nepřípustné, aby dodavatel sám navrhoval režim v této oblasti. Zadávací dokumentace v tomto případě musí jednoznačně stanovit, které relevantní údaje z hlediska požadované lhůty 10ti let jsou nezbytné k archivaci a jakou formou se tato bude provádět“*.
47. Úřadem položené otázky znalec zodpověděl následovně.
- a. Na otázku – Obsahuje zadávací dokumentace (včetně všech dodatečných informací) veškeré nezbytné informace a podklady pro to, aby byli dodavatelé schopni jednoznačně identifikovat předmět plnění veřejné zakázky, resp. aby byli schopni na základě těchto informací a podkladů vytvořit nabídku, jejímž obsahem bude plnění požadované zadavatelem – znalec odpověděl, že *„lze konstatovat, že zadávací dokumentace (včetně všech dodatečných informací) neobsahuje veškeré nezbytné informace a podklady pro to, aby byli případní dodavatelé (nejenom autor předchozího řešení) schopni vytvořit nabídku, jejímž obsahem bude plnění požadované zadavatelem“*.
 - b. Na otázku – Je pro dodavatele nezbytné za účelem identifikace předmětu plnění veřejné zakázky požadovaného zadavatelem, resp. pro vytvoření nabídky, seznámit se s obsahem kompletní technické dokumentace, kterou se zadavatel zavázal poskytnout až vybranému uchazeči, a může zveřejnění této dokumentace pro zadavatele představovat bezpečnostní riziko – znalec odpověděl, že *„pro dodavatele je nezbytné za účelem identifikace předmětu plnění veřejné zakázky požadovaného zadavatelem seznámit se s obsahem kompletní technické dokumentace. Zveřejnění této dokumentace po zadavatele nepředstavuje bezpečnostní riziko“*.
 - c. Na otázku – Může být stávající poskytovatel služby ECR brány pro zadavatele zvýhodněn z hlediska možnosti vytvořit nabídku oproti dodavatelům, kteří disponují informacemi ze zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem – znalec odpověděl, že *„znalecký ústav je názoru, že stávající poskytovatel služby ECR brány pro zadavatele je zvýhodněn z hlediska možnosti vytvořit nabídku oproti dodavatelům, kteří disponují informacemi pouze ze zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem“*.

- d. Na otázku – Jsou údaje uvedené v dodatečných informacích č. 4 ze dne 15. 4. 2013 nezbytné pro to, aby byli dodavatelé schopni jednoznačně identifikovat předmět plnění veřejné zakázky, resp. aby byli schopni na základě těchto informací a podkladů vytvořit nabídku, jejímž obsahem bude plnění požadované zadavatelem, a mění tyto dodatečné informace zadávací podmínky nebo je pouze upřesňují? Je doba sedmi kalendářních dní dostatečná pro zapracování případných změn do nabídky v návaznosti na uvedené dodatečné informace – znalec odpověděl, že *„údaje uvedené v dodatečných informacích, zejména odpovědi na konkrétní otázky zcela evidentně mění zadávací podmínky. Co se týče lhůty na zapracování změn. Sedm kalendářních dnů vzhledem k charakteru zakázky není sice doba optimální, ale s přihlédnutím k enormnímu nasazení v průběhu finalizace je lze dodržet. Jistou výhodou zde má současný dodavatel řešení“*.

IX. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE KE ZNALECKÉMU POSUDKU

48. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 17. 10. 2013 ke znaleckému posudku uvádí, že v rámci předmětného zadávacího řízení byla uchazečům poskytnuta veškerá relevantní dokumentace potřebná k vytvoření kompletní nabídky a všechny nabídky obdržené od uchazečů splnily požadavky uvedené v zadávací dokumentaci.

X. VYJÁDŘENÍ NAVRHOVATELE NZ SERVIS KE ZNALECKÉMU POSUDKU

49. Navrhovatel NZ SERVIS ve svém vyjádření ze dne 18. 10. 2013 ke znaleckému posudku uvádí, že ustanovení znalce považuje za vhodné a výběr otázek považuje za způsobilý. Navrhovatel se ztotožňuje se zjištěním znalce, že zadávací dokumentace neobsahuje informace dostatečné pro zpracování nabídky a dodává, že *„pokud jednotliví uchazeči nejednali ve vzájemné shodě, tak jednotlivé nabídky pro zadavatele nemohou mít žádnou vypovídací hodnotu, neboť jsou vzájemně neporovnatelné z důvodu neexistence detailního popisu potřeby zadavatele“*. Navrhovatel NZ SERVIS se dále ztotožňuje se zjištěním znalce, že zveřejnění kompletní dokumentace nepředstavuje pro zadavatele bezpečnostní riziko, že současný poskytovatel ECR brány je zvýhodněn při podání nabídky a že údaje uvedené v dodatečných informacích mění zadávací podmínky veřejné zakázky.

XI. ZÁVĚRY ÚŘADU

50. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, návrhu navrhovatele, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Vymezení předmětu veřejné zakázky

51. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
52. Podle § 44 odst. 1 zákona zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech

nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.

53. Podle § 44 odst. 3 zákona zadávací dokumentace musí obsahovat alespoň
- a) obchodní podmínky, včetně platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny,
 - b) technické podmínky (§ 45) nebo zvláštní technické podmínky (§ 46a), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,
 - c) požadavky na opatření k ochraně utajovaných informací (§ 46b), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,
 - d) požadavky na zabezpečení dodávek (§ 46c), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,
 - e) požadavky na varianty nabídek podle § 70, pokud je zadavatel připustil,
 - f) požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny,
 - g) podmínky a požadavky na zpracování nabídky,
 - h) způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií,
 - i) požadavek na podání nabídky pouze v elektronické podobě prostřednictvím elektronického nástroje, pokud tak zadavatel stanovil, a
 - j) jiné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky.
54. Podle § 45 odst. 1 zákona se technickými podmínkami v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby rozumí vymezení charakteristik a požadavků na dodávky nebo služby stanovené objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem.
55. Podle § 45 odst. 3 zákona technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Odůvodňuje-li to předmět veřejné zakázky, zohlední zadavatel při stanovení technických podmínek požadavky přístupnosti osob se zdravotním postižením nebo dostupnosti pro všechny uživatele.
56. Podle § 46 odst. 4 zákona technické podmínky může zadavatel stanovit formou požadavků na výkon nebo funkci, které mohou zahrnovat rovněž charakteristiky z hlediska vlivu na životní prostředí. Tyto požadavky a charakteristiky musí být dostatečně přesné, aby uchazečům umožnily jednoznačně určit předmět zakázky a zpracovat porovnatelné nabídky.
57. Úřad k uvedeným ustanovením zákona dále uvádí že, že zadávací dokumentace je základním dokumentem, na jehož podkladě dodavatelé zpracovávají své nabídky. Co nejpřesnější vymezení předmětu veřejné zakázky je tedy základem pro podání nabídek odpovídajících požadavkům zadavatele a současně vzájemně srovnatelných. Požadavky zadavatele musí být proto v zadávací dokumentaci vymezeny způsobem, který bude vnímán a chápán všemi subjekty stejně a jednoznačně, a který nesmí dávat žádný prostor pro pochybnosti či rozdílný výklad. Úřad v této souvislosti cituje také z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 10.3.2011 č.j. 62 Ca 3/2009, ve kterém soud uvádí, že „*zadávací dokumentace musí být*

transparentní, dostatečně konkrétní a srozumitelná tak, aby na jejím základě mohla proběhnout všestranně korektní soutěž, v jejímž rámci bude vybrána ta nejlepší nabídka. K tomu viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 3. 2009, č. j. 2 Afs 86/2008-222, dostupný na www.nssoud.cz. Požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávací dokumentace plyne z obecné zásady transparentnosti zakotvené v § 6 ZVZ. Tato zásada spolu se zásadou zákazu diskriminace a zásadou stejného zacházení se všemi dodavateli musí být zadavatelem dodržována v rámci celého zadávacího řízení. Úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení. Tak tomu může být např. i tehdy, pokud zadávací dokumentace neobsahuje jednoznačně a srozumitelně formulovaná pravidla. Pokud zadávací dokumentace, resp. v ní obsažené zadavatelské požadavky na zpracování nabídky objektivně připouští rozdílný výklad, nemůže taková interpretační nejistota stíhat žádného z uchazečů, ale zadavatele samotného. Je třeba zdůraznit, že je to zadavatel, kdo zadávací dokumentaci vyhotovuje, případně nechává vyhotovovat, a kdo také za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá“.

58. Předmět veřejné zakázky včetně technických podmínek vymezil zadavatel v části zadávací dokumentace SEAP technická specifikace. Předmětem veřejné zakázky je rozvoj stávajícího řešení ECR brány celní správy a doplnění funkcionality v souladu s evropským projektem SEAP, konkrétně se jedná o vytvoření komunikačního rozhraní pro deklaranty (SEAP Hub), rekonstrukci jádra ECR brány, realizaci nových funkcí ECR brány a návrh metodiky testování a uvedení do provozu. Následně zadavatel v rámci dodatečných informací ze dne 12. 4. 2013 uvedl, že „*podrobný popis stávajícího stavu včetně veškeré dokumentace k ECR bráně poskytne vítěznému uchazeči na začátku realizace projektu*“.
59. Za účelem posouzení otázky, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem a vymezil v zadávací dokumentaci předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, si Úřad vyžádal vyhotovení znaleckého posudku. Z obsahu tohoto posudku, který byl vypracovaný k datu 13. 9. 2013, pod č. 748-109/2013, vyplynul závěr, že „*zadávací dokumentace neobsahuje veškeré nezbytné informace a podklady pro to, aby byli případní dodavatelé schopni vytvořit nabídku, jejímž obsahem bude plnění požadované zadavatelem*“. Jak bylo výše uvedeno, požadavek na srozumitelnost, přesnost a konkrétnost zadávací dokumentace plyne z obecné zásady transparentnosti zakotvené v § 6 zákona. Povinností zadavatele je tedy poskytnout veškeré nezbytné informace pro to, aby byli případní dodavatelé schopni jednoznačně identifikovat předmět plnění veřejné zakázky a vytvořit tak na jejím základě odpovídající nabídku. Zadavatel se zavázal poskytnout kompletní technickou dokumentaci až vybranému uchazeči, přičemž tento postup odůvodnil bezpečnostním rizikem. Ze závěrů znaleckého posudku však plyne, že pro dodavatele bylo nezbytné se seznámit s kompletní technickou dokumentací za účelem identifikace předmětu veřejné zakázky. Kompletní technická dokumentace tak byla známa pouze stávajícímu poskytovateli služeb, společnosti AQUASOFT spol. s r. o., čímž došlo ke znevýhodnění ostatních případných dodavatelů, kteří těmito kompletními informacemi nedisponovali. Úřad

po zhodnocení předložených dokumentů, a též s ohledem na závěry znaleckého posudku, dospěl k závěru, že zadavatel svým postupem nedodržel povinnost, kterou mu zákon ukládá a porušil zásadu transparentnosti a rovného zacházení.

60. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel porušil povinnost stanovenou v § 44 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona tím, že v zadávací dokumentaci nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Jelikož zadávací dokumentace neobsahovala dostatečné vymezení předmětu veřejné zakázky nelze vyloučit, že kdyby zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky dostatečně, mohl obdržet nabídky od jiných uchazečů a v důsledku vybrat jako nejvhodnější nabídku jiného uchazeče. Z uvedených důvodů Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
61. Pro úplnost Úřad uvádí, že ze závěrů znaleckého posudku rovněž plyne, že zveřejnění kompletní technické dokumentace zadavatele za účelem identifikace předmětu plnění veřejné zakázky (vytvoření nabídky), nepředstavuje pro zadavatele bezpečnostní riziko. Úřad nemá důvod zpochybňovat závěry znaleckého posudku, a proto ani obavy zadavatele o ohrožení bezpečnosti a funkčnosti současného řešení, neshledal důvodnými.

K otázce prodloužení lhůty pro podání nabídek

62. Podle § 17 písm. l) zákona jsou zadávacími podmínkami veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.
63. Podle § 39 odst. 1 zákona veškeré lhůty určené veřejným zadavatelem musejí být stanoveny s ohledem na předmět veřejné zakázky.
64. Podle § 40 odst. 3 zákona provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. V případě takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání žádosti o účast nebo pro podání nabídek.
65. Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek do 22. 4. 2013.
66. Dne 15. 4. 2013 v rámci dodatečných informací č. 4 zadavatel mimo jiné uvedl odpovědi na otázky týkající se komponent pro integraci se ZJP/ASEO, zpřesnění pojmů funkcionality, procesu migrace a dohledového prostředí. Dále zadavatel připojil přílohu – upřesnění informací o způsobu komunikace stávající ECR brány s integrovanými interními systémy a přílohu – stávající funkcionality dohledového prostředí ECR brány.
67. Ze zpracovaného znaleckého posudku č. 748-109/2013 vyplývá, že *„údaje uvedené v dodatečných informacích, zejména odpovědi na konkrétní otázky zcela evidentně mění jednoznačnou identifikovatelnost předmětu zakázky. Z charakteru odpovědí na zaslané otázky lze říct, že se jedná v mnohých případech o zásadní změnu popisu předmětu plnění (např. popis datové struktury rozhraní)“*. Úřad se ztotožňuje se závěrem citovaného znaleckého posudku, že zadavatel dodatečnými informacemi upravil zadávací podmínky.

68. V souladu s ustanovením § 40 odst. 3 zákona musí zadavatel při úpravě zadávacích podmínek současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Také není vyloučeno, že úpravy zadávacích podmínek, které zadavatel provedl v rámci dodatečných informací č. 4 ze dne 15. 4. 2013 (tj. 7 dnů před koncem lhůty pro podání nabídek), měly vliv na okruh možných dodavatelů.
69. K délce lhůty pro podání nabídek Úřad obecně uvádí, že tato lhůta by měla dodavatelům zaručovat dostatečný časový prostor, aby se o veřejné zakázce nejen dozvěděli, ale také aby mohli zpracovat svoji nabídku tak, aby co nejlépe odpovídala všem požadavkům zadavatele. Za zcela nepřípustný je potom nutno označit takový postup, kdy zadavatel v krátkém časovém úseku před uplynutím lhůty pro podání nabídek změnil zadávací podmínky způsobem, majícím vliv na rozhodování dodavatelů o podání nabídky, aniž by dodavatelům poskytl dostatek času na přípravu nabídky. Dále Úřad uvádí, že úprava zadávacích podmínek může mít nepochybně vliv na rozhodování dodavatelů o podání nabídky, neboť právě nastavení zadávacích podmínek a požadavky zadavatele jsou stěžejním podkladem pro rozhodnutí o podání nabídky. Pokud tedy zadavatel v šetřeném případě změnil popis předmětu plnění, mohl mít tento jeho postup vliv na rozhodnutí dodavatelů o podání nabídky.
70. V souvislosti s problematikou změn zadávací dokumentace Úřad odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 131/2007 ze dne 12. 5. 2008, v němž soud zdůraznil, že žádost o poskytnutí dodatečných informací a poskytnuté informace musí směřovat výlučně k vyjasnění, upřesnění nebo konkretizaci údajů, které jsou již v zadávací dokumentaci obsažené. Podle citovaného rozsudku není přípustné, aby zadavatel prostřednictvím poskytnutí dodatečných informací v průběhu zadávacího řízení měnil konkrétní předmět veřejné zakázky nebo byť jen částečně modifikoval zadávací dokumentaci. Soud dále konstatoval, že změna v zadávací dokumentaci, která by nebyla pouhým upřesněním, je přípustná, avšak tuto změnu je nutné uskutečnit takovým způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí. Má-li zadavatel dostát zásadě nediskriminace účastníků, je povinen při změně zadávací dokumentace buď vyhlásit řízení nové, nebo oznámit změnu zadávací dokumentace takovým způsobem, aby nebyli diskriminováni žádní potenciální dodavatelé, tedy oznámit změnu zadávací dokumentace stejnou formou, jakou ji sám vyhlásil, a to za dodržení stejných podmínek, zejména zákonem stanovených lhůt. Pro úplnost Úřad uvádí, že přestože se uvedený rozsudek vztahoval k předchozí právní úpravě, tj. k zákonu č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze závěry vyslovené soudem obdobně aplikovat rovněž v případě aktuální právní úpravy.
71. V návaznosti na šetřený případ Úřad konstatuje, že z výše citovaného rozsudku jasně vyplývá, že v průběhu zadávacího řízení nelze prostřednictvím dodatečných informací měnit zadávací dokumentaci či ji rozšiřovat o další nové údaje tak, jak to v šetřeném případě učinil zadavatel. Zadávací dokumentaci je možné měnit či upravovat pouze takovým způsobem, který je v souladu se všemi zásadami zadávacího řízení. Zadavatel je tedy při změně zadávací dokumentace povinen postupovat tak, aby žádný potenciální dodavatel nebyl touto změnou diskriminován. V šetřeném případě zadavatel v rámci dodatečných informací č. 4 upravil zadávací podmínky a připojil nové informace o komunikaci ECR brány a dohledového prostředí, jeho povinností tedy bylo současně s touto provedenou změnou přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, jak stanovuje § 40 odst. 3 zákona. Tím, že zadavatel

neprodložil lhůtu pro podání nabídek vůbec, postupoval nepochybně v rozporu s tímto ustanovením zákona.

72. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 40 odst. 3 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když přiměřeně neprodložil lhůtu pro podání nabídek, ačkoliv prostřednictvím odpovědi na žádost o dodatečné informace podstatným způsobem upravil zadávací podmínky. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet i nabídky od jiných uchazečů. Z uvedených důvodů Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
73. Pro úplnost Úřad dodává, že jelikož Úřad rozhodl o tom, že zadavatel neprodložením lhůty pro podání nabídek porušil ustanovení § 40 odst. 3 zákona, nezabýval se již případným porušením § 40 odst. 2 zákona, což (bez bližšího odůvodnění) napadal ve svém návrhu navrhovatel Asseco.

K dalším námitkám

74. K námitce navrhovatele Asseco týkající se postupu hodnotící komise při vyřazení dvou ekonomicky nevýhodnějších nabídek a to společné nabídky navrhovatele se společností CNS a.s., IČO 26129558, se sídlem Nad Šafranicí 574, 276 01 Mělník a nabídky uchazeče AutoCont CZ a.s., IČO 47676795, se sídlem Hornopolská 3322/34, 702 00 Ostrava, Úřad uvádí, že zadavatel vyhověl námitkám uvedených uchazečů a zrušil rozhodnutí o vyloučení těchto uchazečů. Z uvedeného důvodu považuje Úřad tuto námitku uchazeče Asseco za bezpředmětnou.
75. Pro úplnost se Úřad zabýval námitkou uchazeče NZ SERVIS týkající se nastavení technického kvalifikačního předpokladu, konkrétně požadavku na předložení seznamu minimálně 3 významných služeb v posledních 3 letech, z nichž alespoň 2 byly v hodnotě min. 4 mil. Kč bez DPH každá. Přičemž dle názoru Úřadu byl tento technický kvalifikační předpoklad, s ohledem k předpokládané hodnotě veřejné zakázky ve výši 8 264 462,- Kč bez DPH, stanoven v souladu se zákonem.

XII. K ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ

76. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh, nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
77. Při rozhodování podle § 118 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Zadavatel závažně pochybil již na samém začátku zadávacího řízení, když v zadávací dokumentaci nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky a následně když provedl úpravu zadávacích podmínek, aniž by současně přiměřeně prodložil lhůtu pro podání nabídek. Nelze tedy jinak, než zjednat nápravu tím, že bude zadávací řízení zrušeno. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

XIII. K ULOŽENÍ ÚHRADY NÁKLADŮ ŘÍZENÍ

78. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis.
79. Podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, činí 30 000 Kč. Podle odst. 2 téhož ustanovení vyhlášky byl-li k řízení přibrán znalec podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 36/1967 o znalcích tlumočnických, ve znění pozdějších předpisů), zvyšuje se paušální částka podle odst. 1 o částku odměny znalce, nejvíce však o 30 000 Kč.
80. Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo tímto rozhodnutím zrušeno a současně byl Úřadem k řízení přibrán znalec k vypracování znaleckého posudku, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši uvedené ve výroku IV. tohoto rozhodnutí. Z celkové částky nákladů řízení ve výši 60 000,- Kč činí 30 000,- Kč paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a 30 000,- Kč činí odměna znalce.
81. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000267.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

- Česká republika – Generální ředitelství cel, Budějovická 1387/7, 147 00 Praha 4
- Asseco Solutions, a.s., Zelený pruh 1560/99, 140 02 Praha 4
- Mgr. Jan Boltnar, Růžová 1, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy