



UOHSX0054M0N

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S265/2013/VZ-15152/2013/523/OPi

Brno 12. srpna 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3. 5. 2013, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Nejvyšší státní zastupitelství, IČO 49467352, se sídlem Jezuitská 4, 660 55 Brno,
- navrhovatel – ABP a.s. Praha, IČO 45308934, se sídlem Jemnická 355/3, 140 00 Praha 4,

ve věci nadlimitní veřejné zakázky „NSZ Brno – rekonstrukce objektu Koblížná ul. 22, Brno – I. etapa (projektová dokumentace)“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 24. 12. 2012 pod ev. č. 7202011034495 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 12. 2012 pod ev. č. 2012/S 249-412529,

rozhodl takto:

Správní řízení **se** podle § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona a navrhovatel – ABP a.s. Praha, IČO 45308934, se sídlem Jemnická 355/3, 140 00 Praha 4 – kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, ani do doby vydání tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Česká republika – Nejvyšší státní zastupitelství, IČO 49467352, se sídlem Jezuitská 4, 660 55 Brno (dále jen „zadavatel“) uveřejnilo dne 24. 12. 2012 ve Věstníku veřejných zakázek oznámení veřejné zakázky „NSZ Brno – rekonstrukce objektu Kobližná ul. 22, Brno – I. etapa (projektová dokumentace)“, zadávané formou otevřeného řízení, pod ev. č. 7202011034495 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 12. 2012 pod ev. č. 2012/S 249-412529 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je
 - a) zhotovení všech nezbytných průzkumů umožňujících řádné provedení všech následujících částí dokumentace a realizaci stavby (zkráceně VSP),
 - b) zhotovení dokumentace přikládané k žádosti o stavební povolení v rozsahu Přílohy č. 1 a Přílohy č. 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a zajištění vydání stavebního povolení (zkráceně DSP),
 - c) zhotovení dokumentace pro provádění stavby a kontrolní rozpočet k této dokumentaci (zkráceně DPS),
 - d) zhotovení dokumentace interiérového vybavení (zkráceně DIV),
 - e) technická pomoc v zadávacím řízení na výběr zhotovitele stavby (zkráceně HN),
 - f) výkon autorského dohledu při realizaci stavby (zkráceně AD),
 - g) spolupráce při dokončení stavby (zkráceně AD-D).
3. Zadavatel zvolil jako základní hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky a stanovil následující dílčí hodnotící kritéria:
 - a) celková výše nabídkové ceny bez DPH – váha 60%,
 - b) lhůta pro zhotovení dokumentace přikládané k žádosti o stavební povolení v rozsahu Přílohy č. 1 a Přílohy č. 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb (DSP) – váha 15%,
 - c) lhůta pro zhotovení dokumentace pro provádění stavby a kontrolní rozpočet k této dokumentaci (DPS) – váha 25%.
4. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 12. 2. 2013 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel 15 nabídek.
5. Z protokolu o 2. posouzení kvalifikace a o posouzení nabídek ze dne 6. 3. 2013 vyplývá, že hodnotící shledala mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky v části „zhotovení dokumentace interiérového vybavení (zkráceně DIV)“ u uchazeče ABP a.s. Praha, IČO 45308934, se sídlem Jemnická 355/3, 140 00 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“) a žádostí ze dne 6. 3. 2013, jež byla navrhovateli doručena dne 7. 3. 2013, si vyžádala zdůvodnění výše uvedené části nabídkové ceny.
6. Navrhovatel zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny doručil zadavateli dne 8. 3. 2013.

7. Z protokolu o 4. jednání hodnotící komise při posouzení a hodnocení nabídek ze dne 28. 3. 2013 vyplývá, že hodnotící komise shledala nabídku navrhovatele jako nabídku obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu a rozhodnutím zadavatele ze dne 12. 4. 2013, jež bylo navrhovateli doručeno 15. 4. 2013, byl navrhovatel vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
8. Dne 17. 4. 2013 doručil navrhovatel zadavateli námitky proti jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
9. Zadavatel rozhodnutím ze dne 29. 4. 2013 výše uvedeným námitkám nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám navrhovatele bylo navrhovateli doručeno dne 29. 4. 2013.
10. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), podal dne 3. 5. 2013 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
11. Dnem 3. 5. 2013, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.

II. OBSAH NÁVRHU

12. Navrhovatel ve svém návrhu napadá rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny za část dokumentace DIV.
13. Navrhovatel nesouhlasí s postupem hodnotící komise, kdy dle navrhovatele nepostupovala dle pravidel stanovených v zadávací dokumentaci, kde na str. 13 bod „Způsob hodnocení nabídek podle dílčích hodnotících kritérií“ zadavatel stanovil jednotlivá kritéria hodnocení: „1. kritérium: Zadavatel bude hodnotit celkovou výši nabídkové ceny...“ (2. a 3. kritérium hodnotí lhůty). Z uvedeného vyplývá, že nebylo stanoveno žádné dílčí kritérium týkající se dílčích částí nabídkové ceny. Zadavatel měl tedy hodnotit celkovou cenu, nikoliv cenu jednotlivých částí nabídkové ceny.
14. Navrhovatel žádá zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a provedení nového posouzení a hodnocení nabídek.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

15. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-S265/2013/VZ-9003/2013/523/OPi ze dne 20. 5. 2013. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S265/2013/VZ-9005/2013/523/OPi ze dne 20. 5. 2013 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení, a dále lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Úřad tímto usnesením stanovil navrhovateli též lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení

kauce podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu, a to do sedmi dnů ode dne doručení tohoto usnesení.

IV. ZÁVĚR ÚŘADU

17. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že spolu s návrhem na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky, ani později, nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona, a proto správní řízení podle § 117a písm. b) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
18. Návrh musí podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí podání, obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je mimo jiné doklad o složení kauce podle § 115 zákona.
19. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese. Podle § 117a písm. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem.
20. Dne 3. 5. 2013 podal navrhovatel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož součástí však nebyl doklad o složení kauce v požadované výši. Podle § 115 odst. 1 zákona činí kauce ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele. Částku kauce v zákonem stanovené výši byl navrhovatel povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu.
21. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o složení kauce na účet Úřadu, a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že kauce byla na jeho účet složena, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S265/2013/VZ-9005/2013/523/OPi ze dne 20. 5. 2013 lhůtu k doložení dokladu o složení kauce ve výši 50 000,- Kč do sedmi dnů ode dne obdržení tohoto usnesení. Zároveň Úřad navrhovatele v odůvodnění usnesení upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesložil nebo nedoložil doklad prokazující její složení, Úřad podle § 117a písm. b) zákona zahájené správní řízení zastaví.
22. Shora citované usnesení Úřadu bylo navrhovateli doručeno dne 21. 5. 2013. Lhůta k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle ustanovení § 115 odst. 1 zákona marně uplynula dne 28. 5. 2013.
23. Úřad konstatuje, že navrhovatel nesložil kauci na účet Úřadu ani s podáním návrhu, ani ve lhůtě stanovené Úřadem usnesením č. j. ÚOHS-S265/2013/VZ-9005/2013/523/OPi ze dne 20. 5. 2013, ani později. Nedodržel tak zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je podle ustanovení § 115 odst. 1 zákona složení kauce v zákonem stanovené výši.

24. Vzhledem k výše uvedenému rozhodl Úřad podle § 117a písm. b) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Česká republika – Nejvyšší státní zastupitelství, Jezuitská 4, 660 55 Brno
2. ABP a.s. Praha, Jemnická 355/3, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy