



UOHSX0050GWT

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S160/2013/VZ-14037/2013/523/OPi

Brno 25. července 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 8. 4. 2013 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Město Třinec, IČO 00297313, se sídlem Jablunkovská 160, 739 61 Třinec, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 3. 5. 2013 Mgr. Bc. Milanem Konečným, IČO 88144534, se sídlem K Holotovci 1191, 735 11 Orlová-Město,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání podlimitní veřejné zakázky „Rekonstrukce knihovny v Třinci“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 24. 12. 2012 pod ev. č. 241877,

rozhodl takto:

Správním řízení **se** podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 citovaného zákona nebo pro uložení sankce podle § 120 citovaného zákona nebo § 120a citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Město Třinec, IČO 00297313, se sídlem Jablunkovská 160, 739 61 Třinec, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 3. 5. 2013 Mgr. Bc. Milanem

Konečným, IČO 88144534, se sídlem K Holotovci 1191, 735 11 Orlová-Město (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zadávací řízení podlimitní veřejné zakázky „Rekonstrukce knihovny v Třinci“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 24. 12. 2012 pod ev. č. 241877 (dále jen „veřejná zakázka“), přičemž pověřenou osobou zadavatele zastupujícího v zadávacím řízení dle § 151 zákona je Mgr. Bc. Milan Konečný, IČO 88144534, se sídlem K Holotovci 1191, 735 11 Orlová – Město.

2. Předmětem veřejné zakázky je „rekonstrukce, přístavba a dostavba objektu knihovny – ústředí v Třinci. Současně dojde k novému vybavení interiéru včetně pořízení nového knihovního systému a dalšího zařízení nutného pro poskytování služeb knihovny.“
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 51 000 000,- Kč bez DPH.
4. Jako hodnotící kritérium byla zvolena ekonomická výhodnost nabídky, přičemž dílčí hodnotící kritéria byla stanovena následovně:
 - a) celková cena v Kč bez DPH – váha 70%,
 - b) lhůta realizace – váha 20%,
 - c) reakční doba nástupu k odstranění vad v záruční době – váha 5%,
 - d) délka záruky na stavební práce – váha 5%.
5. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 24. 1. 2013 vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro doručení žádostí o účast v užším řízení (14. 1. 2013) celkem 10 žádostí.
6. Z protokolu o posouzení kvalifikace č. 2 ze dne 7. 2. 2013 vyplývá, že 3 zájemci byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení.
7. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 27. 3. 2013 vyplývá, že zadavatel obdržel nabídky od 6 uchazečů, přičemž žádná nabídka nebyla vyřazena ze zadávacího řízení.
8. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11. 4. 2013 vyplývá, že hodnotící komise doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem Sdružení knihovna v Třinci: 1. člen sdružení: Beskydská stavební, a.s., IČO 28618891, se sídlem Frýdecká 225, 739 61 Třinec; 2. člen sdružení: VS-Invest a.s., IČO 25360078, se sídlem Rudná 30a, 703 00 Ostrava – Vítkovice (dále jen „vybraný uchazeč“).
9. Zadavatel rozhodl rozhodnutím ze dne 15. 4. 2013 o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

10. Dne 15. 1. 2013 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) podnět, v němž pisatel podnětu upozorňuje na možné porušení zákona při zadávání předmětné veřejné zakázky. Na základě obdrženého podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal dokumentaci o veřejné zakázce a vyžádal si stanovisko zadavatele k obsahu podnětu.
11. Z předložené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti.
12. Zadavatel v čl. 8 kvalifikační dokumentace vymezil minimální úroveň požadavku na prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona následovně:

Dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud v posledních pěti letech provedl:

Minimálně pět realizací stavebních prací obdobného charakteru jako je předmět plnění zakázky, tj. výstavba nebo rekonstrukce stavby občanské vybavenosti dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb. (vyjma staveb, které nemají obdobnou povahu – např. sportoviště) nebo jiné stavební práce obdobného charakteru, ve finančním objemu min. 20.000.000,- Kč bez DPH za každou zakázku (jedná se o celkovou hodnotu referenční zakázky, tj. komplexní rekonstrukce nebo výstavba včetně činností jako realizace zpevněných ploch, sadové a terénní úpravy, dodávky mobiliáře, aj).

Z celkového počtu pěti referenčních zakázek definovaných výše musí být doloženy uchazečem minimálně tři referenční zakázky na výstavbu nebo rekonstrukci kulturního či společenského centra (kulturním a společenským centrem se rozumí např. knihovny, kulturní domy, kina, divadla, galerie, muzea, budovy pro vědu a výzkum, multikulturní centra, aj.), ve finančním objemu min. 20.000.000,- Kč bez DPH za každou zakázku (jedná se o celkovou hodnotu referenční zakázky, tj. komplexní rekonstrukce nebo výstavba včetně činností jako realizace zpevněných ploch, sadové a terénní úpravy, dodávky mobiliáře, aj).

Z celkového počtu pěti referenčních zakázek definovaných výše musí být doloženy uchazečem minimálně tři referenční zakázky, u kterých musí uchazeč doložit, že bylo realizováno kompletní zateplení referenčního objektu.

13. V dodatečných informacích č. 1 k zadávacím podmínkám zadavatel uvedl jako odpověď na dotaz č. 2 „V kvalifikační dokumentaci je uveden požadavek na minimálně 3 referenční zakázky na výstavbu nebo rekonstrukci kulturního či společenského centra (kulturním a společenským centrem se rozumí např. knihovny, kulturní domy, kina, divadla, galerie, muzea, budovy pro vědu a výzkum, multikulturní centra, aj.). Může pro splnění této podmínky doložit uchazeč reference z realizace škol, hotelů, penzionů, správních budov, kdy tyto objekty plní i funkci kulturního a společenského centra?“ následující:

Kulturní a společenské centrum není v normativních předpisech terminologicky taxativně definováno, proto zadavatel musí nechat na uchazeči, jaké referenční zakázky doloží v rámci prokázání kvalifikace. Samozřejmě se předpokládá dodržení zadání uvedeného v kvalifikační dokumentaci a komise jako zástupce zadavatele podle tohoto zadání bude referenční zakázky posuzovat.

Je nutné odlišit stavby občanské vybavenosti a kulturní či společenská centra, tak jak je odlišuje i kvalifikační dokumentace. Zadavatel mohl pouze demonstrativně vyjmenovat příklady, které budou coby reference uznávány, ale nevylučuje tím použití i referencí obdobných. Můžeme pouze doporučit při předložení jiných referenčních objektů, ať uchazeč (zájemce o účast) specifikuje v seznamu referencí, na základě čeho spatřuje jejich charakter jako „kulturního a společenského centra.“

Kulturní a společenská povaha objektu musí být samozřejmě převažující, stálá a dlouhodobá, nelze reflektovat skutečnost, že např. ve škole se koná několikrát do roka ples. Stejný pohled lze aplikovat také na hotely, penziony a správní budovy – plnící především funkce ubytovací či administrativní.

14. Vzhledem k tomu, že Úřad na základě posouzení dokumentace o šetřené veřejné zakázce získal pochybnosti, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem, zahájil správní řízení z moci úřední.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

15. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníku řízení přípisem č. j. ÚOHS-S160/2013/VZ-5384/2013/523/OPi ze dne 5. 4. 2013, v němž účastníka řízení seznámil se skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí. Usnesením č. j. ÚOHS-S160/2013/VZ-5390/2013/523/OPi ze dne 5. 4. 2013 stanovil účastníku řízení lhůtu, v níž mohl navrhopat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
17. Dne 8. 4. 2013, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení zadavateli doručeno, bylo zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
18. Rozhodnutím o předběžném opatření č. j. ÚOHS-S160/2013/VZ-6104/2013/523/OPi ze dne 5. 4. 2013 uložil Úřad z moci úřední zadavateli dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.

IV. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE

19. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 17. 4. 2013 uvádí, že definice kulturního a společenského centra není nikde v právních předpisech taxativně definována, přesto však v kvalifikační dokumentaci zadavatel specifikoval požadovanou „minimální úroveň (charakter)“ reference co do obdobnosti s předmětem zakázky dostatečně a v mezích zákona.
20. K požadavku na tři referenční zakázky jako je předmět plnění veřejné zakázky, tj. výstavba nebo rekonstrukce stavby občanské vybavenosti dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 (vyjma staveb, které nemají obdobnou povahu – např. sportoviště) nebo jiné kulturní či společenské centra (kulturním a společenským centrem se rozumí např. knihovny, kulturní domy, kina, divadla, galerie, muzea, budovy pro vědu a výzkum, multikulturní centra, aj.), zadavatel uvádí, že nad rámec této definice v rámci odpovědi na dodatečné dotazy stanovil, že samozřejmě budou uznány referenční zakázky obdobné povahy, jen je nutné ze strany uchazeče specifikovat, na základě čeho spatřuje jejich charakter jako „kulturního a společenského centra“. Kulturní a společenská povaha objektu musí být samozřejmě převažující, stálá a dlouhodobá.
21. Při definování obdobnosti k předmětu zakázky bylo vycházeno rovněž z „JSKO“ – jednotné klasifikace stavebních objektů, která není oficiální normou, ale v odborné praxi je běžně používána, a to především v klasifikaci stavebních objektů RTS Brno či URS Praha.
22. Ze strany zadavatele nebylo možné obecně odpovědět na dotaz uchazeče směřující k obecným množinám (škola, hotely, aj.), zda tyto budovy budou uznány či nikoliv. Objekty uváděné v dodatečném dotazu skutečně mohou svým charakterem spadat pod vymezenou definici kulturního a společenského centra, ale také mohou mít charakter takového objektu, že pod danou definici spadat nemohou. Zadavatel bez konkrétního individuálního případu nemůže rozhodnout, zda dané reference naplňují požadavky kvalifikační dokumentace či nikoliv tím by mohl zúžit množinu možných zájemců o účast nebo poskytnout podnět k námitkám.

23. Dle zadavatele nelze paušálně stanovit např. u hotelů či ubytoven, zda charakter kulturního a společenského centra splňuje či nikoliv. Uchazeči mohli v případě jakýchkoliv pochybností využít institutu dodatečných informací a konzultovat se zadavatelem jakékoliv nejasnosti.
24. Komise pro posouzení kvalifikace veškeré dokumenty předkládané žadateli o účast posoudila v intencích zákona a nad rámec svých zákonných povinností vyzvala všechny dotčené žadatele o účast k objasnění nejasností či doplnění nedostatků v dokumentaci prokazující kvalifikační předpoklady. Zadavatel dále konstatuje, že žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodu pochybení v dokumentech prokazujících referenční zakázky a v rámci posouzení kvalifikace byly referenční zakázky dokládající reference na „kulturní a společenská centra“ uznány všem uchazečům a žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodu pochybnosti v tomto bodě.

V. ZÁVĚR ÚŘADU

25. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona a následujících ustanovení zákona případ ve vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění konstatuje, že nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 zákona nebo pro uložení sankce podle § 120 zákona nebo § 120a zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
26. Podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce může veřejný zadavatel požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.
27. Podle § 56 odst. 5 písm. c) zákona ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům je veřejný zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.
28. Úřad připouští argumentaci zadavatele, že definice kulturního a společenského centra není nikde v právních předpisech taxativně definována a má za to, že zadavatel vzhledem k předmětu plnění veřejné zakázky, kterým je *rekonstrukce, přístavba a dostavba objektu knihovny – ústředí v Třinci a současně dojde k novému vybavení interiéru včetně pořízení nového knihovního systému a dalšího zařízení nutného pro poskytování služeb knihovny* a předpokládané hodnotě veřejné zakázky stanovené ve výši 51 000 000,- Kč bez DPH, vymezil minimální úroveň požadavku na prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona v čl. 8 kvalifikační dokumentace, tedy požadavku na *minimálně tři referenční zakázky na výstavbu nebo rekonstrukci kulturního či společenského centra (kulturním a společenským centrem se rozumí např. knihovny, kulturní domy, kina, divadla, galerie, muzea, budovy pro vědu a výzkum, multikulturní centra, aj.) ve finančním objemu min. 20 000 000,- Kč bez DPH za každou zakázku (jedná se o celkovou hodnotu referenční zakázky, tj. komplexní rekonstrukce nebo výstavba včetně činností jako realizace zpevněných ploch, sadové a terénní úpravy, dodávky mobiliáře, aj.),* v souladu s § 56 odst. 5 písm. c) zákona, tedy odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

29. Úřad dále uvádí, že definice předmětného kvalifikačního předpokladu, jak byla stanovena zadavatelem, obsahuje natolik široké spektrum typů referenčních staveb, které zadavatel připouští k prokázání předmětného kvalifikačního předpokladu, že nelze v daném případě hovořit o příliš úzce vymezeném kvalifikačním předpokladu. Uvedený výčet možných referenčních staveb je nadto pouze demonstrativní a tedy zadavatel mohl připustit prokázání uvedeného kvalifikačního předpokladu i jiným druhem staveb. Tento druh stavby měl (jak vyplývá z kvalifikační dokumentace a dodatečných informací k zadávacím podmínkám) mít charakter kulturního a společenského centra. Tento charakter měl být převažující, stálý a dlouhodobý.
30. S ohledem na předmět veřejné zakázky má Úřad za to, že takto specifikovaný požadavek na referenční zakázku, je stanoven v souladu se zákonem. Úřad zjistil, že tento požadavek je dostatečně široký, a že zahrnuje více druhů staveb než je stavba knihovny, která je předmětem veřejné zakázky, svým charakterem odpovídá předmětu veřejné zakázky (výstavba nebo rekonstrukce) a rovněž i z hlediska výše hodnoty referenční zakázky byl naplněn požadavek zákona (požadavek na referenční zakázky ve finančním objemu min. 20 000 000,- Kč bez DPH nepřekračují 50% předpokládané hodnoty veřejné zakázky).
31. Z uvedených důvodů má tedy Úřad za to, že minimální úroveň citovaného kvalifikačního předpokladu byla stanovena v souladu s § 56 odst. 5 písm. c) zákona.
32. Tento závěr podporuje rovněž skutečnost, že stanovením tohoto kvalifikačního předpokladu nedošlo k omezení soutěžního prostředí, neboť zadavatel obdržel 10 žádostí o účast v užším řízení, přičemž žádný ze zájemců nebyl vyloučen z účasti v zadávacím řízení výlučně pro neprokázání uvedeného kvalifikačního předpokladu, a posléze obdržel celkem 6 nabídek.
33. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad rozhodl podle § 117a písm. d) zákona o zastavení správního řízení zahájeného z moci úřední, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 zákona nebo pro uložení sankce podle § 120 zákona nebo § 120a zákona tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

Mgr. Bc. Milan Konečný, K Holotovci 1191, 735 11 Orlová-Město

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy