



UOHSX004ZDNH

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S59,62/2013/VZ-7741/2013/523/JPe

Brno 26. dubna 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojeném správním řízení S59,62/2013/VZ/523/JPe zahájeném na návrhy ze dne 21. 1. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, IČO 61989100 se sídlem 17. listopadu 15/2172, 708 33 Ostrava, ve správním řízení zastoupená ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414 se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4,
- navrhovatel – TOKA s r.o., IČO 25518526, se sídlem Štursova 9/5, 616 00 Brno - Žabovřesky,
- navrhovatel – TECHO a.s., IČO 49240056, se sídlem U továren 770/1b, 102 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupená JUDr. Ing. Adamem Černým, LL.M., advokátem a společníkem Heřmánek & Černý advokátní kancelář, s.r.o., IČO 24164551, se sídlem Dřevná 382/2, 128 00 Praha 2 – Nové Město,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „VŠB – TUO Nová budova fakulty elektrotechniky a informatiky – dodávka interiéru“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 5. 9. 2012 pod ev. č. 7202011030654 a opraveno dne 24. 10. 2012 pod ev. č. 7202011020356 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 7. 9. 2012 pod ev. č. 2012/S 172-284262 a opraveno dne 3. 11. 2012 pod ev. č. 2012/S 212-350118,

**rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, IČO 61989100 se sídlem 17. listopadu 15/2172, 708 33 Ostrava – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „VŠB – TUO Nová budova fakulty elektrotechniky a informatiky – dodávka interiéru“ postup stanovený v ust. § 76 odst. 1 a 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když vyřadil nabídku a následně vyloučil navrhovatele - TOKA s r.o., IČO 25518526, se sídlem Štursova 9/5, 616 00 Brno – Žabovřesky - z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek, ačkoliv nabídka navrhovatele - TOKA s r.o., IČO 25518526, se sídlem Štursova 9/5, 616 00 Brno – Žabovřesky - zadávací podmínky splňovala, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Zadavatel – Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, IČO 61989100 se sídlem 17. listopadu 15/2172, 708 33 Ostrava – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „VŠB – TUO Nová budova fakulty elektrotechniky a informatiky – dodávka interiéru“ postup stanovený v ust. § 76 odst. 1 a 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když vyřadil nabídku a následně vyloučil navrhovatele - TECHO a.s., IČO 49240056, se sídlem U továren 770/1b, 102 00 Praha 10 - z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek, ačkoliv nabídka navrhovatele - TECHO a.s., IČO 49240056, se sídlem U továren 770/1b, 102 00 Praha 10 – Žabovřesky - zadávací podmínky splňovala, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

III.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele - Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, IČO 61989100 se sídlem 17. listopadu 15/2172, 708 33 Ostrava – uvedeného ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší**

- všechny úkony zadavatele související s posouzením nabídky navrhovatele - TOKA s r.o., IČO 25518526, se sídlem Štursova 9/5, 616 00 Brno – Žabovřesky - které jsou zaznamenány v protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 16. 1. 2013, které proběhlo 17. 12. 2012,
- všechny úkony zadavatele související s posouzením nabídky navrhovatele - TECHO a.s., IČO 49240056, se sídlem U továren 770/1b, 102 00 Praha 10 - které jsou zaznamenány v protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 16. 1. 2013, které proběhlo 17. 12. 2012,
- rozhodnutí zadavatele ze dne 19. 12. 2012 o vyloučení navrhovatele - TOKA s r.o., IČO 25518526, se sídlem Štursova 9/5, 616 00 Brno – Žabovřesky – z účasti v zadávacím řízení,
- rozhodnutí zadavatele ze dne 19. 12. 2012 o vyloučení navrhovatele - TECHO a.s., IČO 49240056, se sídlem U továren 770/1b, 102 00 Praha 10 – z účasti v zadávacím řízení,

- všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení.

#### IV.

Podle ust. § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ust. § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, IČO 61989100 se sídlem 17. listopadu 15/2172, 708 33 Ostrava, **ukládá**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel - Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, IČ 61989100 se sídlem 17. listopadu 15/2172, 708 33 Ostrava, ve správním řízení zastoupená ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414 se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“) - uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 9. 2012 pod ev. č. 7202011030654 a opravil dne 24. 10. 2012 pod ev. č. 7202011020356 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejnil dne 7. 9. 2012 pod ev. č. 2012/S 172-284262 a opravil dne 3. 11. 2012 pod ev. č. 2012/S 212-350118 oznámení o zahájení otevřeného řízení „VŠB – TUO Nová budova fakulty elektrotechniky a informatiky – dodávka interiéru“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V bodu 2.2 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že předmětem veřejné zakázky je dodávka interiérového vybavení učeben, poslucháren, laboratoří, pracoven pedagogů a děkanátu, kuchyní, šatny a ostatního vybavení interiéru novostavby Fakulty elektrotechniky a informatiky VŠB-TUO, přičemž podrobná specifikace předmětu plnění této veřejné zakázky je uvedena v příloze č. 2 zadávací dokumentace formou projektové dokumentace s podrobným vymezením prací a dodávek. Rozsah předmětu této veřejné zakázky byl upraven ve výkazu výměr, který tvoří přílohu č. 3 zadávací dokumentace.
3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel v bodu 10.1 zadávací dokumentace ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž stanovil tato dílčí hodnotící kritéria a jejich váhy:
  - Výše celkové nabídkové ceny bez DPH - váha kritéria 80%
  - Vlastnosti předložených vzorků - váha kritéria 20%
    - z toho

a) technická úroveň předložených vzorků - váha v oblasti kritéria 50%,

b) estetická úroveň předložených vzorků – váha v oblasti kritéria 50%.

4. V bodu 10.3 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Vlastnosti předložených vzorků“ uchazeči předloží vzorky nábytku, jejichž seznam je uveden v příloze č. 5 zadávací dokumentace.
5. Dle bodu 10.3 část a) zadávací dokumentace bude zadavatel hodnotit v rámci dílčího hodnotícího subkritéria „Technická úroveň předložených vzorků“ užité vlastnosti a technické provedení předložených vzorků. Předmětem hodnocení tak bude stabilita předloženého vzorku i jeho jednotlivých prvků, komfort manipulace s mechanickými částmi předloženého vzorku, ergonomie a komfort sezení, bude-li se jednat o vzorek – sedací nábytek, a ergonomie uchopovacích prvků, bude-li se jednat o nábytek s uchopovacími prvky, přiměřenost váhy vzorku, bude-li se jednat o nábytek, u něhož lze předpokládat přenášení, a dále kompaktnost a neporušenost povrchových úprav a řemeslné provedení.
6. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 3. 12. 2012 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel 5 nabídek.
7. Dne 19. 12. 2012 zadavatel vyloučil uchazeče – TOKA s.r.o., IČO 25518526, se sídlem Štursova 9/5, 616 00 Brno – Žabovřesky (dále jen „navrhovatel TOKA“) a uchazeče - TECHO a.s., IČO 49240056, se sídlem U továren 770/1b, 102 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupená JUDr. Ing. Adamem Černým, LL.M., advokátem a společníkem Heřmánek & Černý advokátní kancelář, s.r.o., IČO 24164551, se sídlem Dřevná 382/2, 128 00 Praha 2 – Nové Město (dále jen „navrhovatel TECHO“) – s odůvodněním, že předložili nabídky, jejichž vzorek č. 3 neumožňuje použití k zadavatelem deklarovanému účelu, neboť vzorek č. 3 nevykazuje vlastnosti, resp. parametry, které jsou nezbytné pro dodržování ergonomických zásad práce, protože při praktickém využití předložených vzorků č. 3 by došlo k nevhodně vysokému umístění sedáku resp. nízkému umístění desky stolu.
8. Proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení podal navrhovatel TOKA námitky dne 4. 1. 2013 a navrhovatel TECHO dne 3. 1. 2013, kterým zadavatel nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách datované dne 11. 1. 2013 obdržel navrhovatel TOKA a navrhovatel TECHO dne 14. 1. 2013.
9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel TOKA nepovažoval rozhodnutí zadavatele ze dne 19. 12. 2012 o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení a následné rozhodnutí o námitkách ze dne 11. 1. 2013 za učiněné v souladu se zákonem, podal písemný návrh na přezkoumání úkonu zadavatele ze dne 21. 1. 2013 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Úřad uvedený návrh obdržel dne 22. 1. 2013.
10. Vzhledem k tomu, že navrhovatel TECHO nepovažoval rozhodnutí zadavatele ze dne 19. 12. 2012 o vyloučení uchazečů z účasti v zadávacím řízení a následné rozhodnutí o námitkách ze dne 11. 1. 2013 za učiněné v souladu se zákonem, podal písemný návrh na přezkoumání úkonu zadavatele ze dne 21. 1. 2013 u Úřadu, který uvedený návrh obdržel dne 23. 1. 2013.

## II. OBSAH NÁVRHU NAVRHOVATELE TOKA

11. V návrhu navrhovatel TOKA popisuje průběh zadávacího řízení a deklaruje svůj zájem na získání předmětné veřejné zakázky. Navrhovatel TOKA konstatuje, že v zadávacích podmínkách není výslovně uvedeno, že vzorek č. 3 musí být umístitelný na stupně s výškou jednoho stupně 30 cm a hloubkou jednoho stupně 90 cm. Navrhovatel TOKA uvádí, že tato informace není uvedena ani ve výkresu F1.1.3.\_103\_2np (dále jen „výkres“), na který zadavatel odkazuje v rozhodnutí o vyloučení i v rozhodnutí o námitkách. Navrhovatel TOKA k tomu dodává, že uvedený výkres obsahuje 3 posluchárny, jejichž parametry nejsou totožné a je tak možné řešit místa k sezení různým způsobem. Všechny tyto posluchárny mají část označenou položkou „2VA“, a proto z výkresu nevyplývá, pro kterou z poslucháren má vzorek odpovídat typově a rozměrově.
12. Navrhovatel TOKA uvádí, že z výkresu sice lze zjistit, že ve všech třech posluchárnách má být schodiště se schody o výšce 15 cm a hloubce 45 cm, ale z toho nelze automaticky dovodit, že zadavatel požaduje řešit posluchářenské sezení na stupních s výškou jednoho stupně 30 cm a hloubkou 90 cm. Taktéž nelze dle navrhovatele TOKA z výkresu dovodit, že tímto způsobem má být řešeno posluchářenské sezení ve všech třech posluchárnách.
13. Navrhovatel TOKA dále konstatuje, že zadavatel ke specifikaci vzorku č. 3 neposkytl jiné výkresové podklady, než výše uvedený výkres, např. výkresy řezu poslucháren, ve kterých by bylo stupňovité členění místností přesně specifikováno, a proto nemůže souhlasit s tvrzením zadavatele, že výkresová dokumentace, která byla součástí zadávacích podmínek, jednoznačně určila specifikaci vzorku č. 3 ve vztahu k upevnění do stupňovité řešené podlahy s konkrétními parametry jednoho stupně.
14. Navrhovatel TOKA uvádí, že součástí zadávací dokumentace je dokument „4\_VESTAVĚNÝ NÁBYTEK\_A B“, který specifikuje požadavky zadavatele na nábytek do poslucháren, avšak ani v něm zadavatel nestanovil, že posluchářenské sezení má být umístěno na stupně s výše uvedenými rozměry. Tento dokument obsahuje ilustrativní fotografie posluchářenského sedacího nábytku umístěného na rovné podlaze, případně v kombinaci s nábytkem umístěným na stupních, na kterých není uveden požadavek na stupňovité řešení u vzorku č. 3. Navrhovatel TOKA uvádí, že s ohledem na výše uvedené není možné konstatovat, že vzorek č. 3 neodpovídá požadavkům v zadávací dokumentaci. Dále také uvádí, že tento vzorek splňuje požadavky na ergonomii a bezpečnost, což je potvrzeno řádnými certifikáty a referencemi na mnoha vysokých školách, a to nejen v České republice.
15. Navrhovatel TOKA konstatuje, že jí předložený vzorek č. 3 je způsobilý hodnocení, neboť u tohoto vzorku lze nepochybně hodnotit jeho užité vlastnosti a technické provedení (viz bod 10.3 zadávací dokumentace), jakož i jeho estetickou úroveň, a lze jej proto využít k účelu, ke kterému zadavatel jeho předložení požadoval. Současně navrhovatel TOKA zdůrazňuje, že jím navržený a poskytnutý vzorek umožňuje s ohledem na svou specifickou bezproblémově nastavit výšku sklopného stolku dle požadavků zadavatele.
16. Navrhovatel TOKA také uvádí, že pokud zadavatel nestanovil technické požadavky na vzorek č. 3 v souladu se svým záměrem, není možné následně požadovat po uchazečích, aby záměr zadavatele odhalili a technické zpracování vzorků tomuto nevyslovenému záměru zadavatele přizpůsobili, neboť nepřesnost či neúplnost požadavků na předmět plnění veřejné zakázky nemůže být přičítána k tíži uchazečů.

17. Navrhovatel TOKA ve svém návrhu žádá, aby Úřad rozhodl o tom, že zadavatel nedodržel postup stanovený v zákoně, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uložil opatření k nápravě spočívající ve zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele TOKA ze zadávacího řízení a nařídí nové posouzení nabídky navrhovatele TOKA.

### **III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ S59/2013/VZ**

18. Úřad obdržel návrh navrhovatele TOKA dne 22. 1. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Dne 21. 1. 2013 obdržel stejnopis návrhu zadavatel.
19. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
  - navrhovatel TOKA.
20. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem ze dne 11. 2. 2013 č. j. ÚOHS-S59/2013/VZ-2258/2013/523/JPe. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S59/2013/VZ-2286/2013/523/JPe ze dne 11. 2. 2013, v němž stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
21. Úřad rozhodnutím o předběžném opatření č.j. ÚOHS-S59/2013/VZ-2951/2013/523/JPe ze dne 14. 2. 2013 zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.

### **IV. OBSAH NÁVRHU NAVRHOVATELE TECHO**

22. V návrhu navrhovatel TECHO popisuje průběh zadávacího řízení. Dále má navrhovatel TECHO za to, že rozhodnutí o námitkách ze dne 11. 1. 2013 odporuje nejen zákonu, ale i zadávacím podmínkám veřejné zakázky, neboť jeho nabídka včetně vzorku č. 3 splňuje všechny zákonné požadavky i požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, a to proto, že vzorky výrobků nebyly předkládány za účelem prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů, ale výhradně pro potřeby hodnocení nabídek dle dílčího hodnotícího kritéria „Vlastnosti předložených výrobků“
23. Navrhovatel TECHO uvádí, že zadavatel v bodu 10.3 zadávací dokumentace uvedl, že „v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Vlastnosti předložených výrobků“ budou hodnoceny vlastnosti předložených vzorků, přičemž tyto musí odpovídat specifikaci jednotlivých součástí předmětu plnění veřejné zakázky uvedené v projektové dokumentaci.“
24. Navrhovatel TECHO uvádí, že zadávací dokumentace obsahuje taxativní výčet vlastností, které jsou předmětem hodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Vlastnosti předložených vzorků“, přičemž výhradně v rámci těchto vlastností musely vzorky předložené uchazeči o veřejnou zakázku splňovat požadavky zadavatele uvedené v projektové dokumentaci.
25. Dle navrhovatele TECHO je zřejmé, že zadavatel v zadávacích podmínkách veřejné zakázky omezil své požadavky na specifikaci jednotlivých vzorků předkládaných za účelem hodnocení nabídek pouze ve vztahu k hodnoceným vlastnostem a zároveň pouze ve vztahu k požadavkům uvedeným v projektové dokumentaci, z čehož vyplývá, že veškeré ostatní

vlastnosti předkládaných vzorků, které nebyly předmětem hodnocení, nemusely odpovídat požadavkům zadavatele a zároveň hodnocené vlastnosti musely odpovídat výhradně požadavkům uvedeným v projektové dokumentaci a nikoliv již požadavkům zadavatele uvedených v ostatních součástech zadávacích podmínek, např. v textové části zadávací dokumentace či v závazném návrhu smlouvy.

26. Navrhovatel TECHO poukazuje na ust. § 44 odst. 1 zákona, dle kterého za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel, přičemž jakékoliv nejasnosti a nesrovnalosti v zadávacích podmínkách nesmí být vykládány v neprospěch uchazečů o veřejnou zakázku, ale naopak k tíži zadavatele.
27. Navrhovatel TECHO dále uvádí, že její nabídka byla vyřazena ze zadávacího řízení z toho důvodu, že vzorek č. 3 nevykazuje vlastnosti, resp. parametry, které jsou nezbytné pro „dodržování ergonomických zásad práce“, přestože projektová dokumentace neobsahuje jakékoliv požadavky definující ergonomické zásady práce nebo výšku stolu či sedáku vzorku.
28. Navrhovatel TECHO uvádí, že projektová dokumentace neobsahuje jakékoliv bližší požadavky zadavatele na ergonomické zásady práce a výšku sedáku či stolku ve vztahu k vestavěnému nábytku, do jehož kategorie vzorek č. 3 spadá, a i kdyby takové požadavky obsahovala, jejich nesplnění nemůže být důvodem pro vyřazení nabídky dle ust. § 76 odst. 1 zákona, neboť tyto požadavky nejsou předmětem hodnocení dle dílčího hodnotícího kritéria „Vlastnosti předložených vzorků“.
29. Navrhovatel TECHO uvádí, že vzorky předložil v takové kvalitě a provedení, aby v souladu s bodem 10.3 zadávacích podmínek v rámci hodnocených vlastností odpovídaly požadavkům zadavatele dle projektové dokumentace, přičemž co do ostatních vlastností a parametrů budou upraveny tak, aby odpovídaly všem ostatním požadavkům zadavatele dle zbývajících částí zadávacích podmínek.
30. Navrhovatel TECHO dále uvádí, že pouze kvalita a hodnocené parametry jsou dle bodu 2.3 závazného návrhu smlouvy závazné pro vlastní realizaci veřejné zakázky a že bod 4.2 návrhu smlouvy upravuje předkládání prototypů těch částí díla, které nebyly předmětem hodnocení, tzn. že pokud nebyly předmětem hodnocení rozměry vzorků, pak bude vybraný uchazeč povinen předložit v rámci plnění veřejné zakázky tyto vzorky znovu, přičemž jsou pro něj závazné výhradně kvalitativní vlastnosti vzorků předložených v rámci hodnocení. Bod 4.2 návrhu smlouvy dle názoru navrhovatele TECHO slouží k připomínkování všech ostatních vlastností předkládaných vzorků a dalších součástí předmětu plnění, které nebyly předmětem hodnocení.
31. Navrhovatel TECHO konstatuje, že více než polovina uchazečů o veřejnou zakázku interpretovala zadávací podmínky tak, že vzorky musí odpovídat požadavkům zadavatele pouze co do hodnocených vlastností, z čehož vyplývá, že se nejedná o ojedinělý exces, ale o skutečnost svědčící o většinovém výkladu zadávacích podmínek ze strany uchazečů o veřejnou zakázku.
32. Navrhovatel TECHO dále poukazuje, že zadávací dokumentace nikde nevymezuje zásady pohodlného, plnohodnotného či ergonomického sezení, ani požadavky zadavatele ke vztahu

k těmto pojmům, kterými zadavatel argumentoval v rozhodnutí o námitkách ze dne 11. 1. 2013, a proto navrhovatel TECHO považuje toto rozhodnutí za nepřezkoumatelné.

33. Navrhovatel TECHO uvádí, že zadavatel postupoval v rozporu s ust. § 6, ust. § 76 odst. 1 a 6 a ust. § 79 odst. 5 zákona, a že v důsledku nezákonného postupu zadavatele může dojít k ne hospodárnému nakládání s finančními prostředky spočívající v prodražení realizace veřejné zakázky.
34. Závěrem navrhovatel TECHO žádá, aby Úřad uložil zadavateli opatření k nápravě spočívající ve zrušení rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 11. 1. 2013 a rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele TECHO ze zadávacího řízení ze dne 19. 12. 2012.

#### **V. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ S62/2013/VZ**

35. Úřad obdržel návrh navrhovatele TECHO dne 23. 1. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Téhož dne obdržel stejnopis návrhu zadavatel.
36. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel TECHO.
37. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem ze dne 11. 2. 2013 č. j. ÚOHS-S62/2/13-2264/2013/523/JPe. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S62/2/13-2287/2013/523/JPe ze dne 11. 2. 2013, v němž stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
38. Rozhodnutím č.j. ÚOHS-S62/2013/VZ-3712/2013/523/JPe ze dne 27. 2. 2013 Úřad zamítl návrh navrhovatele TECHO na vydání předběžného opatření, neboť zadavateli byl uložen zákaz uzavřít smlouvu již rozhodnutím o předběžném opatření č.j. ÚOHS-S59/2013/VZ-2951/2013/523/JPe ze dne 14. 2. 2013.

#### **VI. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU NAVRHOVATELE TOKA**

39. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 28. 1. 2013, které Úřad obdržel téhož dne, uvádí, že k vyloučení navrhovatele TOKA došlo zcela v souladu se zákonem, neboť jeho nabídka nesplnila zadávací podmínky a část jím nabídnutého plnění je pro zadavatele zcela nepoužitelná.
40. Zadavatel uvádí, že z výkresu, který je součástí zadávací dokumentace, je patrné stupňovité uspořádání posluhářen a ze zaneseného kótování schodiště v těchto posluhárnách jsou zřejmé rozměry jednoho stupně o výšce 30 cm a hloubce 90 cm, takže uvedené technické požadavky jsou z předmětného výkresu jasně a jednoznačně patrné, a proto nemůže být pochyb o srozumitelnosti zadávacích podmínek.
41. Z výkresu je dle zadavatele zřejmé, že posluhárny mají být osazeny položkami 2 VA, tedy na každém stupni má být umístěna jedna řada posluhářenského sezení (vzorek č. 3), jak vyplývá ze strany 1, druhého odstavce dokumentu „4\_VESTAVĚNÝ NÁBYTEK\_A,B“, který je součástí složky s názvem „002 Technický popis nábytku“ a tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace. Výkresová dokumentace dle zadavatele zcela jednoznačně určila rozměrové



a prostorové podmínky pro využití vzorku č. 3 v posluhárnách, neboť obsahovala čitelné a jednoznačné parametry vymezující požadavky zadavatele na umístění vzorku na stupních posluhárny.

42. Zadavatel uvádí, že při umístění vzorku č. 3 předloženého navrhovatelem TOKA na daný stupeň v posluhárně je buď výška stolku cca 45 cm nad podlahou, nebo výška sedáku cca 70 cm nad podlahou, a proto tento vzorek neodpovídá technické specifikaci zadání a je pro zadavatele nepoužitelný, neboť nevykazuje vlastnosti, resp. parametry, které jsou nezbytné pro dodržování ergonomických zásad práce.
43. Zadavatel konstatuje, že vzorek č. 3 předložený navrhovatelem TOKA nesplnil zadávací podmínky, neboť jej nebylo možné využít k zamýšlenému účelu, tedy při daných skutečných rozměrech posluhárny, a proto jej nebylo možné v souladu se zákonem učinit předmětem hodnocení a hodnotící komise postupovala podle ust. § 76 odst. 1 zákona, když nabídku navrhovatele vyřadila a zadavatel jej následně vyloučil z účasti v zadávacím řízení.
44. Zadavatel k námitce své odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace uvádí, že zadávací dokumentace zcela splňovala podmínky ust. § 44 odst. 1 zákona, protože vymezovala předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, a to prostřednictvím projektové dokumentace (příloha č. 2 zadávací dokumentace) sestávající se z obrazových a textových částí, které obsahovaly jednoznačný a dostatečně určitý popis předmětu plnění veřejné zakázky, jenž nevykazuje vzájemné rozpory.
45. Zadavatel ve svém doplnění vyjádření ze dne 11. 3. 2013, které Úřad obdržel téhož dne, uvádí, že z počtu vyloučených uchazečů nelze dovozovat tvrzení navrhovatele TOKA o nejednoznačnosti zadávacích podmínek, neboť z námitek vyloučeného uchazeče H-nábytek s.r.o., který se jako jediný z vyloučených uchazečů zúčastnil prohlídky posluhárny a byla mu tedy známa stupňovitost posluhárny, vyplývá, že jeho vzorek č. 3 je určen pro rovné posluhárny nebo pro stupně s malou výškou do cca 100 mm.

## **VII. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU NAVRHOVATELE TECHO**

46. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 30. 1. 2013, které Úřad obdržel téhož dne, uvádí, že k vyloučení navrhovatele TECHO došlo plně v souladu se zákonem, neboť jeho nabídka nesplnila zadávací podmínky a část jím nabídnutého plnění je pro zadavatele zcela nepoužitelná.
47. Dále zadavatel argumentuje obdobně jako ve svém vyjádření k návrhu navrhovatele TOKA a jak je uvedeno v bodech 40 až 44 odůvodnění tohoto rozhodnutí.
48. Zadavatel dále uvádí, že vzorek č. 3 musel již v okamžiku podání nabídky odpovídat požadavkům zadavatele, přičemž u něj není možné připustit jakoukoli následnou změnu či dopracování, neboť taková změna by představovala nepřípustnou změnu nabídky navrhovatele.
49. Zadavatel se domnívá, že podrobně doložil důvody vyloučení navrhovatele TECHO, které jsou objektivní a plně v souladu se zákonem. Zadavatel odmítá, že by vyloučení 3 účastníků z obdobných důvodů bylo z jeho strany účelovým postupem a uvádí, že dva ze tří vyloučených uchazečů předložili totožný vzorek č. 3 od stejného výrobce, a proto zadavatel uplatnil shodný postup.

### **VIII. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

50. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S59,62/2013/VZ-4015/2013/523/JPe ze dne 14. 3. 2013 spojil správní řízení vedená pod ev. č. S59/2013/VZ a S62/2013/VZ, a to v zájmu dodržení zásady uvedené v ust. § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a vzhledem k tomu, že obě správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele se týkají téže veřejné zakázky.
51. Usnesením č.j. ÚOHS-S59,62/2013/VZ-4225/2013/523/JPe ze dne 14. 3. 2013 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

### **IX. VYJÁDŘENÍ NAVRHOVATELE TECHO**

52. Navrhovatel TECHO ve svém vyjádření ze dne 28. 3. 2013 odkazuje na svůj návrh a námitky a uvádí, že zadavatel ve svém vyjádření nerozlišuje mezi požadavky na předmět plnění a požadavky na vzorky a taktéž nerozlišuje hodnocené vlastnosti vzorků od ostatních vlastností těchto vzorků.
53. Navrhovatel TECHO má za to, že rozdíly mezi výše uvedenými pojmy jsou zcela zásadní a rozhodující pro posouzení předmětné věci, kdy veškerá porušení zadávacích podmínek a příslušných ustanovení zákona jsou právě důsledkem zaměňování těchto pojmů zadavatelem.
54. Navrhovatel TECHO uvádí, že vzorky dle bodu 10.3. zadávací dokumentace sloužily k hodnocení nabídek a nikoliv k prokázání technických kvalifikačních předpokladů, a proto musí splňovat pouze ty parametry stanovené v příslušných ustanoveních zadávací dokumentace vztahujících se ke způsobu hodnocení nabídek.
55. Navrhovatel TECHO uvádí, že zadavatel v bodu 10.3 zadávací dokumentace uvedl, že budou hodnoceny vlastnosti předložených vzorků, přičemž tyto musí odpovídat specifikaci jednotlivých součástí předmětu plnění veřejné zakázky uvedené v projektové dokumentaci. Navrhovatel TECHO se domnívá, že tím zadavatel jednoznačně odlišil požadavky na vzorky předkládané pro účely hodnocení od požadavků na předmět plnění veřejné zakázky, neboť se omezil pouze na specifikaci uvedenou v projektové dokumentaci a nikoliv již v ostatních částech zadávací dokumentace.
56. Navrhovatel TECHO uvádí, že vzorky jsou v rámci veřejné zakázky závazné pouze co do jejich kvality, tj. nikoliv již v ostatních parametrech, v rámci nichž jakož i u ostatních částí díla, které nebyly předmětem hodnocení, pak bude vybraných uchazeč předkládat zadavateli ke schválení prototypy, u nichž budou pro vybraného uchazeče závazné vlastnosti vzorků, které byly zadavatelem hodnoceny.

### **X. ZÁVĚR ÚŘADU**

57. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když vyřadil nabídky a následně vyloučil z účasti v zadávacím řízení navrhovatele

TOKA a navrhovatele TECHO. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

58. Podle ust. § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
59. Podle ust. § 43 odst. 1 zákona je zadávací lhůta lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni. Zadávací lhůtu stanoví zadavatel zejména s ohledem na druh zadávacího řízení a předmět veřejné zakázky.
60. Podle ust. § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace souborem dokumentu, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
61. Podle ust. § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a) zákona, posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.
62. Podle ust. § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5 zákona. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.
63. Zadavatel v bodu 2.2 zadávací dokumentace popsal předmět veřejné zakázky, přičemž podrobnou specifikaci předmětu plnění veřejné zakázky uvedl v příloze č. 2 zadávací dokumentace formou projektové dokumentace s podrobným vymezením prací a dodávek. Rozsah předmětu veřejné zakázky upravil ve výkazu výměr, který tvoří přílohu č. 3 zadávací dokumentace.
64. Součástí přílohy č. 2 zadávací dokumentace je výkres, z něhož vyplývá, že po stranách poslucháren jsou schodiště s výškou jednoho schodu 150 mm a délkou schodu 450 mm. Dále z výkresu vyplývá stupňovitost každé posluchárny, neboť obrysové čáry každého druhého schodu jsou protaženy přes prostor posluchárny. Z výkresu tedy lze dovodit výšku jednoho stupně 300 mm a délku stupně 900 mm. Úřad pro úplnost konstatuje, že jednotlivé posluchárny se z hlediska umístění posluchárenského sezení liší pouze v počtu stupňů, tedy řad posluchárenského sezení, nikoliv v rozměrech schodů či stupňů.

65. V dokumentu „4\_VESTAVĚNÝ NÁBYTEK\_A B“ zadavatel specifikoval požadavky na nábytek do poslucháren. Zadavatel v tomto dokumentu mj. uvedl „Celá konstrukce je kotvena do podlahy. Kotvení musí zajistit vysokou pevnost a tuhost celé řady posluchárenského sezení na daném stupni.“ Dále zadavatel uvedl požadavky na sedák, podsedák a sklápěcí stůl posluchárenského sezení a pro příklad připojil ilustrativní fotografie znázorňující některé technické detaily posluchárenského sezení. Na těchto fotografiích je posluchárenské sezení umístěno jak na rovné, tak na stupňovité podlaze. Je však nutné zdůraznit, že zadavatel uvedl, že se jedná pouze o ilustrativní fotografie a že z kompozice fotografií posluchárenského sezení umístěného na rovné podlaze vyplývá, že zobrazují konkrétní detaily posluchárenského sezení a nikoliv umístění posluchárenského sezení na rovné podlaze.
66. Zadávací dokumentace tedy obsahovala jednoznačný požadavek na umístění posluchárenského sezení na stupňovité podlaze.
67. V bodu 12.10 zadávací dokumentace zadavatel uvedl požadovanou strukturu nabídky, přičemž pod písm. k) požadoval vzorky předložené k hodnocení včetně relevantní dokumentace.
68. V bodu 10.3 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že budou uchazečem předloženy vzorky nábytku, jejichž seznam je uveden v příloze č. 5 zadávací dokumentace. V příloze č. 5 zadávací dokumentace pak zadavatel jako vzorek č. 3 uvedl „skupina sedací nábytek – posluchárenské sezení: 2 VA prostřední řada posluchárenského sezení – stolky i sedák a opěrák včetně lišty a zásuvky pro rozvod silnoprůdu“.
69. V bodu 10.3 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že v rámci dílčího hodnotícího kritéria „vlastnosti předložených vzorků“ „budou hodnoceny vlastnosti předložených vzorků, přičemž tyto musí odpovídat specifikaci jednotlivých součástí předmětu plnění této veřejné zakázky uvedené v příloze č. 2 této zadávací dokumentace“. V příloze č. 2 zadávací dokumentace zadavatel uvedl pod jednoznačným označením (např. 6A, 2A, 2 VA atd.) jednotlivé typy požadovaného nábytku, včetně umístění a např. materiálu, barvy a dalších požadavků. Z výše uvedeného vyplývá, že předložené vzorky musí odpovídat požadavkům na jednotlivé části předmětu plnění s odpovídajícím označením (např. 6A, 2A, 2 VA atd.).
70. Hodnocené vlastnosti zadavatel uvedl v bodu 10.3 zadávací dokumentace, kde pod písm. a) uvedl užité vlastnosti a technické provedení, které bude předmětem hodnocení v rámci dílčího subkritéria „technická úroveň předložených vzorků“, a pod písm. b) estetické a designové vlastnosti a provedení, které bude předmětem hodnocení v rámci dílčího hodnotícího subkritéria „estetická úroveň předložených vzorků“. Zadavatel také uvedl, jakým způsobem bude určovat výhodnější nabídku v rámci jednotlivých vlastností.
71. Specifikaci jednotlivých součástí předmětu plnění této veřejné zakázky uvedené v příloze č. 2 zadávací dokumentace musí odpovídat jednotlivé vzorky a nikoliv jejich vlastnosti, jak se domnívá navrhovatel TECHO. Z předmětu veřejné zakázky definovaném v bodu 2.2 zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel požaduje různé typy nábytku podle jednotlivých prostor a účelu, k němuž je určen. Jednotlivými součástmi předmětu plnění jsou tedy jednotlivé typy či kusy nábytku. Vlastnosti předmětu plnění, které jsou předmětem hodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Vlastnosti předložených vzorků“ (např. stabilita,

manipulovatelnost, kompaktnost, míra harmonie) nemohou být jeho součástmi, ale pouze charakteristikami jednotlivých typů nábytku.

72. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že dle zadávací dokumentace budou hodnoceny vlastnosti předložených vzorků, přičemž tyto vzorky musí odpovídat konkrétním typům požadovaného nábytku dle označení (např. 6A, 2A, 2 VA atd.) tak, jak je uvedeno v příloze č. 2 zadávací dokumentace (projektová dokumentace).
73. Skutečnost, že předložené vzorky musí odpovídat jednotlivým typům nábytku, který by v případě uzavření smlouvy byl dodán, lze dovodit i z některých vlastností vzorků, které jsou předmětem hodnocení. Například zvýší-li uchazeč umístění sklopného stolku, může mít tato změna vliv na stabilitu, manipulovatelnost se sklopným stolkem či ergonomičnost sezení. Touto změnou by tedy došlo ke změně nabídky, přestože jsou dle ust. § 43 odst. 1 zákona uchazeči vázáni svými nabídkami v průběhu zadávací lhůty, kterou zadavatel stanovil v bodu 12.4 zadávací dokumentace na 120 dnů od okamžiku skončení lhůty pro podání nabídek.
74. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel požadoval, aby se předložené vzorky zcela shodovaly s příslušným nábytkem, který by byl dodán v případě uzavření smlouvy, a nikoliv pouze v hodnocených vlastnostech.
75. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 3. 12. 2012 vyplývá, že všichni uchazeči prokázali splnění kvalifikace v plném rozsahu, žádný z navrhovatelů tedy nebyl vyloučen z další účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění kvalifikace. Z protokolů o jednáních hodnotící komise vyplývá, že se hodnotící komise zabývala posouzením všech pěti nabídek, které byly podány ve lhůtě pro podání nabídek.
76. V protokolu o druhém jednání hodnotící komise, které proběhlo 17. 12. 2012, hodnotící komise u nabídek navrhovatele TOKA i navrhovatele TECHO konstatovala, že nabídky nesplňují zadávací podmínky ve smyslu § 76 odst. 1 zákona, a proto výše uvedené nabídky vyřazuje dle § 76 odst. 6 zákona první věta. Ze zdůvodnění uvedených v tomto protokolu vyplývá, že nabídky dle názoru hodnotící komise nesplnily požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.
77. Hodnotící komise ve výše uvedeném protokolu uvedla, stejně jako zadavatel v rozhodnutích o vyloučení uchazečů, že v zadávací dokumentaci je výslovně uvedeno, že „Celá konstrukce (posluchářského sezení) je kotvena do podlahy. Kotvení musí zajistit vysokou pevnost a tuhost celé řady posluchářského sezení na daném stupni.“ Dále je zde uvedeno, že vzorky č. 3 uvedených uchazečů neumožňují splnění výše uvedených požadavků zadavatele, neboť při umístění vzorků na daném stupni posluchárny je buď výška stolku, nebo výška sedáku zcela v rozporu se zamýšleným použitím tohoto vzorku. Dále je uvedeno, že „z praktického využití je zřejmé, že při upevnění vzorku na zamýšlené místo je buď stolek ve výši 45 cm nad podlahou, přičemž uvedené tedy neumožňuje plnohodnotné využití stolku pro psaní, resp. práci s PC ve smyslu technického popisu nábytku dle dokumentu „4\_VESTAVĚNÝ NÁBYTEK\_A,B“, který je součástí přílohy č. 2 dokumentace, nebo je sedák ve výšce cca 70 cm nad podlahou podle místa kotvení vzorku na daném stupni, přičemž uvedené neumožňuje plnohodnotné sezení.“
78. Hodnotící komise i zadavatel uvedli, že vzorky nevykazují vlastnosti, resp. parametry, které jsou nezbytné pro dodržování ergonomických zásad práce, protože při praktickém

využití předložených vzorků č. 3 by došlo k nevhodně vysokému umístění sedáku resp. nízkému umístění desky stolku.

79. Ze zdůvodnění vyřazení nabídek hodnotící komisí i ze zdůvodnění vyloučení uchazečů zadavatelem je patrné, že vzorky č. 3 jsou umístitelné na stupňovitou podlahu poslucháren, byť s jinou výškou sezení, případně stolku, než zadavatel očekával. Zadávací dokumentace neobsahuje požadavek (ani textový ani formou výkresu) na maximální výšku umístění sedáku ani minimální výšku umístění desky stolku. „Nevhodně vysoké umístění sedáku resp. nízké umístění desky stolku“ nelze považovat za nesplnění požadavku zadavatele uvedeného v zadávacích podmínkách právě proto, že zadavatel žádným způsobem tento požadavek nestanovil.
80. Požadavek na ergonomii uvedl zadavatel v dokumentu „4\_VESTAVĚNÝ NÁBYTEK\_A,B“ pouze tak, že „stojny jsou v místě sedáku dělené, spojené svárem pod úhlem k zajištění pohodlného, ergonomického sezení posluchačů“, případně „opěrák je vytvarován ve dvou směrech – prohnutí podélné i příčné, které zajišťuje ergonomický posed posluchačů. Dělení stojen v místě sedáku, nevhodný úhel sváru nebo nevhodné prohnutí opěráku u vzorků č. 3 zadavatel nezjistil, a proto nelze tvrdit ani to, že vzorky č. 3 nesplňují ergonomické požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci.
81. Pokud zadavatel chtěl, aby mu uchazeči předložili nabídky obsahující posluchářenské sezení s konkrétní výškou sedáku a desky stolku (případně s maximální či minimální výškou), měl tento svůj požadavek uvést transparentním způsobem v zadávací dokumentaci. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 9 Afs 30/2010 – 182 „zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem v rámci zadávacího řízení. Za jeho zpracování je plně odpovědný zadavatel a je povinen ho zpracovat dostatečně kvalitně a s patřičnou odborností tak, aby na jeho základě bylo možno podat odpovídající a především vzájemně porovnatelné nabídky.“ Neúplnost požadavků zadavatele na předmět veřejné zakázky tedy nemůže být přičítána k tíži uchazečů.
82. Důvody uvedené v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele TOKA a v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele TECHO nepředstavují nesplnění zadávacích podmínek zadavatele, neboť zadavatel ve vztahu k nim žádné konkrétní požadavky nestanovil. Skutečnost, že oběma navrhovateli předložené vzorky jsou z uživatelského pohledu nevhodné, nepředstavuje rozpor se zadávacími podmínkami, ale představuje skutečnost, kterou je zadavatel povinen zohlednit až ve fázi hodnocení nabídek, kde jsou tyto vlastnosti hodnoceny v rámci dílčího hodnotícího subkritéria „technická úroveň předložených vzorků“.
83. Tím, že zadavatelem jmenovaná hodnotící komise vyřadila nabídky navrhovatele TOKA a navrhovatele TECHO, přestože tyto nabídky splnily požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a následně vyloučil navrhovatele TOKA a navrhovatele TECHO z účasti v zadávacím řízení, porušil ust. § 76 odst. 1 a 6 zákona.

## **XI. ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ**

84. Dle ust. § 118 zákona uloží Úřad nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, jinak řízení zastaví.

85. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 76 odst. 1 a 6 zákona tím, že hodnotící komise vyřadila nabídky navrhovatele TOKA a navrhovatele TECHO, přestože tyto nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, a zadavatel následně navrhovatele TOKA a navrhovatele TECHO vyloučil z účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
86. Vyloučení navrhovatele TOKA a navrhovatele TECHO může mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť v případě, že by navrhovatel TOKA a navrhovatel TECHO nebyli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a navrhovatel by hodnotil jejich nabídky, mohla by nabídka navrhovatele TOKA nebo navrhovatele TECHO být vybrána jako nejvhodnější.
87. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil při posuzování nabídek navrhovatele TOKA a navrhovatele TECHO, pak Úřad zrušil všechny úkony zadavatele související s posouzením nabídek navrhovatele TOKA a navrhovatele TECHO, které jsou zaznamenány v protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 16. 1. 2013, které proběhlo 17. 12. 2012, a rozhodnutí zadavatele ze dne 19. 12. 2012 o vyloučení navrhovatele TOKA a navrhovatele TECHO, a všechny následné úkony zadavatele a vrátil tak celé zadávací řízení do stavu nového posouzení nabídek.
88. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
89. Úřad k výše uvedenému závěru doplňuje (s ohledem na to, že předmětem správního řízení je pouze vyloučení navrhovatele TOKA a navrhovatele TECHO), že důvody vyloučení navrhovatele TOKA a navrhovatele TECHO z účasti v zadávacím řízení jsou identické s důvody vyloučení uchazeče H-nábytek, IČO 47154144. Z uvedeného důvodu zadavatel posoudí rovněž svůj postup při posouzení nabídky uchazeče H-nábytek, IČO 47154144 z hlediska splnění zadávacích podmínek a přistoupí k provedení úkonu odpovídajícímu závěrům uvedeným v tomto rozhodnutí.

## **XI. NÁKLADY ŘÍZENÍ**

90. Podle ust. § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle ust. § 118 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“) Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v ust. § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle ust. § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
91. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení jednotlivých úkonů zadavatele, které by mohly mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí. Náklady

řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000059.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží:**

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414 se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4,

TOKA s r.o., IČO 25518526, se sídlem Štursova 9/5, 616 00 Brno – Žabovřesky,

JUDr. Ing. Adam Černý, LL.M., advokát, Dřevná 382/2, 128 00 Praha 2 – Nové Město.

**Vypraveno dne:**