



UOHSX004ULNQ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S759/2012/VZ-7144/2013/511/KČe

V Brně dne 18. dubna 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19.12.2012 na návrh ze dne 18.12.2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika, Ministerstvo zemědělství, IČO 00020478, Těšnov 17, 117 05 Praha,
- navrhovatel – SURMET, s.r.o., IČO 62618491, Úslavská 2357/75, 326 00 Plzeň,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Zajištění letecké hasičské služby v roce 2013 až 2015 ve vymezených částech České republiky“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 20.3.2012 a zde uveřejněno téhož dne pod ev.č. VZ 210029 a v Úředním věstníku EU uveřejněno pod zn. 2012/S64-104577 dne 31.3.2012, a oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16.11.2012 a v Úředním věstníku EU dne 21.11.2012, rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – SURMET, s.r.o., IČO 62618491, Úslavská 2357/75, 326 00 Plzeň – ze dne 18.12.2012 se podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odst. 1 nebo 2 téhož ustanovení zákona.

ODŮVODNĚNÍ

Zadávací řízení

1. Česká republika – Ministerstvo zemědělství, IČO 00020478, Těšnov 17, 117 05 Praha (dále jen „zadavatel“), uveřejnila v Informačním systému o veřejných zakázkách dne 20.3.2012

pod ev.č. VZ 210029 a v Úředním věstníku EU dne 31.3.2012 pod zn. 2012/S64-104577, oznámení o veřejné zakázce „Zajištění letecké hasičské služby v roce 2013 až 2015 ve vymezených částech České republiky“ zadávané v otevřeném řízení.

2. Předmětem plnění této veřejné zakázky je zajištění letecké hasičské služby (dále jen „LHS“), včetně pozemního zabezpečení, na ochranu lesů před požáry na vymezeném území České republiky (dále jen „ČR“). Jedná se o zajištění následujících činností, včetně jejich komplexního pozemního zabezpečení:
 - a) zajištění požární prevence,
 - b) služby leteckých stanic, leteckých posádek, připravenosti letecké techniky oprávněné a schopné k hasebním zásahům a hlídkové činnosti,
 - c) zajištění hašení lesních požárů pomocí příslušné letecké techniky ve spolupráci s územně příslušnými operačními a informačními středisky hasičských záchranných sborů.Jako předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zadavatel v oznámení uvedl částku 75 mil. Kč a jako dobu trvání zakázky: zahájení 15.3.2013, dokončení 31.10.2015. Zadavatel základním hodnotícím kritériem stanovil nejnižší nabídkovou cenu.
3. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 15.5.2012 je zřejmé, že zadavatel obdržel dvě nabídky, a to uchazečů:
 - SURMET, s.r.o., IČO 62618491, Úslavská 2357/75, 326 00 Plzeň (dále jen „navrhovatel“), s nabídkovou cenou 74 989 800,00 Kč bez DPH,
 - TECH – MONT Helicopter company s.r.o., IČO 31715796, Železničná 1059, 05 801 Poprad, Slovenská republika (dále jen „TECH – MONT“), s nabídkovou cenou 68 799 900,00 Kč bez DPH.
4. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.9.2012, zadavatel uchazeče TECH – MONT požádal o písemné objasnění předložených informací a dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Jmenovaný uchazeč však nedoručil požadované objasnění ve stanovené lhůtě. Z uvedeného důvodu zadavatel rozhodnutím ze dne 19.9.2012 uchazeče TECH – MONT z účasti v zadávacím řízení vyloučil. Proti vyloučení podal jmenovaný dopisem ze dne 1.10.2012 námitky, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 11.10.2012 nevyhověl. Návrh k Úřadu ve smyslu § 114 zákona však uchazeč již nepodal. Vzhledem ke skutečnosti, že v zadávacím řízení zůstala pouze nabídka navrhovatele, hodnotící komise ve smyslu § 79 odst. 6 zákona neprovedla hodnocení nabídek a zadavatel dne 19.9.2012 rozhodl o výběru nevhodnější nabídky.
5. Zadavatel však následně dne 15.11.2012 rozhodl o zrušení zadávacího řízení, s odvoláním se na ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Zadavatel tuto skutečnost oznámil uchazečům dopisem z téhož dne, který navrhovatel obdržel dne 15.11.2012. Navrhovatel dopisem ze dne 29.11.2012 podal proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení námitky, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 10.12.2012 nevyhověl. Navrhovatel rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel téhož dne. Navrhovatel následně podal u Úřadu návrh ze dne 18.12.2012 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Současně na účet Úřadu složil kauci ve výši 749 898,00 Kč. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 19.12.2012 a tímto dnem bylo

podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp.zn. ÚOHS-S759/2012/VZ. Zadavatel, jak vyplývá z jeho stanoviska ze dne 14.1.2013 k návrhu, obdržel stejnopis návrhu dne 20.12.2012.

Obsah návrhu navrhovatele ze dne 18.12.2012

6. Navrhovatel uvádí, že zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení s odkazem na § 84 odst. 2 písm. e) zákona, neboť s přípravou rozpočtu rezortu pro rok 2013 došlo ke krácení objemu finančních prostředků, předpokládaných na realizaci veřejné zakázky, zadavatel nedisponuje finančním objemem, nezbytným pro její plnění, dále pak zadavatel nedisponuje dostatečnými finančními prostředky vzhledem k nabídkové ceně navrhovatele. Navrhovatel podal proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení námitky, neboť zadavatel rozhodnutí nezodpovídá žádnou konkrétní skutečností hodnou zvláštního zřetele, pro niž nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Zadavatel se odvolává i na nabídkovou cenu navrhovatele, ačkoliv ta se nachází pod předpokládanou hodnotou veřejné zakázky. Zejména však navrhovatel odmítá hlavní důvod zrušení zadávacího řízení, jenž má spočívat v krácení finančních prostředků v souvislosti s přípravou rozpočtu rezortu pro rok 2013. Proti tomu uvádí následující argumenty:
- Takto vymezený důvod je vágní a nepřezkoumatelný, neboť není podložen konkrétními číselnými údaji, aby ho bylo možné posoudit.
 - Argument činí neopodstatněným skutečnost, že v okamžiku rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení nebyl ještě návrh zákona o státním rozpočtu ani předložen Poslanecké sněmovně a teprve dne 19.12.2012 bylo na program schůze sněmovny zařazeno třetí čtení vládního návrhu tohoto zákona.
 - Zadavatel poukazuje na rozhodnutí Úřadu ve správním řízení č.j. ÚOHS-S41/2011/VZ ze dne 25.8.2011, kterým bylo zrušeno rozhodnutí zadavatele statutárního města Liberec o zrušení zadávacího řízení. V odůvodnění rozhodnutí Úřad mj. uvedl, že mezi skutečnosti, jež jsou důvodem pro zrušení veřejné zakázky, lze obecně zařadit nedostatek finančních prostředků, který nastal nepředvídaně v průběhu zadávacího řízení. Záměr zrušit zadávací řízení byl schválen zastupitelstvem města dne 15.12.2010, zadavatel pak zadávací řízení zrušil rozhodnutím ze dne 21.12.2010. Rozpočet na rok 2011 byl schválen dne 22.12.2010. Nedostatek finančních prostředků tedy nenastal v průběhu zadávacího řízení, ale až po jeho zrušení. Neschválení rozpočtu, tj. prozatímní nevyjasněnou finanční situaci zadavatele, nelze považovat za dostatečný důvod pro zrušení veřejné zakázky, neboť se jedná pouze o přechodný stav.
 - Zadavatel na okolnosti, které má nyní za důvod ke zrušení zadávacího řízení, předem pamatoval v obchodních podmínkách, kde si ve vzorovém textu návrhu smlouvy si v čl. VII. vyhrazuje právo „upravovat plnění podle smlouvy v závislosti na přidělení finančních prostředků ze státního rozpočtu“.
 - Zadavatel v rozhodnutí o námitkách zřekapituloval důvody ukončení zadávacího řízení a mj. opět odkazuje na nabídkové ceny navrhovatele a vyloučeného uchazeče. Především však argumentoval tím, že uvedl jako důvod pro zrušení zadávacího řízení to, že v souvislosti s přípravou rozpočtu rezortu pro rok 2013 došlo ke krácení objemu finančních prostředků,

předpokládaných na realizaci veřejné zakázky, ačkoli k jeho schválení ještě nedošlo. Původní argumentaci doplňuje tím, že požadované prostředky na ukazatel Podpory lesnímu hospodářství v částce 430 mil. Kč byly kráceny v tzv. Kapitolním sešitu na částku 250 mil. Kč, přičemž se jedná i o prostředky na úhradu veřejné zakázky. Zadavatel se v rozhodnutí o námitkách vyjadřuje i k možnosti upravovat plnění podle smlouvy, v závislosti na přidělení finančních prostředků ze státního rozpočtu, vyhrazené v zadávací dokumentaci, kde ji vysvětluje a spojuje ji s omezeními, vyplývajícími z jeho právního postavení a s jejich přiznáním.

7. Navrhovatel trvá na svých argumentech uplatněných v námitkách a v reakci na rozhodnutí zadavatele o námitkách doplňuje následující. Argumentaci výši nabídkových cen podává zadavatel tak, jako kdyby za cenu vyloučeného uchazeče bylo možné zakázku realizovat, zatímco cena navrhovatele je již neakceptovatelná. Navrhovatel to považuje za nepatřičné, vzhledem k předpokládané hodnotě veřejné zakázky nebo vzhledem k rozdílu mezi nabídkovými cenami obou uchazečů, který nemůže být pro rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení relevantní. Argumentace číselnými údaji je pak zlehčena tím, že rozpočet nebyl schválen. Zadavatel argumentuje snížením finančního objemu na ukazatel Podpory lesnímu hospodářství o 180 mil. Kč. Nabídková cena navrhovatele 74,9 mil Kč je cenou za tři roky plnění, a tak k údajům rozpočtu zadavatele pro příští rok ji lze vztahovat jen v rozsahu jedné třetiny, tj. cca 25 mil. Kč. Pokud se pak pro určitou situaci zadavatel zajistil prostřednictvím obchodních podmínek, potom taková skutečnost nemůže být skutečností zvláštního zřetele, pro kterou nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Navrhovatel poukazuje na další zadávací řízení, která byla zadavatelem též, s odkazem na § 84 odst. 2 písm. e) zákona, diskutabilně zrušena. Jedná se o veřejné zakázky: „Letecké ozdravné zásahy v imisemi postižených lesích v letech 2012-2014“ (ev.č. 210804, zrušena dne 27.11.2012), „Letecká aplikace dolomitu nad lesními porosty v imisemi poškozených oblastech“ (ev.č. 60064611, zrušena dne 30.11.2011) a „Letecká aplikace hnojiva nad lesními porosty ve vymezených částech ČR v roce 2011“ (ev.č. 60062027, zrušena dne 26.9.2011). Jako důkaz navrhovatel navrhuje dokumentaci o veřejné zakázce. Navrhovatel požaduje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o zrušení předmětného zadávacího řízení a přikázal zadavateli uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky s navrhovatelem.

Vyjádření navrhovatele ze dne 11.1.2013

8. Navrhovatel zde v první řadě prokázal doručení námitek zadavateli ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl, a to následujícími doklady:
 - Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení bylo navrhovateli doručeno dne 15.11.2012 (viz e-mailová zpráva z téhož dne v příloze vyjádření).
 - Navrhovatel doručil zadavateli námitky proti rozhodnutí zadavatele dne 30.11.2012 (viz námitky navrhovatele s potvrzením o doručení zadavateli v příloze vyjádření).
9. Navrhovatel dále uvedl, že rozšiřuje svoji argumentaci proti zadavatelem provedenému porovnání číselných údajů při zdůvodňování předmětného rozhodnutí. Zadavatel argumentuje snížením finančního objemu na ukazatel Podpory lesnímu hospodářství ze 430 mil. Kč

na 250 mil. Kč, tj. o 180 mil. Kč. Navrhovatel dále uvedl, že nabídkovou cenu navrhovatele je v případě plnění zakázky nutné k rozpočtu zadavatele pro příští rok vztahovat v rozsahu její jedné třetiny, tj. cca 25 mil. Kč. Navrhovatel uvádí, že do ukazatele Podpora lesního hospodářství, tj. příslušné kapitoly státního rozpočtu, mimo LHS patří například i vápnění lesů. Dne 21.12.2012 byl ve Sbírce zákonů pod č. 462/2012 Sb. vyhlášen zákon, kterým se mění zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu ČR, ve znění pozdějších předpisů. Podle této novely může nově vláda rozhodnout mj. o použití příjmů Pozemkového fondu „na podporu lesního hospodářství na zabezpečení vápnění lesů v letech 2012 a 2013 ve výši 140 mil. Kč“. Příjmy Pozemkového fondu tvoří součást státního rozpočtu ČR, avšak byť se nejedná o systémový zdroj, musí být uvažovány, pokud je posuzováno, jsou-li prostředky na konkrétní potřeby. Uvedenou okolnost lze proto interpretovat jako dalších 140 mil. Kč na Podporu lesního hospodářství v roce 2013. Návrh novely zákona o Pozemkovém fondu byl parlamentu předložen dne 24.8.2012, dne 20.9.2012 zaslala sněmovně stanovisko k návrhu zákona vláda. Poslanecká sněmovna schválila návrh zákona dne 9.11.2012. V době, kdy zadavatel činil rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, bylo tedy již možno předvídat, že pro Podporu lesního hospodářství budou v roce 2013 k dispozici peněžní prostředky z Pozemkového fondu. V souvislosti s novelou zákona o Pozemkovém fondu se v důvodové zprávě zmiňuje, že výše rozpočtového ukazatele Podpora lesního hospodářství v roce 2012 činí 350 mil. Kč. Argumentuje-li zadavatel snížením finančního objemu ukazatele ze 430 mil. Kč na 250 mil. Kč, nejedná se o argument korektní. Logické by bylo poukazovat na meziroční pokles (29 %), který je vyvážen objemem prostředků, uvolněných z Pozemkového fondu. Navrhovatel připomíná, že stejně tak zrušil zadavatel 27.11.2012 i zadávací řízení na veřejnou zakázku „Letecké ozdravné zásahy v imisemi postižených lesích v letech 2012-2014“. Toto další zadavatelské rozhodnutí navrhovatel uvádí na důkaz toho, že argumentace zadavatele je neopodstatněná.

Vyjádření zadavatele ze dne 14.1.2013 k návrhu navrhovatele

10. Zadavatel odkazuje na obsah rozhodnutí o námitkách navrhovatele, kde uvádí obsahlou argumentaci stran odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a rovněž odlišnost postavení zadavatele a územního samosprávních celků v procesu přípravy a schvalování rozpočtu, přičemž v důsledku těchto odlišností je třeba odmítnout poukaz navrhovatele na precedenční rozhodnutí Úřadu. V rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení byla jednoznačně označena skutečnost, představující důvod hodný zvláštního zřetele, tedy radikální snížení rozpočtu zadavatele. O této skutečnosti tak nemohla vzniknout jakákoli pochybnost, tím spíše, že se jedná o skutečnost všeobecně známou. K tomu, že státní rozpočet nebyl v té době schválen, zadavatel uvádí, že tento argument nereflektuje proces přípravy státního rozpočtu a jeho kapitol, jak bylo popsáno v rozhodnutí o námitkách. V důsledku těchto procesů je zřejmé, že skladbu relevantní části rozpočtu zná zadavatel s mírou pravděpodobnosti hraničící s jistotou. Z uvedeného důvodu byl zadavatel již ke dni rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení nucen činit kroky, kterými by se změněné skladbě rozpočtu přizpůsobil. Zadavatel odkazuje rovněž na povinnost dle § 84 odst. 2 zákona rozhodnout bez zbytečného odkladu od okamžiku, kdy se o výskytu důvodů hodných zvláštního zřetele dozvěděl. Zadavatel proto nemohl čekat na finální schválení státního rozpočtu, zvláště pokud toto datum nebylo jasné

stanoveno. Zadavatel zdůrazňuje, že o svém rozpočtu nerozhoduje sám, a tedy je podstatně snížena možnost tento proces ovlivnit.

11. Zadavatel dále odmítá interpretaci, že za nabídkovou cenu vyloučeného uchazeče bylo možno veřejnou zakázku realizovat, ale za nabídkovou cenu navrhovatele již nikoli. Zadavatel uvedl, že k realizaci zakázky není možné přistoupit z důvodu radikálního snížení rozpočtu zadavatele. V důsledku toho není schopen realizovat veřejnou zakázku ve finančním objemu, který předpokládal, a tedy ji není schopen realizovat ani za nabídkovou cenu navrhovatele. Je pravděpodobné, že by ji nebyl schopen realizovat ani za nabídkovou cenu vyloučeného uchazeče, avšak tato úvaha je irelevantní, neboť ji již není možno posuzovat a hodnotit. Zadavatel odmítá zjednodušující pohled navrhovatele, který provádí prosté aritmetické porovnání jednotlivých částek. Je třeba zohlednit, že došlo ke snížení příslušného ukazatele rozpočtu zadavatele, jehož použití je účelově vázáno, mj. právě na nemandatovní výdaje, o cca 42 %. V důsledku toho disponuje zadavatel pouze částkou, která pokryje mandatovní výdaje, určené na úhradu nároků založených právními předpisy nebo existujícími smluvními vztahy. V této souvislosti je rovněž nutné odmítnout argumentaci, že zadavatel byl na uvedenou situaci připraven formulací obchodních podmínek. Ty byly sestavovány za situace, kdy zadavatel pracoval s jinými výhledy financování. Došlo však k takové změně poměrů zadavatele, že akcentovaná obchodní podmínka ztrácí původní účel, respektive i s vědomím této obchodní podmínky je změna poměrů zadavatele natolik zásadní, že nelze požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Zadavatel je přesvědčen, že byly naplněny podmínky dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona pro zrušení zadávacího řízení, což částečně potvrzuje i navrhovatelem odkazovaný postup zadavatele v jiných zadávacích řízeních v roce 2012. Z nich je zřejmé, že postup zadavatele není účelový, ale naopak, v důsledku podstatné změny okolností (snížení rozpočtu) byl nucen provést úsporná opatření nejen ve vztahu k této veřejné zakázce. Odkaz na zadávací řízení zrušená v roce 2011 zadavatel nepovažuje za korektní, neboť důvody zrušení spočívaly na principiálně odlišných skutečnostech.

Průběh správního řízení

12. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
13. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dne 8.1.2013. Usnesením z téhož dne Úřad určil lhůty, ve kterých byli účastníci řízení oprávněni navrhopvat důkazy a vyjádřit se v řízení. V usnesení Úřad dále navrhovateli určil lhůtu k prokázání doručení námitek zadavateli a zadavateli lhůtu k zaslání dokumentace o veřejné zakázce a jeho vyjádření k návrhu. Navrhovatel dopisem ze dne 11.1.2013 (viz bod 8. odůvodnění) v příloze doložil kopie: rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, námitek navrhovatele s potvrzením o doručení zadavateli a rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele. Zadavatel dopisem ze dne 14.1.2013 Úřadu doručil dokumentaci o veřejné zakázce a vyjádření k návrhu navrhovatele (viz body 10. a 11. odůvodnění). Úřad usnesením ze dne 16.1.2013 účastníkům

řízení určil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, kterou na žádost zadavatele usnesením ze dne 22.1.2013 prodloužil do 31.1.2013.

Vyjádření navrhovatele ze dne 28.1.2013

14. Navrhovatel konstatuje, že ruší-li zadavatel zadávací řízení, musí deklarovat důvody takového rozhodnutí, neboť je ve smyslu § 84 odst. 8 zákona oznamuje uchazečům. Tyto důvody musí spočívat ve skutečnostech, které jsou přezkoumatelné, jinak by došlo k porušení zásady transparentnosti. Podle názoru navrhovatele zadavatel uvedeným požadavkům nevyhověl, pokud rozhodnutí odůvodnil krácením finančních prostředků v souvislosti s přípravou rozpočtu rezortu pro rok 2013, aniž by k tomu uvedl jediný konkrétní číselný údaj, který by byl podložen. Dodatečné argumentování číselnými údaji toto nemůže zhojit. V daném případě lze tedy zadavateli vytýkat, že:
- nedostatečným odůvodněním rozhodnutí způsobil, že je nezákonné,
 - dodatečným vysvětlováním odhalil fakt, že žádný relevantní důvod neexistoval a neexistuje ani nyní.
15. Zadavatel v dodatečném vysvětlení používá jen dva číselné argumenty, když argumentuje snížením finančního objemu na ukazatel Podpory lesního hospodářství ze 430 mil. Kč na 250 mil. Kč. Už samotné uvedení těchto údajů je zavádějící, neboť k žádnému snížení objemu finančních prostředků ze 430 mil. Kč nemohlo dojít, neboť takové výše objem prostředků pro příslušný ukazatel nikdy nedosahoval (výše rozpočtového ukazatele Podpory lesního hospodářství v roce 2012 činila 350 mil. Kč). Pokles objemu prostředků, určených pro předmětný ukazatel, je kompenzován z jiných zdrojů. Číselné argumenty, které zadavatel uvedl, tedy nejsou způsobilé je odůvodnit. Zadavatelem veřejné zakázky je Česká republika. Konstatování, že zadavatel nerozhoduje o svém rozpočtu, tak nelze docela přijmout.

Vyjádření zadavatele ze dne 30.1.2013

16. Zadavatel uvádí, že navrhovatel ve vyjádření ze dne 11.1.2013 účelově interpretuje zákon č. 462/2012 Sb. Jím dovozovaný zdroj finančních prostředků sice uznává za „nesystémový“, ale pomíjí, že novelizované znění § 15 odst. 6 písm. n) zákona č. 569/1991 Sb., včetně uvozovací věty, po novele zní: „vláda může rozhodnout o použití příjmů Pozemkového fondu na podporu lesního hospodářství na zabezpečení vápnění lesů v letech 2012- 2013 ve výši 140 mil. Kč“. Z předpisu tak vyplývá:
- Nejedná se o garantovaný, resp. nárokový finanční zdroj, ale o prostředky, jejichž použití je možné až po rozhodnutí vlády.
 - Jedná se o finanční prostředky účelově vázané na „vápnění lesů“. Nelze tedy vyvozovat, že je tím dostatečně posílen obecný ukazatel Podpory lesního hospodářství a v důsledku toho je možné z těchto dodatečných prostředků financovat i leteckou hasičskou službu. Jednotlivé účely (písm. a) až q) jsou vymezeny taxativně.
 - Uvedený zákon byl iniciován formou poslaneckého návrhu, tedy mimo zásadní vliv zadavatele. Zadavatel upozorňuje, že vláda zaujala k návrhu zákona negativní stanovisko

s poukazem na to, že předložený návrh zákona bude mít negativní dopad na státní rozpočet, kdy nelze vyloučit, že příjmy Pozemkového fondu bude nutné použít na jiné priority.

- Uvedený zákon byl vyhlášen ve Sbírce zákonů dne 21.12.2012, tedy šest týdnů poté, co zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení.

17. Navrhovatel jako údajný důkaz o dostačujícím objemu finančních prostředků, předkládá meziroční srovnání (nárůst/snížení) disponibilních prostředků státního rozpočtu let 2012/2013. Jedná se o argument zcela irelevantní, neboť nejenže předmětem veřejné zakázky bylo plnění od roku 2013 (tedy bez ohledu na rozpočet roku 2012), ale zadavatel výslovně jako důvod uvedl radikální snížení rozpočtu roku 2013, tedy rozpočtového roku, kdy mělo být plnění poskytnuto a uhrazeno. V souladu s procesem tvorby státního rozpočtu je za výchozí nutno brát objem finančních prostředků návrhově uplatněných a objem finančních prostředků schválených, to vše na příslušný rozpočtový rok. Disponibilní objem finančních prostředků ukazatele Podpory lesnímu hospodářství pro rok 2013 byl zkrácen oproti původně uplatňovaným požadavkům o cca 42 %, přičemž tento objem pokrývá potřeby zadavatele pouze v oblasti mandatorních výdajů, při absolutní eliminaci výdajů nemandatorních, mezi něž patří i letecká hasičská služba. Ačkoliv zadavatel uplatnil požadavek na ukazatel Podpory lesnímu hospodářství ve výši 430 mil. Kč, byl mu přiznán objem pouze 250 mil. Kč. Navrhovatelem použitá argumentace jiným zadávacím řízením, konkrétně na „Letecké ozdravné zásahy v imisemi postižených lesích v letech 2012-2014“, je zcela bez souvislostí. I přesto zadavatel konstatuje, že se na ni vztahují v případě jejího zrušení stejné argumentační důvody. V příloze vyjádření zadavatel doložil: Sněmovní tisk č. 785/1, Stanovisko vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu ČR, a Chronologii projednávání sněmovního tisku č. 785 - novela zákona o Pozemkovém fondu.
18. Úřad na základě písemné žádosti navrhovateli zaslal kopii vyjádření zadavatele ze dne 30.1.2013, včetně příloh.

Usnesení ze dne 7.3.2013

19. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S759/2012/VZ-4239/2013/511/KČe ze dne 7.3.2013 určil zadavateli lhůtu k tomu, aby doložil:
- konkrétní částku ze schváleného rozpočtu, připadající na ukazatel Podpory lesnímu hospodářství, ze kterého má být veřejná zakázka na LHS financována,
 - částku, která z této sumy připadá na nemandatorní výdaje a z toho pak částku na vlastní financování zakázky na LHS,
 - jakým způsobem a v jaké hodnotě hodlá veřejnou zakázku financovat, pokud zadavatel zmiňuje absolutní eliminaci nemandatorních výdajů,
- a dále aby podal písemné vysvětlení k avizovanému novému zadávacímu řízení na zajištění LHS, včetně sdělení její předpokládané hodnoty a lhůt plnění, a zda zadavatel míní redukovat rozsah předmětu plnění oproti původní veřejné zakázce, resp. jakým způsobem hodlá dosáhnout zajištění předmětné služby, adekvátně finančním možnostem. Úřad současně účastníkům řízení stanovil nově lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele ze dne 18.3.2013

20. Zadavatel uvádí, že státní rozpočet ČR byl schválen zákonem č. 504/2012 Sb. o státním rozpočtu ČR na rok 2013. Ukazatele kapitoly 329 Ministerstvo zemědělství jsou obsaženy v příloze č. 4 (str. 22-23 přílohy č. 1 dopisu zadavatele). Objem schválených finančních prostředků v rámci ukazatele Podpora lesního hospodářství činí 250 mil. Kč. Zadavatel dále přikládá kopii dopisu, týkajícího se podkladů k návrhu státního rozpočtu na rok 2013 a střednědobého výhledu na roky 2014 a 2015. Z textu vyplývá, že při přípravě státního rozpočtu na rok 2013 byl uplatňován požadavek v rámci ukazatele Podpora lesního hospodářství ve výši 430 mil. Kč (příloha č. 2 dopisu zadavatele). V rámci tohoto ukazatele mají absolutní prioritu mandatorní výdaje určené na úhradu nároků z právních předpisů nebo z již uzavřených dlouhodobých smluvních vztahů. Pro rok 2013 to znamená:
- Úhrady podle § 24 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů: částečná úhrada zvýšených nákladů na výsadbu melioračních a zpevňujících dřevin. Objem roku 2013: 12 mil. Kč. Částka vychází ze skutečného čerpání předchozích let (v roce 2012: 12,37 mil. Kč).
 - Úhrady podle § 26 téhož zákona: úhrada nákladů na zpracování lesních hospodářských osnov. Objem roku 2013: 29 mil. Kč. V roce 2013 se budou obnovovat lesní hospodářské osnovy zpracované v roce 2003. Objem potřebných finančních prostředků roku 2013 vychází ze skutečných úhrad v roce 2003.
 - Úhrady podle § 35 téhož zákona: úhrada nákladů na opatření meliorací a hrazení bystřin. Objem roku 2013: 41 mil. Kč. Jde o úhrady na základě pravomocných rozhodnutí příslušných orgánů státní správy lesů. Objem roku 2013 vychází z již vydaných rozhodnutí a skutečného čerpání let minulých.
 - Úhrady podle § 37 téhož zákona: úhrada nákladů na činnost odborného lesního hospodáře v případech, kdy tuto činnost hradí stát. Objem roku 2013: 157 mil. Kč. Tato částka je dána součinem výměry pozemků určených k plnění funkcí lesa, na níž je činnost lesního hospodáře vykonávána, a pevně stanovené sazby.
 - Smlouva na „Zajištění lesní ochranné služby v letech 2009 - 2013“. Objem roku 2013: 12,660 mil. Kč.
 - Smlouva na „Vydávání standardizovaného stanoviska Lesní ochranné služby pro účely poskytování dotací v rámci Programu rozvoje venkova na období 2007 - 2013“. Objem roku 2013: 884 tis. Kč.
 - Smlouva na „Expertní a poradenskou službu spojenou s přenosem výsledků výzkumu a zajištění dostupnosti nových poznatků a informací pro vlastníky lesa a subjekty hospodařící v lesích v letech 2010 - 2013“. Objem roku 2013: 4,840 mil. Kč.
 - Rozpočtové opatření na základě Dohody o spolupráci při hlídkové činnosti a hašení lesních požárů, leteckou technikou, uzavřené mezi zadavatelem a Ministerstvem vnitra dne 24.3.2009, k zajištění hlídkové činnosti Letecké služby Policie ČR. Objem roku 2013: 1,176 mil. Kč (vše vč. DPH).
21. Z uvedeného výčtu dle zadavatele vyplývá, že k dnešnímu dni nejsou z objemu finančních prostředků, přiznaných schváleným státním rozpočtem na rok 2013 v celkové výši 250 mil. Kč pro ukazatel Podpora lesního hospodářství, pokryty ani mandatorní finanční prostředky

v objemu cca 258,6 mil. Kč. Zajištění ochrany lesů před požáry je povinností vlastníků nebo uživatelů lesů o celkové výměře vyšší než 50 ha (§ 7 odst. 2 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů), kteří jsou povinni zabezpečit opatření pro včasné zjištění požáru a proti jeho rozšíření hlídkovou činností, pokud tak neučiní zadavatel podle zvláštního zákona (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů). Tuto povinnost může převzít stát, prostřednictvím zadavatele, odvisle od objemu veřejných finančních prostředků, resp. priorit jejich užití. Konkrétním výrazem stanovení priorit je zákon o státním rozpočtu na příslušný rozpočtový rok. S ohledem na objem finančních prostředků, přiznaných zákonem o státním rozpočtu na rok 2013, s přihlédnutím ke stávající situaci ve financování veřejných potřeb, která neumožňuje zadavateli realizovat jakékoliv další aktivity s výjimkou mandatorních výdajů, neuvažuje zadavatel zakázku spočívající v převzetí zákonných povinností vlastníků a uživatelů lesů ve věci ochrany lesů před požáry realizovat.

22. S ohledem na uvedené, neuvažuje zadavatel pro rok 2013 se zadáním veřejné zakázky na celoplošné a celoroční zajištění LHS. V rámci rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení zadavatel deklaroval snahu přijmout opatření, aby zajistil provoz LHS v následujících letech. Z hlediska respektování lhůt dle zákona nelze, bez ohledu na nedostatečné krytí finančními prostředky pro rok 2013, realizovat nezbytné zadávací řízení tak, aby LHS byla zajištěna v obvyklém období, tj. od 15.3.2013 do 31.10.2013. Proto zadavatel přistoupil k alternativnímu řešení, adekvátnímu finančním možnostem:
- Bylo využito Dohody o spolupráci při hlídkové činnosti a hašení lesních požárů, prováděné leteckou technikou, uzavřené mezi zadavatelem a Ministerstvem vnitra. Na cca 1/3 území ČR bude od 1.4.2013 do 30.9.2013 zajištěna hlídková činnost Leteckou službou Policie ČR. Na tuto činnost byl zadavatelem formou rozpočtového opatření poskytnut příspěvek ve výši 1,176 mil. Kč, tj. 50 % provozních nákladů (viz příloha č. 3 dopisu zadavatele).
 - Dne 13.2.2013 byla na portálu zadavatele uveřejněna „Informace pro vlastníky a uživatele lesů“, která poskytuje základní informace o LHS v roce 2013 (viz příloha č. 4 dopisu zadavatele).
 - O součinnost byly požádány Lesy České republiky, s. p. (viz příloha č. 5 dopisu zadavatele). Tento subjekt v oblastech mimo působnost Letecké služby Policie ČR zabezpečí ochranu lesů před požáry kombinací pozemní hlídkové činnosti a hlídkových letů ve vlastní režii. Tím není dotčena zákonná povinnost vlastníků nebo uživatelů lesů zabezpečit opatření pro včasné zjištění požáru v lesích a proti jeho rozšíření.
23. Za pomoci Letecké služby Policie ČR, státního podniku Lesy České republiky a dodržení zákonné povinnosti vlastníků lesů bude ochrana lesů před požáry v letošním roce tedy zajištěna. V příloze dopisu zadavatel doložil:
- zákon č. 504/2012 Sb., o státním rozpočtu ČR na rok 2013, příloha č. 4 Ukazatele Kapitoly 329 Ministerstvo zemědělství,
 - Podklady ke tvorbě státního rozpočtu 2013 – žádost o posílení kapitoly,
 - Finanční rámec spolupráce s Ministerstvem vnitra – Letecká služba Policie ČR,
 - Tisková zpráva pro vlastníky a uživatele lesů ze dne 13.2.2013,
 - Žádost o součinnost na státní podnik Lesy České republiky.

24. Úřad na základě písemné žádosti navrhovatelé zaslal kopii vyjádření zadavatele ze dne 18.3.2013, včetně příloh.

Vyjádření navrhovatele ze dne 21.3.2013

25. Navrhovatel ve vyjádření uvádí, že přehled mandatorních výdajů zahrnovaných zadavatelem do rozpočtového ukazatele Podpora lesního hospodářství, resp. jejich výši, nelze z jeho pozice posuzovat, neboť k tomu nemá dostatek informací. To platí i proto, že se jedná pouze o odhad výše výdajů, tedy nikoli o částky dané. Navrhovatel připomíná, že zadavatelem je stát, v tomto smyslu tedy do sestavování státního rozpočtu zadavatelé žádná třetí osoba nezasahuje. Nelze tak přijmout, že stát jako zadavatel zahájí zadávací řízení, vybere dodavatele a poté uspořádá svůj rozpočet na nadcházející období tak, že pro vysoutěženou zakázku nevymezí žádné rozpočtové prostředky. Je nepochybné, že hospodaření státu v průběhu rozpočtového období vede k potřebě překonávat omezení, která vyplývají z původní skladby rozpočtu. Jako příklad lze uvést doplnění prostředků vymezených pro ukazatel Podpora lesního hospodářství v roce 2010 o 57 mil. Kč z prostředků pro ukazatel Ostatní výdaje na státní politiku resortu, inspekční, kontrolní a výzkumnou činnost. Lze mít za to, že právě tento ukazatel, rozpočtovaný pro rok 2013 ve výši téměř 6 mld. Kč, tvoří rezervu v rámci celé kapitoly státního rozpočtu. Nepochybně by se k uvedenému závěru dospělo analýzou tohoto ukazatele, nicméně pro potřeby tohoto řízení by se jednalo o průzkum nadbytečný. Navrhovatel je názoru, že s ohledem na již připomenutou rozhodovací praxi Úřadu (rozhodnutí Úřadu ze dne 25.8.2011 ve správním řízení č.j. ÚOHS-S41/2011), nejsou zadavatelem předložené argumenty způsobilé postup zadavatele obhájit.

Vyjádření zadavatele ze dne 22.3.2013

26. Zadavatel své stanovisko ze dne 18.3.2013 doplnil s tím, že, v současné době nepřipravuje žádné nové zadávací řízení, které by svým obsahem odpovídalo předmětu plnění zrušeného zadávacího řízení. Ochrana lesů před požáry v roce 2013 bude částečně zajištěna za pomoci Letecké služby Policie ČR, státního podniku Lesy České republiky a dodržením zákonné povinnosti vlastníků lesů. Způsob zajištění této služby v dalších letech je pak zcela odvislý od podoby rozpočtu zadavatele na každý příslušný rok, přičemž tuto otázku zatím nelze předjímat.
27. Úřad dopisem ze dne 25.3.2013 navrhovatelé zaslal kopii doplněného vyjádření zadavatele ze dne 22.3.2013.

Závěry Úřadu

28. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastních zjištění Úřad rozhodl podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu navrhovatele ze dne

18.12.2012, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. K tomu Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

29. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
30. Podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona může zadavatel zadávací řízení bez zbytečného odkladu zrušit, pouze pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
31. Podle § 84 odst. 8 zákona je zadavatel povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

Zjištění Úřadu z dokumentace o veřejné zakázce

32. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.9.2012, hodnotící komise „vyřadila nabídku uchazeče TECH – MONT z účasti v zadávacím řízení“ z důvodu, že uchazeč nesplnil povinnost písemně objasnit předložené informace a doklady, prokazující splnění kvalifikace, ve stanovené lhůtě. Vzhledem k tomu, že tak k hodnocení zůstala pouze nabídka navrhovatele, hodnotící komise ve smyslu § 79 odst. 6 zákona již neprovedla hodnocení nabídek. Zadavatel dne 19.9.2012 rozhodl o vyloučení uchazeče TECH – MONT z účasti v zadávacím řízení a téhož dne rozhodl i o výběru nejvhodnější nabídky.
33. Dne 15.11.2012 zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení, a to s odkazem na ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona. V rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení zadavatel v odůvodnění uvedl, že „v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. U zadavatele došlo v souvislosti s přípravou rozpočtu resortu Ministerstva zemědělství pro rok 2013 ke zkrácení objemu finančních prostředků předpokládaných na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky. Po provedených úsporných opatřeních nedisponuje zadavatel finančním objemem, nezbytným pro zajištění předmětu plnění veřejné zakázky. Vzhledem ke skutečnosti, že v zadávacím řízení byly podány pouze dvě nabídky uchazečů, jedna s nabídkovou cenou ve výši 74 989 800,00 Kč a druhá s nabídkovou cenou 68 799 900,00 Kč, přičemž nabídka uchazeče s nižší nabídkovou cenou byla v průběhu posouzení vyřazena a uchazeč z další účasti vyloučen, zadavatel nedisponuje finančními prostředky v takové výši, aby pokryly realizaci předmětu plnění v plném rozsahu a za podmínek stanovených v zadávacích podmínkách a za vysoutěženou nabídkovou cenu. Zadavatel tak s ohledem na přijatý režim úsporných opatření a zvýšení efektivity vynakládání finančních prostředků toto zadávací řízení ruší. Zároveň zadavatel přijme taková opatření, aby zajistil úkoly a povinnosti jemu svěřené, tedy provoz letecké

hasičské služby ve vymezených částech ČR v následujících letech, jelikož se jedná o činnost důležitou a vyhlásí v co nejkratším časovém úseku nové zadávací řízení se sníženými finančními náklady na jeho realizaci a za podmínek stanovených zákonem o veřejných zakázkách. Zadavatel předpokládá, že nově vyhlášeným zadávacím řízením, se sníženými požadavky ze strany zadavatele na dodavatele, vytvoří dostatečně široké soutěžní prostředí pro účast většího počtu dodavatelů a ve výsledku obdrží kvalitní nabídky s daleko nižšími náklady na vlastní realizaci předmětu plnění.“

34. Citované rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, tedy včetně odůvodnění, navrhovatel obdržel dne 15.11.2012.

Posouzení věci

35. Z ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona vyplývá, že zrušení zadávacího řízení přichází v úvahu za kumulativního splnění dvou podmínek: v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, a ke zrušení zadávacího řízení musí dojít bez zbytečného odkladu. V daném případě je předmětem šetření otázka, zda se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval a zadavatel tedy byl oprávněn zadávací řízení zrušit. Skutečnost, že ke zrušení zadávacího řízení došlo ve lhůtě bez zbytečného odkladu, navrhovatel v návrhu nezpochybňuje.
36. Úřad dále v souvislosti s výkladem ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona cituje z rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 79/2008–60 ze dne 6.10.2010, kde soud nejprve v obecné rovině mj. uvádí, že „Nejvyšší správní soud se v rozsudku č.j. 2 Afs 64/2009-109 ze dne 27.1.2010 vyslovil k výkladu § 84 odst. 2 písm. e) zákona s tím, že důvody hodné zvláštního zřetele jsou typickým neurčitým právním pojmem. V zákoně jeho definice obsažena není, a tedy je třeba mu přisoudit takový význam, který nejlépe odpovídá povaze, smyslu a účelu toho, co zákon upravuje. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 6 A 118/2001-44 ze dne 30.6.2003, platí, že v situaci, kdy v zákoně není neurčitý právní pojem definován, je třeba jeho výklad hledat toliko v účelu zákona. Při interpretaci neurčitého právního pojmu se správní orgán musí zabývat konkrétní skutkovou podstatou, jakož i ostatními okolnostmi případu, přičemž sám musí alespoň rámcově obsah a význam užitého neurčitého pojmu objasnit, jak dále dovodil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 5 Afs 151/2004-73 ze dne 28.7.2005. V oblasti práva veřejných zakázek je třeba si navíc počínat tak, aby interpretace byla ku prospěchu efektivní hospodářské soutěže, jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 1 Afs 20/2008-152 ze dne 5.6.2008. Nejvyšší správní soud dále uvedl, že účelem zákona je vytvořit prostředí, v němž si zadavatel bude moci vybrat na základě transparentního postupu a předem definovaných kritérií nejvýhodnější nabídku a vytvořit mezi soutěžiteli nediskriminační konkurenční prostředí. Jakékoliv zrušení zadávacího řízení v případě veřejné zakázky ale musí být vykládáno restriktivně, aby bylo zamezeno libovůli (svévůli) zadavatele, která by mohla vyústit v korupci či nepřípustnou veřejnou odplatu. Proto je třeba ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona a zejména slovní spojení „důvody zvláštního zřetele hodné“

vykládat jako důvody objektivní, stojící vně zadavatele, nikoliv jako důvody subjektivního rázu, které by popřely smysl zákona. Nejvyšší správní soud se v citovaném rozsudku ztotožnil se závěry obsaženými v rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 28/2008-74 ze dne 7.4.2009, kde důvody zvláštního zřetele hodné, pro které lze zadávací řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona zrušit, popsal Krajský soud jako důvody, které stojí vně zadavatele, které atakují samotný smysl dokončení již zahájeného zadávacího řízení, které vystavují zadavatele objektivnímu riziku pro případ, že by zadávací řízení zrušeno nebylo, a které by představovaly stejně závažný a objektivní důvod pro jinou osobu v témže nebo ve srovnatelném postavení zadavatele a v týchž či srovnatelných okolnostech, za nichž má být zadávací řízení rušeno“.

37. Krajský soud v Brně v rozsudku dále cituje důvodovou zprávu k ustanovení § 84 zákona, ve které je uvedeno, že „dle zákona je fakultativně možné zrušit zadávací řízení mj. i v případě, pokud odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností, které nastaly v době od zahájení zadávacího řízení a které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani je nezpůsobil. Za podstatnou změnu okolností se považuje například skutečnost, kdy zadavatel v průběhu zadávacího řízení neobdržel očekávané rozpočtové prostředky či příslibenou veřejnou podporu či kdy tuto veřejnou podporu není oprávněn nadále čerpat, popřípadě její část určenou k zajištění úhrady plnění dodavatele“. Krajský soud pak v souvislostech jím šetřeného případu v závěru rozsudku č.j. 62 Ca 79/2008 ze dne 6.10.2010 uzavírá, že „situaci, kdy v zadávacím řízení zůstane pouze jeden uchazeč, jehož nabídka navíc obsahuje nejvyšší cenu, je třeba především ve světle rozhodovací praxe Soudního dvora posuzovat jako důvod zvláštního zřetele hodný ve smyslu § 84 odst. 2 písm. e) zákona a zadavatel je tak oprávněn zadávací řízení podle citovaného ustanovení zrušit“.
38. Úřad, vycházející z citovaných ustanovení zákona a s přihlédnutím ke zmiňovaným judikátům, uvádí, že v šetřeném případě považoval pro posouzení věci za rozhodující následující skutečnosti a závěry.
39. Zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení s odkazem na ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona, přičemž důvody tohoto kroku uvedl v odůvodnění jeho rozhodnutí ze dne 15.11.2012, ve kterém mj. uvedl, že „u zadavatele došlo v souvislosti s přípravou rozpočtu resortu Ministerstva zemědělství pro rok 2013 ke zkrácení objemu finančních prostředků předpokládaných na realizaci předmětu plnění výše uvedené veřejné zakázky. Po provedených úsporných opatřeních nedisponuje zadavatel finančním objemem, nezbytným pro zajištění plnění veřejné zakázky.“ Úřad má tedy za to, že zadavatel důvody hodné zvláštního zřetele v oznámení o zrušení zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 84 odst. 8 zákona jednoznačně specifikoval. K argumentaci navrhovatele, že zadavatel zrušení zadávacího řízení řádně neodůvodnil, resp. že rozhodnutí je nepřezkoumatelné a netransparentní, neboť zadavatel je odůvodnil krácením finančních prostředků v souvislosti s přípravou rozpočtu, aniž by uvedl konkrétní číselný údaj, Úřad uvádí, že povinností zadavatele vůči dodavatelům vyplývajícím ze zákona bylo učiněno za dost tím, že jim zadavatel zrušení zadávacího řízení oznámil, a to včetně jeho odůvodnění. Úřad je toho názoru, že informace uvedené v odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení jsou jednoznačné a dostatečné

a vzhledem k jejich ověřitelnosti i přezkoumatelné a transparentní. K tomu se Úřad vyjadřuje ještě dále v bodě 46. odůvodnění tohoto rozhodnutí. Zákon také nespécifikuje, jakým způsobem a do jaké podrobnosti by zadavatel měl odůvodnění jeho rozhodnutí dále rozvádět. Pokud zadavatel v odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení konstatoval i výši podaných nabídkových cen, Úřad v tomto nespátřuje skutečnost, která by důvod pro zrušení zadávacího řízení uvedený zadavatelem zpochybnila, jak v návrhu v této souvislosti vyvozuje navrhopatel.

40. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci předmětu veřejné zakázky lze akceptovat jako důvod hodný zvláštního zřetele, pro který nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. To nepochybně vyplývá z důvodové zprávy k ustanovení § 84 zákona, viz „...za podstatnou změnu okolností se považuje například skutečnost, kdy zadavatel v průběhu zadávacího řízení neobdržel očekávané rozpočtové prostředky či příslibenou veřejnou podporu...“, ze které v tomto smyslu také cituje i Krajský soud v Brně v rozsudku č.j. 62 Ca 79/2008–60 ze dne 6.10.2010.
41. K ověření, zda se v šetřeném případě v souvislosti se zrušením zadávacího řízení nejedná pouze o „libovůli (svévůli) zadavatele“ (viz rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 79/2008–60 ze dne 6.10.2010), si Úřad od zadavatele vyžádal doložení jeho tvrzení, že nedisponuje finančními prostředky nezbytnými pro úhradu veřejné zakázky (viz bod 19. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel dopisem ze dne 18.3.2013 v této věci doložil:
- Kopii dopisu zadavatele ze dne 11.7.2012, z jehož obsahu vyplývá, že zadavatelem byl při přípravě státního rozpočtu uplatňován požadavek na finanční krytí v rámci ukazatele Podpora lesního hospodářství v celkové výši 430 mil. Kč.
 - Kopii přílohy č. 4 zákona č. 504/2012 Sb., o státním rozpočtu ČR na rok 2013, kde z Ukazatele kapitoly 329 Ministerstvo zemědělství je zřejmé, že objem schválených finančních prostředků v rámci ukazatele Podpora lesního hospodářství činí pouze 250 mil. Kč.
 - Výčet mandatorních výdajů pro rok 2013, ze kterého vyplývá, že v současné době z objemu prostředků, přiznaných schváleným státním rozpočtem na rok 2013 pro ukazatel Podpora lesního hospodářství v celkové výši 250 mil. Kč, nejsou zcela pokryty ani mandatorní výdaje zadavatele v objemu cca 258,6 mil. Kč.
 - Způsob řešení situace v souvislosti se zajištěním ochrany lesů před požáry, kdy zadavatel z finančních důvodů neuvažuje pro rok 2013 se zadáním veřejné zakázky na celoplošné a celoroční zajištění LHS. Zadavatel přistoupil k alternativnímu řešení, adekvátnímu finančním možnostem, kdy tato služba bude v období od 1.4.2013 do 30.9.2013 zajištěna za úhradu formou pomoci Letecké služby Policie ČR, dále pak ve vlastní režii činností státního podniku Lesy České republiky a dále úkony, vyplývajícími ze zákonné povinnosti vlastníků lesů.
- Úřad konstatoje, že tím považuje absenci finančních prostředků, nezbytných pro zajištění předmětu plnění veřejné zakázky, která byla důvodem pro zrušení předmětného zadávacího řízení, za zadavatelem doloženou. Ze zadavatelem předložených dokladů a údajů vyplývá, že u něj došlo ke krácení objemu nárokovaných finančních prostředků pro rok 2013 v rámci předmětného ukazatele, ze kterých měla být předmětná veřejná zakázka hrazena. Z uvedeného tak vyplývá, že zadavatel nedisponuje prostředky nezbytnými pro financování předmětu plnění veřejné zakázky.

42. Úřad konstatuje, že zadavateli jako organizační složce státu ve smyslu ustanovení § 45 odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, nepřísluší schvalování vlastního rozpočtu, neboť hospodaří s prostředky státního rozpočtu, které jí stanoví správce kapitoly v rámci rozpočtu kapitoly, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak, minimálně v rozsahu členění závazných ukazatelů daných zákonem o státním rozpočtu. Zadavatel tedy neměl žádný přímý vliv na konečnou skladbu a výši svého rozpočtu a s ohledem na snížení zadavatelem požadovaného objemu finančních prostředků se tak jedná o objektivní důvod, který vznikl nezávisle na vůli zadavatele. K argumentu navrhovatele, že „zadavatelem veřejné zakázky je Česká republika a konstatování, že zadavatel nerozhoduje o svém rozpočtu, tak nelze docela přijmout“ Úřad uvádí, že za veřejného zadavatele podle zákona je třeba považovat i jednotlivé organizační složky státu. Organizační složky státu a jejich příslušnost jsou vymezeny v § 3, resp. § 9 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o majetku ČR“). V souvislosti s šetřeným případem tak vyplývá, že zadavatel, jako organizační složka státu, tedy může zadávat samostatně veřejné zakázky, ale pouze v rámci prostředků, které obdrží ze státního rozpočtu.
43. Vycházejí z výše uvedeného, učinil Úřad v šetřeném případě závěr, že důvody zrušení zadávacího řízení stály vně zadavatele, jednalo se o důvody objektivní a vyskytly se v průběhu zadávacího řízení. Úřad pak doplňuje, že výklad ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona by neměl vést k tomu, aby byl zadavatel nucen za každou cenu pokračovat v zadávacím řízení, které nereflektuje aktuální situaci či možnosti zadavatele. Úřad tedy uzavírá, že postup zadavatele při zrušení předmětného zadávacího řízení na základě ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona posoudil v souvislostech šetřeného případu jako důvodný.

K argumentům účastníků řízení, ke kterým se Úřad nevyjádřil výše v odůvodnění

K argumentaci navrhovatele rozhodnutím Úřadu č.j. ÚOHS-S41/2011/VZ-8783/2011/530/SWa ze dne 25.8.2011

44. Úřad ve zmíněném rozhodnutí uvádí, že se v daném případě jednalo o stav, kdy zadavatel statutární město Liberec dosud neměl schválen rozpočet a před jeho schválením zadávací řízení zrušil. Úřad konstatoval, že neschválení rozpočtu, resp. prozatímní nevyjasněnou finanční situaci zadavatele, nelze považovat za dostatečný důvod pro zrušení veřejné zakázky, neboť se jedná pouze o přechodný stav.
45. V šetřeném případě zadavatel ve správním řízení doložil kopii dopisu ze dne 11.7.2012, týkajícího se podkladů k návrhu státního rozpočtu na rok 2013. Z textu vyplývá, že při přípravě státního rozpočtu byl zadavatelem uplatňován v rámci ukazatele Podpora lesního hospodářství požadavek ve výši 430 mil. Kč. Jak zadavatel uvedl v rozhodnutí ze dne 10.12.2012 o námitkách navrhovatele, „zadavatel měl v průběhu zadávacího řízení, které se překrývalo s přípravou státního rozpočtu, průběžné informace o vývoji rozpočtu. Dne

11.10.2012 byl schválen tzv. Kapitální sešit návrhu rozpočtu kapitoly 329 – Ministerstvo zemědělství na rok 2013, který je závazným podkladem pro projednávání rozpočtu na úrovni Poslanecké sněmovny. Místo uplatněného požadavku na ukazatel Podpory lesního hospodářství ve výši 430 mil. Kč, kam rozpočtově spadají rovněž prostředky na úhradu předmětné veřejné zakázky, byl tímto Kapitálním sešitem zadavateli přiznán objem pouze 250 mil. Kč.“ Jak vyplývá z přílohy č. 4 zákona č. 504/2012 Sb., o státním rozpočtu ČR na rok 2013, resp. z Ukazatele kapitoly 329 – Ministerstvo zemědělství, objem schválených finančních prostředků v rámci ukazatele Podpora lesního hospodářství byl v této výši dne 19.12.2012 skutečně schválen.

46. Úřad vychází z toho, že rozhodnutí o zrušení předmětného zadávacího řízení ze dne 15.11.2012 předcházelo schválení tzv. Kapitálního sešitu návrhu rozpočtu dne 11.10.2012, ze kterého vyplývá, že objem schválených finančních prostředků v rámci ukazatele Podpora lesního hospodářství nepokryje ani potřeby mandatorních výdajů. Vzhledem k tomu, že zadavatel nemá přímý vliv na konečnou skladbu rozpočtu a tato skutečnost nevznikla schvalovací ani jinou činností zadavatele, zadavatel tedy musel činit kroky, kterými by se změněné skladbě svého rozpočtu přizpůsobil. Skutečnost, že se nejedná pouze o přechodný stav, pak vyplývá i z příslušné kapitoly schváleného státního rozpočtu na rok 2013. V šetřeném a v navrhovatelem odkazovaném případě se tedy nejednalo o analogickou situaci, kdy by bylo možné učinit stejný závěr ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu.

K argumentaci navrhovatele výhradou zadavatele upravovat plnění v závislosti na přidělení finančních prostředků, uplatněnou v závazném návrhu smlouvy

47. Zadávací dokumentace obsahuje jako přílohu č. 2 závazný vzor smlouvy na plnění veřejné zakázky, kde je v čl. VII. Práva odběratele vyhrazeno právo zadavatele upravovat plnění podle smlouvy, v závislosti na přidělení finančních prostředků ze státního rozpočtu. Úřad k tomuto argumentu navrhovatele uvádí, že způsob zajištění LHS v roce 2013 – viz zejména dohoda zadavatele s Ministerstvem vnitra pro rok 2013, zajišťující hlídkovou činnost Leteckou službou Policie ČR, odpovídající finančnímu rámci 1,176 mil. Kč – je nutné kvalifikovat jako podstatnou změnu předmětu veřejné zakázky (původní rozsah předmětu plnění představoval, vyjádřeno ve vztahu k předpokládané hodnotě, roční plnění v objemu cca 25 mil. Kč). Jedná se tak fakticky o novou veřejnou zakázku s jiným předmětem plnění a jinými zadávacími podmínkami, což by výše citovaná obchodní podmínka nemohla zhojit.

K argumentaci navrhovatele dalšími veřejnými zakázkami, které zadavatel zrušil v roce 2011 a 2012 s odkazem na § 84 odst. 2 písm. e) zákona

48. Úřad konstatuje, že v této souvislosti nemůže učinit žádný závěr či vyvozovat případné souvislosti, neboť postup zadavatel v těchto zadávacích řízeních nebyl předmětem šetření Úřadu v rámci tohoto správního řízení. Úřad pouze považuje za logický argument zadavatele, že v důsledku podstatné změny okolností (snížení rozpočtu) byl nucen provést úsporná opatření nejen ve vztahu k této veřejné zakázce.

K argumentaci navrhovatele zákonem č. 462/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu ČR, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 6.12.2012, resp. k použití zdrojů z rezerv státního rozpočtu

49. Úřad v této souvislosti akceptoval argumentaci zadavatele, vycházející z novelizovaného znění § 15 odst. 6 písm. n) zákona č. 569/1991 Sb., který po novele zní: „vláda může rozhodnout o použití příjmů Pozemkového fondu na podporu lesního hospodářství na zabezpečení vápnění lesů v letech 2012- 2013 ve výši 140 mil. Kč“. Z citovaného ustanovení je zřejmé, že ani v případě, kdy by vláda rozhodla o použití příjmů Pozemkového fondu, nemohly by být tyto prostředky použity na předmětnou službu, neboť jsou účelově vázány na „vápnění lesů“. K argumentaci navrhovatele tím, že se v průběhu rozpočtového období mohou „objevit další zdroje“ z rezerv státního rozpočtu, Úřad uvádí, že se nejedná o garantovaný, resp. nárokový finanční zdroj, a zadavatel tedy musel činit reálné kroky, kterými by se změněné skladbě svého rozpočtu přizpůsobil tak, aby LHS byla zajištěna v obvyklém období.
50. Závěrem Úřad shrnuje, že zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Zajištění letecké hasičské služby v roce 2013 až 2015 ve vymezených částech České republiky“ posoudil jako úkon zadavatele provedený v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona, neboť byly splněny podmínky, vážící se k aplikaci citovaného ustanovení zákona. Úřad proto konstatuje, že ve věci návrhu navrhovatele ze dne 18.12.2012 proti zrušení předmětného zadávacího řízení Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Česká republika - Ministerstvo zemědělství ČR, Těšnov 17, 117 05 Praha
2. SURMET, s.r.o., Úslavská 2357/75, 326 00 Plzeň

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy