



UOHSX004V74Q

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S726/2012/VZ-11127/2013/512/PDr

Brno 14. června 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 10.12.2012, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Cetkovice, IČ 00280071, se sídlem Náves 168, 679 38 Cetkovice,
- navrhovatel – Mopos Communications, a.s., IČ 26222396, se sídlem Rokycanova 2798, 530 02 Pardubice, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 7.12.2012 JUDr. Martinem Nedelkou, Ph.D., advokátem, se sídlem nám. Republiky 1079/1a, 110 00 Praha 1,

ve věci podlimitní veřejné zakázky „Protipovodňová opatření pro obec Cetkovice“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení, které bylo zahájeno na základě výzvy k podání nabídek a k prokázání splnění kvalifikace ze dne 7.9.2012, odeslané zájemcům téhož dne,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – obec Cetkovice, IČ 00280071, se sídlem Náves 168, 679 38 Cetkovice – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když neoprávněně vyloučil uchazeče – Mopos Communications, a.s., IČ 26222396, se sídlem Rokycanova 2798, 530 02 Pardubice – z účasti v zadávacím řízení z důvodu, že neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. f) citovaného zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – obec Cetkovice, IČ 00280071, se sídlem Náves 168, 679 38 Cetkovice – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší**:

- výzvu zadavatele k předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace ze dne 10.10.2012,
- úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením kvalifikace uchazeče Mopos Communications, a.s., IČ 26222396, se sídlem Rokycanova 2798, 530 02 Pardubice, které jsou zaznamenány v protokolu o posouzení kvalifikace č. 2 ze dne 5.11.2012,
- rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče Mopos Communications, a.s., IČ 26222396, se sídlem Rokycanova 2798, 530 02 Pardubice, z účasti v zadávacím řízení ze dne 14.11.2012.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, **se** zadavateli – obec Cetkovice, IČ 00280071, se sídlem Náves 168, 679 38 Cetkovice – **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – obec Cetkovice, IČ 00280071, se sídlem Náves 168, 679 38 Cetkovice (dále jen „zadavatel“) – zahájil zadávací řízení na podlimitní veřejnou zakázku „Protipovodňová opatření pro obec Cetkovice“ (dále jen „veřejná zakázka“), podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 7.9.2012 odesláním výzvy k podání nabídek a k prokázání splnění kvalifikace zájemcům. Podle této výzvy k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace ze dne 7.9.2012 se jedná o veřejnou zakázku na dodávky, zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení. Zadavatel se v souladu s § 151 zákona nechal zastoupit při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením společností ENVIPARTNER, s.r.o., IČ 28358589, se sídlem Vídeňská 546/55, 639 00 Brno.
2. Předmětem veřejné zakázky je realizace protipovodňových opatření formou vybudování varovného a vyznamovacího systému a lokálního výstražného systému pro obec Cetkovice.
3. Zadavatel v čl. 14 zadávací dokumentace zvolil jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky nejnižší nabídkovou cenu.
4. Ve výzvě k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace ze dne 7.9.2012 uvedl zadavatel předpokládanou hodnotu veřejné zakázky 1 180 000 Kč bez DPH.

5. V čl. 12 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že k prokázání technických kvalifikačních předpokladů požaduje předložit: „dle § 56 odst. 1 písm. f) – doklady prokazující shodu požadovaného výrobku v rozsahu:

- a) schválení bezdrátového místního informačního systému Ministerstvem vnitra – generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru České republiky, dle podmínek Ministerstva vnitra (č. j. MV-24666-1/PO-2008) na «Požadavky na koncové prvky připojované do jednotného systému varování a vyznění».“

Dále zde zadavatel uvedl:

„Uchazeč splnění kvalifikačních předpokladů prokáže čestným prohlášením, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje.

Uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva je povinen před jejím uzavřením předložit zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Nesplnění této povinnosti se považuje za neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy ve smyslu ustanovení § 82 odst. 4 zákona.“

6. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 24.9.2012 vyplývá, že zadavatel obdržel celkem pět nabídek.
7. V protokolu o posouzení kvalifikace č. 1 ze dne 8.10.2012 je v závěru posouzení každé z pěti nabídek uvedeno, že: „Uchazeč v nabídce předložil čestné prohlášení, z jehož obsahu vyplývá, že splňuje kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem.“
8. Ve zprávě o hodnocení nabídek ze dne 8.10.2012 je v čl. 3 uveden výsledek posouzení kvalifikace, kde hodnotící komise konstatuje, že všechny nabídky splnily zákonné požadavky i požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Dále je v této zprávě o hodnocení nabídek v čl. 6 uvedeno pořadí nabídek, stanovené podle kritéria nejnížší nabídkové ceny bez DPH, kde se na prvním místě umístila nabídka uchazeče Mopos Communications, a.s., IČ 26222396, se sídlem Rokycanova 2798, 530 02 Pardubice, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 7.12.2012 JUDr. Martinem Nedelkou, Ph.D., advokátem, se sídlem nám. Republiky 1079/1a, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“). V této zprávě o hodnocení nabídek je dále v závěru výsledku hodnocení uvedeno, že: „Hodnotící komise doporučuje zadavateli, aby jako nejvhodnější nabídku určil nabídku uchazeče Mopos Communications, a.s., která obsahuje nejnížší nabídkovou cenu. Společnost bude vyzvána k prokázání kvalifikace.“
9. Zadavatel dále postupoval tak, že dne 10.10.2012 vyzval navrhovatele k předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace.
10. Na základě této výzvy navrhovatel dne 15.10.2012 předložil doklady prokazující splnění kvalifikace, přičemž v rámci doložení splnění technických kvalifikačních předpokladů předložil jako přílohy 12 a 13 doklady prokazující shodu požadovaného výrobku podle § 56 odst. 1 písm. f) zákona, tj. schválení bezdrátového místního informačního systému Ministerstvem vnitra – generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru České republiky, podle podmínek Ministerstva vnitra (č. j. MV-24666-1/PO-2008) na „Požadavky na koncové prvky připojované do jednotného systému varování a vyznění“.

11. V protokolu o posouzení kvalifikace č. 2 ze dne 5.11.2012 je uvedeno, že navrhovatel neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů
12. Navrhovatel byl dne 14.11.2012 vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Zadavatel v oznámení o vyloučení ze zadávacího řízení ze dne 14.11.2012, které navrhovatel obdržel dne 15.11.2012, jako důvod vyloučení uvedl: „Uchazeč v rámci technických kvalifikačních předpokladů předložil schválení bezdrátového informačního systému ROR II, výrobce ELSVO-MOST, společnost s ručením omezeným. Uchazeč však v nabídce nedoložil doklady uvedené v § 51 odst. 4 zákona v případě, že prokazuje splnění kvalifikace prostřednictvím subdodavatele. Jedná se o doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) zákona a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) zákona a dále smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky.“
13. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení podal navrhovatel dne 22.11.2012 námitky, které byly zadavateli doručeny dne 22.11.2012. Zadavatel rozhodnutím ze dne 28.11.2012, které navrhovatel obdržel dne 30.11.2012, podaným námitkám navrhovatele nevyhověl.
14. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 10.12.2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgánu dohledu nad dodržováním zákona.

II. OBSAH NÁVRHU

15. Navrhovatel v návrhu uvádí, že zadavatel porušil § 60 odst. 1 zákona tím, že jej vyloučil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv splnil technické kvalifikační předpoklady. Dále podle názoru navrhovatele zadavatel porušil § 6 zákona ve spojení s § 50 odst. 2 zákona tím, že změnil zadávací podmínky po zahájení zadávacího řízení.
16. Navrhovatel se neztotožňuje s tvrzením zadavatele, že prokázal technický kvalifikační předpoklad prostřednictvím subdodavatele. Navrhovatel předložil čestné prohlášení, kde je uvedeno, že splňuje všechny kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem, a dále předložil „dokument MV“, v němž je uvedeno: „Na základě výsledků zkoušek lze konstatovat, že zkoušené zařízení ROR II vyhovuje Požadavkům na koncové prvky připojované do jednotného systému varování a vyzoomění č. j. MV-24666-1/PO-2008.“ Z dokumentu vyplývá, že výrobky, které by navrhovatel v rámci dodávky použil, mají požadovanou jakost a splňují „Technické požadavky“. Navrhovatel má za to, že „dokument MV“ je vázán na výrobek. „Dokument MV“ je sice adresován výrobcí, nicméně to neznamená, že by jakýkoliv dodavatel, který nakupuje od výrobce schválené výrobky, nemohl dokument použít. Výrobce předá dodavateli na požádání tento dokument spolu s výrobky, a tímto dokumentem pak mohou dodavatelé prokazovat, že jimi nabízené výrobky splňují určité technické požadavky.
17. Dále navrhovatel ke skutečnosti, že pokud zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že navrhovatel měl k prokázání závazku vyplývajícího z uzavřené smlouvy mezi navrhovatelem a výrobcem předložit např. smlouvu o smlouvě budoucí, uvádí, že toto nevyplývá ze zákona, a že zadavatel touto informací změnil zadávací podmínky. Pokud zadavatel požadoval

prokázání závazku vyplývajícího z uzavřené smlouvy mezi výrobcem a dodavatelem, měl tuto informaci uvést již v zadávací dokumentaci. Tím, že tak neučinil, nedodržel postup stanovený v § 6 zákona ve spojení s § 50 odst. 2 zákona.

18. Navrhovatel uzavírá, že splnil technický kvalifikační předpoklad bez účasti jakéhokoliv subdodavatele a neměl být ze zadávacího řízení vyloučen. „Dokument MV“ se vztahuje k prokázání technického požadavku na výrobek a navrhovatel zdůrazňuje, že splnil daný kvalifikační předpoklad i tím, že předložil čestné prohlášení.
19. Navrhovatel žádá, aby Úřad rozhodl tak, že rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení zruší a uloží zadavateli, aby vrátil navrhovatelovu nabídku zpět do zadávacího řízení a provedl následně nové hodnocení nabídek. Současně navrhovatel navrhuje, aby Úřad nařídil předběžné opatření, kterým pozastaví zadávací řízení, neboť navrhovatel má obavy, že cílem zadavatele je zadat veřejnou zakázku navzdory porušení zákona.

III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

20. Dne 17.12.2012 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu, ve kterém uvádí, že navrhovatel požadovaný kvalifikační předpoklad předložil, ale za pomoci jiného právního subjektu, tedy za pomoci subdodavatele. Podle názoru zadavatele může dodavatel „dokument MV“ použít, ale pro potřeby zadávacího řízení je nutné doložit i dokumenty uvedené v § 51 odst. 4 zákona. Bez doložení smlouvy uzavřené se subdodavatelem nemá zadavatel jistotu, zda dodavatel nepředložil tento dokument bez vědomí subdodavatele, a zda vůbec dodavatel se subdodavatelem mají navázány nějaké obchodní vztahy. Předmětný dokument, který navrhovatel předložil v rámci splnění technických kvalifikačních předpokladů, byl vystaven na jinou právnickou osobu, která dané zařízení (bezdrátový informační systém ROR II) vyrábí, tzn., že se jedná o osobu, pomocí které má dodavatel plnit určitou část veřejné zakázky, a která má poskytnout dodavateli k plnění veřejné zakázky určité věci.
21. Zadavatel považuje tvrzení navrhovatele, že zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že uchazeči splní veškeré kvalifikační předpoklady, pokud předloží čestné prohlášení, za zmatečné. Tuto formu prokazování kvalifikace v rámci zjednodušeného podlimitního řízení umožňuje přímo zákon.
22. Dále zadavatel uvádí, že tvrzení navrhovatele, že zadavatel změnil zadávací podmínky tím, že v rozhodnutí o námitkách uvedl, že navrhovatel mohl uzavřít se subdodavatelem např. smlouvu o smlouvě budoucí, je těžko uvěřitelné. Smlouva o smlouvě budoucí byla zmíněna jako možný příklad smlouvy se subdodavatelem, jak ji předpokládá § 51 odst. 4 písm. b) zákona.
23. Zadavatel trvá na svém rozhodnutí o námitkách. Podle názoru zadavatele navrhovatel prokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu prostřednictvím subdodavatele, a protože nepředložil dokumenty uvedené v § 51 odst. 4 zákona, byl ze zadávacího řízení vyloučen.

IV. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

24. Úřad obdržel návrh dne 10.12.2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Dne 10.12.2012 obdržel návrh zadavatel.

25. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel.
26. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem ze dne 19.12.2012 č. j. ÚOHS-S726/2012/VZ-23702/2012/512/PDr. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S726/2012/VZ-23705/2012/512/PDr ze dne 19.12.2012, v němž určil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad tímž usnesením určil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – doložení originálu nebo úředně ověřené kopie plné moci k zastupování před Úřadem, udělené navrhovatelem JUDr. Martinu Nedelkovi, Ph.D., a dále určil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – předložení originálu zbývající části dokumentace o veřejné zakázce podle § 17 písm. w) zákona.
27. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S726/2012/VZ-23999/2012/512/PDr/512/PDr ze dne 19.12.2012 nařídil z moci úřední předběžné opatření, kterým zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a zároveň zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. b) zákona, jímž by mělo být zadavateli uloženo pozastavení zadávacího řízení.
28. Dne 21.12.2012 obdržel Úřad od navrhovatele originál plné moci udělené navrhovatelem JUDr. Martinu Nedelkovi, Ph.D.
29. Dne 7.1.2013 zaslal zadavatel Úřadu zbývající části dokumentace o veřejné zakázce.
30. Dopisem ze dne 17.1.2013 navrhovatel požádal o prodloužení lhůt týkajících se správního řízení z důvodu, aby mohl reagovat na vyjádření zadavatele. Dne 22.1.2013 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S726/2012/VZ-1178/2013/512/PDr, v němž stanovil účastníkům řízení novou lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a novou lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
31. Dne 28.1.2013 Úřad obdržel stanovisko zadavatele, který opakuje stanovisko uvedené ve svém vyjádření ze dne 14.12.2012 a doplňuje, že: „Bezdrátový místní informační systém není zbožím, které by bylo volně dostupné v obchodní síti, a které by si mohl kdokoliv zakoupit bez vědomí výrobce. Zadavatel nemůže posoudit, zda předložený dokument není předkládán bez vědomí výrobce a není např. stažený z internetu nebo okopírovaný z jiné nabídky.“
32. Úřad obdržel dne 31.1.2013 vyjádření navrhovatele, který uvádí, že zadavatel ani hodnotící komise nepostupovali podle zákonem stanovených pravidel. Podle § 76 odst. 1 zákona a § 62 odst. 3 zákona měla hodnotící komise nejprve řádně posoudit nabídky. Vzhledem ke skutečnosti, že v rámci zjednodušeného podlimitního řízení stačilo k prokázání kvalifikace pouze čestné prohlášení, všichni uchazeči, včetně navrhovatele, kvalifikaci splnili. Navrhovatel tedy neměl být ze zadávacího řízení vyloučen. Nabídky měly být následně hodnoceny podle základního hodnotícího kritéria, kterým byla nejnižší nabídková cena. Tento krok hodnotící komise splnila. Nicméně poté měla hodnotící komise stanovit pořadí nabídek a předložit své stanovisko zadavateli, který měl rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel měl dále postupovat tak, že vyzve uchazeče s nejvhodnější nabídkou k součinnosti k uzavření smlouvy a předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Tím, že hodnotící komise nepředala zadavateli pořadí

nabídek, zadavatel nerozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, a ani nemohl vyzvat navrhovatele k součinnosti k uzavření smlouvy spolu s předložením originálů dokumentů.

33. Dne 18.2.2013 Úřad obdržel stanovisko zadavatele, jehož přílohou bylo stanovisko Ing. Vladimíra Pavlíka, jenž se zabývá problematikou projektování varovných systémů. Zadavatel ve svém stanovisku uvádí, že bezdrátový místní informační systém není výrobek běžně dostupný na trhu a není jej možné zakoupit ani ve velkoobchodní ani maloobchodní síti. Bezdrátový místní informační systém je vyráběn vždy způsobem „custom made“ (na zakázku) na základě smlouvy mezi dodavatelem a výrobcem. Podle názoru zadavatele se jedná o klasický vztah uchazeč-subdodavatel. Zadavatel uvádí, že absence předběžného souhlasu výrobce ve formě subdodavatelské smlouvy (obsahující závazek dodat v budoucnu zařízení v případě získání zakázky) přímo ohrožuje plnění veřejné zakázky. Zadavatel uvádí, že výroba předmětného zařízení trvá relativně dlouhou dobu a toto zařízení se nikdy nevyrábí na sklad, a dále, že výrobci dodávají tato zařízení pouze subjektům, kteří prošli potřebným školením pro montážní společnosti. Jedná se o natolik specifický výrobek, že na jeho instalaci vždy participují i pracovníci výrobce. Participace výrobce je nezbytná i pro následný servis tohoto zařízení, neboť náhradní díly jsou obstaratelné pouze od výrobce. Stanovisko Ing. Pavlíka dále obsahuje výčet některých důležitých informací pro zřízení a provoz těchto systémů.
34. Úřad vydal dne 20.2.2013 usnesení č. j. ÚOHS-S726/2012/VZ-3222/2013/512/PDr, kterým určil účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
35. Dne 27.2.2013 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele, v němž uvádí, že zadavatel se svými tvrzeními přichází až těsně před rozhodnutím Úřadu ve věci, je tedy zřejmá jasná účelovost tvrzení zadavatele. Navrhovatel uvádí, že pokud pro zadavatele bylo zajištění bezpečnosti dodávky dotčeného výrobku důležité, mohl tuto skutečnost zohlednit v podmínkách předmětného zadávacího řízení. Zadavatel si také mohl u navrhovatele jeho schopnost bezpečné dodávky ověřit, místo toho se však zadavatel snaží účelově navrhovatele z veřejné zakázky vyloučit vykonstruovaným odkazem na údajnou subdodávku. Navrhovatel dále upozorňuje, že otázka bezpečnosti dodávek není podstatou přezkumného řízení u Úřadu, a že zadavatel se snaží odvést pozornost od své snahy o účelové vyloučení navrhovatele.
36. Navrhovatel ve svém vyjádření uvádí, že závěr zadavatele, že předmětný výrobek má určité specifické vlastnosti a požadavky na dodávku, a že není možné, aby jej jiný subjekt než výrobce dodal bez součinnosti/subdodávky výrobce, je zcela nesprávný a účelový. Pro navrhovatele není výrobek specifický v tom smyslu, že by nebyl schopen jej realizovat bez účasti výrobce. Navrhovatel dále uvádí, že má s výrobcem předmětného zařízení uzavřenou Rámcovou smlouvu o zajištění dodávek předmětného zařízení ze dne 1.2.2012, ve které jsou definovány obchodní i dodací podmínky a podmínky záručního i pozáručního servisu, jakož i oprávnění používat všechny potřebné dokumenty týkající se předmětného výrobku. Navrhovatel uvádí, že tato smlouva představuje obchodní tajemství mezi výrobcem a navrhovatelem a k prokázání existence této smlouvy přikládá jako přílohu Prohlášení jednatele společnosti ELSVO-MOST, společnost s ručením omezeným ze dne 25.2.2013.
37. Navrhovatel se dále vyjadřuje k tvrzení o nezbytné participaci výrobce při realizaci veřejné zakázky tak, že se jedná o běžné komunikační zařízení, jehož instalaci jsou po zaškolení schopni kvalifikovaní technici navrhovatele realizovat bez účasti výrobce. Navrhovatel má

dlouholeté zkušenosti s dodávkami místních informačních systémů a lokálních varovných systémů, což doložil referencemi ve své nabídce. Všechny tyto reference navrhovatel realizoval bez účasti výrobce, jednalo se přitom o veřejné zakázky řádově většího rozsahu. K tvrzení ohledně náhradních dílů navrhovatel namítá, že dodání náhradních dílů je definováno v uvedené rámcové smlouvě, a naopak smlouva o subdodávce zpravidla takovou povinnost neupravuje. Navrhovatel uvádí, že vyloučení navrhovatele by znamenalo prodražení veřejné zakázky o 92 308 Kč, tj. o 13,6 %. Navrhovatel se závěrem vyjadřuje ke stanovisku Ing. Pavlíka v tom smyslu, že toto stanovisko obsahuje převážně obecné informace, z nichž nelze dovodit závěry obsažené ve stanovisku zadavatele, a že Ing. Pavlík své závěry ani nijak neprokazuje.

V. ZÁVĚRY ÚŘADU

38. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, návrhu navrhovatele, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že zadavatel v šetřeném zadávacím řízení nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 odst. 1 zákona, když neoprávněně vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení z důvodu, že neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. f) zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K postupu zadavatele při posouzení prokázání kvalifikace ve zjednodušeném podlimitním řízení

39. Podle § 60 odst. 1 zákona musí být dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
40. Podle ustanovení § 62 odst. 3 zákona ve zjednodušeném podlimitním řízení se splnění kvalifikačních předpokladů prokazuje předložením čestného prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje; ustanovení odstavce 2 se nepoužije. Uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva podle § 82, je povinen před jejím uzavřením předložit zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Nesplnění této povinnosti se považuje za neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy ve smyslu ustanovení § 82 odst. 4.
41. Ustanovení § 80 odst. 1 zákona stanoví, že o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.
42. Podle § 81 odst. 1 zákona zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky toho uchazeče, jehož nabídka byla podle hodnotících kritérií vyhodnocena jako

- a) ekonomicky nejvýhodnější, nebo
- b) nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.
43. V šetřeném případě se jedná o veřejnou zakázku zadávanou formou zjednodušeného podlimitního řízení.
44. V čl. 12 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že k prokázání technických kvalifikačních předpokladů požaduje předložit: „dle § 56 odst. 1 písm. f) – doklady prokazující shodu požadovaného výrobku v rozsahu:
- a) schválení bezdrátového místního informačního systému Ministerstvem vnitra – generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru České republiky, dle podmínek Ministerstva vnitra (č. j. MV-24666-1/PO-2008) na «Požadavky na koncové prvky připojované do jednotného systému varování a vyrozumění».¹“
45. V čl. 12 zadávací dokumentace zadavatel dále uvedl, že: „Uchazeč splnění kvalifikačních předpokladů prokáže čestným prohlášením, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje. Uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, je povinen před jejím uzavřením předložit zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Nesplnění této povinnosti se považuje za neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy ve smyslu ustanovení § 82 odst. 4 zákona.“
46. Navrhovatel na str. 20 své nabídky předložil čestné prohlášení ke splnění kvalifikačních předpokladů ze dne 21.9.2012, kde uvádí: „Čestně prohlašujeme, že splňujeme všechny kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem veřejné zakázky.“
47. Úřad v první řadě považuje za vhodné objasnit postup zadavatele při posouzení prokázání kvalifikace ve zjednodušeném podlimitním řízení. Po fázi otevírání obálek s nabídkami nejprve zadavatel (nebo jím ustanovená zvláštní komise) posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatelů, neboť splněním kvalifikace dodavatelé prokazují svou způsobilost k plnění veřejné zakázky, a její splnění je předpokladem pro následné posouzení a hodnocení nabídek. Ve zjednodušeném podlimitním řízení se splnění kvalifikace prokazuje předložením čestného prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje. O posouzení kvalifikace pořídí zadavatel protokol. Dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, musí být zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Následuje fáze posouzení nabídek, kdy zadavatelem stanovená hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů, přičemž nabídky, které nesplňují požadavky zadavatele či zákona, musí být vyřazeny. Po posouzení nabídek hodnotící komise provede

¹ Technické požadavky na koncové prvky varování připojované do jednotného systému varování a vyrozumění č. j. MV-24666-1/PO-2008 v čl. 21 stanoví:

(1) Každé zařízení, které má být připojeno do JSVV, musí splňovat technické podmínky stanovené GŘ HZS ČR.

(2) Splnění technických požadavků se vyžaduje i u zařízení, která prošla změnou technologie výroby, kde došlo ke změně technických parametrů nebo užitných vlastností a při jiných změnách od schváleného zařízení.

(3) GŘ HZS ČR posoudí splnění požadavků norem, standardů a požadovaných užitných vlastností a získání potřebných certifikátů. Splní-li zařízení tuto část, rozhodne (je-li to potřebné) o provedení experimentálních zkoušek v laboratoři GŘ HZS ČR - Institutu ochrany obyvatel Lázně Bohdaneč. Je-li výsledek experimentálních zkoušek kladný, GŘ HZS ČR vydá doklad o povolení připojení předmětného zařízení do JSVV. Schválená zařízení jsou uvedena v příloze.

hodnocení nabídek těch uchazečů, kteří prokázali kvalifikaci a splnili zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Hodnotící komise je povinna hodnotit nabídky podle stanovených kritérií a stanovit pořadí nabídek. Po ukončení své činnosti předá hodnotící komise zadavateli písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Zadavatel poté postupuje podle ustanovení § 81 odst. 1 zákona a rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky. Úřad uvádí, že hodnotící komise je poradním orgánem zadavatele a vlastní rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky činí sám zadavatel. Následně, po rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, postupuje zadavatel ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 62 odst. 3 věty druhé zákona tak, že vyzve uchazeče, se kterým má být uzavřena smlouva, před jejím uzavřením k předložení originálů nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Úřad konstatuje, že uchazečem, se kterým má být uzavřena smlouva ve smyslu § 62 odst. 3 zákona, může být pouze ten, o jehož nabídce zadavatel rozhodl, že byla vybrána jako nejvhodnější.

48. Z dokumentace šetřené veřejné zakázky, konkrétně z protokolu o posouzení kvalifikace č. 1 ze dne 8.10.2012 vyplývá závěr posouzení každé z pěti nabídek (tj. včetně nabídky navrhovatele), přičemž je zde uvedeno, že: „Uchazeč v nabídce předložil čestné prohlášení, z jehož obsahu vyplývá, že splňuje kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem.“
49. Ve zprávě o hodnocení nabídek ze dne 8.10.2012 je v čl. 3 uveden výsledek posouzení kvalifikace, kde hodnotící komise konstatuje, že všechny nabídky splnily zákonné požadavky i požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Dále je v této zprávě o hodnocení nabídek v čl. 6 uvedeno pořadí nabídek, stanovené podle kritéria nejnižší nabídkové ceny bez DPH, kde se na prvním místě umístila nabídka navrhovatele. V této zprávě o hodnocení nabídek je dále v závěru výsledku hodnocení uvedeno doporučení hodnotící komise, aby zadavatel jako nejvhodnější nabídku určil nabídku navrhovatele, která obsahuje nejnižší nabídkovou cenu, a že tento bude vyzván k prokázání kvalifikace.
50. Aniž by zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, postupoval tak, že dne 10.10.2012 vyzval navrhovatele k předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Na základě této výzvy navrhovatel dne 15.10.2012 předložil doklady prokazující splnění kvalifikace. Z protokolu o posouzení kvalifikace č. 2 ze dne 5.11.2012 vyplývá, že navrhovatel neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů. Zadavatel dne 14.11.2012 vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacího řízení z důvodu, že neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. f) zákona, neboť ve své nabídce nedoložil doklady uvedené v § 51 odst. 4 zákona v případě, že prokazuje splnění kvalifikace prostřednictvím subdodavatele.
51. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel v situaci, kdy neměl rozhodnuto o výběru nejvhodnější nabídky, navrhovatele vyzýval k předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace. K uvedenému Úřad uvádí, že ve fázi, kdy nebylo rozhodnuto o výběru nejvhodnější nabídky, zadavatel nebyl oprávněn vyzývat navrhovatele podle § 62 odst. 3 zákona k předložení originálů nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace, jelikož navrhovatel se dosud nestal vybraným uchazečem.

52. Úřad dále k postupu podle § 62 odst. 3 zákona uvádí, že uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva (tedy pouze vybraný uchazeč), je povinen před jejím uzavřením zadavateli předložit originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Nesplnění této povinnosti se však považuje za neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy ve smyslu § 82 odst. 4 zákona, nikoliv za neprokázání kvalifikace. Pokud uchazeč doklady nedoloží, zadavatel uchazeče nevylučuje z účasti na zadávacím řízení a může uzavřít smlouvu s uchazečem druhým v pořadí, pokud ani s tímto nedojde k uzavření smlouvy, může zadavatel vyzvat k uzavření smlouvy uchazeče třetího v pořadí.
53. Úřad konstatuje, že zadavatel nepostupoval při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení v souladu se zákonem, neboť navrhovatel prokázal splnění kvalifikačních předpokladů tím, že ve své nabídce předložil čestné prohlášení, z jehož obsahu bylo zřejmé, že kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje. Tato skutečnost vyplývá rovněž z citovaného protokolu o posouzení kvalifikace č. 1 ze dne 8.10.2012.
54. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona, když neoprávněně vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení z důvodu, že neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. f) zákona. S ohledem na to, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla nejnížší nabídková cena a z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že navrhovatel předložil nabídku s nejnížší nabídkovou cenou, Úřad uvádí, že výše uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

K technickému kvalifikačnímu předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. f) zákona

55. S ohledem na obsah návrhu a výše uvedený postup zadavatele Úřad považuje za vhodné se vyjádřit také k věcné stránce technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. f) zákona.
56. Podle § 51 odst. 4 zákona pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) v plném rozsahu, je oprávněně splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je v takovém případě povinen veřejnému zadavateli předložit
- a) doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) subdodavatelem a
 - b) smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněně disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d).

Dodavatel není oprávněně prostřednictvím subdodavatele prokázat splnění kvalifikace podle § 54 písm. a).

57. Podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. f) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na dodávky může veřejný zadavatel požadovat doklad prokazující shodu požadovaného výrobku vydaný příslušným orgánem.

58. V reakci na výzvu zadavatele k předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace ze dne 10.10.2012 navrhovatel dne 15.10.2012 zadavateli předložil jako přílohy 12 a 13 úředně ověřené kopie dokladů prokazujících shodu požadovaného výrobku, a to:
- 1) Dokument nazvaný „Informace ze schvalovacího řízení“, adresovaný společnosti ELSVO-MOST, společnost s ručením omezeným, IČ 47784750, se sídlem Dělnická 21, 434 01 Most (dále jen „výrobce“), vydaný Ministerstvem vnitra, generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru České republiky, Institutem ochrany obyvatelstva ČR, Lázně Bohdaneč, v němž je uvedeno, že: „Na základě výsledků zkoušek lze konstatovat, že zkoušené zařízení „ROR II“ vyhovuje Požadavkům na koncové prvky připojované do jednotného systému varování a vyzrozumění – č. j. MV-24666-1/PO-2008.“ (dále jen „dokument č. 1“).
 - 2) Dokument nazvaný „Výsledek experimentální zkoušky“, adresovaný výrobcí, vydaný Ministerstvem vnitra, generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru České republiky, kde je uvedeno, že: „Při zkoušce bylo zjištěno, že bezdrátový místní informační systém „ROR II“ splňuje Technické požadavky na koncové prvky připojované do jednotného systému varování a vyzrozumění – č. j. MV-24666-1/PO-2008. Z provedené zkoušky vyplývá, že zařízení vyhovělo výše uvedeným požadavkům a může být provozováno v systému varování a vyzrozumění MV-GŘ HZS ČR.“ (dále jen „dokument č. 2“)
59. Navrhovatel byl dne 14.11.2012 vyloučen z účasti v zadávacího řízení z důvodu, že v rámci technických kvalifikačních předpokladů předložil schválení bezdrátového informačního systému ROR II výrobce ELSVO-MOST, společnost s ručením omezeným, a že současně nedoložil doklady uvedené v § 51 odst. 4 zákona v případě, že prokazuje splnění kvalifikace prostřednictvím subdodavatele.
60. Úřad se neztotožňuje s názorem zadavatele, že by se v uvedeném případě jednalo o prokazování kvalifikace prostřednictvím subdodavatele.
61. K argumentům zadavatele, že předložené dokumenty byly vystaveny na výrobce zařízení, a že zadavatel nemá jistotu, zda dodavatel nepředložil tento dokument bez vědomí výrobce, popřípadě zda nebyl např. stažen z internetu nebo okopírovaný z jiné nabídky, Úřad uvádí, že nejsou relevantní. Dokumenty předložené navrhovatelem bezpochyby prokazují shodu resp. schválení výrobku podle požadavku zadavatele a jsou vydány příslušným orgánem, neboť podle čl. 21 odst. 3 Technických požadavků vydává doklad o povolení připojení předmětného zařízení do jednotného systému varování a vyzrozumění GŘ HZS ČR (Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky). Splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu dokládá dokument č. 2, dokument č. 1 prokazuje skutečnost, že výsledek experimentální zkoušky výrobku byl kladný, což je předpokladem pro vydání dokumentu č. 2.
62. Úřad uvádí, že se ztotožňuje s názorem navrhovatele, že doklad podle § 56 odst. 1 písm. f) zákona, jímž se prokazuje shoda, resp. schválení výrobku, se vztahuje k danému výrobku, nikoliv k osobě, které byl adresován.
63. Pokud navrhovatel předložil dokumenty č. 1 a 2, dostal tak bezpochyby požadavku zadavatele v čl. 12 zadávací dokumentace, neboť tyto dokumenty prokazují, že bezdrátový

místní informační systému ROR II, který by navrhovatel v rámci dodávky použil, byl schválen podle Technických požadavků. V uvedeném případě se tak nejedná o situaci, kdy by navrhovatel prokazoval či dokonce byl povinen prokazovat kvalifikaci prostřednictvím subdodavatele.

64. K uvedenému dále Úřad uvádí, že přílohou Technických požadavků je seznam koncových prvků schválených k připojení do jednotného systému varování a vyrozumění, přičemž koncové prvky varování jsou mimo jiné právě místní informační systémy. Hasičský záchranný sbor České republiky uveřejňuje na svých internetových stránkách aktuální seznam těchto koncových prvků schválených k připojení do jednotného systému varování a vyrozumění, který je dostupný na adrese: <<http://www.hzscr.cz/clanek/dotace-obcim-narozvoj-koncovych-prvku-varovani-207678.aspx>>. Úřad zjistil, že zařízení „Místní informační systém ROR II“ výrobce ELSVO-MOST, společnost s ručením omezeným, které by navrhovatel v rámci dodávky použil, je v tomto seznamu uvedeno, a tuto skutečnost si také mohl ověřit zadavatel.
65. K námitkám zadavatele, že neměl tento jistotu, zda navrhovatel s výrobcem mají navázány obchodní vztahy, a že se jedná o velice specifický výrobek vyráběný na zakázku, a neměl tak jistotu, jestli bude navrhovatel požadované zařízení – bezdrátový místní informační systém – schopen dodat, Úřad uvádí, že institut technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. f) zákona slouží k zajištění, že dodavatelem v nabídce nabízené zařízení bude splňovat určité požadavky stanovené zákonem nebo jiným právním předpisem, tj. k prokázání shody či schválení požadovaného výrobku.
66. Úřad neshledal opodstatněná tvrzení zadavatele týkající se nutné participace výrobce na instalaci a následném servisu zařízení. Pokud má navrhovatel kvalifikované pracovníky, kteří prošli potřebným školením a mají dostatečné zkušenosti s instalací, konfigurací a servisem varovných systémů, což vyplývá mimo jiné z prohlášení jednatele ELSVO-MOST, společnost s ručením omezeným ze dne 25.2.2013, není participace výrobce na instalaci a následném servisu zařízení nutná.
67. Úřad uvádí, že zadavatel vyzval navrhovatele podle § 62 odst. 3 zákona k předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace, avšak tyto doklady mohl zadavatel požadovat pouze po uchazeči, se kterým má být uzavřena smlouva – tedy s uchazečem, o kterém zadavatel rozhodl, že jeho nabídka byla vybrána jako nejvhodnější. V šetřeném případě však rozhodnuto o výběru nejvhodnější nabídky dosud nebylo (viz bod 51. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Pokud by však zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl a navrhovatel předložil v rámci součinnosti doklady uvedené v bodu 58. odůvodnění tohoto rozhodnutí, bezpochyby předložil doklady odpovídající zákonu a zadávacím podmínkám.
68. Pro úplnost Úřad závěrem uvádí, že co se týče navrhovatelem namítaného porušení § 6 a § 50 odst. 2 zákona tím, že zadavatel změnil zadávací podmínky, když v rozhodnutí o námitkách uvedl, že navrhovatel měl k prokázání závazku vyplývajícího z uzavřené smlouvy mezi navrhovatelem a výrobcem předložit např. smlouvu o smlouvě budoucí, že v tomto postupu zadavatele Úřad neshledává porušení zákona, neboť zadavatel v rozhodnutí o námitkách pouze demonstrativně uvedl, jakou smlouvu může dodavatel předložit v případě, že prokazuje kvalifikaci prostřednictvím subdodavatele.

VI. ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ

69. Úřad je při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy nezákonného stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.
70. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
71. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a tento nezákonný postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, pro zajištění zákonnosti postupu zadavatele rozhodl Úřad o zrušení úkonů zadavatele – výzvy k předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace ze dne 10.10.2012, úkonů zadavatele související s posouzením a hodnocením kvalifikace navrhovatele, které jsou zaznamenány v protokolu o posouzení kvalifikace č. 2 ze dne 5.11.2012, a rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 14.11.2012, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

VII. NÁKLADY ŘÍZENÍ

72. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
73. Vzhledem k tomu, že ve výroku II. tohoto rozhodnutí Úřad zrušil uvedené úkony zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2012000726.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. obec Cetkovice, Náves 168, 679 38 Cetkovice
2. JUDr. Martin Nedelka, Ph.D., nám. Republiky 1079/1a, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy