



UOHSX0056B02

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S684/2012/VZ-11759/2013/513/KSt

Brno 17. července 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 11. 2012 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika - Ministerstvo pro místní rozvoj, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1,
- navrhovatel – SAP ČR, spol. s r. o., IČO 49713361, se sídlem Vyskočilova 1481/4, 140 00 Praha 4 – Michle,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Pořízení aplikace MS2014+ a zajištění jejího provozu a rozvoje“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30. 8. 2012 a bylo uveřejněno dne 31. 8. 2012 pod ev. č. 222942, ve znění oprav uveřejněných dne 10. 10. 2012, dne 5. 11. 2012 a dne 16. 11. 2012 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 5. 9. 2012 pod ev. č. 2012/S 170-281495, ve znění oprav uveřejněných dne 20. 10. 2012, dne 10. 11. 2012 a dne 17. 11. 2012,

vydává toto

### usnesení:

#### I.

Správní řízení **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost navrhovatele – SAP ČR, spol. s r. o., IČO 49713361, se sídlem Vyskočilova 1481/4, 140 00 Praha 4 – Michle – ze dne 19. 11. 2012 se stala zjevně bezpředmětnou.

#### II.

**Řízení o rozkladu** č. j. ÚOHS-R140/2013/VZ ze dne 13. 5. 2013 proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S684/2012/VZ-7719/2013/513/KSt ze dne 24. 4. 2013 podaném navrhovatelem – SAP ČR, spol. s r. o., IČO 49713361, se sídlem Vyskočilova 1481/4, 140 00 Praha 4 – Michle – **se** podle § 88

odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu nastal důvod k zastavení řízení uvedený v § 66 odst. 1 písm. g) citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### Průběh zadávacího řízení

1. Česká republika - Ministerstvo pro místní rozvoj, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), odeslalo dne 30. 8. 2012 do Věstníku veřejných zakázek a následně uveřejnilo ve Věstníku veřejných zakázek dne 31. 8. 2012 pod ev. č. 222942, ve znění oprav uveřejněných dne 10. 10. 2012, dne 5. 11. 2012 a dne 16. 11. 2012 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 9. 2012 pod ev. č. 2012/S 170-281495, ve znění oprav uveřejněných dne 20. 10. 2012, dne 10. 11. 2012 a dne 17. 11. 2012, oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Pořízení aplikace MS2014+ a zajištění jejího provozu a rozvoje“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky podle bodu II.2.1) „Množství nebo rozsah zakázky“ oznámení o zakázce činí 944 000 000,- Kč bez DPH.
3. Zadavatel v bodu IV.2.1) „Kritéria pro zadání zakázky“ oznámení o zakázce stanovil, že základním hodnotícím kritériem bude ekonomická výhodnost nabídky. Jako dílčí hodnotící kritéria ekonomické výhodnosti nabídky zadavatel stanovil:

Výše nabídkové ceny	váha 60%
Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení	váha 40%
4. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 10. 12. 2012 vyplývá, že ve stanovené lhůtě podalo nabídku 7 uchazečů. Všechny nabídky splnily požadavky § 71 odst. 9 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).
5. Dne 30. 10. 2012 obdržel zadavatel námitky ze dne 29. 10. 2012 společnosti SAP ČR, spol. s r. o., IČO 49713361, se sídlem Vyskočilova 1481/4, 140 00 Praha 4 – Michle (dále jen „navrhovatel“), proti zadávacím podmínkám.
6. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel těmto nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 9. 11. 2012 obdržel navrhovatel téhož dne. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 19. 11. 2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
7. Dnem 19. 11. 2012, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 19. 11. 2012.

### Obsah návrhu navrhovatele ze dne 19. 11. 2012

8. Navrhovatel v návrhu ze dne 19. 11. 2012 a jeho doplnění ze dne 30. 11. 2012 uvedl, že zadávací podmínky veřejné zakázky byly formulovány v rozporu se zásadou zákazu „skryté diskriminace“, především jsou diskriminační vůči dodavatelům, kteří jsou schopni plnit

předmět plnění veřejné zakázky pouze či zejména prostřednictvím standardního SW, tedy s využitím software, který je uceleným softwarovým produktem výrobce (dodavatele či třetí osoby) a jako takový je nabízen na komerční bázi zákazníkům v rámci jeho běžné podnikatelské aktivity.

9. Zároveň se navrhovatel domnívá, že požadavky zadavatele byly formulovány odlišně od běžných zvyklostí, dle kterých jsou realizovány velké IT projekty. Podle navrhovatele zadavatel užívaný model nerespektuje a svůj požadavek formuluje tak, že požaduje vytvoření jediného „díla“, které v sobě zahrnuje jak část, ke které se vážou práva duševního vlastnictví, tak část samotné implementace. Současně zadavatel požaduje k tomuto celému „dílu“ poskytnutí tak vymezených licencí (např. neomezenou převoditelnost), že by vykonavatel autorských práv fakticky ztratil jakoukoli kontrolu nad svým autorským dílem.
10. Za další diskriminační požadavek navrhovatel označil stanovení pevné ceny za služby dle Servisní smlouvy, když požadovaný rozsah služeb, které mají být poskytovány, je stanoven na dobu neurčitou a není blíže specifikován rozsah a pracnost. Dále navrhovatel uvedl, že skrytou diskriminaci spatřuje v obchodních podmínkách, které neobsahují limitaci náhrady škody a sankcí. Jako další příklad skrytého diskriminačního ustanovení navrhovatel označil způsob identifikace a následného vyřízení vad díla.
11. Společně s návrhem podal navrhovatel i návrh na vydání předběžného opatření dle § 117 odst. 1 písm. b) zákona spočívající v povinnosti zadavatele pozastavit zadávací řízení.
12. Na základě výše uvedených skutečností navrhovatel požádal, aby Úřad vydal rozhodnutí, kterým zadavateli uloží povinnost odstranit diskriminační ustanovení zadávacích podmínek, případně, pokud Úřad shledá, že zadávací řízení, resp. jeho zadávací podmínky, je stíženo vadami, pro které v něm nelze pokračovat, aby zadávací řízení veřejné zakázky zrušil.

#### **Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 12. 12. 2012**

13. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dne 12. 12. 2012, ve kterém uvedl, že vymezil obchodní a technické podmínky plnění předmětu veřejné zakázky tak, aby pořízený software mohl dlouhodobě provozovat a zajistil přístup k tomuto softwaru všem oprávněným uživatelům za předem stanovenou pevnou cenu.
14. V souvislosti s šetřenou veřejnou zakázkou zadavatel odkázal na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R74,75/2011/VZ-17614/2011, podle kterého se „nelze vyhnout nutnosti přizpůsobení funkcionality počítačového programu do budoucna, neboť na rozdíl od autorských děl jsou počítačové programy ze své podstaty dynamickými systémy. Touto úvahou se proto musí řídit každý zadavatel a mít ji na paměti při uzavírání smluv na dodávky a provoz informačních systémů.“ Dále zadavatel ke skryté diskriminaci odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 20/2008, který podle zadavatele předpokládá, že se v zadávacích podmínkách budou objevovat ustanovení vylučující z možnosti podat nabídku určité uchazeče, a tuto skutečnost aprobejuje, pokud ji zadavatel ospravedlní povahou předmětu veřejné zakázky. Zadavatel se tedy domnívá, že by neobstál takový výklad zákona, který by mu neumožňoval legálně pořídit a dlouhodobě provozovat software včetně jeho servisu a rozvoje.

15. Zadavatel dále uvedl, že je přesvědčen o tom, že různí dodavatelé navrhnou realizaci díla s různým podílem forem „na zelené louce“ a standardního SW, protože v zadávacích podmínkách nestanovuje, jakým způsobem má být dílo realizováno, a protože v rámci dodatečných informací jednoznačně uvedl, že připouští použití standardizovaného SW bez ohledu na licenční podmínky výrobce takového SW. Nebylo však připuštěno, aby dodavatel přenášel jakákoliv omezení vyplývající z těchto podmínek na zadavatele.
16. Zadavatel k otázce stanovení pevné ceny podle Servisní smlouvy uvedl, že limitace ceny za služby rozvoje v jednom kalendářním roce dle Servisní smlouvy je oboustranně závazná, což znamená, že zadavatel není oprávněn objednávat služby rozvoje nad rámec stanoveného limitu (po jeho vyčerpání), aniž by porušil své interní a obecně platné legislativní předpisy, jimiž je nucen se řídit. Zadavatel také nesouhlasí s argumentem navrhovatele, že někteří dodavatelé se v rámci své obchodní strategie nemohou zavázat k poskytnutí plnění bez toho, aby příslušná smlouva obsahovala limitaci náhrady škody a sankcí. K tomu zadavatel doplnil, že podle dispozitivních ustanovení obchodního zákoníku není výše náhrady škody omezena.
17. Na základě výše uvedených skutečností zadavatel navrhl, aby Úřad zamítl návrh na vydání předběžného opatření a dále aby Úřad návrh navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona.

#### **Průběh správního řízení**

18. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
19. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům pod č. j. ÚOHS-S684/2012/VZ-23134/2012/513/KSt ze dne 12. 12. 2012. Dále Úřad účastníkům řízení stanovil usnesením č. j. ÚOHS-S684/2012/VZ-23135/2012/513/KSt z téhož dne lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
20. Vyjádřením ze dne 18. 12. 2012 navrhovatel Úřadu sdělil, že trvá na tom, že zadávací podmínky nebyly stanoveny diskriminačně, a tedy v rozporu se zákonem. Proto navrhuje, aby Úřad rozhodl o zrušení zadávacího řízení.
21. Zadavatel sdělil své stanovisko k podkladům rozhodnutí dne 19. 12. 2012, ve kterém uvedl, že není pravda, že by dodavatelé standardního SW nemohli vyhovět zadávacím podmínkám, což zjistil na základě předběžného posouzení 7 obdržených nabídek. Dále zadavatel dospěl k dílčímu závěru, že ani jedna z nabídek neobsahuje řešení tzv. „na zelené louce“, tedy vývoj celé aplikace MS2014+ pouze pro účely tohoto zadávacího řízení, jak tvrdí navrhovatel. Naopak všechna předložená řešení ve větší či menší části využívají také standardizovaný SW.
22. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S684/2012/VZ-24157/2012/513/KSt ze dne 21. 12. 2012 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž mělo být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. b) zákona uloženo pozastavení zadávacího řízení.

23. Ve dnech 8. 1. 2013, 14. 1. 2013 a 22. 1. 2013 umožnil Úřad panu Jakobovi Kothánkovi, na základě plné moci vystavené dne 18. 12. 2012 navrhovatelem, nahlédnout do správního spisu a pořídit kopie části uvedeného spisu.

#### **Vyjádření navrhovatele ze dne 6. 2. 2013**

24. Navrhovatel se dne 6. 2. 2013 vyjádřil k vyjádření zadavatele k návrhu, ve kterém mimo jiné uvedl, že jím tvrzená diskriminace dodavatelů standardního SW byla potvrzena podanými nabídkami, ze kterých je zřejmé, že nabídku nepodal žádný z tradičních výrobců standardního (aplikačního) SW, jako např. společnost Oracle nebo Microsoft, nebo společnosti, která svá řešení na takovém typu standardního SW dodávají, jako např. IBM, NESS, S & T a další.
25. Navrhovatel odmítá argumentaci zadavatele ohledně limitace požadavků na rozvoj, že poskytování služeb rozvoje bude omezeno pouze do rozsahu ročního finančního limitu. Pokud má být dodavatel odpovědný za funkčnost systému, musí poskytovat i služby rozvoje kdykoli je to nezbytné. Pokud se pak taková potřeba vyskytne až po vyčerpání ročního finančního limitu, dodavatel nemůže poskytnutí služby nad finanční limit odmítnout.
26. Rovněž absence limitace škody je podle navrhovatele neodůvodněná. Nestanovení maximální výše škody s sebou nese povinnost dodavatele pojistit se, a to i nad rámec pojištění podle zadávací dokumentace, přičemž vliv ceny tohoto pojištění na nabídkovou cenu znevýhodňuje zavedené dodavatele oproti těm, kteří riziko své případné ekonomické likvidace ve vztahu k této veřejné zakázce jsou ochotni nést.
27. Na základě výše uvedených skutečností navrhovatel požádal, aby Úřad vydal rozhodnutí, kterým zadávací řízení zruší z důvodu porušení zásady zákazu diskriminace stanovené v § 6 odst. 1 zákona a zároveň, aby Úřad opětovně zvážil nařízení předběžného opatření ve smyslu § 117 odst. 1 písm. a) zákona zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 18. 2. 2013**

28. Zadavatel se k vyjádření navrhovatele ze dne 6. 2. 2013 vyjádřil dne 18. 2. 2013, a mimo jiné uvedl, že navrhovatel v podaných námitkách i v dosavadních vyjádřeních pro Úřad určoval jako okruh skrytě diskriminovaných dodavatelů způsobilých podat nabídku výrobce standardního SW. Nyní chce okruh dodavatelů způsobilých podat nabídku změnit a vymezit je jako výrobce standardního aplikačního SW, přičemž pojmy „standardní SW“ a „standardní aplikační SW“ jsou odlišné a navrhovatel se podle zadavatele snaží změnit tvrzení, v čem spatřuje porušení zákona. Podle zadavatele není navrhovatel oprávněn tyto pojmy v průběhu správního řízení libovolně zaměnit.
29. Ke skutečnosti, že nabídku nepodal společnosti Microsoft či Oracla, zadavatel uvedl, že jmenované společnosti se zadávacího řízení účastní jako subdodavatelé, jehož prostřednictvím prokazují uchazeči splnění kvalifikace. Zároveň další uchazeči pro svá řešení používají jak Microsoft standardní SW, tak i standardní aplikační SW, či pro svá řešení používají Oracle standardní SW nebo i standardní aplikační SW. Z uvedeného je zřejmé, že zadávací podmínky nejsou založeny na skryté diskriminaci výrobců ani dodavatelů standardního ani standardního aplikačního SW.

30. K podnětu zadavatele, aby Úřad vydal předběžné opatření, kterým by zadavateli zakázal uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, zadavatel uvedl, že se nedomnívá, že by vyjádření navrhovatele obsahovalo skutečnosti, které by vyžadovaly nařízení předběžného opatření.
31. K absenci limitace škody zadavatel uvedl, že v uzavřené smlouvě na veřejnou zakázku si jsou obě smluvní strany rovny. Zadavatel odmítá tvrzení, že by absence limitace náhrady škody byla diskriminující.
32. Ke skutečnosti, že žádný z uchazečů není výrobcem standardního (aplikačního) SW zadavatel uvedl, že není oprávněn navrhovateli popisovat způsoby řešení Aplikace MS2014+ uchazečů, nicméně může konstatovat, že pět uchazečů nabízí řešení mající charakter „standardního SW“ i „standardního aplikačního SW“. Zároveň je možné konstatovat, že zmíněných pět nabízených řešení vzniklo, s využitím určitého vývojového prostředí (frameworku) nad základem tvořeným standardním SW.

### **Doplnění návrhu a návrh na nařízení předběžného opatření ze dne 13. 3. 2013**

33. Doplněním návrhu ze dne 13. 3. 2013 navrhovatel upozornil Úřad, že dne 13. 2. 2013 bylo předsedou Úřadu vydáno rozhodnutí č. j. ÚOHS-R188,197/2012/VZ-2868/2013/310/IPs, kterým bylo zrušeno rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S96,97,168/2012VZ-12415/2012/520/DŘÍ ze dne 4. 7. 2012. Podle navrhovatele předseda Úřadu v citovaném rozhodnutí konstatoval, že zadavatel nemůže stanovit zadávací podmínky libovolně, ale že musí při jejich sestavování pečlivě hledět na realitu trhu a obvyklé obchodní podmínky, které jsou na trhu aplikovány.
34. Navrhovatel se domnívá, že v šetřené veřejné zakázce zadavatel vymezil zadávací podmínky bez ohledu na běžné obchodní zvyklosti dodavatelů standardního SW, čímž došlo k jejich diskriminaci, což se potvrdilo mimo jiné i skladbou uchazečů, kteří podali nabídku a mezi kterými nefiguruje žádný z renomovaných dodavatelů standardního SW. Navrhovatel se proto domnívá, že závěry citovaného rozhodnutí lze aplikovat i na šetřený případ. Navrhl tedy, aby Úřad rozhodl tak, že podmínky zadávacího řízení byly stanoveny v rozporu se zákonem, a že se zadávací řízení zrušuje.
35. Současně s doplněním návrhu navrhovatel podal návrh podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona na nařízení předběžného opatření, kterým by Úřad uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

### **Rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S684/2012/VZ-7719/2013/513/KSt ze dne 24. 4. 2013**

36. Úřad vydal dne 24. 4. 2013 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S684/2012/VZ-7719/2013/513/KSt, když výrokem I. rozhodnutí zamítl návrh navrhovatele ze dne 13. 3. 2013 na vydání předběžného opatření, jímž mělo být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona zakázáno uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Výrokem II. rozhodnutí Úřad návrh navrhovatele ze dne 19. 11. 2012 v části týkající se „Standardního způsobu nastavení vztahů v oboru IT“ podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona zamítl, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou. Nakonec Úřad výrokem III. rozhodnutí návrh navrhovatele ze dne 19. 11. 2012 (s výjimkou části týkající se „Standardního způsobu nastavení vztahů v oboru IT“) podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona.
37. Rozhodnutí bylo oběma účastníkům správního řízení doručeno dne 26. 4. 2013.

### **Rozklad navrhovatele**

38. Dne 7. 5. 2013 umožnil Úřad panu Janu Tomíškovi, na základě plné moci vystavené dne 6. 5. 2013 navrhovatelem, nahlédnout do správního spisu.
39. Následně dne 13. 5. 2013 obdržel Úřad rozklad navrhovatele proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S684/2012/VZ-7719/2013/513/KSt ze dne 24. 4. 2013.
40. Usnesením č. j. ÚOHS-S684/2012/VZ-8950/2013/513/KSt ze dne 15. 5. 2013 stanovil Úřad zadavateli lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k rozkladu navrhovatele.
41. Dne 23. 5. 2013 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k rozkladu navrhovatele.
42. Zadavatel dne 7. 6. 2013 oznámil Úřadu, že dne 6. 6. 2013 uzavřel se společností TESCO SW a. s., IČO 25892533, se sídlem Jeremenkova 1142/42, 779 00 Olomouc – Hodolany (dále jen „vybraný uchazeč“), smlouvy na realizaci předmětu plnění šetřené veřejné zakázky.

### **Závěry Úřadu**

43. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ z hlediska naplnění podmínek řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
44. Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
45. Podle § 88 odst. 1 správního řádu má správní orgán, který vydal rozhodnutí napadené rozkladem, předat spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení rozkladu.
46. Podle § 88 odst. 2 správního řádu pokud před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu nastal některý z důvodů zastavení řízení uvedený v § 66 odst. 1 písm. a), e), f) nebo g) nebo v § 66 odst. 2 správního řádu, správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, řízení zastaví, ledaže by rozhodnutí o odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody.
47. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
48. Dne 7. 6. 2013 zadavatel Úřadu oznámil, že uzavřel dne 6. 6. 2013 s vybraným uchazečem smlouvy na realizaci předmětu veřejné zakázky.
49. Jak Úřad zjistil, zadavatel uveřejnil oznámení o zadání zakázky ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 6. 2013 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 6. 2013. Dále Úřad zjistil, že zadavatel na svém profilu uveřejnil smlouvy, včetně jejich příloh, na realizaci předmětu veřejné zakázky podepsané dne 6. 6. 2013 s vybraným uchazečem, tedy Smlouvu o dílo, Smlouvu o poskytování služeb servisní podpory a rozvoje aplikace MS2014+ a Smlouvu o dodržování bezpečnostních opatření v rámci spolupráce.

50. S ohledem na skutečnost, že zadavatel uzavřel dne 6. 6. 2013 s vybraným uchazečem smlouvy na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky, Úřad konstatuje, že se návrh navrhovatele na zrušení šetřeného zadávacího řízení stal zjevně bezpředmětným, neboť po uzavření smluv nelze o návrhu meritorně rozhodnout, resp. nelze zadávací řízení zrušit, jak se navrhovatel ve svém návrhu domáhal.
51. K tomu Úřad rovněž uvádí, že uzavření smlouvy v zadávacím řízení, resp. zadání veřejné zakázky, je právní skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení a to podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.
52. V okamžiku uzavření smluv v zadávacím řízení tedy bylo ukončeno zadávání, a v důsledku toho odpadl předmět tohoto správního řízení. Tudíž již nelze rozhodnout o nápravném opatření ve smyslu § 118 odst. 1 zákona, neboť není možné po ukončení zadávání rozhodnout o tom, čeho se navrhovatel domáhá.
53. Vzhledem k tomu, že před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu nastala skutečnost, která je důvodem pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, Úřad rozhodl o zastavení řízení tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
54. Protože k uzavření smlouvy mezi zadavatelem a vybraným uchazečem, což je skutečnost, která je důvodem pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, došlo před předáním správního spisu odvolacímu správnímu orgánu, rozhodl Úřad rovněž o zastavení řízení o rozkladu ze dne 13. 5. 2013 podle § 88 odst. 2 správního řádu, jak se uvádí ve výroku II. tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Česká republika - Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1
2. SAP ČR, spol. s r. o., Vyskočilova 1481/4, 140 00 Praha 4 – Michle

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy