



UOHSX004QMOU

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S633/2012/VZ-6576/2013/511/KČe

Brno 12. dubna 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 1.11.2012 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 5.12.2012 advokátní kanceláří HAVEL, HOLÁSEK & PARTNERS s.r.o, advokátní kancelář, IČO 26454807, Týn 1049/3, 110 00 Praha,
- navrhovatel – společnosti
 - Skanska a. s., IČO 26271303, Líbalova 1/2348, 149 00 Praha,
 - Skanska SK a. s., IČO 31611788, Krajná 29, 821 04 Bratislava, Slovenská republika, které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, a které jsou ve správním řízení zastoupeny na základě plné moci ze dne 31.10.2012 Advokátní kanceláří Pokorný, Wagner & partneři, s.r.o., IČO 24225029, Karoliny Světlé 301/8, 110 00 Praha,
- vybraný uchazeč – společnosti
 - Metrostav a. s., IČO 00014915, Koželužská 2246, 180 00 Praha,
 - S u b t e r r a a.s., IČO 45309612, Bezová 1658, 147 14 Praha, které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, a které jsou ve správním řízení zastoupeny na základě pověření ze dne 19.11.2012 společností Metrostav a. s., IČO 00014915, Koželužská 2246, 180 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Modernizace trati Rokycany – Plzeň“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 10.2.2012 a zde uveřejněno dne 14.2.2012 pod ev.č. VZ 207579 s opravami uveřejněnými dne 23.3.2012, 6.4.2012, 4.5.2012 a 18.6.2012 a v Úředním věstníku EU uveřejněno pod zn. 2012/S 39-063560 dne 25.2.2012, s opravami uveřejněnými dne 4.4.2012, 12.4.2012, 16.5.2012 a 24.6.2012, rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – společností Skanska a. s., IČO 26271303, Líbalova 1/2348, 149 00 Praha, a Skanska SK a. s., IČO 31611788, Krajná 29, 821 04 Bratislava, Slovenská republika – se podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odst. 1 nebo 2 téhož ustanovení zákona.

ODŮVODNĚNÍ

Zadávací řízení

1. Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 5.12.2012 advokátní kancelář HAVEL, HOLÁSEK & PARTNERS s.r.o, advokátní kancelář, IČO 26454807, Týn 1049/3, 110 00 Praha (dále jen „zadavatel“), uveřejnila v Informačním systému o veřejných zakázkách dne 14.2.2012 pod ev.č. VZ 207579 s opravami uveřejněnými dne 23.3.2012, 6.4.2012, 4.5.2012 a 18.6.2012 a v Úředním věstníku EU pod zn. 2012/S 39-063560 dne 25.2.2012, s opravami uveřejněnými dne 4.4.2012, 12.4.2012, 16.5.2012 a 24.6.2012 oznámení o veřejné zakázce „Modernizace trati Rokycany – Plzeň“, zadávané v otevřeném řízení. Zadavatel v oznámení předmět veřejné zakázky specifikoval jako modernizaci trati v úseku Rokycany – Plzeň, která spočívá ve směrových úpravách trati, přeložkách dílčích úseků, modernizaci sdělovacího a zabezpečovacího zařízení a dalších stavebních úpravách pro zvýšení traťové rychlosti, s předpokládanou hodnotou ve výši 7 534 mil. Kč. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel zvolil ekonomickou výhodnost nabídky s tím, že za dílčí hodnotící kritéria stanovil „nabídkovou cenu“ s váhou 97 % a „prodloužení záruky za jakost díla“ s váhou 3 %. Zadavatel v zadávacích podmínkách připustil varianty nabídky. Požadavky na varianty specifikoval v zadávací dokumentaci. Součástí zadávací dokumentace je „Projektová dokumentace stavby“, zpracovaná SUDOP Praha, a.s. V Souhrnné technické zprávě této dokumentace je v části E.1.5 Železniční tunely (str. B.1.55) uvedeno že „oba jednokolejné tunely budou raženy dle principů Nové rakouské tunelovací metody... (dále „NRTM“ nebo „základní varianta“). Zadávací dokumentaci si vyzvedlo 36 subjektů.
2. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 10.7.2012 je zřejmé, že zadavatel obdržel šest nabídek. Jak vyplývá z protokolu, varianty nabídky, mimo základní variantu, podali:
 - uchazeč OHL ŽS, a.s., IČO 46342796, Burešova 938/17, 660 02 Brno (dále jen „OHL ŽS“), a to variantu výstavby „ražbou tunelu metodou TBM“,
 - uchazeč – společnosti
 - Metrostav a. s., IČO 00014915, Koželužská 2246, 180 00 Praha,
 - S u b t e r r a a.s., IČO 45309612, Bezová 1658, 147 14 Praha,účastníci sdružení, kteří na základě smlouvy o sdružení ze dne 6.6.2012 podali společnou nabídku pod názvem „Sdružení MTS + SBT – MTÚ Rokycany – Plzeň“ a ve správním řízení jsou

zastoupení na základě určení společného zástupce ze dne 19.11.2012 společností Metrostav a. s., Praha (dále jen „vybraný uchazeč“), a to variantu výstavby plnoprofilovým razicím štítem, označenou jako „varianta nabídky č. I – TBM“, a variantu výstavby v kombinaci metod TBM + NRTM, označenou jako „varianta nabídky č. II - TBM + NRTM“ (tedy celkem dvě variantní nabídky).

3. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21.9.2012, hodnotící komise po posouzení nabídek variantu nabídky uchazeče OHL ŽS vyřadila. Na základě hodnocení zbývajících nabídek komise vyhodnotila jako nejvhodnější nabídky v pořadí:
 - varianta nabídky č. I – TBM vybraného uchazeče, s nabídkovou cenou 3 972 925 902,00 Kč,
 - varianta nabídky č. II – TBM + NRTM vybraného uchazeče, s nabídkovou cenou 4 334 293 909,00 Kč,
 - nabídka uchazeče – společností Skanska a. s., IČO 26271303, Líbalova 1/2348, 149 00 Praha, a Skanska SK a. s., IČO 31611788, Krajná 29, 821 04 Bratislava, Slovenská republika, účastníků sdružení, kteří v zadávacím řízení podali na základě smlouvy o sdružení ze dne 8.6.2012 společnou nabídku pod názvem „Sdružení Ejovice“, a ve správním řízení jsou zastoupeni na základě plné moci ze dne 31.10.2012 Advokátní kancelář Pokorný, Wagner & partneři, s.r.o., IČO 24225029, Karoliny Světlé 301/8, 110 00 Praha ze dne 1.11.2012 (dále jen „navrhovatel“), s nabídkovou cenou 4 756 835 711,00 Kč (vše bez DPH).
4. Zadavatel dne 24.9.2012 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, tj. nabídky č. I – TBM vybraného uchazeče. Navrhovatel oznámení o výběru nejvhodnější nabídky obdržel dne 26.9.2012. Jak vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce (dále jen „dokumentace“), zadavatel navrhovateli na jeho žádost umožnil dne 1.10.2012 nahlédnout do protokolů o otevírání obálek a o posouzení kvalifikace a do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Nad tento rámec zadavatel navrhovateli dopisem ze dne 5.10.2012 zaslal protokol hodnotící komise č. 3.5, jeho přílohu č. 3 a poslední stranu z posouzení odborného poradce, obsahující závěry posouzení varianty nabídky, která byla vybrána jako nejvhodnější. Navrhovatel následně dopisem ze dne 10.10.2012 podal u zadavatele námitky proti neumožnění nahlédnutí do protokolů zpracovaných přízvanými poradci, proti neumožnění nahlédnutí do protokolů z jednání hodnotící komise, proti posouzení a hodnocení nabídek a proti rozhodnutí a oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel rozhodnutím ze dne 19.10.2012, které navrhovatel obdržel dne 22.10.2012, námitkám navrhovatele nevyhověl.

Průběh správního řízení

5. Navrhovatel dne 1.11.2012 podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a tímto dnem bylo podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp.zn. ÚOHS-S633/2012/VZ. Zadavatel návrh navrhovatele obdržel téhož dne. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.

Obsah návrhu navrhovatele ze dne 1.11.2012

6. Navrhovatel v návrhu uvedl, že dle jeho názoru se zadavatel v zadávacím řízení dopustil závažného porušení zákona ve vztahu k následujícím skutečnostem:
- aplikaci zadávacích podmínek ve vztahu k přípustnosti podání variant nabídky,
 - transparentnosti postupu zadavatele při hodnocení přípustnosti variant nabídky a při poskytování dokumentace o zadávacím řízení uchazečům o veřejnou zakázku
- K tomu navrhovatel v podrobnostech uvádí následující argumentaci.

7. Nesprávná aplikace zadávacích podmínek ve vztahu k variantám nabídky

Zadavatel v čl. 19 zadávací dokumentace připustil varianty nabídky s tím, že bylo umožněno předložit varianty technologie ražby a výstavby definitivního ostění tunelu, oproti řešení navrženému v projektu stavby. Zásadním požadavkem pak dle bodu 19.3 bylo, že návrh variantního řešení musel být v podrobnostech zpracování ražby, definitivního ostění a umístění technického vybavení předložen tak, aby splňoval funkční požadavky projektu stavby dle Směrnice generálního ředitele č. 11/2006 „Dokumentace pro přípravu staveb na železničních drahách celostátních a regionálních“, č.j. 13511/06-OP ve znění Změny č. 1, vydané pod č.j. 24052/IO/OTH s platností od 1.6.2010 (dále jen „Směrnice“). Dalším požadavkem bylo, že pokud bude mít návrh řešení dopad do navazujících nebo sousedících stavebních objektů, museli uchazeči předložit řešení jejich vzájemné provázanosti v úrovni projektu stavby. Uvedené požadavky zadavatel potvrdil i v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám, zejména v odpovědi č. 15 ze dne 9.5.2012, kde stanovil, že varianty nabídky musí být v souladu se Směrnicí a technická dokumentace musí být zpracována na úrovni projektu stavby. Z uvedených požadavků vyplývá, že v případě variantního návrhu je nutné předložit dokumentaci rozsahem i obsahem odpovídající zadávací dokumentaci stavby. Nejedná se tedy o dokumentaci, na základě které by bylo možné pouze posoudit vhodnost a reálnost nabízené varianty, ale o dokumentaci, která bude součástí smluvního vztahu. Jak vyplývá z dokumentace, k posouzení variantních nabídek byli přizváni odborní poradci, kteří vypracovali následující odborná posouzení: Většinové stanovisko ze dne 13.9.2012 (dále jen „Většinové stanovisko“) a posouzení vypracovaná Ing. Grambličkou. Ve Většinovém stanovisku je uvedeno, že podrobnost zpracování variantních nabídek vybraného uchazeče je v rozporu se zadávací dokumentací i dodatečnými informacemi nižší, v porovnání s projektem stavby. Dále, že doba realizace variantního řešení je obtížně dosažitelná, a varianta nese rizika nezastupitelnosti navržené technologie ražby. Součástí Většinového stanoviska jsou doplňující vyjádření Ing. Kusého a Ing. Kejvala. Ing. Kusým bylo mj. konstatováno, že obě varianty vybraného uchazeče představují s ohledem na navrženou technologii ražby časová a finanční rizika, vyžadující změnu smlouvy. Zároveň doporučuje, aby si komise vyžádala doplnění nabídky o podélný geologický profil, neboť její varianty vybraného uchazeče v rozporu se Směrnicí neobsahují. Ing. Kejval pak dospěl k závěru, že ani jedna z variantních nabídek vybraného uchazeče není zpracována v rozsahu Směrnice, neboť nesplňuje předepsaný rozsah dokumentace uvedený v projektu stavby. Oproti těmto stanoviskům stojí posouzení variantního řešení vypracované Ing. Grambličkou, které konstatuje soulad variantních řešení vybraného uchazeče se zadávacími podmínkami. Jak ale vyplývá z textu jeho stanoviska, vyhodnocení je subjektivní, neboť v ČR nejsou definovány zásady pro daný typ technologie ražby obecně závazným předpisem. Ing. Gramblička se nevyjadřuje k závěrům ve Většinovém stanovisku a jeho posouzení nebylo založeno na znalosti kompletní zadávací dokumentace, jak vyplývá ze seznamu podkladů, uvedených

v posouzení. Na základě stanoviska Ing. Grambličky přítom komise (protokol č. 3.5. ze dne 18.9.2012) vyřadila variantní nabídku uchazeče OHL ŽS. V předmětném protokolu však není zdůvodněno, jaké byly důvody pro ponechání variantních nabídek vybraného uchazeče v soutěži, zejména jak se komise vypořádala s názory odborných poradců, čímž je závěr hodnotící komise nepřezkoumatelný a netransparentní. Uvedený postup je dle navrhovatele v rozporu s § 76 odst. 1, resp. § 6 zákona, neboť zadavatel není oprávněn zadávací podmínky aplikovat selektivně nebo odlišně od jejich významu v zadávací dokumentaci, resp. vůbec.

8. Zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil, že podmínkou přípuštění variantní nabídky je splnění požadavků Směrnice. Proto byl povinen vyřadit varianty, které nebyly s požadavky Směrnice v souladu. To nemůže změnit ani skutečnost, že ponechání variant mohlo být pro zadavatele výhodné nebo, že by se vystavoval riziku napadení vyřazení variantní nabídky námitkami. Navrhovatel k návrhu předkládá vlastní posouzení souladu variantních řešení se zadávací dokumentací, kde uvádí, u kterých požadavků nebyla dle jeho názoru dosažena shoda s požadavky zadávací dokumentace. Navrhovatel nemá k dispozici variantní nabídky vybraného uchazeče a proto vychází pouze z tvrzení, uvedených v posudku Ing. Grambličky (přílohou č. 20 návrhu je dokument „Posouzení souladu variantního řešení technologie ražby a výstavby definitivního ostění se zadávací dokumentací“ vypracovaný navrhovatelem, kde se vyjadřuje k jednotlivým položkám posouzení vypracovaného Ing. Grambličkou). Navrhovatel zdůrazňuje následující skutečnosti. V Kapitole č. 1 přílohy č. 2 Směrnice, která definuje požadavky na projektovou dokumentaci v úrovni „Projekt stavby“, je v odst. a) uvedeno, že projektová dokumentace musí být zpracována do podrobnosti pro potřeby realizace stavby, a pro podrobné a úplné ocenění stavby. Směrnice nestanovuje tunelovací metodu, pouze uvádí, že pokud ražba tunelu probíhá observační metodou s dvouplášťovým ostěním, není nutné v projektu stavby definitivní ostění řešit v podrobnosti realizační dokumentace. Z tohoto důvodu byla ve Směrnici pouze v případě dvouplášťového ostění realizační dokumentace definitivního ostění přesunuta do dokumentace zhotovitele. Pokud ve variantní nabídce není dvouplášťové ostění použito, nelze toto ustanovení Směrnice při posuzování rozsahu dokumentace použít, a projekt stavby musí být rozpracován do úrovně realizační dokumentace i v případě ostění z prefabrikovaných dílců v rozsahu definovaném Směrnici. V odst. b) je uvedeno, že v rámci projektu stavby je nutno řešit i požadavky na koordinaci stavby se stávajícími, připravovanými a plánovanými stavbami, průkaz zabezpečení stavby z hlediska požární a civilní ochrany a průkaz zabezpečení stavby proti vlivům trakčních a energetických zařízení. V případě, že variantní řešení ponechává portálové, resp. hloubené úseky tunelu, dle původního technického řešení, je třeba řešit koordinaci tunelu raženého TBM a stávajících konstrukcí. Projektová dokumentace proto musí v úrovni realizační dokumentace řešit napojení navržených tunelů TBM a navazujících objektů, včetně detailů. Významnou roli hraje i požárně bezpečnostní řešení, které se úpravou tvaru tunelu a prostorového uspořádání mění, a je nutno doložit, že odpovídá požadavkům na bezpečný provoz v tunelu. Z uvedeného dle navrhovatele vyplývá, že Ing. Gramblička nesprávně vyhodnotil splnění některých požadavků vyplývajících ze Směrnice. Podle § 76 odst. 1 zákona tedy byl dle navrhovatele zadavatel povinen variantní nabídky vybraného uchazeče vyřadit. Postup zadavatele byl i v rozporu s § 6 zákona, neboť hodnotící komise ponechání variant nabídek vybraného uchazeče v soutěži nezdůvodnila, ačkoliv disponovala vyjádřeními odborných poradců, která soulad variant nabídek se zadávacími podmínkami zpochybňovala. Navrhovatel v postupu zadavatele spatřuje i porušení zásady nediskriminace a rovného zacházení tím, že zatímco varianty nabídky vybraného uchazeče nebyly vyřazené, variantní

nabídka uchazeče OHL ŽS pro nesplnění zadávacích podmínek vyřazena byla. Dle navrhovatele nelze rovněž vyloučit, že někteří uchazeči nepředložili varianty nabídky, neboť je nebyli schopni předložit v podrobnostech stanovených v zadávací dokumentaci, tj. ve stupni „projekt“ dle Směrnice. Navrhovatele shrnuje, že se zadavatel při posouzení variant nabídek dopustil:

- nesprávné aplikace zadávacích podmínek při posouzení variant nabídky vybraného uchazeče (§ 76 odst. 1 a § 6 zákona),
- porušení zásady transparentnosti tím, že hodnotící komise ponechání variant nabídek vybraného uchazeče nezdůvodnila (§ 6 zákona),
- porušení zásady nediskriminace a rovného zacházení tím, že hodnotící komise vyřadila pouze variantu nabídky uchazeče OHL ŽS, a ve vztahu k ostatním uchazečům, kteří předpokládali nutnost splnění zadávacích podmínek a proto nebyli schopni varianty předložit (§ 6 zákona).

Jako důkazy navrhovatel označuje dokumentaci o veřejné zakázce, včetně variantních nabídek vybraného uchazeče, a „Posouzení souladu variantního řešení se zadávací dokumentací“, vypracované navrhovatelem.

9. Netransparentnost postupu zadavatele

Kromě výše uvedeného navrhovatel spatřuje porušení zásady transparentnosti stanovené v § 6 zákona i ve způsobu poskytování relevantní dokumentace o postupu hodnotící komise při posuzování variantních nabídek. Hodnotící komise přizvala k posouzení souladu návrhu variantního řešení se zadávací dokumentací externí poradce. Výstupem činnosti poradců měl být protokol, vyjadřující, zda varianty splňují zadavatelem stanovené požadavky. Ten pak měl být podkladem pro rozhodování komise při posouzení nabídek. Dne 1.10.2012 navrhovatel dle § 80 odst. 3 zákona zadavatele požádal o možnost nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a do podkladů, na základě kterých byla vypracována, zejména do protokolů z jednání komise, včetně posouzení vypracovaných poradci. Zadavatel žádost navrhovatele nad rámec zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zamítl s tím, že mu ze zákona nevyplývá povinnost požadované dokumenty uchazečům poskytnout. Na základě opakované žádosti byl navrhovateli poskytnut pouze protokol č. 3.5. ze dne 18.9.2012 z jednání komise a poslední strana posouzení variantního řešení pro nabídku č. I vybraného uchazeče, vypracovaného Ing. Grambličkou. Většinové stanovisko, stanoviska vypracovaná Ing. Grambličkou a Souhrnnou zprávou o posouzení nabídek ze dne 30.8.2012, navrhovatel od zadavatele obdržel až dne 22.10.2012, na základě jeho žádosti, podané dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), po uplynutí lhůty pro podání námitek. Podle navrhovatele zadavateli dle § 6 zákona vzniká povinnost poskytnout dodavatelům veškerou dokumentaci, relevantní z hlediska postupu zadavatele. Tato obecná povinnost se vztahuje i na dokumentaci k postupu hodnotící komise a poradců při posouzení nabídek. Zadavatel v rozporu s § 6 zákona navrhovateli znemožnil provést kontrolu postupu hodnotící komise, čímž nepřípustně omezil jeho právo na podání námitek proti úkonům zadavatele, učiněným v zadávacím řízení. Zadavatel neposkytl navrhovateli všechny dokumenty vztahující se k jednání komise, neboť z protokolů z jednání vyplývá, že poradci bylo vypracováno více podkladů. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvádí, že nabídky posoudil i z hlediska § 77 zákona. Variantní nabídky vybraného uchazeče však dle názoru odborných poradců nebyly zpracovány v takovém detailu, aby umožňovaly objektivní srovnání se „standardními“ nabídkami. Proto nebylo dle navrhovatele objektivně možné posoudit variantní nabídky

vybraného uchazeče z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny (cena vybrané varianty je o 784 mil. Kč nižší, nežli nejvýhodnější standardní nabídka). I v tomto směru je posouzení nabídek v rozporu se zásadou transparentnosti, neboť zadavatel je povinen odůvodnit, zda nabídky neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Jako důkazy navrhovatel označuje dokumentaci o veřejné zakázce, včetně průvodního dopisu k poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 16.10.2012.

10. S ohledem na uvedené navrhovatel navrhuje, aby Úřad rozhodl, že zadavatel jednal v rozporu s ustanoveními § 6, § 76 odst. 1 a § 79 odst. 5 zákona, když nevyřadil varianty nabídky vybraného uchazeče, které nesplňovaly zadávací podmínky, a postupoval při posouzení nabídek a výběru nejvhodnější nabídky netransparentně a v rozporu se zásadou nediskriminace. Navrhovatel dále navrhuje, aby Úřad uložil opatření k nápravě, zejména zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24.9.2012. Navrhovatel současně podal návrh na nařízení předběžného opatření, spočívajícím v zákazu uzavřít smlouvu.

Vyjádření zadavatele ze dne 16.11.2012 k návrhu navrhovatele

11. Požadavky na variantní řešení vyplývají z čl. 19 zadávací dokumentace, zejména: „Dodavatelé předloží návrh variantního řešení na úrovni projektu stavby tak, aby splňovalo funkční požadavky projektu stavby dle Směrnice“. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že nebylo požadováno formální splnění všech náležitostí uvedených ve Směrnici, ale splnění funkčních požadavků. Směrnice není normou ani právním předpisem, pouze určuje základní rozsah dokumentace v rámci jednotlivých stupňů projektové dokumentace zadávaných zadavatelem. Proto nelze zaměňovat požadavky podle zadávacích podmínek na přípravu nabídky s požadavky na realizační dokumentaci. Zadavatel nepředpokládal, že by dokumentace k variantnímu řešení měla být ve větším detailu, než projektová dokumentace v zadávací dokumentaci, ani nepřikládal této dokumentaci další funkci, kterou vyvozuje navrhovatel. Vybraný uchazeč nemůže při uzavírání smlouvy uplatňovat žádné nároky vzešlé z variantní nabídky a ani smlouva nebude žádným způsobem upravena. Postavení uchazeče je stejné, ať se vybranou stane základní nebo variantní nabídka. Závazný návrh smlouvy je předpokládán pro oba případy a podle ní se řídí i případné dodatečné nároky zhotovitele. V návrhu navrhovatel cituje z Většinového stanoviska odborných poradců, kde je u variantních nabídek vybraného uchazeče sice konstatováno, že podrobnost zpracování je „nižší“ v porovnání s projektem stavby, navrhovatel však pomíjí bod „Důvody pro přijetí nabídky“ stanoviska, kde je u obou variantních nabídek uvedeno, že „je předloženo a zpracováno proveditelné technické řešení, splňující funkční požadavky stavby“. Poznámka o „nižší“ podrobnosti zpracování je uvedena v bodu označeném jako „Důvody pro nepřijetí nabídky“. Ani zde však není uvedeno, že by nižší podrobnost představovala nesplnění požadavků kladených na varianty nebo byla nedostatečná. Hodnotící komise proto neshledala důvody pro vyřazení variant, což potvrdil následně i Ing. Gramblička, který zpracoval podrobné srovnání požadavků Směrnice s náležitostmi variant. Navrhovatel v návrhu cituje také stanovisko Ing. Kejvala, že ani jedna z variantních nabídek vybraného uchazeče není zpracována tak, aby splňovala požadavky Směrnice, neboť nesplňuje předepsaný rozsah dokumentace v projektu stavby. Navrhovatel však pomíjí závěr stanoviska, kde se výslovně uvádí, že obě nabídky vybraného uchazeče splňují požadavky zadavatele a že Směrnice nebyla aktualizovaná s ohledem na technologické možnosti provádění ražby tunelů, což nelze přičítat k tíži uchazečům.

Hodnotící komise brala v úvahu pouze vyjádření týkající se věcné stránky. Ostatní vyjádření poradců (právní či strategické povahy) neměla na rozhodnutí komise vliv. Navrhovatel cituje z vyjádření Ing. Kusého, že obě varianty vybraného uchazeče představují s ohledem na navrženou technologii časová a finanční rizika, která by vyžadovala změnu smlouvy. Zadavatel konstatuje, že ze zákona nevyplývá, že by existence takových rizik mohla být důvodem pro vyřazení nabídky. Ze zákona neplyne ani možnost, jakkoliv upravovat návrh smlouvy před jejím podpisem. Podstatné pak je, že úkolem odborného poradce nebylo posuzovat rizika a dopad do smluvních ujednání, k tomu neměl ani dostatečné podklady (závazný návrh smlouvy). Tato doplňující vyjádření k rizikům a právním dopadům komise nepokládala za relevantní. Všechna rizika jsou kryta sankčními mechanismy v závazném návrhu smlouvy, který byl součástí zadávacích podmínek. Tyto podmínky platí i pro variantní řešení.

12. K otázce doplnění geologického profilu zadavatel uvádí, že vybraný uchazeč ve variantní nabídce plně respektoval stávající geologický profil a jeho rozdělení s tím, že v technické zprávě je uvedeno zařazení hornin ve vztahu k metodě TBM. Součástí variantní nabídky je rovněž podélný profil a podélný řez, včetně popisu geologie. Ve variantní nabídce schází pouze rozdělení masivu do způsobu ražby TBM. Tím, že vybraný uchazeč toto rozdělení ve variantní nabídce nepředložil, nepochybil, neboť ve Směrnici není takovýto doklad výslovně uveden. Nebyl tak důvod pro doplnění nabídky. K otázce časové realizovatelnosti zadavatel uvádí, že vzhledem k tomu, že již v době posuzování nabídek se předpokládané zahájení 1.9.2012 ukázalo jako nereálné, vyžádala si komise od všech uchazečů potvrzení, že jsou schopni realizovat stavbu v požadované lhůtě 36 měsíců. V rámci výzvy byli uchazeči vyzváni k potvrzení platnosti nabídek s ohledem na geologické poměry. Všichni uchazeči toto potvrdili. Navrhovatel vyvozuje, že stanovisko Ing. Grambličky stojí proti Většinovému stanovisku, resp. že se jedná o subjektivní hodnocení. Transparentnost a objektivnost posouzení Ing. Grambličky vyplývá ze struktury vyjádření, kdy v tabulce vymezil jasná kritéria, u nichž uváděl konkrétní závěry. Účelem pověření Ing. Grambličky nebylo provést revizi Většinového stanoviska, ale vyhotovit nezávislé paralelní stanovisko. Proto mu Většinové stanovisko nebylo poskytnuto. Vyjádření Ing. Grambličky bylo zpracováno ve větším detailu, rozhodnutí komise tak mohlo být jednoznačně odůvodnitelné. Ing. Gramblička měl k dispozici veškeré relevantní podklady, včetně platného znění Směrnice. Ke konkrétním námitkám v návrhu sděluje zadavatel následující argumenty.

13. Navrhovatel uvádí, že pokud ve variantní nabídce není použito dvouplášťové ostění, nelze ustanovení Směrnice při posuzování rozsahu dokumentace použít, a projekt stavby musí být zpracován do úrovně realizační dokumentace i v případě ostění z prefabrikovaných dílců, v rozsahu dle Směrnice. Zadavatel uvádí, že dvouplášťové ostění není ve variantní nabídce vybraného uchazeče uvažováno pro hlavní traťové tunely, pouze pro tunelové propojky a hloubenou šachtu. Proto je možné detaily v prováděcí podrobnosti vypracovat až po vyřazení těchto částí „observační metodou“ (NRTM). Tato metoda umožňuje optimalizaci, která může být provedena až povyražení díla, zhotovení primárního ostění a zjištění reakce horninového prostředí. Přístup ve variantní nabídce tak požadavkům Směrnice odpovídá. Skutečnost, že projekt stavby v zadávací dokumentaci obsahuje některé detaily, znamená, že předpokládá určité chování konstrukce. V případě, že k němu nedojde, bude upraven a následně hledáno optimální řešení. Variantní řešení vybraného uchazeče tato chování nepředpokládají a detaily budou tedy řešeny až dle skutečného chování konstrukce. Tento

přístup je v souladu s observační metodou a příslušnými ustanoveními Směrnice. Součástí variantního řešení byl statický výpočet, který je základním podkladem a odpovídá požadavkům Směrnice. Nelze zaměňovat požadavky kladené dle zadávacích podmínek a Směrnice na přípravu nabídky s požadavky, kladenými na realizační dokumentaci.

14. Navrhovatel dále uvádí, že v případě, že variantní řešení ponechává portálové, resp. hloubené úseky tunelu, dle původního technického řešení, je třeba řešit koordinaci tunelu raženého TBM a stávajících konstrukcí dle zadávací dokumentace stavby. Projektová dokumentace proto musí v úrovni realizační dokumentace řešit napojení nově navržených tunelů TBM a navazujících objektů, včetně detailů. Zadavatel konstatuje, že navrhovatel svoji argumentaci postavil na zpochybnění posouzení Ing. Grambličky, aniž by měl k dispozici variantní řešení vybraného uchazeče. Navrhovatel pak odkazuje na část Směrnice, která s výstavbou samotného tunelu nesouvisí. Podmínky, na které se odvolává, jsou Směrnici stanovené pro stavbu jako celek a nikoliv pro samotný tunel. Umožněním variantního řešení technologie ražby a výstavby definitivního ostění na tunelových objektech nemůže dojít k ovlivnění podmínek vymezených Směrnici, neboť změna technologie ražby tunelu nemůže ovlivnit např. sousední stavbu „Optimalizace trati Zbiroh – Rokycany“ či další sousední stavbu „Průjezd uzlem Plzeň ve směru III. TŽK“. Rovněž nemůže změna technologie ražby ovlivnit zabezpečení stavby proti vlivům trakčních a energetických zařízení. Navrhovatel dále namítá, že významnou roli hraje i požárně bezpečnostní řešení stavby, které se úpravou tvaru tunelu a prostorového uspořádání mění. Zadavatel konstatuje, že změnou technologie ražby se sice změní tvar tunelu, ale ne jeho prostorové uspořádání (výškové a směrové vedení). Není pravdou, že vybraný uchazeč ve variantní nabídce změnil prostorové uspořádání tunelu, neboť podmínka v čl. 19 zadávací dokumentace stanovuje, že variantní řešení je připuštěno za předpokladu, že budou zachovány geometrické parametry koleje, poloha a uspořádání portálů. V rámci požárně bezpečnostního řešení není konkrétní tvar tunelu podstatný. Navrhovatel své „Posouzení“ (příloha č. 20 návrhu) sestavil, aniž by měl k dispozici variantní řešení vybraného uchazeče, jeho závěry jsou proto spekulativní a účelové.

15. Navrhovatel v návrhu uvádí, že z protokolů z jednání hodnotící komise vyplývá, že k posouzení variantních nabídek byli přizváni odborní poradci z důvodu, že komise měla pochybnosti, zda variantní nabídky splňují všechny podmínky stanovené v zadávací dokumentaci. Zadavatel konstatuje, že komise se rozhodla přizvat odborníky za účelem nestranného a věcného posouzení variant nabídek, a to v předstihu, aby posouzení probíhalo paralelně s posouzením nabídek, které prováděla komise. Podle zadání měly mít závěry poradců pouze váhu poradní. Ing. Gramblička byl pověřen zpracováním detailního posouzení variant nabídek, nezávisle k Většinovému stanovisku, s ohledem na erudovanost ve vztahu ke Směrnici. Navrhovatel dále uvádí, že protokolech z jednání komise není uvedeno, jak se vypořádala s názory poradců, konstatujících pochybnosti o splnění požadavků zadávací dokumentace v případě variantních nabídek vybraného uchazeče. Zadavatel konstatuje, že hodnotící komise neshledala z Většinového stanoviska důvody pro vyřazení variant nabídky vybraného uchazeče, neboť tým poradců ve výsledku konstatoval, že tyto varianty požadavky zadávací dokumentace i Směrnice splňují. Tento závěr potvrdil i Ing. Gramblička. Konkrétní důvody pro nevyřazení variant nabídky vyplývají z posouzení odborných poradců, zejména jsou uvedeny v posouzení Ing. Grambličky, přičemž existence těchto posouzení vyplývá z protokolů z jednání komise, které byly uchazečům poskytnuty. Komise neměla pochybnosti, že varianty vybraného uchazeče splnily požadavky stanovené v zadávací dokumentaci. To bylo podloženo odbornými

vyjádřeními, zejména (ne však výlučně) posudkem Ing. Grambličky. Komise tyto závěry akceptovala a neměla důvod se od nich odchýlit. V případě variantní nabídky uchazeče OHL ŽS byly dány důvody pro vyřazení nabídky, které komise v protokolu uvedla. Komise posuzovala splnění všech aspektů, vyplývajících ze zadávacích podmínek, nejen ve vztahu k variantním nabídkám. Pokud navrhovatel tvrdí, že je nutné v protokolech z jednání uvádět odůvodnění i v případě, kdy komise neměla u variantních nabídek pochybnosti o splnění požadavků, pak je nedůvodné, proč by tomu tak nemělo být i v případě posuzování ostatních aspektů jako takových, což však navrhovatel nepostrádá. Požadavek, aby komise uváděla odůvodnění v každém aspektu, kdy neshledá pochybnosti, je nepodložený ustanoveními zákona a zbytečný, když odůvodnění plyne z podkladů v dokumentaci o veřejné zakázce. Z dokumentace také vyplývá, že zadavatel navrhovateli poskytl veškeré dokumenty, o které požádal, a to ve větším rozsahu, než ukládá zákon. Poskytnutí dalších dokumentů nebylo s ohledem na důvěrnost nabídek ve smyslu § 152 zákona možné. Navrhovatel rovněž zpochybňuje způsob, jakým se zadavatel vypořádal s otázkou, zda nabídky neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Zadavatel konstatuje, že v rámci námitek navrhovatel toto nenamítal, a námítky jsou opožděné. Zadavatel nicméně sděluje, že u žádné z nabídek ani variant nepojala hodnotící komise pochybnost, že by se mohlo jednat o mimořádně nízkou nabídkovou cenu. O tom je učiněn zápis v protokolu z jednání komise č. 3.5. Podklady, týkající se nabídkových cen variantních řešení vybraného uchazeče, odpovídají požadavkům stanoveným v zadávacích podmínkách a nabídková cena je závazná a fixní stejně jako u základních variant. Přílohou vyjádření zadavatele k návrhu je pak mj. nedatované vyjádření Ing. Grambličky k „Posouzení souladu variantního řešení se zadávací dokumentací“, tj. k příloze č. 20 návrhu navrhovatele.

16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č.j. ÚOHS-S633/2012/VZ-21027/2012/511/KČe ze dne 15.11.2012. Úřad usnesením z téhož dne účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení svoje stanovisko, resp. se vyjádřit k podkladům rozhodnutí. V usnesení Úřad zadavateli stanovil lhůtu k doplnění dokumentace o veškerá stanoviska a protokoly vypracované odbornými poradci, přizvanými k posouzení souladu variantních řešení se zadávací dokumentací, a k doplnění dokumentace o Směrnici. Úřad na návrh navrhovatele rozhodnutím č.j. ÚOHS-S633/2012/VZ-21745/2012/510/KČe ze dne 14.11.2012, které nabylo právní moci dne 6.12.2012, zadavateli nařídil předběžné opatření, spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
17. Úřad dne 15.11.2012 obdržel od zadavatele v kopiích: Směrnici, „Většinové stanovisko“ odborných poradců ze dne 13.9.2012 a nedatovaná „Posouzení variantních řešení“, vypracovaná Ing. Grambličkou. Úřad dne 19.11.2012 obdržel vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele, včetně příloh, se kterým seznámil účastníky řízení. Navrhovatel požádal o nahlédnutí do spisu správního řízení, což mu bylo Úřadem umožněno dne 21.11.2012, viz protokol ve spisu správního řízení (do spisu nahlížel JUDr. D. Mašek, Ph.D.).

Vyjádření vybraného uchazeče ze dne 21.11.2012

18. Vybraný uchazeč uvedl, že zadavatel v zadávací dokumentaci přesně vymezil, u kterých částí a za jakých podmínek je variantní řešení připuštěno. Proto nesouhlasí s názorem navrhovatele, že jeho variantní nabídky ražby metodou „plnoprofilového mechanizovaného razícího štítu

(TBM)“ měl zadavatel vyřadit pro nesoulad se zadávacími podmínkami. Ve Směrnici není žádná konkrétní technologie ražby uvedena a neobsahuje žádné pravidlo, které by omezovalo její aplikaci pouze na ražbu prováděnou technologií „Nové rakouské tunelovací metody (NRTM)“. Směrnice stanovuje pouze základní obecné principy a minimální funkční požadavky, kterým musí návrh vyhovět. Zadávací dokumentace klade důraz především na splnění všech funkčních požadavků projektu stavby, nikoliv na splnění všech formálních náležitostí Směrnice tak, aby nabídky byly porovnatelné. Vybraný uchazeč odmítá argumentaci, že na projekt variantního řešení ražby klade Směrnice požadavky shodné s realizační dokumentací stavby. Vybraný uchazeč považuje obsah přílohy č. 20 návrhu (Posouzení souladu variantního řešení se zadávací dokumentací) pouze za spekulativní. Vybraný uchazeč odmítá argumentaci navrhovatele, že by některý z odborných poradců konstatoval nesoulad variantních nabídek vybraného uchazeče s požadavky zadavatele, neboť všichni poradci v posouzeních potvrzují vypracování obsahu variantních nabídek do podrobnosti stupně „projekt stavby“ a splnění všech funkčních požadavků Směrnice. Navrhovatel pouze účelově využívá části stanovisek odborných hodnotitelů, vytrhává je z kontextu a deformuje tím význam jejich závěrů. Co se týče hodnocení časových, finančních či smluvních rizik, vybraný uchazeč zdůrazňuje, že k tomu nebyli poradci osloveni, a proto je nelze považovat za předmět analýzy. Vybraný uchazeč dále uvedl, že k optimalizaci technologie stavby tunelu dochází v rámci zabezpečení stability výrubu, dle podmínek staveniště. Takové optimalizace patří mezi charakteristické znaky technologie NRTM. Paradoxně by k nim tedy docházelo ve větší míře než u metody TBM. V případě ražby metodou TBM se nemění základní uživatelské parametry tunelu, tj. směrové a výškové vedení, jeho délka a průjezdný průřez. Proto není u variantní nabídky nutné, aby byly znovu ověřovány před jakýmkoli orgánem veřejné správy. Technologické riziko je na základě čl. 4.1 Obchodních podmínek (Díl 2, část 2 zadávací dokumentace) přiděleno zhotoviteli. Ten nese riziko dostatečnosti své nabídkové ceny, jeho závazky jsou jištěny smluvními pokutami, pojištěním, bankovní zárukou a zádržným z každé fakturované částky, bez ohledu na zvolenou variantu nabídky. Vybraný uchazeč odmítá argumentaci navrhovatele a navrhuje, aby Úřad návrh zamítl.

Vyjádření zadavatele ze dne 22.11.2012

19. Zadavatel doplnil dokumentaci o stanoviska a protokoly vypracované odbornými poradci přizvanými hodnotící komisí k posouzení souladu variantních řešení se zadávací dokumentací, a zmiňované v protokolech z jednání komise. Zadavatel uvedl, že odborné posudky v rámci jednotlivých pracovních návrhů nedoznaly podstatných změn a závěry z nich plynoucí jsou fakticky shodné. Pracovní návrhy předkládali poradci k prezentaci stavu zpracování stanovisek, což komise využila k připomínkování, s důrazem na doplnění věcné argumentace a zpřehlednění, aby finální výstup odpovídal objektivnímu zdůvodnění. Zejména ve vztahu k Většinovému stanovisku komise požadavek na detailnější dopracování opakovala, přičemž výsledek, tomuto neodpovídal. I z toho důvodu byl k vypracování dalšího odborného stanoviska vyzván Ing. Gramblička. K předaným podkladům zadavatel uvedl:

- k protokolu č. 2.2 ze dne 1.8.2012 – hodnotící komise pouze ustanovila odborné poradce ve smyslu § 75 odst. 4 zákona,
- k protokolu č. 3.1 ze dne 23.8.2012 – Společné stanovisko odborných poradců, vypracované ke dni 21.8.2012 – zadavatel obdržel stanovisko jako pracovní návrh e-mailem, návrh byl na jednání komise ústně prezentován jedním z poradců Ing. Srbem,

- k protokolu č. 3.2 ze dne 3.9.2012 – Posouzení variantních řešení technologie ražby a výstavby definitivního ostění tunelu – posouzení souladu s kap. 19 „Díl 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Část 1 - Pokyny pro dodavatele“ ze dne 30.8.2012 vyzvanými odborníky – zadavatel obdržel posouzení jako pracovní návrh e-mailem, návrh byl na jednání komise ústně prezentován Ing. Srbem,
- k protokolu č. 3.3 ze dne 10.9.2012 – Většinové stanovisko odborných poradců ze dne 6.9.2012, k vypracování argumentace pro a proti přijetí variantních nabídek ražby, včetně doplňujících vyjádření Ing. Kusého a Ing. Kejvala – zadavatel obdržel stanovisko jako pracovní návrh e-mailem, návrh byl na jednání komise ústně prezentován Ing. Srbem,
- k protokolu č. 3.4 ze dne 14.9.2012
 - Většinové stanovisko odborných poradců ze dne 13.9.2012 k dopracování argumentace pro a proti přijetí variantních nabídek ražby, včetně doplňujících vyjádření Ing. Kusého a Ing. Kejvala – zadavatel obdržel toto konečné stanovisko e-mailem,
 - posouzení odborného poradce Ing. Grambličky obdržel zadavatel ve formě návrhu s názvem „Posouzení souladu předepsaných požadavků zadávací dokumentace a variantních nabídek firmy Metrostav“ a „Posouzení souladu předepsaných požadavků zadávací dokumentace a variantní nabídky firmy OHL ŽS“ – Ing. Gramgličkou byl návrh ústně prezentován na jednání komise dne 14.9.2012,
- k protokolu č. 3.5 ze dne 18.9.2012 – na jednání komise obdržel zadavatel od Ing. Grambličky originály konečných posouzení variantních řešení, a to: „Posouzení variantního řešení Metrostav, varianta nabídky č. I. – TBM“, „Posouzení variantního řešení Metrostav, - varianta nabídky č. II. – TBM“ a „Posouzení variantního řešení varianta nabídky OHL“. Oproti pracovní verzi ze dne 14.9.2012 došlo pouze k formálním úpravám. Závěry obou verzí posudku byly zcela shodné.

Vyjádření vybraného uchazeče ze dne 27.11.2012

20. Vybraný uchazeč uvedl, že obsah přílohy č. 20 návrhu navrhovatele je subjektivním a zavádějícím doplněním „Posouzení variantních řešení“, zpracovaného Ing. Grambličkou. Doplňující poznámky navrhovatele byly vypracovány bez znalosti variantní nabídky vybraného uchazeče na základě spekulací. Jako podporu svých tvrzení vybraný uchazeč k dopisu přikládá dokument, označený jako „Posouzení shody projektové dokumentace se zadávacími podmínkami veřejné zakázky Modernizace trati Rokycany – Plzeň“, zpracovaný Mott MacDonald CZ, spol. s r.o., dne 26.11.2012, ve kterém zpracovatel v závěru konstatuje, že posuzovaná dokumentace variantního řešení vybraného uchazeče je v souladu se zadávací dokumentací a je plně dostačující pro účel nabídkové dokumentace. Vybraný uchazeč požádal o nahlédnutí do spisu správního řízení, což mu bylo Úřadem umožněno dne 28.11.2012, viz protokol založený ve spisu (do spisu nahlíželi Mgr. D. Hruška a Mgr. P. Komrská).

Vyjádření navrhovatele ze dne 28.11.2012

21. Navrhovatel k vyjádření zadavatele k návrhu konstatoval následující. Zadavatel uvádí, že požadavkem ve vztahu k naplnění Směrnice nebylo splnění „formálních požadavků“ Směrnice, ale pouze požadavků „funkčních“. Dle navrhovatele nikde v zadávací dokumentaci není uvedeno ani z ní nevyplývá, že by zadavatel ve vztahu k podání variantních nabídek nepožadoval splnění „formálních“ požadavků Směrnice. Vyjádření zadavatele je v rozporu i s jeho odpovědí č. 15 na dotaz dodavatelům, že „projektová dokumentace, jež je součástí

zadávací dokumentace, je v souladu se Směrnicí zpracovaná ve stupni „projekt“, jehož obsahová náplň je součástí přílohy č. 2 Směrnice. Variantní řešení musí být zpracováno do úrovně projektové dokumentace v zadávací dokumentaci“. Nelze vyloučit, že pokud by zadavatel umožňoval předložení variant v nižší podrobnosti projektu, byly by předloženy variantní nabídky i od dalších uchazečů. Zadavatel je v zadávacím řízení povinen trvat na požadavcích stanovených v zadávací dokumentaci, které nelze zmírňovat s ohledem na jejich smysluplnost či obtížnost naplnění ze strany dodavatelů. Projekt variantní nabídky může být případně využit pro vymezení předmětu plnění ve smlouvě. Z toho vyplývá nutnost řádného naplnění požadavků zadávací dokumentace na vypracování variantních nabídek. Jinak by zadavatel neměl dostatečně vymezený předmět smlouvy.

22. Zadavatel dále uvádí, že i přes dílčí závěry odborných poradců o nižším detailu zpracování variantních nabídek a nesplnění předepsaného rozsahu dokumentace, byl rozhodující celkový závěr Většinového stanoviska, který neshledal důvody pro vyřazení variantní nabídky vybraného uchazeče. Navrhovatel namítá, že pokud poradci konstatovali v nějakém ohledu rozpor se zadávacími podmínkami, byl zadavatel povinen variantní nabídky vyřadit. Proto nemohl být směrodatný celkový závěr Většinového stanoviska, který z technického hlediska vyřazení variant vybraného uchazeče nedoporučoval. Jak v případě variantní nabídky vybraného uchazeče, tak v případě variantní nabídky uchazeče OHL ŽS, byly poradci shledány nedostatky. Všechny tyto variantní nabídky proto měly být vyřazeny. Je nerozhodné, že nedostatků bylo shledáno víc u varianty uchazeče OHL ŽS. K tvrzení zadavatele, že pro doplnění variantní nabídky o geologický profil nebyl dán důvod navrhovatel uvádí, že příloha č. 2 Směrnice, oddíl E.1.7 Železniční tunely jednoznačně definuje požadavky na projektovou dokumentaci v úrovni „projekt“. Zadavatel výkladem Směrnice pro metodu TBM bagatelizuje náročnost provádění, neboť vzhledem k proměnlivosti geologického profilu má rozdělení masivu do způsobu ražby TBM zásadní dopad na způsob provádění díla. Zadavatel uvádí, že stanovisko Ing. Grambličky bylo komisí vyžádáno za účelem podrobnějšího posouzení variant nabídek, nezávisle na Většinovém stanovisku. Navrhovateli není zřejmé, proč by si zadavatel nechal vyhotovovat další odborné stanovisko, pokud tvrdí, že na základě Většinového stanoviska bylo postaveno na jisto, že nejsou žádné důvody pro vyřazení variantní nabídky vybraného uchazeče.
23. K tvrzení o možnosti vypracování všech detailů v prováděcí podrobnosti až po vyražení tunelů a nikoliv již v nabídce navrhovatel zdůrazňuje, že se tato argumentace týká pouze tunelových propojek. Hlavní traťové tunely dvouplášťové ostění nemají a projektová dokumentace k nim musí být dle Směrnice zpracována do podrobnosti realizace stavby, tj. již v nabídce. K tvrzení, že změna technologie ražby nemá vliv na napojení na sousední stavby a na stávající konstrukce, navrhovatel trvá na správnosti svého odborného stanoviska, že detaily napojení mezi částmi raženými metodou TBM a původními portály a tunelovými propojkami jsou jiné a měly být ve variantní nabídce řešeny ve stupni „projekt“. K tvrzení, že změnou technologie ražby se sice mění tvar tunelu, ale ne prostorové uspořádání tunelu navrhovatel uvádí, že prostorové uspořádání tunelu nepředstavuje výškové a směrové vedení trasy, ale vzájemné uspořádání tunelové trouby, koleje a dalších součástí v příčném řezu. Při změně tohoto uspořádání použitím metody TBM musí být znovu navrženo požárně bezpečnostní řešení, a to zjevně variantní nabídka vybraného uchazeče neobsahuje.

24. Zadavatel v souvislosti s tvrzením o transparentnosti postupu hodnotící komise a neexistenci pochybností o souladu variantních nabídek vybraného uchazeče se zadávací dokumentací odkazuje na vyjádření odborných poradců. Současně však uvádí, že tato vyjádření měla pouze „poradní váhu“. V takovém případě ale nelze současně tvrdit, že pouhý formální odkaz na tato posouzení byl pro odůvodnění postupu komise dostatečný. Konkrétní důvody pro nevyřazení variantních řešení vybraného uchazeče byly z hlediska soutěže o veřejnou zakázku zásadní. Hodnotící komisi tak vznikla povinnost své rozhodnutí zdůvodnit, navíc v situaci, kdy dle odborných poradců variantní nabídka vybraného uchazeče minimálně v jednom ohledu nespĺnila požadavky stanovené v zadávacích podmínkách (viz rozhodnutí Krajského soudu v Brně sp.zn. 31 Ca199/2005 či Nejvyššího správního soudu sp.zn. 7 Afs 31/2012). Navrhovatel poukazuje i na rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 12.4.2012 č.j. R264/2011/VZ, kde se uvádí, že „pokud zadavatel pouze připojil doklady od uchazečů k protokolu o posouzení a hodnocení nabídek a informace v nich obsažené považoval za reálné, aniž by je zohlednil při hodnocení, pak takový postup zadavatele nelze bez dalšího považovat za transparentní“. Ing. Gramblička byl přizván v době, kdy komise byla seznámena s několikrát dopracovávaným Většinovým stanoviskem ostatních poradců. Tyto skutečnosti, které zadavatel nevysvětlil, dokumentují netransparentní postup zadavatele při posouzení variantních nabídek. Navrhovatel poznamenává, že se s těmito skutečnostmi seznámil až při nahlížení do spisu správního řízení. Zadavatel ve vyjádření k návrhu uvádí, že navrhovateli poskytl na jeho žádost veškeré relevantní dokumenty v rozsahu stanoveném zákonem. Navrhovatel uvádí, že informace o zadávacím řízení mu byly zpřístupněny až po uplynutí lhůty pro podání námitek a v nekompletním rozsahu. Co se týče „nedůvodnosti námítka, týkající se posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny nabídky vybraného uchazeče“, navrhovatel konstatuje, že nepoukazyval na existenci mimořádně nízké nabídkové ceny a nespĺnění požadavků § 77 zákona, ale namítal nemožnost cenového porovnání nabídek tím, že variantní nabídky vybraného uchazeče a tedy ani jejich ceny neumožňovaly objektivní srovnání se „standardními“ nabídkami. K podkladům rozhodnutí navrhovatel doplňuje, že z přípisu zadavatele ze dne 13.11.2012 vyplývá, že Úřadu zaslal Směrnici. Z přípisu není zřejmé, zda zadavatel zaslal Úřadu Směrnici ve znění Změny č. 1, s platností od 1.6.2010, na kterou zadavatel odkazuje v zadávacích podmínkách. Pokud jde o přípis zadavatele ze dne 14.11.2012, zadavatel jím zasílá Úřadu originály Většinového stanoviska a posouzení Ing. Grambličky ve finálním znění. Jak vyplývá z protokolů z jednání komise, tato stanoviska byla opakovaně upravována. Dle navrhovatele nelze vyloučit, že z „pracovních“ verzí vyplývají další závěry k posouzení variantních nabídek.
25. Úřad v reakci na pochybnosti navrhovatele týkající se Směrnice, usnesením ze dne 29.11.2012 určil zadavateli lhůtu k podání písemného vyjádření, případně doplnění dokumentace o Směrnici v aktualizovaném znění.

Vyjádření zadavatele ze dne 3.12.2012

26. Zadavatel v příloze Úřadu zaslal požadovanou Směrnici. Zadavatel dále uvedl, že náplní Směrnice je stanovit rozsah a podrobnost zpracování jednotlivých stupňů projektové dokumentace stavby. Společně s Vyhláškou č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, se jedná o hlavní podklad pro podrobné členění dokumentace, včetně stanovení základní struktury její obsahové náplně. Rozsah zpracování variantního řešení technologie ražby spadá dle Směrnice do části E. Stavební část – E.1.7

Železniční tunely. V této části Směrnice popisuje požadavky na obsahovou náplň jednotlivých příloh, ale ne volbu navrženého technického řešení. Směrnice nevyklučuje další přílohy dokumentace, které popisují navržené technické řešení. Vzhledem k jasnosti podkladů zadavatele, které vycházejí z podrobně zpracované projektové dokumentace, je v možnostech dodavatele zpracovat variantní projektovou dokumentaci se změnou technologie výstavby v požadovaném rozsahu a stanoveném termínu dle Směrnice.

27. Navrhovatel požádal o nahlédnutí do spisu správního řízení, což mu bylo Úřadem umožněno dne 6.12.2012, viz protokol založený ve spisu (do spisu nahlížela Mgr. E. Kučerová). Zadavatel požádal o nahlédnutí do spisu správního řízení, což mu bylo Úřadem umožněno dne 10.12.2012, viz protokol založený ve spisu (do spisu nahlížely Mgr. A. Havlová, LL.M. a Mgr. R. Derková).

Vyjádření navrhovatele ze dne 12.12.2012

28. Navrhovatel uvedl, že požadavky zadavatele v zadávací dokumentaci nelze bagatelizovat tak, že ve vztahu ke Směrnici žádá jen „splnění funkčních požadavků“ a nikoliv jejich „formálních náležitostí“, neboť dle zadávacích podmínek bylo třeba splnit veškeré požadavky Směrnice. Volnější aplikace zadávacích podmínek by představovala diskriminaci ostatních dodavatelů. Pokud odborní poradci konstatovali v nějakém ohledu rozpor variantní nabídky vybraného uchazeče se zadávacími podmínkami, byl zadavatel povinen ji vyřadit. Navrhovatel poukazuje na zjištění odborného poradce Ing. Kusého, že v důsledku nižší úrovně zpracování variantní nabídky vybraného uchazeče by se zadavatel vystavoval riziku přijetí nabídky, ve které není dostatečně vymezen předmět plnění smlouvy. K vybraným uchazečem předloženému posudku od společnosti Mott MacDonald navrhovatel uvádí, že z něj není zřejmé, zda autor měl k dispozici i nabídku vybraného uchazeče (není v seznamu příloh), bez které nemůže být posouzení objektivní. Pro účely přezkumu je pak podstatné, zda variantní nabídky byly předloženy v souladu s požadavky zadávací dokumentace, nikoliv, zda jsou proveditelné. Posouzení společnosti Mott MacDonald sice obecně uvádí závěr o splnění požadavků Směrnice, nijak se však nezabývá a nevyvrací závěry odborných poradců.
29. K přípisu zadavatele ze dne 23.11.2012, kterým doplnil dokumentaci o další stanoviska odborných poradců, a k přípisu zadavatele ze dne 3.12.2012, kterým doplnil dokumentaci o Směrnici v aktualizovaném znění, navrhovatel uvádí, že hodnotící komise tedy měla k dispozici další podklady, podstatné pro její rozhodování. Tyto podklady zadavatel odmítal uchazečům zpřístupnit, ačkoliv tak byl dle názoru navrhovatele povinen v souladu s § 6 zákona učinit. Nelze považovat za opodstatněná tvrzení, že „pracovní verze“ posudků nejsou obsahově odlišné od „finálního znění“. Pokud mělo postupně dojít ke „zpřehlednění“ stanovisek poradců, stalo se tak tím, že z „finálních verzí“ byly vypuštěny některé závěry, naznačující nesoulad variantních nabídek vybraného uchazeče s požadavky Směrnice, aniž by v protokolech z jednání hodnotící komise byla tato skutečnost zdůvodněna. Doplněné „verze“ posudků dokládají netransparentnost postupu zadavatele a nesoulad variantních nabídek vybraného uchazeče se zadávacími podmínkami. Navrhovatel upozorňuje zejména na následující skutečnosti:
- verze Většinového stanoviska ze dne 23.8.2012 a ze dne 6.9.2012 obsahují závěr, že „podrobnost zpracování variantního řešení je nižší v porovnání s projektem stavby“,

- verze Většinového stanoviska ze dne 23.8.2012 ve vztahu k variantní nabídce vybraného uchazeče č. 1 (tj. vítězné) uvádí závěr, že ji nedoporučuje přijmout,
- verze Většinového stanoviska ze dne 6.9.2012 jako důvod pro nepřijetí nabídky vybraného uchazeče č. 1 uvádí riziko úpravy smlouvy, který není ve „finální“ verzi uveden,
- v první verzi posudku Ing. Grambličky, v části „ZTP čl. 6.4. úroveň a kvalita řešení ražby a definitivního ostění v projektu stavby“ a v části „izolace“, je uvedena potřeba dopracování určitých „detailů“ variantního řešení vybraného uchazeče, „finální verze“ toto konstatování již neobsahuje.

Ustanovení znalce

30. Vzhledem ke specifice předmětu veřejné zakázky Úřad usnesením ze dne 13.12.2012 ustanovil ve smyslu § 56 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, znalce – Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, Veveří 331/95, 602 00 Brno (dále jen „znalec“ nebo „znalecký ústav“) – k vypracování znaleckého posudku ve věci odborného posouzení poskytnutých podkladů a zodpovězení dotazů:

1. Nevylučují požadavky na způsob vypracování variantního řešení, stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci (s přihlédnutím k obsahu dodatečných informací k zadávacím podmínkám), možnost navrhnout variantně i jinou technologii ražby a výstavby definitivního ostění tunelu než v technologii NRTM (např. technologii ražby TBM nebo kombinaci metod NRTM a TBM)? Pokud uvedené požadavky zadavatele vylučují podání nabídky na jinou technologii ražby a výstavby definitivního ostění tunelu než v technologii NRTM, tak z jakého důvodu?

2. Pokud bylo možné, při dodržení všech požadavků zadavatele na vypracování návrhu variantního řešení stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách, navrhnout variantně i jinou technologii ražby a výstavby definitivního ostění tunelu – jsou v takovém případě návrhy variantních řešení, podané uchazečem Metrostav, tj. varianta nabídky č.I. – TBM a varianta nabídky č.II. – TBM + NRTM, zpracovány v souladu s požadavky na varianty nabídky, specifikovanými zadavatelem v zadávacích podmínkách?

Úřad o této skutečnosti informoval účastníky řízení dopisem ze dne 14.12.2012.

Vyjádření zadavatele ze dne 18.12.2012

31. Zadavatel uvedl, že v zadávacích podmínkách je stanoveno, že dodavatelé předloží návrh variantního řešení na úrovni projektu stavby tak, aby splňovalo funkční požadavky projektu stavby dle Směrnice. Zadavatel s vědomím náročnosti zpracování variantních řešení trval pouze na splnění funkčních požadavků projektu. V souladu s tím byly variantní nabídky posuzovány. Obsah realizační dokumentace stavby je odlišný pro různé metody provádění ražby. U konvenční ražby (NRTM) jsou její součástí např. detaily a vyztužení vnitřního monolitického ostění, u mechanizované ražby (TBM) detaily jednotlivých segmentů, jejich napojení, izolace apod. Zadavatel se sice v zadávací dokumentaci v části Díl 3, část 2, Zvláštní technické podmínky, část Tunel Ejpovice, v čl. 7 a 8 zabývá realizační dokumentací, ale její rozsah zde není přesně specifikován, neboť si byl vědom, že v případě podání variantního řešení může být rozdílný. Z tohoto důvodu v zadávacích podmínkách uvedl, že „dokumentaci zajišťuje zhotovitel a bude zpracována v souladu se zadávací dokumentací stavby, ... v rozsahu dle Směrnice“. Všechny detaily, které nyní nejsou součástí variantní nabídky, jsou u obdobných staveb realizovaných technologií TBM součástí až realizační dokumentace.

U ostatních částí prováděných technologií NRTM platí, že detaily jsou vypracovány v prováděcí podrobnosti až po vyrazení těchto částí. Některé detaily stávajícího projektu vycházejí z předpokladu určitého chování konstrukcí realizovaných technologií NRTM. Vzhledem k tomu, že u konstrukcí realizovaných technologií TBM se takováto chování nepředpokládají, variantní nabídka je neobsahuje a budou řešeny v realizační dokumentaci na základě skutečného chování konstrukcí. Předmět plnění je definován v zadávací dokumentaci a variantním řešením se nemění. V případě tunelu je specifikován základními parametry tunelu, kterými jsou délka, směrové a výškové vedení, světlý průřez, technologické vybavení a zabezpečení. Změna technologie zhotovení tunelu nezakládá důvod ke změně navrženého smluvního vztahu. Zadavatel v zadávací dokumentaci umožnil předložení variantního řešení za podmínky, že musí být zachovány geometrické parametry koleje, poloha a uspořádání portálů, poloha tunelových propojek a poloha technologické šachty, při respektování požadované traťové rychlosti. Tím, že zůstane zachováno směrové a výškové vedení tunelu, zůstávají nezměněny geologické podmínky, ve kterých se bude tunel provádět. Zadavatel tak umožnil, aby projektová dokumentace tunelových objektů, uvedená v zadávací dokumentaci, byla aplikovatelná rovněž pro variantní nabídky. K námitkám navrhovatele, že „pokud poradci konstatovali v nějakém ohledu rozpor variantní nabídky se zadávacími podmínkami, byl zadavatel povinen ji vyřadit“, zadavatel uvádí, že ve vztahu k variantám není ve Většinovém stanovisku nikde uvedeno, že by „nižší“ podrobnost představovala nesplnění požadavků kladených na varianty. Při posuzování této otázky neshledali poradci důvody pro vyřazení variant, což potvrdil následně i Ing. Gramblička. Postup komise tedy byl s odbornými posudky v souladu. K otázce doplnění geologického profilu zadavatel uvádí, že vzhledem k tomu, že se nemění trasa tunelu, nemohou se měnit ani geologické podmínky, popsány v zadávací dokumentaci. Průzkumy, provedené při předprojekčních pracích, nebyly vedeny s cílem předem predikovat technologii ražby tunelu, ale měly poskytnout podklady pro nadefinování horninového prostředí, aby zadavatel mohl provést prognózu složení horninového masivu a uchazeči mohli připravit nabídku.

32. Účelem pověření Ing. Grambličky nebylo provést revizi Většinového stanoviska, ale vyhotovit další nezávislé posouzení. V případě nabídky vybraného uchazeče Ing. Gramblička konstatuje, že v částech variantního návrhu řešení technologie ražby a výstavby definitivního ostění tunelu, je nabídka vypracována v souladu s požadavky zadávací dokumentace, tj. v úrovni projektu stavby. K polemice navrhovatele s technickou argumentací Ing. Grambličky zadavatel uvádí následující. K možnosti využití observační metody – napojení jednoplášťového ostění tunelů na hloubené úseky je detail standardně řešený v realizační dokumentaci. K vlivu na napojení na sousední stavby a stávající konstrukce – navrhovatel zaměřuje vliv stavby tunelu na sousední stavební objekty, které Směrnice neřeší, s vlivem stavby jako celku na sousední stavby. Pokud však má navrhovatel na mysli sousední stavební objekty, je ve Většinovém stanovisku konstatováno, že ve variantní nabídce vybraného uchazeče je zachováno řešení navazujících objektů. Rovněž Ing. Gramblička konstatuje, že „dopady výstavby na okolí se použitím varianty ražeb TBM objektivně zmírňují...“ K argumentaci navrhovatele k prostorovému uspořádání tunelu – jednou ze zadávacích podmínek bylo, že při zpracování návrhu variantního řešení musí dodavatel respektovat vzorový list „Světlý tunelový průřez jednokolejného tunelu (STP)“. Vybraný uchazeč ve variantní nabídce tuto podmínku respektuje a STP variantní nabídky koresponduje se STP původního řešení v zadávací dokumentaci. Vybraný uchazeč přílohou č. 6.1 Příčný řez jednokolejným tunelem splnil ve variantní nabídce podmínku Směrnice na dokladování vztahu mezi průjezdním

profilem a konstrukcí tunelu, přičemž změna tvaru ostění není natolik výrazná, aby došlo ke změně vzájemného uspořádání součástí tunelu. Pro vypracování Požárně bezpečnostního řešení tunelu jsou podstatné odlišné skutečnosti, než je tvar ostění. V případě variantní nabídky vybraného uchazeče se zvětšením šířky chodníků poměry pro únik osob zlepšují a také větší světlý profil má přímý vliv na prodloužení možné doby evakuace. V rámci technické specifikace interoperability (TSI) lze konstatovat, že variantní nabídka vybraného uchazeče nemění proti původní projektové dokumentaci žádný z rozhodujících parametrů pro zabezpečení bezpečnosti v železničních tunelech požadovaných TSI. K argumentaci navrhovatele rozhodnutím Úřadu č.j. R264/2011/VZ ze dne 12.4.2012 – zadavatel upozorňuje na mylnou aplikaci rozhodnutí, které se týká dokladů od uchazečů, přičemž v šetřeném případě byly součástí protokolu odborné posudky přizvaných poradců. Rozhodnutí Úřadu proto nelze interpretovat takto extenzivně. K argumentaci navrhovatele „nemožností řádného cenového porovnání nabídek“ zadavatel uvádí, že navrhovaná variantní metoda mechanizované ražby je od konvenční metody sice odlišná, nicméně relevantní srovnání lze učinit pomocí ceny za jeden metr tunelu nebo celkové ceny za tunel. Navrhovatel se dále zabývá Směrnicí a jejím relevantním zněním. Zadavatel uvádí, že Směrnice zaslaná Úřadu je stažena z webových stránek zadavatele, na kterých je neomezeně dostupná v aktuální verzi. Rovněž Ing. Gramblička pracoval s aktuální verzí Směrnice.

Znalecký posudek

33. Úřad dne 24.1.2013 obdržel znalecký posudek č. 43/2012 ze dne 22.1.2013 (dále jen „znalecký posudek“) zpracovaný Vysokým učením technickým v Brně, Fakulta stavební, Veveří 331/95, 602 00 Brno (dále jen „znalecký ústav“ nebo „zpracovatel posudku“), ve kterém jsou uvedeny následující skutečnosti.
34. V části A. znaleckého posudku znalecký ústav specifikuje předmět zadání (A.1) a úplný výčet všech podkladů (A.2 body a) až l), které použil pro zpracování znaleckého posudku.
35. V části B. znaleckého posudku znalecký ústav pod bodem B.1 cituje dotaz č. 1, položený Úřadem (viz bod 30. odůvodnění). Dále v této části znaleckého posudku znalecký ústav cituje příslušné pasáže z dokumentace o veřejné zakázce, a to pod:
 - body B.1.1 a) až c) – k přípustnosti variant technologií výstavby tunelu podle zadávací dokumentace,
 - body B.1.2 a) až i) – požadavky pro případné vypracování variantního řešení podle zadávací dokumentace,
 - body B.1.3 a) až f) – požadavky pro případné vypracování variantního řešení podle dodatečných informací k zadávacím podmínkám.
36. Pod bodem B.2 znaleckého posudku znalecký ústav k dotazu č. 1 Úřadu uvádí závěr, že „v předchozích odstavcích B.1.1 a) až c), B.1.2 a) až i) a B.1.3 a) až f) je nade vší pochybnost dokázáno, že zadávací dokumentace i ji rozšiřující dodatečné informace nevyklučují možnost variantního návrhu jiné technologie ražby a výstavby definitivního ostění předmětného tunelu než technologii NRTM (např. technologii ražby TBM, kombinaci metod NRTM a TBM apod.). Zadávací dokumentace (včetně dodatečných informací) přitom specifikuje minimální požadavky na případná variantní řešení i tam, kde nejsou uvedena v tuzemských předpisech.

Posuzovatel tudíž neshledává důvod pro vyloučení možnosti podání nabídky na jinou technologii ražby a výstavby definitivního ostění tunelu než technologií NRTM“.

37. Pod bodem B.3 znaleckého posudku znalecký ústav cituje dotaz č. 2 položený Úřadem (viz bod 30. odůvodnění). Pod bodem B.3.1 znaleckého posudku znalecký ústav (i když to nebylo explicitně předmětem zadání), stručně zmiňuje některé technické aspekty tunelových systémů a soustav.
38. Pod bodem B.3.2 znaleckého posudku znalecký ústav v rámci „Diskuze k dotazu č. 2“ uvádí následující závěry:
- a) Obě nabídky (TBM a TBM + NRTM) vybraného uchazeče (Metrostav) předkládají plně realizovatelný variantní návrh výstavby tunelů, a to jak po technické stránce, tak i ve smyslu požadavků zadavatele na vypracování návrhu variantního řešení.
 - b) Obě navržená variantní řešení (TBM a TBM + NRTM) nemění funkčnost žádného zařízení a jsou naprosto dostačující pro účel Dokumentace pro zadání stavby, tzn. pro průkaz proveditelnosti a ocenění navrhovaného řešení.
 - c) Obě nabídky (TBM a TBM + NRTM) vybraného uchazeče (Metrostav) splňují funkční požadavky projektu stavby, tak, jak jsou předepsány v dokumentu [A.2. a)], tj. v příloze č. 2 ke Směrnici GŘ č. 11/2006 Změna č. 1, a to pro Stavební část E.1.7 Železniční tunely (str. 46 až 48), popisující podstatné přílohy pro návrh řešení ražeb a výstavbu definitivního ostění tunelu. To samé platí i z pohledu požadavků dalších relevantních předpisů [A.2. g) až A.2. i)] – tj. v ČSN, TKP, ZTKP a TSI.
 - d) Navržená variantní řešení jsou přitom na vyšším technickém stupni a lze důvodně očekávat zvýšení životnosti/odolnosti definitivní konstrukce tunelu oproti konstrukcím předpokládaným v zadávací dokumentaci (přinejmenším ve smyslu vyšší odolnosti proti působení vody a požárního zatížení). Kruhový uzavřený profil obezdvíky je z pohledu její statiky považován za nejodolnější vůbec a lze rovněž očekávat zmenšení přenosu dynamických účinků od železniční dopravy do horninového masívu. Obě navržená variantní řešení by měla současně přinést i zkrácení doby výstavby se zlepšením ekonomických parametrů jak při realizaci stavby, tak i při jejím následném provozu.
39. Pod bodem B.4 znaleckého posudku znalecký ústav k dotazu č. 2 uzavírá, že „oba návrhy variantních řešení podané uchazečem Metrostav (varianta nabídky č. I – TBM a varianta nabídky č. II – TBM + NRTM) jsou zpracovány v souladu s požadavky na varianty nabídky, které jsou specifikovány zadavatelem v zadávacích podmínkách“.
40. Pod bodem C. Závěr znaleckého posudku znalecký ústav uvádí, že „předmětem vypracovaného znaleckého posudku bylo zhodnocení postupu zadavatele (SŽDC) při zadávání veřejné zakázky „Modernizace trati Rokycany – Plzeň“ (tunel Ejpovice). Výsledkem jsou zdůvodněné odpovědi na dva Úřadem položené dotazy , viz odstavce B.2 a B.4 znaleckého posudku“.
41. Úřad dopisem ze dne 25.1.2013 účastníky řízení seznámil s obsahem znaleckého posudku a současně jim usnesením z téhož dne stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni se vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření navrhovatele ze dne 8.2.2013

42. Navrhovatel konstatoval, že Úřad ustanovil znalce k vypracování znaleckého posudku a k odbornému zhodnocení dvou otázek. K první otázce – navrhovatel souhlasí se stanoviskem znalce, že zadávací dokumentace za stanovených podmínek obecně připouští předložení variantní nabídky, založené na jiné technologii ražby a definitivního ostění tunelu nežli pouze na metodě NRTM. K druhé otázce – stanovisko a závěr znalce, že variantní nabídky vybraného uchazeče splňují požadavky zadavatele v zadávacích podmínkách, je dle názoru navrhovatele nesprávné, věcně a formálně neúplné a nedostatečně odůvodněné. Z hlediska stanovené otázky není podstatné, která tunelovací metoda je pro zadavatele ekonomicky či technicky výhodnější. Podstatné je pouze to, zda předložené variantní nabídky splňují požadavky zadávací dokumentace, a především Směrnice. V této souvislosti je však ve znaleckém posudku pouze uvedeno, že variantní nabídky vybraného uchazeče „splňují funkční požadavky projektu stavby“ dle přílohy č. 2 ke Směrnici, část E.I.7., „popisující podstatné přílohy pro návrh řešení ražeb a výstavbu definitivního ostění tunelu“. Toto jediné – z hlediska zadání znaleckého posudku a otázky č. 2 – relevantní stanovisko znalce však není ve znaleckém posudku vůbec zdůvodněno. Ze znaleckého posudku tak není zřejmé, jak se znalec vypořádal s navrhovatelem zpochybňovanými aspekty souladu variantních nabídek vybraného uchazeče s požadavky Směrnice, tj., že nebyly předloženy v dostatečné podrobnosti zpracování do úrovně projektu stavby (viz dodatečné informace č. 15, dotaz č. 4). Tyto nedostatky variantních nabídek, ve vztahu k dílčím aspektům (úroveň a kvalita řešení ražby a definitivního ostění, odvodnění, přechody izolací, napojení propojek na traťové tunely, přechod ražených a hloubených úseků, detaily technologických šachet, koordinace změnou dotčených stavebních objektů a provozních souborů), uvedli i jednotliví odborní poradci, včetně Ing. Grambličky. Přitom nenaplnění požadavků zadávací dokumentace i pouze v jediném uvedeném aspektu zakládá důvod pro vyřazení variantní nabídky (viz rozhodnutí Úřadu č.j. S155/2012/VZ-7797/2012/550/SMo ze dne 23.7.2012). Znalec se tedy ve znaleckém posudku věcně nevypořádal se zásadní skutečností, zda detail zpracování variantní nabídky v jednotlivých konkrétních ohledech (viz výše) odpovídá požadavkům Směrnice. Z tohoto důvodu je věcně nedostatečný a nevyvrací argumentaci navrhovatele. Absence odůvodnění závěru znaleckého posudku tak dle navrhovatele zakládá jeho podstatnou formální vadu.
43. Ve znaleckém posudku je ve vztahu ke Směrnici pouze konstatováno naplnění „funkčních požadavků“, a to pouze ve vztahu k části „popisující podstatné přílohy pro návrh řešení ražeb a výstavby definitivního ostění tunelu“. Zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval naplnění všech požadavků Směrnice, nikoliv jen „funkčních“, a to ve vztahu ke všem aplikovatelným požadavkům Směrnice, nikoliv pouze k jejím podstatným částem (přílohám) pro návrh řešení ražby a stavby definitivního ostění. S ohledem na to je znalecký posudek nejen věcně neodůvodněný, ale z hlediska formulace dotazu Úřadu neúplný a nedostatečný. Navrhovatel dále uvádí, že úroveň zpracování znaleckého posudku by mohla nasvědčovat, že jeho zpracovatel doc. Ing. V. Horák, CSc., nemá dostatečnou praktickou zkušenost s projektováním tunelů velkých staveb a zřejmě ani s výkladem textu Směrnice. Tato skutečnost zpochybňuje odbornou relevanci závěrů ve znaleckém posudku. Z formálního hlediska význam znaleckého posudku snižuje i skutečnost, že zpracovatel měl sice k dispozici Směrnici, relevantní části zadávací dokumentace a variantní nabídky vybraného uchazeče, nikoliv však stanoviska odborných poradců a podání navrhovatele. Znalec tak neměl možnost reagovat na jednotlivá tvrzení k dané problematice. Dle navrhovatele znalecky posudek vykazuje zásadní věcné

a formální nedostatky, a nelze ho považovat za dostatečný odborný podklad pro zjištění, že variantní nabídky vybraného uchazeče naplňují požadavky zadavatele pro možnost předložení variantních nabídek. Úřad by tak postupoval v rozporu s § 56 ve spojení s § 50 odst. 4 správního řádu, pokud by s odkazem na znalecký posudek dospěl k závěru, že variantní nabídky vybraného uchazeče byly předloženy v souladu se zadávacími podmínkami. Navrhovatel v této souvislosti poukazuje na stanovisko Nejvyššího správního soudu (rozsudek sp.zn. 2 Afs 3/2010 ze dne 13.4.2010), dle kterého se znalec v posudku nesmí omezit na pouhé podání odborného závěru, nýbrž z posudku musí být možné seznat, ze kterých zjištění znalec vychází, jakou cestou k těmto zjištěním dospěl a na základě jakých úvah došel ke svému závěru. Dle názoru navrhovatele je nenaplnění všech požadavků zadávacích podmínek v případě variantní nabídky vybraného uchazeče dostatečně odborně prokázáno již na základě dokumentace, kterou má Úřad k dispozici ze správního spisu. A to zejména z vyjádření odborných poradců, ze kterých vyplývá, že variantní nabídky vybraného uchazeče nespĺňují v dílčích ohledech veškeré požadavky Směrnice. Pokud však Úřad vychází z toho, že posuzovaný případ vyžaduje odborné zhodnocení ve smyslu § 56 správního řádu, pak navrhovatel žádá, aby znalecký posudek byl doplněn o zhodnocení konkrétních aspektů, které dle jeho názoru zakládají nesoulad variantní nabídky vybraného uchazeče se zadávacími podmínkami, případně aby Úřad nechal vypracovat revizní znalecký posudek, který by tyto okolnosti zhodnotil. K vyjádření zadavatele ze dne 18.12.2012 navrhovatel uvádí, že dle jeho názoru postupoval zadavatel při zadávání veřejné zakázky v rozporu se zákonem, a to jak ve vztahu k porušení § 76 zákona v důsledku nesprávného posouzení souladu variantních nabídek vybraného uchazeče se zadávací dokumentací, tak ve vztahu k porušení § 6 zákona při posouzení přípustnosti podání variant nabídky a při poskytování relevantní dokumentace uchazečům. Navrhovatel své stanovisko již odůvodnil ve svých předchozích podáních, na které v plném rozsahu odkazuje. Pokud zadavatel shledal soulad variantní nabídky vybraného uchazeče se zadávacími podmínkami, jedná se o nepřípustnou změnu zadávacích podmínek v rozporu se zákonem a judikaturou Úřadu.

44. Vybraný uchazeč ani zadavatel se k obsahu znaleckého posudku nevyjádřili.
45. Vybraný uchazeč požádal o nahlédnutí do spisu správního řízení, což mu bylo Úřadem umožněno dne 12.2.2013, viz protokol založený ve spisu správního řízení (do spisu nahlíželi Mgr. D. Hruška a Mgr. P. Komrska). Zadavatel požádal o nahlédnutí do spisu správního řízení, což mu bylo Úřadem umožněno dne 18.2.2013, viz protokol založený ve spisu správního řízení (do spisu nahlížela Mgr. R. Derková).

Závěry Úřadu

46. Úřad na základě § 112 a násl. zákona přezkoumal postup zadavatele ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů, vyjádření účastníků řízení a vlastních zjištění, včetně provedení důkazu znaleckým posudkem, Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele ze dne 1.11.2012 podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Zjištění Úřadu z dokumentace o veřejné zakázce

47. Zadavatel v oznámení o zakázce předmět veřejné zakázky charakterizoval jako „stavbu, která řeší modernizaci stávající trati Praha – Plzeň v úseku Rokycany – Plzeň, spočívající ve směrových úpravách trati, přeložkách dílčích úseků trati, modernizaci sdělovacího a zabezpečovacího zařízení a dalších stavebních úpravách na ostatních zařízeních pro zvýšení traťové rychlosti na 120 až 160 km/h. Rozsah stavby je od ev. km 88,063, kde navazuje na stavbu „Optimalizace trati Zbiroh – Rokycany“, do ev. km 108,300. Řešená část má délku cca 21,2 km a zahrnuje dvě přeložky dílčích úseků trati, železniční stanici Ejpovice a Chrást u Plzně a zastávky Klabava a Plzeň Doubravka.“

Zadávací dokumentace

48. Součástí zadávací dokumentace je mj. projektová dokumentace stavby „Modernizace trati Rokycany – Plzeň“, zpracovaná SUDOP PRAHA a.s. V Souhrnné technické zprávě projektová dokumentace stavby je v části E.1.5 Železniční tunely (str. B.1.55) uvedeno že „oba jednokolejné tunely budou raženy dle principů Nové rakouské tunelovací metody... (dále „NRTM“ nebo „základní varianta nabídky“).

49. Zadavatel v zadávací dokumentaci Díl 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Část 1 – Pokyny pro dodavatele bod 19. Varianty nabídky stanovil, že:

- připouští ve smyslu § 70 zákona varianty nabídky (bod 19.1),
- připouští návrh variantního řešení technologie ražby a výstavby definitivního ostění tunelu oproti řešení, navrženému v projektu stavby, u stavebních objektů SO 32-38-22 a SO 32-38-23 Tunel Homolka – ražená část, severní a jižní tunel, SO 32-38-25 a SO 32-38-25.2 Hloubené tunely, střední část a stavební jáma, SO 32-38-26 a SO 32-38-27 Tunel Chlum – ražená část, severní a jižní tunel, za předpokladu, že budou zachovány geometrické parametry koleje, poloha a uspořádání portálů, poloha tunelových propojek a poloha technologické šachty (bod 19.2),
- dodavatelé do nabídky předloží návrh variantního řešení v podrobnostech zpracování ražby, definitivního ostění a umístění technického vybavení na úrovni projektu stavby tak, aby splňovalo funkční požadavky projektu stavby dle Směrnice č. 11/2006 „Dokumentace pro přípravu staveb na železničních drahách celostátních a regionálních“ ve znění Změny č. 1, vydané pod č.j.: 24052/10/OTH s platností od 1.6.2010 (dále jen „Směrnice“), (bod 19.3),
- v případě, že návrh variantního řešení technologie ražby a výstavby definitivního ostění tunelu bude mít dopad do navazujících nebo sousedících stavebních objektů a provozních souborů, předloží dodavatelé ve své nabídce řešení jejich vzájemné provázanosti v úrovni projektu stavby (bod 19.4),
- při zpracování návrhu variantního řešení musí dodavatelé především respektovat ČSN 737508 (Železniční tunely), TKP staveb státních drah, TSI (Směrnice EP a Rady 2001/16/ES o interoperabilitě transevropského konvenčního železničního systému a Směrnice EP a Rady 2004/49/ES o bezpečnosti železnic Společenství) a vzorový list „Světlý tunelový průřez jednokolejného tunelu“, schváleno č.j. S 65027/09 - OTH ze dne 17.2.2010 (bod 19.5).

50. Zadavatel v zadávací dokumentaci Díl 3 – Technické podmínky, Část 2 – Zvláštní technické podmínky, bod 1. Specifikace předmětu plnění stanovil, že součástí předmětu plnění je mj. dopracování realizační projektové dokumentace tunelu Ejpovice v rozsahu viz ZTP část tunel Ejpovice (bod 1.23 písm. a). Zadavatel v zadávací dokumentaci Díl 3 – Technické podmínky, Část 2 – Zvláštní technické podmínky, část Tunel Ejpovice, bod 6 Variantní řešení nabídky k výše uvedenému doplnil, že:
- v nabídce se připouští návrh variantního řešení ražby a definitivního ostění tunelu. V případě, že zhotovitel navrhne variantní řešení ražby a definitivního ostění tunelu, je povinen ocenit řešení dle zadávací dokumentace a zároveň provést ocenění svého variantního řešení (bod 6.1),
 - variantní řešení zhotovitel předloží v podrobnosti zpracování ražby, definitivního ostění a umístění technického vybavení na úrovni projektu stavby. Variantní řešení musí splňovat funkční požadavky projektu stavby a musí být minimálně ve stejné kvalitě nebo vyšší než je projekt stavby (bod 6.4),
 - v případě změny nebo zvýšení provozních parametrů alternativním řešením a jeho nesouladu se stávajícími předpisy SŽDC, TKP, ČSN, apod., je povinností zhotovitele tento nesoulad odstranit projednáním a schválením změn a odlišných řešení s příslušnými institucemi a odbornými složkami SŽDC (bod 6.7),
 - v případě přijetí alternativní nabídky je zhotovitel povinen v průběhu zpracování realizační dokumentace projednat navržená řešení s příslušnými odbornými složkami SŽDC a objednatelem (bod 6.8).
51. Jak vyplývá z čl. 1 Úvodního ustanovení Obecné části Směrnice, je tato závazným podkladem pro určení předmětu plnění při zadávání dokumentací staveb zadavatelem. Směrnice se zabývá pouze vybranými stupni dokumentace souvisejícími s územním a stavebním řízením a realizací staveb. Dokumentaci pro přípravu staveb na železničních drahách tvoří tyto stupně: Přípravná dokumentace, Projekt, Projektové souhrnné řešení, Dopracování projektového souhrnného řešení a Dokumentace dodavatele. Obsahová náplň jednotlivých stupňů dokumentace je uvedena v přílohách Směrnice. Pro stupeň Projekt (P) je to příloha č. 2 Směrnice.
52. Podle čl. 1 Účel dokumentace bodu a) přílohy č. 2 Směrnice Projekt rozpracovává a upřesňuje náplň technického řešení, stavební postupy stavby a vyjadřuje požadavky na stavbu do podrobností mj. pro zadání veřejné zakázky na zhotovení stavby a následně po výběru nejvhodnější nabídky pro uzavření smlouvy. Podle čl. 3 Členění Projektu (P) přílohy č. 2 Směrnice, Projekt má devět částí (Průvodní zpráva, Souhrnná část, Situace stavby, atd.). Dokumentace Projektu musí vždy obsahovat tyto části, členěné na jednotlivé položky s tím, že rozsah jednotlivých částí musí odpovídat druhu a významu stavby, jejímu umístění, stavebně technickému provedení, účelu využití, vlivu na životní prostředí a době trvání stavby. Pokud některá část dokumentace nepřichází v úvahu vypustí se, avšak při zachování označení s poznámkou „neobsazeno“.

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám

53. Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel od dodavatelů písemné žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám. V souvislosti s posuzovaným případem se jednalo o tyto relevantní dodatečné informace.

54. Dodatečné informace ze dne 13.4.2012, označené jako Odpovědi č. 11

- Z Dotazu č. 2: „Je nutné při návrhu alternativního řešení dodržovat ustanovení vzorového listu Světlý tunelový průřez jednokolejného tunelu?“ Z odpovědi zadavatele: „Variantní řešení se nevztahuje na optimalizaci stávající projektové dokumentace. Variantní řešení se vztahuje pouze na technologii ražby a s tím spojenou výstavbu definitivního ostění tunelu. Pokud v rámci takového variantního řešení použije uchazeč návrh tunelu raženého mechanizovaným způsobem (např. TBM), potom pro návrh kruhového průřezu světlého tunelového profilu se použije poloměr $R = 4\ 350$ m ve smyslu vzorového listu...“
- Z Dotazu č. 3: „S jakou traťovou rychlostí má být uvažováno při zpracování případných variantních řešení?“ Z odpovědi zadavatele: „Tunel je řešen na traťovou rychlost 200 km/hod. Proto je nutno dodržet ve stejném parametru i případné variantní řešení tunelového úseku... Ve smyslu variantního řešení tunelů, připuštěného v zadávací dokumentaci, se v žádném případě nejedná o variantní vedení trasy tunelů (podélné či směrové), ale pouze o variantní profil, odpovídající jinému možnému způsobu ražby, než který navrhuje zadávací dokumentace.“
- Z Dotazu č. 4: „Zadavatel podal žádost o obnovení stavebního řízení ..., bude toto stavební povolení platné i v případě, že uchazeč nabídne variantní řešení se změnou světlého tunelového průřezu, resp. v případě použití odlišné technologie ražby a výstavby definitivního ostění (např. kruhový tvar tunelu při použití TBM)?“ Z odpovědi zadavatele: „Jakákoliv změna projektové dokumentace spojená se změnou světlého tunelového průřezu, pokud není součástí variantního řešení na technologii ražby a výstavbu definitivního ostění, není variantním řešením ve smyslu zadávací dokumentace. Pokud bude vysoutěženo variantní řešení na technologii ražby a úpravu výstavby definitivního ostění (např. ražba s použitím TBM), potom projektová dokumentace na toto variantní řešení musí být znovu projednána...“

55. Dodatečné informace ze dne 3.5.2012, označené jako Odpovědi č. 14

- Z Dotazu č. 3: „Jakým způsobem mají být oceněny varianty nabídky?“ Z odpovědi zadavatele: „V zadávací dokumentaci se uvádí, že dodavatelé předloží návrh variantního řešení v podrobnostech zpracování ražby, definitivního ostění a umístění technického vybavení na úrovni projektu stavby tak, aby splňovalo funkční požadavky projektu stavby dle Směrnice. Součástí takto zpracovaného variantního řešení musí být vypracovaný a oceněný výkaz výměr pro variantní řešení. Dodavatel, který se rozhodne podat variantní nabídku, je v takovém případě povinen ocenit řešení dle zadávací dokumentace a zároveň provést ocenění svého variantního řešení. Tzn., že dodavatel v rámci nabídky předloží: 1. ocenění projektu dle zadávací dokumentace, 2. ocenění variantního řešení, spolu s oceněním ostatních částí projektu, nedotčených variantním řešením. Vzhledem k tomu, že obě předložená řešení budou v úrovni projektu stavby, budou obě dle Dílu 1 Části 5 čl. 5.4 zadávací dokumentace hodnocena stejným způsobem, tedy podle zadavatelem stanovených hodnotících kritérií.“

56. Dodatečné informace ze dne 9.5.2012, označené jako Odpovědi č. 15

- Z Dotazu č. 4: „Pojem – na úrovni projektu stavby – neodpovídá obecné terminologii pro určení stupně projektové dokumentace užívané v ČR. Jestliže je zadávací dokumentace v úrovni pro stavební povolení a variantní řešení má být zpracováno v úrovni projektu

stavby (úroveň je dle zadavatele dána Směrnicí, která není součástí zadávací dokumentace), bude zadavatel hodnotit nesrovnatelná řešení. Ke Směrnici, nejedná se o právní předpis ve smyslu 12.1 zadávací dokumentace, proto by měl se všemi novelizacemi a spojitostmi s ostatními souvisejícími předpisy přílohou zadávací dokumentace...“ Z odpovědi zadavatele: „Obecná terminologie pro určení stupně projektové dokumentace užívaná v ČR nemá žádnou legislativní oporu, která by byla závazná. Pojem – na úrovni projektu stavby – je nicméně v souladu s terminologií určenou ve Směrnici, která je, stejně jako množství dalších obecně závazných právních předpisů a interních předpisů zadavatele, citována v Díle 3 Část 2 Zvláštní technické podmínky (ZTP) a z toho důvodu je uvedena v čl. 8.1 ZTP jako součást vybraných obecně závazných právních předpisů a interních předpisů zadavatele. Zde je rovněž odkaz na webové stránky zadavatele, kde je Směrnice volně k dispozici ke stažení v aktuálním znění, proto její nepřítomnost v zadávací dokumentaci nelze považovat za diskriminační. Dodavatel se v čl. 8.1 ZTP zavazuje provádět dílo v souladu s obecně závaznými právními předpisy a interními předpisy zadavatele, zde je v této souvislosti uvedena tabulka obsahující 41 stěžejních položek, se kterými je dodavatel povinen se seznámit, včetně odkazů na distributora. Projektová dokumentace, která je součástí zadávací dokumentace, je v souladu se Směrnicí zpracována ve stupni „projekt (P)“, jehož obsahová náplň je součástí přílohy č. 2 Směrnice. Případné variantní řešení pak musí být zpracováno do stejné úrovně, v jaké je projektová dokumentace v zadávací dokumentaci, tj. do stupně „projekt“. Z tohoto důvodu se zadavatel nedomnívá, že v případě předložení variantního řešení bude hodnotit nesrovnatelná řešení.“

57. Zadavatel rozhodnutím ze dne 6.6.2012 pro veřejnou zakázku jmenoval hodnotící komisi v počtu devíti členů a stejného počtu náhradníků, a to pro úkony otevírání obálek s nabídkami, posouzení kvalifikace a pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „hodnotící komise“). Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 10.7.2012, zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem šest nabídek. Varianty nabídky, kromě základní nabídky v technologii ražby tunelu NRTM, podali:
- uchazeč OHL ŽS, a to variantu výstavby „ražbou tunelu metodou TBM“,
 - vybraný uchazeč, a to variantu „výstavby plnoprofilovým razicím štítem (varianta TBM)“, označenou jako „varianta nabídky č. I – TBM“, a variantu „výstavby plnoprofilovým razicím štítem (varianta TBM + NRTM)“, označenou jako „varianta nabídky č. II – TBM + NRTM“ (tedy celkem dvě variantní nabídky).

Posouzení nabídek

58. Jak vyplývá z protokolu č. 2.1 o posouzení kvalifikace ze dne 24.7.2012, hodnotící komise se na jednání zabývala posouzením prokázání splnění kvalifikace, v rámci nabídek jednotlivých uchazečů. Z protokolu č. 2.2 o posouzení kvalifikace ze dne 1.8.2012 vyplývá, že hodnotící komise na jednání pokračovala v posouzení prokázání splnění kvalifikace. Hodnotící komise se na jednání dále rozhodla přizvat odborné poradce pro posouzení nabídek, a to Ing. Majera, Ing. Kejvala, Ing. Srba, Ing. Stečinského a Ing. Kusého, CSc. Podle protokolu komise stanovila, že náplň činnosti skupiny odborných poradců mělo být posouzení souladu variantního řešení technologie ražby a výstavby definitivního ostění tunelu uchazečů se zadávací dokumentací. Při posuzování měli poradci rozhodovat většinou hlasů. Z výsledku svého jednání měli pořádit protokol, z něhož měl vyplývat postup posouzení jednotlivých variant, spolu se stanoviskem

pro komisi, která z variantních řešení (ne)splňuje stanovené požadavky, včetně uvedení podrobné argumentace a případných oponentních názorů. Závěrem protokolu měla být doporučení pro komisi, zda jednotlivá variantní řešení dle názoru poradců splňují či nesplňují požadavky stanovené v zadávací dokumentaci. Tyto závěry měli mít pro hodnotící komisi pouze váhu poradní. Jak vyplývá z protokolu č. 2.3 o posouzení kvalifikace ze dne 23.8.2012, všichni uchazeči prokázali splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu. Hodnotící komise následně přistoupila k posouzení nabídek.

59. Jak vyplývá z protokolu č. 3.1 o posouzení nabídek ze dne 23.8.2012, jednání komise se zúčastnil Ing. Srb, jako pověřený zástupce skupiny odborných poradců. Jmenovaný seznámil komisi se Společným stanoviskem odborných poradců (dále jen „Společné“ nebo „Většinové stanovisko“) ze dne 23.8.2012. Členové komise vyslechli shrnutí výsledků činnosti poradců a jejich doporučení, která z posuzovaných variantních řešení (ne)splňují stanovené požadavky a požádali o doplnění Společného stanoviska o rozpracování čl. 19 Pokynů zadavatele do 31.8.2012. Jak zadavatel uvedl v dopise ze dne 22.11.2012, Společné stanovisko ze dne 23.8.2012 komise obdržela jako pracovní návrh e-mailem, který byl na jednání komise ústně prezentován Ing. Srbem (viz bod 19. odůvodnění). Společné stanovisko má následující strukturu:

1. Vyjádření k „základním otázkám“:

- Zda je dokumentace naceněná a zpracovaná do podrobnosti stupně „Projekt“ ve smyslu Směrnice.
- Zda variantní řešení splňuje funkční požadavky stavby a je minimálně ve stejné kvalitě.
- Zda je variantní řešení zpracováno v podrobnosti ražby, zhotovení definitivního ostění a umístění technického vybavení na úrovni projektu stavby.
- Zda byly zachovány geometrické parametry koleje, poloha a uspořádání portálů, poloha propojek a poloha technologické šachty.
- Zda variantní řešení, pokud má dopad do navazujících nebo sousedících stavebních objektů a provozních souborů, řeší jejich vzájemnou provázanost v úrovni projektu stavby.

2. Vyjádření k realizovatelnosti variantního řešení, tj. posoudit realizovatelnost navrženého variantního řešení a v případě pochybností (nereálná doba realizace, nereálné výkony, extrémně nízká cena) doporučit komisi, vyžádat si dodatečné vysvětlení.

3. Závěr.

60. V úvodu Společného stanoviska ze dne 23.8.2012 je uvedeno, že stanovisko bude sloužit jako podklad pro rozhodování hodnotící komise. Stanovisko bylo vypracováno po obdržení jednotlivých stanovisek vyzvaných odborníků. Stanovisko je vyjádřením základního společného názoru na zodpovědané otázky a problémy variantních nabídek. Stanoviska jednotlivých posuzovatelů jsou v příloze. K variantám nabídky vybraného uchazeče je ve stanovisku, dle jednotlivých bodů konstatováno.

Varianta nabídky č. I – TBM

- Dokumentace je naceněná do podrobnosti stupně „Projekt“, zpracování nelze jednoznačně hodnotit, Směrnice je vypracována pro jiný způsob ražby.
- Variantní řešení splňuje funkční požadavky stavby, kvalita řešení je odpovídající.
- Podrobnost zpracování variantního řešení je nižší v porovnání s projektem stavby, v rámci zpracování realizační dokumentace stavby (RDS) je dostatek času na dopracování na potřebnou úroveň.

- Dané parametry byly zachovány.
- Vzájemná provázanost se sousedními objekty je vyřešena.

Závěr: Variantu č. I nedoporučujeme přijmout, pokud nebude vytvořena dostatečná časová rezerva. V předpokládaných termínech ji nelze realizovat. V případě prodloužení termínů by byla nákladově nejefektivnější.

Varianta nabídky č. II - TBM + NRTM

- Dokumentace je naceněná do podrobnosti stupně „Projekt“, zpracování nelze jednoznačně hodnotit, Směrnice je vypracována pro jiný způsob ražby.
- Variantní řešení splňuje funkční požadavky stavby, kvalita řešení je odpovídající.
- Podrobnost zpracování variantního řešení je nižší v porovnání s projektem stavby, v rámci zpracování RDS je dostatek času na dopracování na potřebnou úroveň.
- Dané parametry byly zachovány.
- Vzájemná provázanost se sousedními objekty je vyřešena.

Závěr: Variantu č. II doporučujeme přijmout. Její realizace v nabídnutých termínech závisí na včasném zahájení stavby.

61. Společné stanovisko pak obsahuje celkové shrnutí, kde je ve vztahu k variantním nabídkám vybraného uchazeče konstatováno, že jsou zpracovány výrazně podrobněji než variantní nabídky uchazeče OHL ŽS. Obě varianty jsou realistické s ohledem na technické řešení a náklady stavby. Některé detaily nejsou dopracovány na úrovni zadávací dokumentace (např. uchycení a napínání trakce, odvodnění, přechody izolací, napojení propojek na traťové tunely, přechod ražených a hloubených úseků, detaily technologické šachty, atd.). Dopracování dokumentace na odpovídající úroveň je možné, předložený harmonogram výstavby toto dopracování umožňuje.
62. Jak vyplývá z protokolu č. 3.2 o posouzení nabídek ze dne 3.9.2012, hodnotící komise na jednání vyslechla zástupce odborných poradců Ing. Srba, který komisi seznámil s doplněním Společného stanoviska v kontextu zadávací dokumentace. Jak zadavatel uvedl v dopise ze dne 22.11.2012 (viz bod 19. odůvodnění), doplněné stanovisko bylo vypracováno ke dni 30.8.2012 a zadavatel jej obdržel jako pracovní návrh e-mailem, který byl na jednání komise ústně prezentován Ing. Srbem. Doplněné Společné stanovisko je strukturováno formou tabulky tak, že se vyjadřuje k jednotlivým bodům zadávací dokumentace Díl 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Část 1 – Pokyny pro dodavatele, čl. 19. Varianty nabídky (viz bod 49. odůvodnění). V prvním sloupci tabulky jsou citovány zadávací podmínky dle jednotlivých bodů čl. 19 předmětné části zadávací dokumentace. Druhý sloupec tabulky obsahuje vyjádření poradců, označené jako „posouzení“:
- Ad 19.1. – posouzení: byly podány 3 variantní nabídky,
 - Ad 19.2. – posouzení: všechny variantní nabídky se týkají jen těchto objektů a poloha kolejí i souvisejících objektů je zachována,
 - Ad 19.3. – posouzení: Směrnice byla zpracována pro konvenční ražbu NRTM a ne pro mechanizovanou ražbu TBM, proto se její požadavky nemohou vždy plně aplikovat. Způsob zpracování je u jednotlivých variantních nabídek různý. Dopracování v rámci realizační dokumentace odsouhlasené zadavatelem je možné.
 - Ad 19.4. – posouzení: Variantní řešení nebude mít dopad na navazující nebo sousedící stavební objekty. Detaily lze dopracovat v realizační dokumentaci odsouhlasené zadavatelem.

- Ad 19.5. – posouzení: Řešení odpovídají těmto požadavkům.

Přílohou doplněného Společného stanoviska je vyjádření Ing. Srba ze dne 30.8.2012 k předpokládanému časovému harmonogramu výstavby v případě výstavby variantou mechanizované ražby.

63. Jak vyplývá z protokolu č. 3.3 o posouzení nabídek ze dne 10.9.2012, hodnotící komise se k posouzení nabídek rozhodla přizvat ještě jednoho nezávislého odborného poradce, a to Ing. Grambličku. Náplní činnosti poradce mělo být posouzení, zda variantní řešení technologie ražby a výstavby definitivního ostění tunelu navržená uchazeči odpovídají zadávacím podmínkám, s tím, že komise stanovila lhůtu na zpracování stanoviska do 14.9.2012. Hodnotící komise dále na jednání vyslechla zástupce odborných poradců Ing. Srba, který komisi seznámil s dalším doplněním Společného stanoviska. Jak zadavatel uvedl v dopise ze dne 22.11.2012 (viz bod 19. odůvodnění), doplněné stanovisko ze dne 6.9.2012, včetně doplňujících vyjádření Ing. Kusého a Ing. Kejvala, zadavatel obdržel jako pracovní návrh e-mailem, který byl na jednání komise ústně prezentován Ing. Srbem. Společné stanovisko odborných poradců, označené jako Většinové stanovisko ze dne 6.9.2012, má následující strukturu:

1. Důvody pro přijetí nabídky.
2. Důvody pro nepřijetí nabídky.
3. Vyjádření k realizovatelnosti variantního řešení.
4. Doporučení.

K variantám nabídky vybraného uchazeče je ve Většinovém stanovisku ze dne 6.9.2012, dle výše uvedené struktury konstatováno.

Varianta nabídky č. I – TBM

Ad 1. – nejnižší cena, v nabídce je předloženo a zpracováno proveditelné technické řešení, splňující funkční požadavky stavby, dokumentace je naceněna do podrobnosti stupně „Projekt“, jsou zachovány geometrické parametry koleje a řešení navazujících objektů.

Ad 2. – podrobnost zpracování je nižší v porovnání s projektem stavby (např. uchycení a napínání trakce, odvodnění, přechody izolací, napojení propojek na traťové tunely, přechod ražených a hloubených úseků, detaily technologické šachty, atd.), pokud by přijetí nabídky vyžadovalo úpravu/doplnění smlouvy, je nutné posoudit, zda to zákon připouští.

Ad 4. – v případě přijetí nabídky je nutno jednoznačně smluvně stanovit odpovědnost za zastižené geologické podmínky, které ovlivňují cenu a rychlost ražby, a tím i možné navýšení ceny a prodloužení výstavby, doporučujeme si vyžádat od uchazeče jím předpokládané rozdělení oceněných způsobů ražby TBM na podélných řezech obou tunelů a ve smlouvě stanovit podmínky případné změny tohoto rozdělení.

Varianta nabídky č. II - TBM + NRTM

Ad 1. – druhá nejnižší cena, v nabídce je předloženo a zpracováno proveditelné technické řešení, splňující funkční požadavky stavby, dokumentace je naceněna do podrobnosti stupně „Projekt“, jsou zachovány geometrické parametry koleje a řešení navazujících objektů.

Ad 2 – podrobnost zpracování je nižší v porovnání s projektem stavby (např. uchycení a napínání trakce, odvodnění, přechody izolací, napojení propojek na traťové tunely, přechod ražených a hloubených úseků, detaily technologické šachty, atd.), pokud by přijetí nabídky vyžadovalo úpravu/doplnění smlouvy, je nutné posoudit, zda to zákon připouští.

Ad 4. – v případě přijetí nabídky je nutno jednoznačně smluvně stanovit odpovědnost za zastižené geologické podmínky v úseku varianty, které ovlivňují cenu a rychlost ražby, a tím

i možné navýšení ceny a prodloužení výstavby, doporučujeme si vyžádat od uchazeče jím předpokládané rozdělení oceněných způsobů ražby TBM na podélných řezech obou tunelů a ve smlouvě stanovit podmínky případné změny tohoto rozdělení.

64. Přílohou Většinového stanoviska jsou doplňující vyjádření Ing. Kusého, CSc., ze dne 5.9.2012 a Ing. Kejvala ze dne 6.9.2012. Ing. Kusý, CSc., k variantním nabídkám vybraného uchazeče mj. uvádí, že z jeho pohledu se jeví jako rozhodující důvod pro nepřijetí nabídky časové a finanční riziko, vyplývající z variantního řešení ražením metodou TBM. Bez dodatečného upřesnění smluvních podmínek před přijetím kterékoliv z variant (pokud to zákon umožňuje), považuje tyto rizika za nepřiměřeně vysoká. Jako doporučení dále navrhuje, aby si zadavatel vyžádal od vybraného uchazeče předložení podélného geologického profilu se zobrazením předpokládaného rozdělení masívu do způsobu ražení TBM, takový profil v nabídce chybí a zadavatel má právo si ho vyžádat, neboť ho vyžaduje Směrnice. Ing. Kusý, CSc., dále uvádí, že tak jak byla soutěž vypsaná, zejména v části, kde se umožňuje podat i variantní nabídky, nevidí možnost čistě z technických důvodů jednoznačně rozhodnout o přijatelnosti nebo nepřijatelnosti variant řešení. Ing. Kejval, který neodsouhlasil Většinové stanovisko, ve svém vyjádření mj. uvádí, že zadavatel připustil, aby uchazeči zpracovali variantní nabídku pro mechanizovaný způsob ražby tunelu a současně prokázali reálnost technického řešení. Z tohoto důvodu jsou všechny variantní nabídky přínosem i přes odlišnou úroveň zpracování jednotlivých variant a není obecně důvod k jejich vyřazení. Ani jedna z variantních nabídek není zpracována v takovém rozsahu, aby splňovala požadavky přílohy č. 2 Směrnice, která stanoví rozsah dokumentace pro projekt stavby. Směrnice byla vydána s účinností od 30.6.2006 a od té doby nebyla část E 1.7 aktualizována s ohledem na technologické možnosti provádění ražby tunelů a postihuje dokumentaci obecně na úrovni doby zpracování. V té době se prováděly tunely pouze konvenční metodou a tomu je uzpůsoben rozsah požadované dokumentace ve Směrnici. Z hlediska zadavatele nedoporučuje žádnou variantu vyloučit neboť případný spor o rozsah dokumentace technického řešení a průkaz realizovatelnosti nebude schopen zadavatel vyřešit. K variantním řešením vybraného uchazeče Ing. Kejval uvádí, že obě jeho variantní nabídky splňují požadavky zadavatele pro přijetí nabídky, přestože dokumentace k technickému řešení obsahuje technickou zprávu, výkresovou část, statický výpočet, nespĺňuje předepsaný rozsah dokumentace uvedený v projektu stavby, ale Směrnice neřeší rozsah projektu stavby pro mechanizovanou ražbu.
65. Jak vyplývá z protokolu č. 3.4 o posouzení nabídek ze dne 14.9.2012, hodnotící komise na jednání vyslechla odborného poradce Ing. Grambličku, který seznámil komisi se svým posouzením variantních řešení technologie ražby a výstavby definitivního ostění tunelu, a požádala ho o jeho dopracování a upřesnění v rozsahu diskutovaných otázek. Zadavatel dopisem ze dne 14.11.2012 k protokolu č. 3.4 z jednání komise doplnil Většinové stanovisko odborných poradců ze dne 13.9.2012, včetně doplňujících vyjádření Ing. Kusého ze dne 5.9.2012 a Ing. Kejvala ze dne 6.9.2012. Zadavatel uvedl, že toto konečné stanovisko obdržel jako sken e-mailem (viz bod 19. odůvodnění). Většinové stanovisko ze dne 13.9.2012, doplněné samostatnými vyjádřeními Ing. Kejvala a Ing. Kusého, CSc., má následující strukturu:
1. Důvody pro přijetí nabídky.
 2. Důvody pro nepřijetí nabídky.
 3. Vyjádření k realizovatelnosti variantního řešení.

66. Většinové stanovisko je uvozeno konstatováním, že bylo dopracováno na základě výzvy hodnotící komise ze dne 10.9.2012. K variantám nabídky vybraného uchazeče je ve Většinovém stanovisku, dle uvedených bodů struktury, konstatováno.

Varianta nabídky č. I – TBM

Ad 1. – v nabídce je předloženo a zpracováno proveditelné technické řešení, splňující funkční požadavky stavby, dokumentace je naceněna do podrobnosti stupně „Projekt“, jsou zachovány geometrické parametry koleje a řešení navazujících objektů.

Ad 2. – podrobnost zpracování je nižší v porovnání s projektem stavby (např. odvodnění, přechody izolací, napojení propojek na traťové tunely, přechod ražených a hloubených úseků, detaily technologické šachty, atd.).

Varianta nabídky č. II – TBM + NRTM

Ad 1. – v nabídce je předloženo a zpracováno proveditelné technické řešení, splňující funkční požadavky stavby, dokumentace je naceněna do podrobnosti stupně „Projekt“, jsou zachovány geometrické parametry koleje a řešení navazujících objektů.

Ad 2. – podrobnost zpracování je nižší v porovnání s projektem stavby (např. odvodnění, přechody izolací, napojení propojek na traťové tunely, přechod ražených a hloubených úseků, detaily technologické šachty, atd.).

Přílohou Většinového stanoviska jsou doplňující vyjádření Ing. Kusého, CSc., ze dne 5.9.2012 a Ing. Kejvala ze dne 6.9.2012, ze kterých Úřad cituje již výše v bodě 68. odůvodnění.

67. Zadavatel v dopise ze dne 22.11.2012 (viz bod 19. odůvodnění) uvedl, že posouzení odborného poradce Ing. Grambličky obdržel pouze ve formě návrhu s názvem „Posouzení souladu předepsaných požadavků zadávací dokumentace a variantních nabídek“, který byl poradcem ústně prezentován na jednání komise dne 14.9.2012. V tomto nedatovaném „návrhu posouzení“ Ing. Gramblička uvádí jako podklady: variantní řešení technologie ražby a výstavby definitivního ostění tunelu, zadávací dokumentaci veřejné zakázky, Směrnici a požadavky TKP a TP. Vlastní posouzení je strukturováno formou tabulky, obsahující ve třech sloupcích: výčet požadavků zadávací dokumentace – související popis návrhu uchazeče pro variantní řešení – vyhodnocení shody, a to podle jednotlivých částí projektu. Poradce v posouzení konstatuje soulad požadavků s návrhem variantních řešení vybraného uchazeče, pouze poznamenává, že některé detaily izolací na styku ostění bude nutné dopracovat v realizační dokumentaci. Poradce v posouzení uvádí rovněž odkaz na odpověď zadavatele v rámci dotazů uchazečů (dodatečné informace). „Návrh posouzení“ obsahuje závěr, ve kterém Ing. Gramblička uvádí, že vzhledem k podrobnému porovnání požadavků zadávací dokumentace, společně se Směrnicí, a předložených nabídek vybraného uchazeče (dokladované v tabulce), je možné konstatovat, že v částech variantního návrhu řešení technologie ražby a výstavby definitivního ostění jsou dle posuzovatele nabídky vybraného uchazeče vypracovány v souladu s požadavky zadávací dokumentace veřejné zakázky.
68. Jak vyplývá z protokolu č. 3.5 o posouzení nabídek ze dne 18.9.2012, hodnotící komise obdržela na jednání dopracované a upřesněné posouzení variantních řešení technologie ražby a výstavby definitivního ostění tunelu odborného poradce Ing. Grambličky. Komise do protokolu jako „Závěr hodnotící komise ve vztahu k posouzení varianty nabídky“, uvedla, že „příslušné články z pokynů pro dodavatele, týkající se varianty nabídky stanovují, že:

- uchazeč, který předloží návrh variantního řešení technologie ražby a výstavby definitivního ostění tunelu oproti řešení, navrženému v projektu stavby, musí jej předložit v podrobnostech zpracování ražby, definitivního ostění a umístění technického vybavení na úrovni projektu stavby tak, aby splňovalo funkční požadavky projektu stavby dle Směrnice,
- při zpracování návrhu variantního řešení zadavatel dále stanovil, že uchazeč musí především respektovat ČSN 737508, TKP staveb státních drah, TSI (Směrnice EP a Rady 2001/16/ES o interoperabilitě transevropského konvenčního železničního systému a Směrnice EP a Rady 2004/49/ES o bezpečnosti železnic Společenství) a vzorový list „Světlý tunelový průřez jednokolejného tunelu“.

Požadavky zadavatele v této fázi posouzení variant nabídky splňuje nabídka vybraného uchazeče a je postoupena k dalšímu posouzení a hodnocení nabídek. Požadavky zadavatele dále splňují základní varianty nabídek ostatních uchazečů, kromě nabídky uchazeče – sdružení společností Viamont DSP a.s., BÖGL a KRÝSL, k.s., a Max Bögl Bauunternehmung GmbH&Co.KG (nabídka byla vyřazena již při posuzování nabídek, viz protokol č. 3.3 ze dne 10.9.2012) a kromě variantní nabídky uchazeče OHL ŽS (byla komisí vyřazena v této fázi posuzování nabídek). Hodnotící komise dále jako „Závěr hodnotící komise“ v protokolu uvedla, že posoudila všechna stanoviska odborných poradců, kteří byli přizváni pro posouzení nabídek. Dále posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a dále z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku dle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Dále komise posoudila výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky v tom smyslu, zda nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Komise se jednomyslně usnesla, že všechny zákonné požadavky a požadavky zadavatele splňují výše uvedené nabídky, včetně variantních řešení nabídky vybraného uchazeče“.

69. Zadavatel v dopise ze dne 22.11.2012 (viz bod 19. odůvodnění) uvedl, že posouzení odborného poradce Ing. Grambličky na jednání komise dne 18.9.2012 obdržel jako poradcem parafované originály konečných posouzení variantních řešení jednotlivých uchazečů (pozn. Úřad předmětné posouzení obdržel v příloze dopisu zadavatele ze dne 14.11.2012). V předmětném „Posouzení“ Ing. Gramblička uvádí jako podklady: variantní řešení technologie ražby a výstavby definitivního ostění tunelu, který předložil vybraný uchazeč, Směrnici, zadávací dokumentaci veřejné zakázky, ČSN 737508 Železniční tunely a TSI Rozhodnutí Komise ze dne 20.12.2007 o technické specifikaci pro interoperabilitu subsystému „Bezpečnost v železničních tunelech“. Vlastní posouzení, označené jako „Posouzení souladu obsahové náplně projektu stavby variantního návrhu, tak jak ji předepisuje především příloha č. 2 Směrnice pro stavební část E.1.7 Železniční tunely, popisující relevantní přílohy pro návrh řešení ražeb a výstavbu definitivního ostění a dále požadavky TKP, ZTKP, ČSN 737508 a TSI“ je strukturováno formou tabulky, obsahující ve čtyřech sloupcích: požadavky předpisu (kapitoly, kterých se změna technologie ražby a výstavby definitivního ostění netýká jsou vypuštěny) – návrh řešení uchazeče pro variantní řešení – posouzení shody (dosaženo ano/ne) – komentář (vysvětlení posudku), a to podle jednotlivých částí projektu.
70. Co se týče posouzení varianty nabídky vybraného uchazeče č. I – TBM, poradce Ing. Gramblička konstatuje ve všech posuzovaných položkách dosažení shody (pozn. v položce přehledné výkresy tunelu – podélný profil a řez poradce konstatuje: dokladováno přílohou č. 3 řez severním tunelem a přílohou č. 4 řez jižním tunelem pro celé ražené úseky, s poznámkou:

charakter prostředí stavby v podzemí masivů Homolka a Chlum zůstává stejný). Poradce Ing. Gramblička jako poznámku uvádí, že Směrnice a TKP staveb státních drah vznikaly v době dominantního používání NRTM, proto prakticky všechny požadavky pro návrh ražeb jsou směřovány výhradně na NRTM. Protože zásady pro návrh ražeb pomocí plnoprofilového tunelovacího stroje nejsou v ČR žádným obecně závazným předpisem definovány ani zavedeny, může být vyhodnocení autora, vycházející převážně ze zahraničních podkladů a pouze jediné realizace v ČR, částečně subjektivní. V závěru posouzení poradce konstatuje, že na základě posouzení je možné konstatovat, že v částech variantního návrhu řešení technologie ražby a výstavby definitivního ostění tunelu je dle posuzovatele nabídka č. I vybraného uchazeče vypracována v souladu s požadavky zadávací dokumentace veřejné zakázky.

71. Co se týče posouzení varianty nabídky č. II – TBM + NRTM, poradce Ing. Gramblička konstatuje ve všech posuzovaných položkách dosažení shody. V položce přehledné výkresy tunelu – podélný profil a řez poradce konstatuje totéž co u varianty nabídky č. I, posuzovatel uvádí rovněž stejnou poznámku k zásadám pro návrh ražeb pomocí plnoprofilového tunelovacího stroje jako u varianty nabídky č. I. V závěru posouzení poradce konstatuje, že na základě posouzení je možné konstatovat, že v částech variantního návrhu řešení technologie ražby a výstavby definitivního ostění tunelu je dle posuzovatele nabídka č. II vybraného uchazeče vypracována v souladu s požadavky zadávací dokumentace veřejné zakázky.
72. Jak vyplývá z protokolu č. 3.6 o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21.9.2012, předmětem tohoto jednání komise je hodnocení nabídek dle § 79 zákona s tím, že na základě předchozích jednání a závěrů komise byly hodnotící komisí hodnoceny již jen nabídky, které vyhovely kontrole úplnosti dle § 71 odst. 8 zákona, posouzení kvalifikace dle § 59 zákona a posouzení nabídek dle § 76 a § 77 zákona. Jak vyplývá z protokolu, nabídky byly hodnoceny podle stanoveného způsobu hodnocení. Hodnotící komise vyhodnotila jako ekonomicky nejvhodnější nabídky v pořadí:
1. varianta nabídky č. I – TBM vybraného uchazeče, s nabídkovou cenou 3 972 925 902,00 Kč,
 2. varianta nabídky č. II – TBM + NRTM vybraného uchazeče, s nabídkovou cenou 4 334 293 909,00 Kč,
 3. nabídka navrhovatele, s nabídkovou cenou 4 756 835 711,00 Kč (vše bez DPH).

K vyřazení variantní nabídky uchazeče OHL ŽS

73. Hodnotící komise v protokolu č. 3.5 o posouzení nabídek ze dne 18.9.2012 konstatovala, že rozhodla o vyřazení variantní nabídky uchazeče OHL ŽS, a to z důvodů nesplnění požadavků zadavatele na plnění veřejné zakázky tak, jak byly uvedeny v zadávací dokumentaci. Zadavatel požadoval při zpracování varianty nabídky rozsah řešení v podrobnostech uvedených v zadávací dokumentaci (Díl 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Část 1 – Pokyny pro dodavatele, čl. 19 Varianty nabídky) V případě varianty nabídky uchazeče OHL ŽS technická zpráva neobsahuje náležitosti vyžadované Směrnicí (nebyly doloženy údaje o tunelovém objektu, jeho navrhovaném řešení, ochrana proti účinkům bludných proudů, část řešící BOZ). Nebyl doložen výkres situace objektu M 1:1 000, z přehledných výkresů tunelu nebyl doložen: půdorys, podélný profil a řez, charakteristické příčné řezy tunelovou troubou. Nebyly doloženy statické výpočty. Nebyly splněny technické podmínky vztahující se k vzorovému listu „Světlý tunelový průřez jednokolejného tunelu“. Návrh neobsahuje příčný

řez tunelem při převýšení koleje v oblouku a v dokladovaném příčném řezu chybí základní kóty konstrukcí. Jako důvody pro nepřijetí této varianty nabídky uvádí odborní poradci ve Většinovém stanovisku ze dne 13.9.2012: schází projekt, tj. základní výkresové zpracování, technické zprávy a statické výpočty. V „Posouzení variantního řešení technologie ražby a výstavby definitivního ostění tunelu“ Ing. Gramblička v souvislosti s touto variantou nabídky uvádí, že na základě posouzení je možné konstatovat, že v částech variantního návrhu řešení technologie ražby a výstavby definitivního ostění tunelu není dle posuzovatele variantní nabídka vypracována v souladu s požadavky zadávací dokumentace.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky

74. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21.9.2012, hodnotící komise vyhodnotila jako ekonomicky nejvhodnější nabídky v pořadí: 1. varianta nabídky č. I – TBM vybraného uchazeče, 2. varianta nabídky č. II – TBM + NRTM vybraného uchazeče, 3. nabídka navrhovatele. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek mj. obsahuje seznam posuzovaných nabídek (část 6. zprávy) a seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu (část 7. zprávy). Zde je uvedena jako vyřazená i varianta nabídky uchazeče OHL ŽS a jako důvody vyřazení nabídky stejné skutečnosti jaké jsou uvedeny v protokolu č. 3.5 o posouzení nabídek ze dne 18.9.2012 (viz bod 74. odůvodnění). Zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl dne 24.9.2012 a dopisem z téhož dne svoje rozhodnutí oznámil uchazečům. Pozn. Uchazeč OHL ŽS podal variantní nabídku v ceně 4 991 342 742,00 Kč (bez DPH).

Žádost navrhovatele o umožnění nahlédnutí do dokumentace o veřejné zakázce

75. V dokumentaci o veřejné zakázce je založen dopis zadavatele ze dne 5.10.2012 navrhovateli, ve kterém zadavatel k žádosti navrhovatele o nahlédnutí do dokumentace o veřejné zakázce ze dne 27.9.2012 a ze dne 1.10.2012 sděluje následující. „Zadavatel může uchazečům v souladu se zákonem umožnit nahlédnout a činit si opisy nebo výpisy u dokumentů: protokol o otevírání obálek (§ 73 odst. 4 zákona), protokol o posouzení kvalifikace (§ 59 odst. 7 zákona) a zpráva o posouzení a hodnocení nabídek (§ 80 odst. 3 zákona). Do všech uvedených dokumentů bylo zástupci navrhovatele dne 1.10.2012 umožněno nahlédnout a pořídit si kopie. Povinnost umožnit nahlédnout a činit si opisy nebo výpisy u dalších dokumentů uvedených v žádosti navrhovatele ze dne 27.9.2012 a v žádosti navrhovatele ze dne 1.10.2012 (pozn. Úřadu, tyto žádosti navrhovatele nejsou v dokumentaci doloženy) zákonem zadavateli neukládá. Nad rámec povinností vyplývajících ze zákona, zadavatel na základě žádosti navrhovatele ze dne 1.10.2012 navrhovateli poskytuje v příloze tohoto dopisu kopie: protokolu hodnotící komise č. 3.5 (shrnuje posouzení variant nabídek), jeho přílohu č. 3 – shrnující tabulku k posouzení všech nabídek, poslední stranu z posouzení odborného poradce, ve které je shrnut závěr k posouzení varianty uchazeče, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější“ (pozn. Úřadu, jedná se o závěr posouzení Ing. Grambličky varianty nabídky č. I vybraného uchazeče). Zadavatel dopisem ze dne 5.10.2012 uvedené dokumenty zaslal i všem ostatním uchazečům.

76. Zadavatel v příloze svého vyjádření k návrhu navrhovatele doložil kopii dopisu zadavatele ze dne 16.10.2012, označeného jako „Poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím“, kde zadavatel uvádí, že na základě žádosti navrhovatele ze dne

4.10.2012 navrhovateli v příloze tohoto dopisu posílá kopie následujících dokumentů: posouzení variantních řešení výstavby tunelu – většinové stanovisko ze dne 13.9.2012, posouzení variantního řešení ražby a výstavby definitivního ostění tunelu varianty č. I a č. II vybraného uchazeče a varianty uchazeče OHL ŽS, souhrnnou zprávu o odborném posouzení nabídek PJD (pevné jízdní dráhy), protokoly hodnotící komise č. 3.1 až 3.6, včetně jejich příloh.

Relevantní ustanovení zákona

77. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
78. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou.
79. Podle § 75 odst. 3 zákona hodnotící komise může jednat a usnášet se, jsou-li přítomny nejméně dvě třetiny členů nebo jejich náhradníků. Hodnotící komise rozhoduje většinou hlasů přítomných členů nebo náhradníků. Podle odst. 4 téhož ustanovení zákona jednání hodnotící komise se mohou účastnit též jiné osoby, které určí veřejný zadavatel nebo hodnotící komise. Podle odst. 5 téhož ustanovení zákona o jednání hodnotící komise se sepisuje protokol (dále jen „protokol o jednání“). Protokol o jednání podepisují všichni přítomní členové hodnotící komise. Zastává-li člen hodnotící komise odchylný názor proti názoru většiny, uvede se v protokolu o jednání tento odlišný názor s odůvodněním. Podle odst. 6 téhož ustanovení zákona členové hodnotící komise jsou povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozvěděli v souvislosti se svou účastí v hodnotící komisi. To platí obdobně i pro jiné osoby, které byly na jednání přizvány veřejným zadavatelem nebo hodnotící komisí.
80. Podle § 76 odst. 2 zákona hodnotící komise může pro posouzení nabídek využít přizvané poradce, kteří nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati; o tom je přizvaný poradce povinen učinit prohlášení podle § 74 odst. 7 zákona. Podle odst. 6 téhož ustanovení zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
81. Podle § 80 odst. 2 zákona o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.
82. Podle § 73 odst. 4 zákona protokol o otevírání obálek podepisují všichni přítomní členové komise. Protokol o otevírání obálek se po připojení listiny přítomných uchazečů přikládá k seznamu nabídek. Zadavatel umožní uchazečům na jejich žádost nahlédnout do protokolu

o otevírání obálek a pořídit si z něj výpis nebo jeho opis. Podle § 59 odst. 7 zákona veřejný zadavatel je povinen bezodkladně po posouzení kvalifikace umožnit všem dodavatelům, jejichž kvalifikace byla posuzována, nahlédnout do protokolu o posouzení kvalifikace a umožnit pořídit si z něj výpis nebo jeho opis. Podle § 80 odst. 3 zákona zadavatel je povinen umožnit do uzavření smlouvy všem uchazečům, jejichž nabídky byly předmětem hodnocení, na jejich žádost do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nahlédnout a pořídit si z ní výpisy, kopie nebo její opisy.

Závěry Úřadu

83. Navrhovatel v návrhu spatřuje nedodržení postupu stanoveného pro zadání veřejné zakázky a porušení základních zásad zadávání veřejných zakázek v následujících skutečnostech, resp. úkonech zadavatele.

Při aplikaci zadávacích podmínek ve vztahu k posouzení přípustnosti podání variant nabídky, a to konkrétně:

- při posouzení variant nabídky vybraného uchazeče tím, že hodnotící komise ve smyslu § 76 odst. 1 zákona nevyřadila varianty nabídky vybraného uchazeče, které podle názoru navrhovatele nesplňovaly zadávací podmínky,
- porušení zásady transparentnosti stanovené v § 6 zákona tím, že hodnotící komise nevyřazení variant nabídek vybraného uchazeče nezdůvodnila, ačkoliv přizvaní odborní poradci konstatovali jejich nesoulad se zadávacími podmínkami,
- při posouzení nabídkových cen ve smyslu § 77 zákona, neboť nabídky v základní a variantní verzi neumožňovaly z výše uvedených důvodů objektivní srovnání ceny,
- porušení zásady nediskriminace a rovného zacházení stanovené v § 6 zákona tím, že hodnotící komise vyřadila pouze variantu nabídky uchazeče OHL ŽS,
- porušení zásady nediskriminace a rovného zacházení stanovené v § 6 zákona ve vztahu k ostatním uchazečům, kteří předpokládali nutnost splnění zadávacích podmínek, a proto nebyli schopni předložit varianty nabídky.

V porušení zásady transparentnosti stanovené v § 6 zákona neposkytnutím dokumentace o zadávacím řízení, kdy podle názoru navrhovatele zadavateli ve smyslu § 6 zákona vzniká povinnost poskytnout uchazečům veškerou, z hlediska postupu zadavatele relevantní dokumentaci (z protokolů z jednání komise vyplývá, že odbornými poradci bylo vypracováno více podkladů, než bylo navrhovateli zadavatelem poskytnuto). Zadavatel tím navrhovateli znemožnil provést kontrolu postupu hodnotící komise a omezil jeho právo na podání námitek ve smyslu § 110 zákona. Navrhovatel tak vyvozuje nepřezkoumatelnost a netransparentnost postupu zadavatele. Přičemž všechny uvedené úkony zadavatele ovlivnily výběr nejhodnější nabídky.

84. Navrhovatel a priori vyvozuje a bere jako fakt, že variantní nabídky vybraného uchazeče nebyly podány v souladu se všemi zadávacími podmínkami veřejné zakázky. Na základě tohoto tvrzení navrhovatel následně vyvozuje další, v návrhu uvedená nedodržení postupu stanoveného pro zadání veřejné zakázky a porušení základních zásad zadávání veřejných zakázek zadavatelem. Úřad při posouzení případu proto považoval za nutné v první řadě zjistit:

1. Zda požadavky na způsob vypracování variantního řešení, stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách, vůbec umožňují navrhnout variantně i jinou technologii ražby a výstavby definitivního ostění tunelu než v technologii NRTM.
 2. Pokud to možné je, nezávisle posoudit, zda jsou v takovém případě návrhy variantních řešení, podané vybraným uchazečem zpracovány v souladu s požadavky na varianty nabídky, specifikovanými zadavatelem v zadávacích podmínkách.
85. Vzhledem k tomu, že k posouzení těchto skutečností je třeba odborných znalostí, které Úřad nemá, ani toto odborné posouzení nelze opatřit od jiného správního orgánu, ustanovil Úřad za tímto účelem ve smyslu § 56 správního řádu znalce, resp. v šetřeném případě znalecký ústav (viz bod 30. odůvodnění). Úřad záměrně, za účelem zajištění přísné objektivity a vyloučení možného ovlivnění výsledku znaleckého posudku, předložil k posouzení znaleckému ústavu jako podklady pro vypracování znaleckého posudku pouze kompletní zadávací podmínky veřejné zakázky a dále variantní nabídky vybraného uchazeče.
86. Závěr, který znalecký ústav učinil ve znaleckém posudku v případě odpovědi na otázku č.1 je, že zadávací dokumentace i ji rozšiřující dodatečné informace nevylučují možnost podání variantního návrhu i v jiné technologii ražby a výstavby definitivního ostění tunelu než pouze v technologii NRTM (znalec uvádí např. technologii ražby TBM, kombinaci metod NRTM a TBM, apod.). Znalecký ústav přitom konstatuje, že zadávací dokumentace, včetně dodatečných informací, specifikuje minimální požadavky na případná variantní řešení i tam, kde nejsou uvedena v tuzemských předpisech. Tento závěr nezpochybňuje ani navrhovatel, jak lze vyvodit z jeho vyjádření ze dne 8.2.2013. Úřad v této souvislosti poukazuje i na dodatečné informace k zadávacím podmínkám, kdy zadavatel v rámci odpovědí na dotazy dodavatelů, výslovně zmiňuje jako případnou variantu ražbu metodou TBM (viz dodatečné informace č. 11 ze dne 13.4.2012 citované v bodě 54. odůvodnění).
87. Úřad tak považuje za prokázaný fakt, že zadávací podmínky stanovené zadavatelem umožňovaly podání variantního návrhu i v jiné technologii ražby a výstavby definitivního ostění tunelu než pouze v technologii NRTM, přičemž podle vyjádření znaleckého ústavu zadávací dokumentace specifikovala minimální požadavky na případná variantní řešení i tam, kde nejsou uvedena v tuzemských předpisech. Všichni dodavatelé tedy mohli předložit variantní nabídky i v jiné technologii ražby, než v jaké byl zpracován projekt stavby v rámci zadávací dokumentace, neboť měli zadávacími podmínkami jasně a pro všechny stejně vymezen rámec pro vypracování takového variantního řešení. Úřad proto nespatřuje v této souvislosti v postupu zadavatele nedodržení zásady nediskriminace a rovného zacházení, tak jak v návrhu vyvozuje navrhovatel, ve spojitosti s tím, že dodavatel na základě zadávacích podmínek mohl mít pochyby o přípustnosti podání variantního řešení i v jiné metodě ražby, než jaká je navržena v projektové dokumentaci stavby v zadávací dokumentaci.
88. Co se týče 2. otázky, kterou Úřad znaleckému ústavu pro posouzení věci položil, závěr, který znalecký ústav učinil je, že oba návrhy variantních řešení podané vybraným uchazečem jsou zpracovány v souladu s požadavky na varianty nabídky, které byly specifikovány zadavatelem v zadávacích podmínkách. Úřad se neztotožňuje s námitkami navrhovatele uvedenými v jeho vyjádření ze dne 8.2.2013, že stanovisko a závěry znalce, jsou nesprávné, věcně a formálně neúplné a nedostatečně odůvodněné. Úřad záměrně, z důvodu, aby zpracovatel posudku

a jeho závěry, nebyly jakýmkoli způsobem ovlivněny – a to ať už názory odborných poradců, hodnotící komise nebo námitkami navrhovatele – zpracovateli posudku poskytl jako podklady pro posouzení pouze kompletní zadávací dokumentaci a variantní nabídky vybraného uchazeče. Účelem zadání a výstupem znaleckého posudku nebyla polemika s názory uvedených subjektů, ale jednoznačné a nestranné odborné znalecké posouzení souladu variantních nabídek se zadávacími podmínkami tak, jak byly přesně formulovány zadavatelem.

89. Zpracovatel znaleckého posudku v posudku konkrétně uvádí podklady, na základě kterých posoudil soulad variantních nabídek vybraného uchazeče se zadávacími podmínkami (viz bod A.2 Podklady pro zpracování posudku, resp. bod B.1.1 až B.1.3 posudku, specifikující relevantní požadavky a podmínky vyplývající ze zadávací dokumentace a dodatečných informací k zadávacím podmínkám) – tedy zjištění, ze kterých zpracovatel posudku vychází. Zpracovatel znaleckého posudku v další části posudku uvádí diskuzi k dotazu č. 2 (viz zejména body B.3.2 b) a c) posudku) – tedy jakým způsobem a na základě jakých úvah zpracovatel posudku dospěl ke svému závěru. Následně pak zpracovatel posudku uvádí závěr – odpověď posuzovatele na dotaz č. 2, kde konstatuje, že variantní nabídky vybraného uchazeče jsou zpracovány v souladu s požadavky na variantní nabídky, které jsou specifikovány zadavatelem v zadávacích podmínkách (viz bod B.4 posudku). Pozn. Tento výčet Úřad uvádí i k argumentaci navrhovatele stanoviskem Nejvyššího správního soudu (rozsudek sp.zn. 2Afs 3/2010 ze dne 13.4.2010), podle kterého z posudku musí být možné seznat, ze kterých zjištění znalec vychází, jakou cestou k těmto zjištěním dospěl a na základě jakých úvah dospěl ke svému závěru.
90. Vzhledem k uvedenému proto nepovažoval Úřad za nutné, aby – jak požadoval navrhovatel – byl znalecký posudek doplněn o zhodnocení konkrétních aspektů, které dle názoru navrhovatele zakládají nesoulad variantní nabídky vybraného uchazeče se zadávacími podmínkami, případně aby Úřad nechal vypracovat revizní znalecký posudek, neboť účelem zadání znaleckého posudku bylo nestranné a ničím neovlivněné posouzení souladu variantních nabídek vybraného uchazeče se zadávacími podmínkami odborným subjektem, stojícím mimo účastníky zadávacího řízení. Z tohoto důvodu považuje Úřad závěry znaleckého posudku pro jím míněné účely za dostačující a relevantní.

K nedodržení postupu stanoveného pro zadání veřejné zakázky a porušení základních zásad zadávání veřejných zakázek při posouzení variant nabídky vybraného uchazeče tím, že hodnotící komise ve smyslu § 76 odst. 1 zákona nevyřadila varianty nabídky vybraného uchazeče, které podle názoru navrhovatele nesplňovaly zadávací podmínky

91. Jak je uvedeno výše, Úřad k odbornému posouzení skutečnosti, zda byly variantní nabídky vybraného uchazeče podány v souladu se zadávacími podmínkami stanovenými zadavatelem, ustanovil znalecký ústav. Proto také Úřad dále nepolemizuje s technickými argumenty použitými navrhovatelem v jeho vyjádřeních ve správním řízení, neboť nezávislé odborné posouzení souladu variantních nabídek vybraného uchazeče se zadávacími podmínkami, pro které nemá Úřad vzhledem ke specifice řešené otázky potřebnou odbornost, bylo smyslem a důvodem vypracování znaleckého posudku. Úřad v této věci také jednoznačně vychází ze závěrů, učiněných v této věci zpracovatelem znaleckého posudku. Závěrem znaleckého posudku je, že oba návrhy variantních řešení podané vybraným

uchazečem jsou zpracovány v souladu s požadavky na varianty nabídky, které byly specifikovány zadavatelem v zadávacích podmínkách.

92. Na základě této skutečnosti Úřad konstatuje, že pokud hodnotící komise variantní nabídky vybraného uchazeče nevyřadila, dodržela postup stanovený v § 76 odst. 1 zákona, neboť důvodem k vyřazení nabídky může být podle tohoto ustanovení zákona pouze skutečnost nesplnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, resp. to, že uchazeč podal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Úřad v této souvislosti dále zdůrazňuje, že navrhovatel, na rozdíl od zpracovatele znaleckého posudku, neměl k dispozici variantní nabídky vybraného uchazeče, takže jeho závěry o nesouladu variantních nabídek nemohly být stanoveny na základě úplných informací.

K porušení zásady transparentnosti stanovené v § 6 zákona tím, že hodnotící komise nevyřazení variant nabídek vybraného uchazeče nezdůvodnila, ačkoliv přizvaní odborní poradci konstatovali jejich nesoulad se zadávacími podmínkami

93. Jak vyplývá z výše uvedených zjištění, hodnotící komise ve smyslu ustanovení § 75 odst. 4, resp. § 76 odst. 2 zákona, přizvala ke svému jednání odborné poradce za účelem poskytnutí odborného názoru ve věci posouzení souladu předložených variantních nabídek se zadávacími podmínkami. Jak vyplývá ze zápisu z jednání komise č. 2.2 ze dne 1.8.2012, poradci měli rozhodovat většinou hlasů, výsledkem posouzení mělo být stanovisko, které z variantních řešení splňuje či nespĺňuje požadavky stanovené v zadávací dokumentaci, včetně argumentace a případných oponentních názorů. Tyto závěry měly pro komisi pouze váhu poradní. Obdobně, a ve stejném rozsahu, jak vyplývá z protokolu č. 3.3 z jednání komise ze dne 10.9.2012, pověřila komise k posouzení variantních nabídek dalšího přizvaného odborné poradce Ing. Grambličku. Jak vyplývá ze zjištění Úřadu, vypracování konečného stanoviska skupiny poradců i poradce předcházelo vypracování pracovních návrhů, jejichž struktura a tedy i obsah posouzení a jednotlivé aspekty se v průběhu posuzování a projednávání měnily, a které byly v diskusi na jednáních komise upřesňovány. Proto jako relevantní považuje Úřad v této věci pouze závěrečné protokoly, vyhotovené odbornými poradci. Tedy Většinové stanovisko poradců ze dne 13.9.2012, včetně doplňujících vyjádření Ing. Kusého a Ing. Kejvala, a „Posouzení variantního řešení“ předložené Ing. Grambličkou na jednání komise dne 18.9.2012.
94. Úřad dále považuje za vhodné doplnit, že jak vyplývá z obsahu zadávací dokumentace, resp. dodatečných informací k zadávacím podmínkám, citovaných výše v odůvodnění, smyslem požadavků zadavatele bylo zajistit, aby případný návrh variantního řešení byl zpracován v takovém rozsahu a podrobnosti, aby umožnil věcně posoudit realizovatelnost variantního řešení s ohledem na to, že Směrnice neřeší rozsah projektu stavby pro mechanizovanou ražbu (viz vyjádření poradců). To také vyplývá z několikrát opakovaného požadavku zadavatele v zadávacích podmínkách, že dodavatelé předloží návrh variantního řešení v podrobnostech zpracování ražby, definitivního ostění a umístění technického vybavení na úrovni projektu stavby tak, aby splňovalo funkční požadavky projektu stavby dle Směrnice. Zadavatel také v zadávacích podmínkách neuvádí, že návrh variantního řešení musí mít formálně obsahově přesnou strukturu či skladbu projektu stavby ve smyslu přílohy č. 2 Směrnice. Vždy zdůrazňuje požadavek na splnění funkčních požadavků, tedy takové

zpracování návrhu variantního řešení, aby adekvátně podrobnosti projektu stavby, a tedy v úrovni projektové dokumentace, která je součástí zadávací dokumentace, splňovalo funkci relevantního podkladu pro posouzení proveditelnosti variantního řešení vůči základní variantě. Tak je to uvedeno i v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 15 ze dne 9.5.2012, v odpovědi zadavatele na dotaz dodavatele č. 4 „projektová dokumentace, která je součástí zadávací dokumentace, je v souladu se Směrnicí zpracována ve stupni „projekt (P)“, jehož obsahová náplň je součástí přílohy č. 2 Směrnice. Případné variantní řešení pak musí být zpracováno do stejné úrovně, v jaké je projektová dokumentace v zadávací dokumentaci, tj. do stupně „projekt“. Z tohoto důvodu se zadavatel nedomnívá, že v případě předložení variantního řešení bude hodnotit nesrovnatelná řešení.“ Jak je ostatně přímo uvedeno ve Směrnici, pokud některá část dokumentace nepřichází v úvahu, vypustí se, avšak při zachování označení s poznámkou „neobsazeno“.

95. Postup hodnotící komise je doložen v písemných protokolech z jednání komise. Zde je uvedena i skutečnost přizvání odborných poradců k posouzení variantních nabídek. Existují dvě paralelní písemná stanoviska poradců, prezentující konečné závěry posouzení souladu variantních nabídek se zadávacími podmínkami. Většinové stanovisko odborných poradců ze dne 13.9.2012 konstatuje u obou variantních řešení vybraného uchazeče jako důvody pro přijetí nabídky, že v nabídce je předloženo a zpracováno proveditelné technické řešení, splňující funkční požadavky stavby, dokumentace je naceněna do podrobnosti stupně „Projekt“, jsou zachovány geometrické parametry koleje a řešení navazujících objektů (Pozn. Úřadu: Logicky vzato, pokud je „dokumentace naceněna do podrobnosti stupně projekt“, lze z této skutečnosti vyvozovat, že ve stejné podrobnosti, a to jako podklad pro toto „nacenění“, musí být zpracován i návrh vlastního řešení). Jako důvody pro nepřijetí nabídky, je zde konstatováno, že podrobnost zpracování je nižší v porovnání s projektem stavby (viz bod 66. odůvodnění). Většinové stanovisko tedy nikde neuvádí a nekonstatuje závěr, že by variantní nabídky vybraného uchazeče nebyly podány v souladu se zadávacími podmínkami. Ing. Kusý, CSc., v doplňujícím vyjádření k Většinovému stanovisku v rámci doporučení mj. uvádí, že tak jak byla soutěž vypsána, zejména v části, kde se umožňuje podat i variantní nabídky, nevidí možnost čistě z technických důvodů jednoznačně rozhodnout o přijatelnosti nebo nepřijatelnosti variant řešení. Ing. Kejval v doplňujícím vyjádření k Většinovému stanovisku k variantním řešením vybraného uchazeče uvádí, že obě variantní nabídky splňují požadavky zadavatele pro přijetí nabídky, přestože dokumentace k technickému řešení, obsahující technickou zprávu, výkresovou část, statický výpočet, nespĺňuje předepsaný rozsah dokumentace uvedený v projektu stavby, ale Směrnice neřeší rozsah projektu stavby pro mechanizovanou ražbu. Ing. Gramblička ve svém posouzení předloženém na jednání komise dne 18.9.2012 pak konstatuje u obou variantních řešení vybraného uchazeče, že v částech variantního návrhu řešení technologie ražby a výstavby definitivního ostění tunelu jsou dle posuzovatele nabídky č. I a č. II vybraného uchazeče vypracovány v souladu s požadavky zadávací dokumentace veřejné zakázky.
96. O vyřazení nabídky, resp. jejich variant, rozhoduje ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 zákona na základě jejich posouzení hodnotící komise. V šetřeném případě hodnotící komise na základě posouzení nabídek, s přihlédnutím k závěrům přizvaných odborných poradců variantní nabídky vybraného uchazeče nevyřadila. Závěr z posouzení nabídek je uveden v protokolu z jednání komise č. 3.5 ze dne 18.9.2012, kde jsou uvedeny nabídky, které posouzení komise vyhověly a dále nabídky, které byly komisí vyřazeny, s uvedením důvodu.

Písemná stanoviska odborných poradců zadavatel doložil v průběhu správního řízení. Hodnotící komise dále pořídila o posouzení a hodnocení nabídek zprávu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21.9.2012, jejíž náležitosti stanovuje zákon v ustanovení § 80 odst. 1. Součástí předmětné zprávy je rovněž seznam nabídek, které byly hodnotící komisí vyřazeny s uvedením důvodu.

97. Jak vyplývá z ustanovení § 76 odst. 1 zákona, posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách je plně v kompetenci hodnotící komise. Pokud hodnotící komise posoudí nabídku uchazeče jako splňující požadavky zadavatele, zákon komisi v takovém případě neukládá v protokolech z jednání či ve zprávě o posouzení a hodnocení uvádět důvody proč nebyla nabídka vyřazena. Povinnost uvést odůvodnění se vztahuje na případ vyřazení nabídky (viz §76 odst. 6 zákona, resp. § 80 odst. 1 zákona).
98. Pokud tedy komise v šetřeném případě v rámci posouzení nabídek neměla pochybnosti a dospěla k závěru, že variantní nabídky vybraného uchazeče byly podány v souladu se zadávacími podmínkami, navíc v případě kdy tento názor komise byl podepřen stanovisky odborných poradců, nevidí Úřad důvod, proč by měla hodnotící komise toto své rozhodnutí zdůvodňovat, neboť jednání komise i stanoviska odborných poradců jsou písemně zdokumentována ve spisu správního řízení. Úřad v této souvislosti považuje za podstatnou skutečnost, že v rámci probíhajícího správního řízení, a to na základě znaleckého posudku ověřil, že variantní nabídky byly podány v souladu se zadávacími podmínkami. Úřad rovněž připomíná, že se ve výkladu zadávacích podmínek ve vztahu k vymezení podmínek pro podání variantního návrhu (viz bod 94. odůvodnění) neztotožnil s názorem navrhovatele v této věci tak, jak ho navrhovatel vykládá v návrhu, resp. v dalších jeho vyjádřeních ve správním řízení.
99. Vycházejí z těchto skutečností neposoudil Úřad postup hodnotící komise při posouzení variantních nabídek vybraného uchazeče jako netransparentní ve smyslu ustanovení § 6 zákona, tak jak v této souvislosti vyvozuje navrhovatel.
100. K argumentaci navrhovatele rozhodnutím předsedy Úřadu č.j. R264/2011/VZ ze dne 12.4.2012 Úřad uvádí, že v daném případě se jednalo o podání písemného vysvětlení nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. V předmětném rozhodnutí předsedy Úřadu se uvádí jako netransparentní skutečnost, že tyto doklady byly sice doručeny v požadované formě a rozsahu a staly se součástí protokolu, ale ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komise neuvedla, jakým způsobem dospěla k výsledkům posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a vysvětlení nabídky. V navrhovatelem argumentovaném případě se tedy hodnotící komise musela vyrovnat s vysvětlením pochybností vznesených komisí vůči některým aspektům posuzovaných nabídek, tedy s posouzení dalších skutečností, podaných nad rámec nabídky. V šetřeném případě však oproti tomu byly veškeré podklady (protokoly) pořízeny už v rámci jednání komise, jako nedílná součást jejího jednání. Úřad proto v tomto smyslu nespátřuje mezi oběma případy žádnou analogii, vyvozovanou navrhovatelem.
101. K argumentaci navrhovatele rozhodnutím Úřadu č.j. S155/2012/VZ-7797/2012/550/SMo ze dne 23.7.2012, ve kterém Úřad v obecné rovině uvádí, že nelze připustit, aby zadavatel

po podání nabídek měnil zadávací podmínky, tím, že nebude trvat na respektování všech požadavků v zadávací dokumentaci, neboť by tak učinil zadávací řízení netransparentním. Úřad konstatuje, že v šetřeném případě nezjistil skutečnost, že by zadavatel v průběhu zadávacího řízení měnil, či svým postupem nerespektoval jím původně stanovené zadávací podmínky. Znaleckým posudkem je pak potvrzeno, že při posuzování variantních nabídek vybraného uchazeče byly dodrženy zadávací podmínky a tedy nemohlo dojít při posuzování nabídek ze strany zadavatele k nerespektování všech požadavků zadávací dokumentace, čímž by v zadávacím řízení nebyly dodrženy základní zásady postupu zadavatele stanovené v § 6 zákona, tak jak vyvozuje navrhovatel.

K nedodržení postupu stanoveného pro zadání veřejné zakázky a porušení základních zásad zadávání veřejných zakázek při posouzení nabídkových cen ve smyslu § 77 zákona, neboť nabídky v základní a variantní verzi neumožňovaly podle navrhovatele objektivní srovnání ceny

102. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že pokud zhotovitel navrhne variantní řešení ražby a definitivního ostění tunelu, je povinen ocenit řešení dle zadávací dokumentace a zároveň provést ocenění svého variantního řešení. V dodatečných informacích (Odpovědi č. 14) ze dne 3.5.2012 pak na dotaz dodavatele č. 3 zadavatel uvedl, že „součástí variantního řešení musí být vypracovaný a oceněný výkaz výměr pro variantní řešení. Vzhledem k tomu, že obě předložená řešení budou v úrovni projektu stavby, budou obě hodnocena stejným způsobem.“
103. Pokud byla variantní řešení vybraného uchazeče zpracována v souladu se zadávacími podmínkami, tedy na úrovni projektu stavby tak, aby splňovalo funkční požadavky projektu stavby dle Směrnice (viz požadavky zadávací dokumentace citovaná v bodě 49. odůvodnění), tak jak to potvrzuje závěr znaleckého posudku v části B.4., nelze v takovém případě namítat nemožnost objektivního posouzení nabídkové ceny variantní nabídky, tak jak vyvozuje navrhovatel v návrhu, resp. ve stanovisku ze dne 28.11.2012, kde uvádí, že „nepoukázal na existenci mimořádně nízké nabídkové ceny a nesplnění požadavků § 77 zákona, ale namítal nemožnost cenového porovnání nabídek tím, že variantní nabídky vybraného uchazeče a tedy ani jejich ceny neumožňovaly objektivní srovnání se standardními nabídkami“. Skutečnost, že se hodnotící komise zabývala posouzením výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky je pak uvedena v protokolu č. 3.5 o posouzení nabídek ze dne 18.9.2012, kde hodnotící komise konstatovala, že „posoudila výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky v tom smyslu, zda nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu a komise se jednomyslně usnesla, že všechny zákonné požadavky a požadavky zadavatele splňují výše uvedené nabídky, včetně variantních řešení nabídky vybraného uchazeče“ (viz bod 74. odůvodnění).
104. Vycházejí z uvedených skutečností, Úřad konstatuje, že postup hodnotící komise v předmětných souvislostech neposoudil jako nedodržení postupu stanoveného pro zadání veřejné zakázky a porušení základních zásad zadávání veřejných zakázek při posouzení nabídkových cen ve smyslu § 77, resp. § 6 zákona, tak jak v této souvislosti vyvozuje ve svém návrhu, resp. ve stanovisku ze dne 28.11.2012, navrhovatel.

K nedodržení zásady nediskriminace a rovného zacházení stanovené v § 6 zákona tím, že hodnotící komise vyřadila pouze variantu nabídky uchazeče OHL ŽS

105. Hodnotící komise v protokolu č. 3.5 o posouzení nabídek ze dne 18.9.2012 a znovu ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21.9.2012 konstatovala, že rozhodla o vyřazení variantní nabídky uchazeče OHL ŽS, a to z důvodů nesplnění požadavků zadavatele na plnění veřejné zakázky tak, jak byly uvedeny v zadávací dokumentaci. Komise v uvedeném protokolu i ve zprávě uvedla konkrétní důvody vyřazení variantní nabídky uchazeče OHL ŽS.
106. Pokud tedy hodnotící komise na podkladě posouzení variantní nabídky uchazeče OHL ŽS zjistila, že tato nabídka nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách byla povinna tuto nabídku ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 zákona vyřadit. V případě variantních nabídek vybraného uchazeče hodnotící komise na základě jejich posouzení v uvedených dokumentech konstatovala, že jsou tyto nabídky se zadávacími podmínkami v souladu. Úřad si tuto skutečnost v rámci tohoto správního řízení také následně ověřil znaleckým posudkem. V takovém případě komise neměla důvod variantní nabídky vybraného uchazeče vyřadit, a proto ani nelze konstatovat porušení zásady nediskriminace a rovného zacházení stanovené v § 6 zákona v přístupu hodnotící komise k posouzení variantních nabídek vybraného uchazeče a uchazeče OHL ŽS, tak jak v této souvislosti vyvozuje ve svém návrhu navrhovatel.

K nedodržení zásady zákazu diskriminace a rovného zacházení stanovené v § 6 zákona ve vztahu k ostatním uchazečům, kteří předpokládali nutnost splnění zadávacích podmínek, a proto nebyli schopni předložit varianty nabídky

107. Jak je uvedeno již výše, Úřad v rámci zadání vypracování znaleckého posouzení považoval v první řadě za nutné zjistit, zda požadavky na způsob vypracování případného variantního řešení, stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách, umožňovaly navrhnout variantně i jinou technologii ražby a výstavby definitivního ostění tunelu, než v technologii NRTM, navržené v projektu stavby v zadávací dokumentaci. Závěr, který znalecký ústav v této věci učinil ve znaleckém posudku je, že zadávací dokumentace a dodatečné informace k zadávacím podmínkám nevylučují možnost podání variantního návrhu i v jiné technologii ražby a výstavby definitivního ostění tunelu než pouze v technologii NRTM. Zpracovatel posudku přitom konstatuje, že zadávací dokumentace, včetně dodatečných informací, specifikuje minimální požadavky na případná variantní řešení i tam, kde nejsou uvedena v tuzemských předpisech. Všichni dodavatelé tedy mohli předložit variantní nabídky i v jiné technologii ražby než v jaké je zpracován projekt stavby v rámci zadávací dokumentace, neboť měli zadávacími podmínkami jasně a pro všechny stejně vymezen rámec pro vypracování takového variantního řešení. Úřad proto nespátřuje v této souvislosti v postupu zadavatele nedodržení zásady nediskriminace a rovného zacházení stanovené v § 6 zákona vůči ostatním dodavatelům ve spojitosti s tím, že dodavatel na základě zadávacích podmínek mohl mít pochyby o přípustnosti podání variantního řešení i v jiné metodě ražby, než v jaké je zpracován projekt v zadávací dokumentaci, tak jak v návrhu vyvozuje navrhovatel.

K nedodržení zásady transparentnosti stanovené v § 6 zákona neposkytnutím dokumentace o zadávacím řízení, kdy podle názoru navrhovatele zadavateli ve smyslu tohoto ustanovení zákona vzniká povinnost poskytnout uchazečům veškerou, z hlediska postupu zadavatele, relevantní dokumentaci

108. Jak vyplývá ze zákona, zadavatel umožní uchazečům na jejich žádost nahlédnout, pořídit si výpis nebo opis, u následujících dokumentů z dokumentace o veřejné zakázce: do protokolu o otevírání obálek s nabídkami (§ 73 odst. 4 zákona), bezodkladně po posouzení kvalifikace dodavatelům, jejichž kvalifikace byla posuzována, do protokolu o posouzení kvalifikace (§ 59 odst. 7 zákona) a do uzavření smlouvy všem uchazečům, jejichž nabídky byly předmětem hodnocení, do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek (§ 80 odst. 3 zákona). V případě žádného z dalších dokumentů pořízených zadavatelem nebo hodnotící komisí v průběhu zadávacího řízení zadavateli ze zákona tato povinnost výslovně nevzniká. Naopak je třeba vzít v úvahu, že podle § 75 odst. 6 zákona členové hodnotící komise jsou povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozvěděli v souvislosti se svou účastí v hodnotící komisi, což platí obdobně i pro jiné osoby, které byly na jednání veřejným zadavatelem nebo hodnotící komisí přizvány, a to i ve vztahu k protokolům, které ve smyslu ustanovení § 75 odst. 5 zákona hodnotící komise o jednání sepsuje.
109. Z dokumentace (viz dopis zadavatele ze dne 5.10.2012) vyplývá, že zadavatel na žádost navrhovatele o nahlédnutí do dokumentace o veřejné zakázce ze dne 27.9.2012 a ze dne 1.10.2012 zástupci navrhovatele dne 1.10.2012 umožnil nahlédnout a pořídit si kopie: protokolu o otevírání obálek s nabídkami, protokolu o posouzení kvalifikace a zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Nad tento rámec zadavatel na základě jeho žádosti navrhovateli dopisem ze dne 5.10.2012 zaslal kopie: protokolu hodnotící komise č. 3.5 (shrnuje posouzení variant nabídek), jeho přílohu č. 3 – shrnující tabulku k posouzení všech nabídek, poslední stranu z posouzení odborného poradce, ve které je shrnut závěr k posouzení varianty uchazeče, která byla vybrána jako nejvhodnější (jedná se o závěr posouzení Ing. Grambličky u varianty nabídky č. I vybraného uchazeče). Zadavatel uvedené dokumenty současně zaslal i všem ostatním uchazečům. Zadavatel dále dopisem ze dne 16.10.2012 označeném jako „Poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím“, navrhovateli na základě jeho žádosti ze dne 4.10.2012 zaslal kopie: posouzení variantních řešení – většinové stanovisko ze dne 13.9.2012, posouzení variantního řešení varianty č. I a č. II vybraného uchazeče a varianty uchazeče OHL ŽS, souhrnnou zprávu o odborném posouzení nabídek PJD a protokoly hodnotící komise č. 3.1 až 3.6, včetně jejich příloh.
110. Z uvedených zjištění je zřejmé, že zadavatel navrhovateli na jeho žádost zpřístupnil (poskytl), a to ve větším rozsahu, než mu ukládá zákon, kopie z dokladů dokumentujících postup zadavatele v zadávacím řízení. V takovém případě nelze v postupu zadavatele spatřovat porušení zásady transparentnosti stanovené v § 6 zákona neposkytnutím dokumentace o zadávacím řízení, neboť rozsah „relevantní dokumentace k postupu zadavatele“ je vymezen ustanoveními zákona, která Úřad cituje výše.

K neposkytnutí dokumentace o zadávacím řízení a znemožnění provést kontrolu postupu hodnotící komise, resp. k omezení práva na podání námitek

111. Jak vyplývá z výše uvedených zjištění, zadavatel dne 24.9.2012 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Navrhovatel oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky obdržel dne 26.9.2012. Zadavatel navrhovateli na jeho žádost umožnil dne 1.10.2012 nahlédnout do protokolů o otevírání obálek a o posouzení kvalifikace a do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, tedy do všech dokumentů, do nichž možnost nahlížet uchazečům stanovuje zákon. Nad tento rámec zadavatel navrhovateli dopisem ze dne 5.10.2012 zaslal další dokumenty, vztahující se k posouzení varianty nabídky, která byla vybrána jako nejvhodnější. Navrhovatel následně dopisem ze dne 10.10.2012 podal u zadavatele námitky proti neumožnění nahlédnutí do protokolů zpracovaných přízvanými poradci, proti neumožnění nahlédnutí do protokolů zjednání hodnotící komise, proti posouzení a hodnocení nabídek a proti rozhodnutí a oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.
112. Zadavatel tedy navrhovateli v souladu s ustanovením § 81 odst. 3 zákona doručil oznámení o výběru nejvhodnější nabídky a dále navrhovateli umožnil nahlédnutím či zasláním kopií příslušných dokumentů seznámit se s dokumenty, do nichž možnost nahlížet uchazečům stanovuje zákon (§ 73 odst. 4, § 59 odst. 7 a § 80 odst. 3 zákona), a dále i s dalšími dokumenty nad rámec stanovený zákonem. Úřad proto nespátřuje v úkonech provedených zadavatelem vůči navrhovateli při poskytování dokumentace o zadávacím řízení postup, který by navrhovateli znemožnil či omezil jeho právo na podání námitek ve spojitosti s tím, že by zadavatel navrhovateli znemožnil seznámit se s dokumenty pořízenými zadavatelem v průběhu zadávacího řízení, tak jak to zadavateli ukládá zákon.
113. Pro úplnost, k argumentaci navrhovatele judikaturou, na kterou odkazuje v návrhu, resp. v podáních ve správním řízení, Úřad doplňuje následující. Navrhovatel poukazuje na rozhodnutí Krajského soudu v Brně sp. zn. 31 Ca 199/2005, resp. na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp.zn. 7 Afs 31/2012, kde oba soudy v rámci posuzovaných případů obecně konstatují, že požadavek transparentnosti není splněn tehdy, pokud v zadavatelově postupu jsou shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele. Jak Úřad uvedl a odůvodnil výše, neshledal v postupu zadavatele úkony, kdy by zadavatel nedodržel základní zásady postupu zadavatele v zadávacím řízení stanovené v § 6 zákona, a to nejen co se týče dodržení požadavku transparentnosti zadávacího řízení.
114. Na základě uvedených zjištění a závěrů Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele ze dne 1.11.2012 podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Advokátní kancelář HAVEL, HOLÁSEK & PARTNERS s.r.o, advokátní kancelář, Týn 1049/3, 110 00 Praha
2. Advokátní kancelář Pokorný, Wagner & partneři, s.r.o., Karoliny Světlé 301/8, 110 00 Praha
3. Metrostav a. s., Koželužská 2246, 180 00 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy