



UOHSX004MDQR

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S569/2012/VZ-19989/2012/512/IHI

Brno 8. 11. 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3. 10. 2012 na návrh ze dne 1. 10. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Kralupská sportovní, spol. s r. o., IČ 29021731, se sídlem Mostní 812, 278 01 Kralupy nad Vltavou, za niž jedná Vladimír Lánský, jednatel,
- navrhovatel – ROLMONT s.r.o., IČ 63995816, se sídlem Na vinobraní 30, 106 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Miloslav Cvetler, jednatel,
- vybraný uchazeč – Jan Antropius, podnikající fyzická osoba, IČ 68446268, s místem podnikání Sídliště 586, 417 41 Krupka,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezených obsahem návrhu v podlimitní veřejné zakázce „Dodávka repasované rolby pro zimní stadion“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 16. 8. 2012, která byla téhož dne zveřejněna na profilu zadavatele a odeslána pěti dodavatelům,

### **rozhodl takto:**

Návrh navrhovatele – ROLMONT s.r.o., IČ 63995816, se sídlem Na vinobraní 30, 106 00 Praha 10 – **se** podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Kralupská sportovní, spol. s r. o., IČ 29021731, se sídlem Mostní 812, 278 01 Kralupy nad Vltavou, za niž jedná Vladimír Lánský, jednatel (dále jen „**zadavatel**“) – uveřejnil dne 16. 8. 2012 na profilu zadavatele a téhož dne odeslal pěti dodavatelům výzvu k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení za účelem zadání podlimitní veřejné zakázky „Dodávka repasované rolby pro zimní stadion“.
2. Dne 4. 9. 2012 rozhodl zadavatel o přidělení veřejné zakázky vybranému uchazeči, jenž je v rozhodnutí zadavatele označen jako „A & H servis manipulační techniky, Sídliště 586, 417 41 Krupka, IČ 68446268“. Zadavatel uvádí, že veřejná zakázka byla přidělena tomuto uchazeči, neboť jeho nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky výhodnější. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky je datováno dnem 4. 9. 2012; na profilu zadavatele bylo oznámení uveřejněno dne 4. 9. 2012 a téhož dne bylo odesláno mailem všem třem uchazečům. Uchazeč ROLMONT s.r.o., IČ 63995816, se sídlem Na vinobraní 30, 106 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Miloslav Cvetler, jednatel (dále jen „**navrhovatel**“), oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dle svého vyjádření obdržel 4. 9. 2012.
3. Dne 18. 9. 2012 podal navrhovatel námitku proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Námitka byla doručena zadavateli nejprve e-mailem dne 18. 9. 2012 (bez podpisu) a následně poštou dne 19. 9. 2012. Zadavatel námitkám nevyhověl; rozhodnutí o námitkách ze dne 21. 9. 2012 bylo navrhovateli doručeno dle jeho vyjádření 24. 9. 2012. Navrhovatel poté podal dne 1. 10. 2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a návrh na vydání předběžného opatření k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“).
4. Dne 3. 10. 2012, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), zahájeno správní řízení. Návrh obsahoval mj. též doklad o složení kauce navrhovatelem na účet Úřadu ve výši 50.000,- Kč. Stejnopis návrhu odeslal navrhovatel zadavateli poštou dne 1. 10. 2012, zadavatel jej dle svého vyjádření obdržel 2. 10. 2012.

### Obsah návrhu

5. Navrhovatel v návrhu na zahájení správního řízení uvádí, že zadavatel přidělil zakázku neexistující obchodní firmě A & H servis manipulační techniky, která není v obchodním ani živnostenském rejstříku zapsána, nelze ji identifikovat na portálu veřejné správy nebo na webu, tj. firmě pod tímto názvem neexistující. Návrh dále směřuje proti sloučení výběrového řízení na dodávku s výběrovým řízením na služby, neboť zákon sloučení v takové formě neumožňuje. Navrhovatel dále napadá rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky vítěznému dodavateli, aniž by bylo uvedeno, s jakou dodávkou (zbožím) zvítězil. Závěrem navrhovatel žádá, aby Úřad uložil zadavateli nápravné opatření spočívající ve zrušení výsledků uvedených v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, vyřazení vítěze soutěže a provedení nového hodnocení uchazečů, příp. aby výběrové řízení zrušil. Návrhem na předběžné opatření se pak navrhovatel domáhá, aby bylo zadavateli zakázáno uzavření smlouvy s jakýmkoliv zájemcem o danou veřejnou zakázku.

### Stanovisko zadavatele k návrhu

6. Zadavatel zaslal Úřadu vyjádření k návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele dopisem ze dne 10. 10. 2012. Zadavatel mj. uvádí, že dne **4. 9. 2012** bylo navrhovateli doručeno oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Námitka stěžovatele (navrhovatele) byla zadavateli doručena **18. 9. 2012**. Dle stanoviska zadavatele nebyl navrhovatel oprávněn podat návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, jelikož nedodržel zákonnou lhůtu 10 dnů pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dle § 110 odst. 4 zákona. Navrhovatel podal námitky v domnělé 15 denní lhůtě, která se však na tento typ zadávacího řízení (zjednodušené podlimitní řízení) nevztahuje. Zadavatel své vyjádření uzavírá konstatováním, že navrhovatel neuplatnil námitky včas, proto je na místě řízení o jeho návrhu zastavit podle § 117a písm. a) zákona.
7. K námitce navrhovatele směřující proti vymezení předmětu zakázky (dodávka rolby a oprava stávající rolby) zadavatel uvádí, že se fakticky jedná o námitku proti zadávacím podmínkám, která nebyla dříve vznesena. Tuto námitku tedy nelze uplatnit jako součást námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.
8. Zadavatel k námitce, že vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče, který neexistuje, sděluje, že v zadávacím řízení zvítězilo sdružení dvou fyzických osob pod názvem A & H servis manipulační techniky, vedoucím sdružení je pan Jan Antropius, místem podnikání Sídliště 586, 417 41 Krupka 3, IČ 68446268.
9. Pochybením dle zadavatele není, když neuvedl v oznámení o přidělení zakázky značku rolby, se kterou se vítěz o zakázku ucházel. Zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když nesdělil jiným uchazečům údaje z cizí nabídky.
10. Závěrem zadavatel vyjadřuje přesvědčení, že postupoval v souladu se zákonem a vybral ekonomicky nejvýhodnější nabídku.

### II. Řízení před správním orgánem

11. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S569/2012/VZ-19037/2012/512/IHI ze dne 16. 10. 2012. Usnesením č. j. ÚOHS-S569/2012/VZ-19152/2012/512/IHI z téhož dne Úřad určil účastníkům lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit v řízení své stanovisko a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Tímto usnesením Úřad rovněž určil navrhovateli lhůtu do 24. 10. 2012 k prokázání skutečnosti, že doručil námitky zadavateli ve lhůtě
  - a) 5 dnů podle § 110 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, od skončení lhůty pro podání nabídek, k části návrhu směřujícímu proti zadávacím podmínkám – sloučení zadávacího řízení na dodávku se zadávacím řízením na služby,
  - b) 10 dnů podle § 110 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, k části návrhu směřujícímu proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.
12. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,

- navrhovatel,
  - vybraný uchazeč – Jan Antropius, IČ 68446268, s místem podnikání Sídliště 586, 417 41 Krupka (dále jen „**vybraný uchazeč**“).
13. Na výzvu Úřadu k prokázání doručení námitek zadavateli (viz výše) zaslal navrhovatel dne 18. 10. 2012 své stanovisko. Ohledně doručení námitek proti zadávacím podmínkám ve lhůtě 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek uvádí, že lhůta pro podání nabídek byla 3. 9. 2012. Navrhovatel dne 21. 8. 2012 e-mailem požádal zadavatele o upřesnění veřejné zakázky a deklaroval, že nelze sloučit dodávku se službami. Dle vyjádření navrhovatele je sice sporné, zda toto lze považovat za námitku, ale de facto to jistě lze takto posoudit.
14. Ohledně doručení námitek proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve lhůtě 10 dnů odkazuje navrhovatel na originál podacího lístku přiložený k návrhu na zahájení správního řízení.<sup>1</sup> Námitky navrhovatel osobně doručil rovněž pověřené osobě;<sup>2</sup> na kopii podání je potvrzeno převzetí dne 18. 9. 2012.

### Závěry Úřadu

15. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona věc ve všech vzájemných souvislostech, zhodnotil veškeré podklady obsažené ve spise a na základě dále uvedených skutečností rozhodl podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona o zamítnutí návrhu navrhovatele ze dne 1. 10. 2012, neboť dospěl k závěru, že návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
16. Podle § 110 odst. 1 zákona při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, zadavateli podat zdůvodněné námitky.
17. V § 110 odst. 3 zákona se stanoví, že námitky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit zadavateli nejpozději **do 5 dnů** od skončení lhůty pro podání nabídek.
18. Podle § 110 odst. 4 zákona námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů a **v případě zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů** ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
19. V ustanovení § 110 odst. 7 zákona je mj. uvedeno, že podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
20. Podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
21. Z výše uvedeného vyplývá, že ustanovení § 110 odst. 1 zákona stanoví okruh dodavatelů, kteří jsou oprávněni podávat zdůvodněné námitky zadavateli. Ustanovení § 110 odst. 7 zákona dále zužuje tento okruh dodavatelů na ty, kteří jsou oprávněni podat návrh u Úřadu,

---

<sup>1</sup> K návrhu na zahájení řízení byl přiložen podací lístek z pošty Praha 1 datovaný dnem 1. 10. 2012; jde o doklad o odeslání stejnopisu návrhu zadavateli.

<sup>2</sup> Pověřenou osobou je společnost ACCON managers & partners, s.r.o.

příčemž jako nutnou podmínku pro podání návrhu u Úřadu stanoví předchozí podání námitek u zadavatele řádně a včas.

22. Návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v části směřuje proti zadávacím podmínkám, konkrétně proti sloučení zadávacího řízení na dodávku repasované rolby se zadávacím řízením na služby – opravu stávající rolby. Námitky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel (navrhovatel) doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Jelikož součástí návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele nebyl doklad o doručení tohoto druhu námitek zadavateli, určil Úřad navrhovateli lhůtu k doplnění návrhu. Navrhovatel ve lhůtě zaslal Úřadu pouze e-mail ze dne 21. srpna 2012, v němž žádá zadavatele o upřesnění veřejné zakázky a táže se, zda předpokládaná cena je cenou za repasovaný stroj spolu s cenou za opravu stroje stávajícího. Navrhovatel v e-mailu vyjadřuje názor, že toto nelze sloučit už proto, že je zde problém záručních dob. Zástupce zadavatele na položenou otázku odpověděl 21. 8. 2012 tak, že předmětem zakázky je jak dodávka repasované rolby, tak oprava stávající rolby. Tuto svoji odpověď zaslal všem osloveným uchazečům.
23. Rozsah a způsob podání námitek proti úkonům zadavatele je upraven v § 110 odst. 7 zákona. Z tohoto ustanovení mj. vyplývá, že námitky se podávají písemně; v námitkách musí stěžovatel uvést, proti kterému úkonu zadavatele směřují, v čem je spatřováno porušení zákona, jaká újma stěžovateli hrozí a čeho se stěžovatel domáhá. Úkon navrhovatele vůči zadavateli ze dne 21. 8. 2012 popsany v předchozím bodu nesplňuje náležitosti dané § 110 odst. 7 zákona. Podle obsahu předmětného podání jde o žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám; zadavatel podání takto posoudil a reagoval na něj odesláním dodatečných informací včetně znění požadavku všem uchazečům.
24. Úřad na základě uvedených skutečností konstatuje, že navrhovatel námitky proti zadávacím podmínkám – proti sloučení zadávacího řízení na dodávku repasované rolby se zadávacím řízením na služby – opravu stávající rolby – nepodal, proto **není oprávněn** podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání zadávacích podmínek. Podle § 110 odst. 7 zákona podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci. Navrhovatel nedoložil a ani ve lhůtě určené Úřadem neprokázal, že by zadavateli doručil námitky proti zadávacím podmínkám. Lhůta pro doručení námitek proti zadávacím podmínkám skončila 8. 9. 2012 (sobota), resp. 10. 9. 2012 (pondělí), aniž navrhovatel v této lhůtě (a ani později) námitky podal.
25. Druhá část návrhu směřuje proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Podle § 110 odst. 4 zákona stěžovatel (navrhovatel) musí námitky doručit zadavateli do 15 dnů a v případě **zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů** ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo navrhovateli doručeno dne 4. 9. 2012. Oznámení zadavatele obsahovalo nesprávné poučení, že námitky musí být dle § 110 zákona zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. V této souvislosti Úřad podotýká, že v daném případě šlo o zadání zakázky formou zjednodušeného podlimitního řízení, pro které § 110 odst. 4 zákona stanovuje lhůtu pro podání námitek **10 dnů**.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> Veřejná zakázka je zadávána podle znění zákona účinného od 1. 4. 2012. Lhůta 10 dnů pro podání námitek v případě zjednodušeného podlimitního řízení byla do zákona doplněna novelou provedenou zákonem č. 55/2012 Sb.

26. Zadavatel sice v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 4. 9. 2012 uvedl nesprávné poučení (podle dřívějšího znění zákona), které v době zadávání zakázky (srpen 2012) již nebylo aktuální, avšak podle § 110 odst. 4 zákona lhůta pro podání námitek u daného typu zadávacího řízení činí 10 dnů. Úřad k uvedenému uvádí, že i když byl navrhovatel zadavatelem o lhůtě pro podání námitek chybně poučen, nelze tím zhojit nedodržení zákonem stanovené desetidenní lhůty. Navrhovatel námítky doručil zadavateli až 19. 9. 2012, přičemž posledním dnem lhůty pro doručení návrhu zadavateli v šetřeném případě bylo 14. září 2012.<sup>4</sup>
27. Na základě uvedených skutečností Úřad konstatuje, že navrhovatel nedoručil námítky proti oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18. 9. 2012 zadavateli do 10 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Navrhovatel dodržení předmětné lhůty neprokázal ani na výzvu Úřadu. Podle § 110 odst. 7 zákona podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci. V části návrhu směřujícímu proti oznámení o výběru nejvhodnější nabídky navrhovatel nepodal námítky zadavateli včas, proto není oprávněn podat návrh na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci u Úřadu.
28. Za této situace, kdy navrhovatel námítky proti zadávacím podmínkám nepodal vůbec a námítky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal opožděně, Úřadu nezbylo, než konstatovat, že **navrhovatel nebyl osobou oprávněnou k podání návrhu.**
29. Úřad ze všech uvedených důvodů rozhodl o **zamítnutí návrhu** v souladu s § 118 odst. 5 písm. c) zákona tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

---

<sup>4</sup> Zadavatel měl v tomto případě námítky odmítnout, neboť nebyly podány včas.

**Obdrží:**

1. Kralupská sportovní, spol. s r. o., Mostní 812, 278 01 Kralupy nad Vltavou
2. ROLMONT s.r.o., Na Vinobraní 2636/30, 106 00 Praha 10
3. Jan Antropius, podnikatel, Sídliště 586, 417 41 Krupka

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy