



UOHSX004OA84

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S471/2012/VZ-22049/2012/521/JHn

V Brně dne 21. listopadu 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3. 8. 2012, na návrh ze dne 2. 8. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Městská část Praha – Kunratice, IČ 00231134, se sídlem K Libuši 7/10, 148 00 Praha 4, Kunratice,
- navrhovatel – ADC Systems s.r.o., IČ 60472065, se sídlem Všetatská 317/16a, 196 00 Praha 9,
- vybraný uchazeč – AVE BOHEMIA, s.r.o., IČ 64573699, se sídlem Písnická 765, 142 00 Praha 4,

ve věci veřejné zakázky „Vybavení ZŠ výpočetní technikou, dodávka a instalace komponent bezdrátové sítě“, zadávané na základě výzvy k podání nabídek ze dne 25. 6. 2012,

rozhodl takto:

Návrh společnosti ADC Systems s.r.o., IČ 60472065, se sídlem Všetatská 317/16a, 196 00 Praha 9, ze dne 2. 8. 2012 **se** podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Městská část Praha – Kunratice, IČ 00231134, se sídlem K Libuši 7/10, 148 00 Praha 4, Kunratice (dále jen „zadavatel“) zaslal dne 27. 6. 2012 písemnou výzvu k podání nabídek ze dne 25. 6. 2012 sedmi zájemcům k předložení nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu „Vybavení ZŠ výpočetní technikou, dodávka a instalace komponent bezdrátové sítě“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 11. 6. 2012 vyplývá, že ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky tří uchazečů. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13. 7. 2012 vyplývá, že jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče AVE BOHEMIA, s.r.o., IČ 64573699, se sídlem Písnická 765, 142 00 Praha 4 (dále jen „vybraný uchazeč“).
3. Dne 23. 7. 2012 byly zadavateli doručeny námitky od společnosti ADC Systems s.r.o., IČ 60472065, se sídlem Všetatská 317/16a, 196 00 Praha 9 (dále jen „navrhovatel“), ve kterých navrhovatel uvádí, že je přesvědčen, že veřejná zakázka byla zadána podle § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) ve zjednodušeném podlimitním řízení, zadavatel však podle navrhovatele nedodržel ustanovení zákona platná pro zadávání veřejné zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení. Zadavatel reagoval na námitky navrhovatele dopisem ze dne 27. 6. 2012, který byl navrhovateli doručen dne 30. 7. 2012. Zadavatel nesouhlasí se stanoviskem navrhovatele, že by byla veřejná zakázka zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení, nýbrž konstatuje, že byl použit postup pro veřejné zakázky malého rozsahu.
4. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení námitek navrhovatele ze dne 27. 6. 2012 za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 3. 8. 2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgánu dohledu nad dodržováním zákona.

II. OBSAH NÁVRHU

5. Navrhovatel v návrhu cituje z ust. § 6, § 7 odst. 3 a § 12 odst. 3 zákona a zdůrazňuje, že podle ust. § 18 odst. 5 zákona je veřejný zadavatel povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona. Následně odkazuje na metodiku Ministerstva pro místní rozvoj, která stanoví, že veřejnou zakázku malého rozsahu je možno zadat buď v souladu s § 18 odst. 5 zákona, nebo jako podlimitní veřejnou zakázku. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel veřejnou zakázku zadal v souladu s § 38 zákona, neboť ve výzvě k podání nabídek ze dne 25. 6. 2012 uvedl odkaz na ust. § 38 zákona. Navrhovatel tvrdí, že zadavatel porušil ust. § 6 zákona, neboť nedodržel lhůtu pro podání nabídky podle § 39 odst. 3 písm. b) zákona, dále nedodržel § 49 odst. 5 zákona a § 49 odst. 1 a odst. 3 zákona. Navrhovatel vznesl na zadavatele dne 10. 7. 2012 dotaz, na který mu zadavatel neodpověděl a bylo mu tak znemožněno podat jednoznačnou nabídku. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel porušil i jiná ustanovení zákona, když uvádí, že zadavatel ve výzvě žádal předložení dokladů k prokázání kvalifikace v kopii, dále ve výzvě odkazuje na § 56 odst. 7 písm. a) až c) zákona, ale v tomto odstavci písm. a) až c) nejsou (patrně měl zadavatel dle navrhovatele na mysli § 56 odst. 5 zákona). Navrhovatel uvádí, že zadavatel nedodržel podmínky uvedené v § 82 odst. 2 zákona, porušil § 71 zákona, neboť

neprovedl otevření obálek veřejně a mylně navrhovatele poučil, že veřejné zakázky malého rozsahu nespádají do kompetence Úřadu.

6. Navrhovatel žádá, aby Úřad v případě, že shledá v postupu zadavatele porušení zákona, „*vyvodil patřičné závěry a opatření odpovídající závažnosti porušení zákona*“.

III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

7. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 13. 8. 2012, v němž sdělil, že postupoval při výběrovém řízení na předmětnou veřejnou zakázku jako u veřejné zakázky malého rozsahu podle ust. § 6, § 12 odst. 3 a § 18 odst. 5 zákona. Tuto skutečnost deklaruje v záhlaví všech dokumentů, přičemž v rámci zachování zásady transparentnosti využívá obdobně ustanovení zákona. K žádosti o dodatečné informace od navrhovatele uvádí, že je obdržel cca 24 hodin před koncem lhůty pro podání nabídek, a proto se mu nepodařilo včas odpovědět a odpovědi poskytnout všem zájemcům. Zadavatel uvádí, že v předmětném zadávacím řízení navrhovatel nepodal nabídku ani nenapadl zadávací podmínky.
8. Vzhledem k výše uvedenému zadavatel uvádí, že považuje jednání navrhovatele za účelové a ve svém postupu nespatřuje žádné porušení zákona ani porušení zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

IV. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

9. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
10. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S471/2012/VZ-15616/2012/521/SMo ze dne 12. 9. 2012. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S471/2012/VZ-15703/2012/521/SMo z téhož dne účastníkům řízení stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Usnesením byla dále zadavateli stanovena lhůta k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.

V. ZÁVĚRY ÚŘADU

11. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona, zda návrh směřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona a po zhodnocení všech podkladů rozhodl podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť návrh proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh nesměřuje. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
12. Podle ust. § 18 odst. 5 zákona není zadavatel povinen zadávat podle zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona, a to zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

13. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 3 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty
14. Ustanovení § 17 zákona, které definuje pojmy, mj. pod písm. k) upravuje pojem „zadání“, kterým se rozumí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení. Dále ustanovení § 17 písm. m) zákona definuje „zadávání“ jako závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení; zadáváním se rozumí i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.
15. Z výše citovaných ustanovení zákona je zřejmé, že uzavření smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu neprobíhá v zadávacím řízení a nedochází tedy k jejich zadání podle zákona.
16. Ustanovení § 118 zákona omezuje uložení nápravného opatření pouze v případě ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky při postupu zadavatele při „zadání“ veřejné zakázky.
17. Zadavatel v šetřeném řízení od počátku zahájení postupu souvisejícího s veřejnou zakázkou deklaruje, že se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu. Tuto skutečnost lze dovodit z písemností souvisejících s veřejnou zakázkou, kde v záhlaví písemností je jasně uvedeno, že „*ve vztahu k zákonu se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu*“. Tato skutečnost je uvedena ve výzvě k podání nabídek ze dne 25. 6. 2012, v kvalifikační dokumentaci i v návrhu kupní smlouvy. Z bodu 5.5. zadávací dokumentace lze tento fakt rovněž dovodit, neboť zde zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na dodávku a instalaci komponent bezdrátové sítě ve výši do 1 000 000,- Kč včetně DPH. Druh veřejné zakázky i výši předpokládané hodnoty zadavatel potvrdil ve vyjádření k návrhu ze dne 13. 8. 2012, jakož i ve stanovisku k zahájení správního řízení ze dne 24. 9. 2012. Navrhovatelem namítaná porušení zákona nejsou proto v posuzovaném případě relevantní.
18. Vzhledem k tomu, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky nedosáhla částky 1 000 000 Kč bez DPH, jedná se podle § 12 odst. 3 zákona o veřejnou zakázku malého rozsahu a zadavatel neměl povinnost zadat zakázku v některém ze zadávacích řízení.
19. Podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.
20. Zadavatel v šetřeném případě nebyl povinen zadat zakázku v některém ze zadávacích řízení, návrh ze dne 2. 8. 2012 tedy nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, a proto Úřad návrh navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona zamítl.
21. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Městská část Praha – Kunratice, K Libuši 7/10, 148 00 Praha 4, Kunratice
2. ADC Systems s.r.o., Všetatská 317/16a, 196 00 Praha 9
3. AVE BOHEMIA, s.r.o., Písnická 765, 142 00 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy