



UOHSX00CTEOJ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S426/2012/KD-30065/2019/851/ŠBo

Brno: 29. 10. 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení sp. zn. S426/2012/KD zahájeném dne 31. 7. 2012 z moci úřední ve smyslu § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 21 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, **jehož účastníky jsou společnosti:**

- **SWIETELSKY stavební s.r.o.**, se sídlem České Budějovice 3, Pražská tř. 495/58, PSČ 370 04, České Budějovice, IČO 48035599, zastoupená na základě plné moci JUDr. Petrou Buzkovou, advokátkou, VKS Legal advokátní kancelář, s. r. o., se sídlem Praha 1, Nové Město, V celnici 1040/5, PSČ 110 00,
- **Lesostavby Třeboň a.s.**, se sídlem Třeboň II, Novohradská 226, PSČ 379 01, Třeboň, IČO 47239328, zastoupená na základě plné moci Mgr. Andreou Žatkovou, advokátkou, Ostrava, Přívoz, Teslova 1125, PSČ 702 00,
- **NDC REAL ESTATE a.s.**, se sídlem Jindřichův Hradec III, Jiráskovo předměstí 935, PSČ 377 01, Jindřichův Hradec, IČO 26061015, zastoupená na základě plné moci JUDr. Filipem Sojákem, advokátem, Soják & partners, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Praha 4, Chodov, Stýblova 961/18, PSČ 149 00,

- **OHL ŽS, a.s.**, se sídlem Brno, Veveří, Burešova 938/17, PSČ 602 00, IČO 46342796, zastoupená na základě plné moci JUDr. Ing. Ondřejem Havránkem, advokátem, Weinhold Legal, v.o.s. advokátní kancelář, se sídlem Praha 1, Nové Město, Na Florenci 2116/15, PSČ 110 00,
- **VIDOX s.r.o.**, se sídlem Český Krumlov, Horní Brána, U Poráků 511, PSČ 381 01, IČO 25160168, zastoupená na základě plné moci JUDr. Jiřím Ctiborem LL.M., Ph.D., advokátem, Z/C/H Legal v.o.s., advokátní kancelář, se sídlem Praha 1, Národní 973/41, PSČ 110 00,
- **DAICH spol. s r.o.**, se sídlem Tábor, Čekanice, Železná 366, PSČ 390 02, IČO 42407559, zastoupená na základě plné moci JUDr. Ivem Danielowitzem, advokátem, Smetanova 664/1, Tábor, PSČ 390 02,
- **VIALIT SOBĚSLAV spol. s r.o.**, se sídlem Soběslav II, Na Švadlačkách 478, PSČ 392 01, Soběslav, IČO 14504456, zastoupená na základě plné moci Mgr. Pavlem Slabým, advokátem, České Budějovice, Riegrova 2668/6c, PSČ 370 01,
- **COLAS CZ, a.s.**, se sídlem Praha 9, Ke Klíčovu 9, PSČ 190 00, IČO 26177005, zastoupená na základě plné moci Mgr. Emilem Holubem, advokátem, Clifford Chance LLP, organizační složka, se sídlem Praha 1, Jungmannova 745/24, PSČ 110 00,
- **HOCHTIEF CZ a.s.**, se sídlem Praha 5, Plzeňská 16/3217, PSČ 150 00, IČO 46678468, zastoupená na základě plné moci JUDr. Alexandrem Césarem, advokátem, Baker & McKenzie s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Praha 1, Nové Město, Klimentská 1216/46, PSČ 110 00,
- **STRABAG a.s.**, se sídlem Praha 5, Jinonice, Kačírkova 982/4, PSČ 158 00, IČO 60838744, zastoupená na základě plné moci Mgr. Robertem Nešpůrkem, LL.M., advokátem, HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Praha 1, Nové Město, Na Florenci 2116/15, PSČ 110 00,

vydává v souladu s § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

ROZHODNUTÍ

I.

Správní řízení vedené pro možné porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, které Úřad spatřoval v jednání ve vzájemné shodě a/nebo dohodě mezi účastníky řízení, společnostmi

- **SWIETELSKY stavební s.r.o.**, se sídlem České Budějovice 3, Pražská tř. 495/58, PSČ 370 04, České Budějovice, IČO 48035599,
- **Lesostavby Třeboň a.s.**, sídlem Třeboň II, Novohradská 226, PSČ 379 01, Třeboň, IČO 47239328, a

- **NDC REAL ESTATE a.s.**, se sídlem Jindřichův Hradec III, Jiráskovo předměstí 935, PSČ 377 01, Jindřichův Hradec, IČO 26061015,

spočívající v koordinaci účasti a/nebo nabídek ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku **Rekonstrukce Riegrovy ulice v Třeboni a Třeboň - obnova kanalizace a vodovodu ulice Riegrova**, vyhlášenou městem Třeboň a dobrovolným svazkem obcí Vodovod Hamr v roce 2008, **se pro uplynutí lhůty pro uložení pokuty** za jednání v uvedené zakázce stanovené v § 22 odst. 5 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 296/2007 Sb., **zastavuje**.

II.

Správní řízení vedené pro možné porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, které Úřad spatřoval v jednání ve vzájemné shodě a/nebo dohodě mezi účastníky řízení, společnostmi

- **Lesostavby Třeboň a.s.**, se sídlem Třeboň II, Novohradská 226, PSČ 379 01, Třeboň, IČO 47239328, a
- **VIDOX s.r.o.**, se sídlem Český Krumlov, Horní Brána, U Poráků 511, PSČ 381 01, IČO 25160168, jako nástupnická společnost společnosti Leyrer + Graf stavební společnost s.r.o., se sídlem Jivno 43, PSČ 373 71, IČO 26089661,

spočívající v koordinaci účasti a/nebo nabídek ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku **„Rekonstrukce ulice Lesní v Třeboni – 2. etapa a Třeboň – Obnova kanalizace a vodovodu v Lesní ulici**, vyhlášenou městem Třeboň a dobrovolným svazkem obcí Vodovod Hamr v roce 2009, **se pro uplynutí lhůty pro uložení pokuty** za jednání v uvedené zakázce stanovené v § 22 odst. 5 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 296/2007 Sb., **zastavuje**.

III.

Správní řízení vedené pro možné porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, které Úřad spatřoval v jednání ve vzájemné shodě a/nebo dohodě mezi účastníky řízení, společnostmi

- **SWIETELSKY stavební s.r.o.**, se sídlem České Budějovice 3, Pražská tř. 495/58, PSČ 370 04, České Budějovice, IČO 48035599, a
- **Lesostavby Třeboň a.s.**, se sídlem Třeboň II, Novohradská 226, PSČ 379 01, Třeboň, IČO 47239328,

spočívající v koordinaci účasti a/nebo nabídek ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku **Rekonstrukce komunikací a nám. Sv. Jana Nepomuckého ve Studené**, vyhlášenou obcí Studená v roce 2008, **se pro uplynutí lhůty pro uložení pokuty** za jednání v uvedené zakázce stanovené

v § 22 odst. 5 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 296/2007 Sb., **zastavuje**.

IV.

Správní řízení vedené pro možné porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, které Úřad spatřoval v jednání ve vzájemné shodě a/nebo dohodě mezi účastníky řízení, společnostmi

- **SWIETELSKY stavební s.r.o.**, se sídlem České Budějovice 3, Pražská tř. 495/58, PSČ 370 04, České Budějovice, IČO 48035599,
- **Lesostavby Třeboň a.s.**, se sídlem Třeboň II, Novohradská 226, PSČ 379 01, Třeboň, IČO 47239328, a
- **OHL ŽS, a.s.**, se sídlem Brno, Veveří, Burešova 938/17, PSČ 602 00, IČO 46342796,

spočívající v koordinaci účasti a/nebo nabídek ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku **Cyklostezka Nový Dražejov**, vyhlášenou městem Strakonice v roce 2006, **se pro uplynutí lhůty pro uložení pokuty** za jednání v uvedené zakázce stanovené v § 22 odst. 5 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 361/2005 Sb., **zastavuje**.

V.

Ve správním řízení **nebylo prokázáno porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb.**, o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 296/2007 Sb., které Úřad spatřoval v jednání ve vzájemné shodě a/nebo dohodě mezi účastníky řízení, společnostmi

- **SWIETELSKY stavební s.r.o.**, se sídlem České Budějovice 3, Pražská tř. 495/58, PSČ 370 04, České Budějovice, IČO 48035599, a
- **NDC REAL ESTATE a.s.**, se sídlem Jindřichův Hradec III, Jiráskovo předměstí 935, PSČ 377 01, Jindřichův Hradec, IČO 26061015,

spočívající v koordinaci účasti a/nebo nabídek ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku **Zlepšení vzhledu a zkvalitnění dopravní infrastruktury obce Val**, vyhlášenou obcí Val v roce 2008.

VI.

Ve správním řízení **nebylo prokázáno porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb.**, o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 155/2009 Sb., které Úřad spatřoval v jednání ve vzájemné shodě a/nebo dohodě mezi účastníky řízení, společnostmi

- **SWIETELSKY stavební s.r.o.**, se sídlem České Budějovice 3, Pražská tř. 495/58, PSČ 370 04, České Budějovice, IČO 48035599, a

- **NDC REAL ESTATE a.s.**, se sídlem Jindřichův Hradec III, Jiráskovo předměstí 935, PSČ 377 01 Jindřichův Hradec, IČO 26061015,

spočívající v koordinaci účasti a/nebo nabídek ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku **Místní obslužná komunikace Kačlehy**, vyhlášenou obcí Kačlehy v roce 2009.

VII.

Ve správním řízení **nebylo prokázáno porušení § 3 odst. 1 zákona** č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 296/2007 Sb., které Úřad spatřoval v jednání ve vzájemné shodě a/nebo dohodě mezi účastníky řízení, společnostmi

- **DAICH spol. s r.o.**, se sídlem Tábor, Čekanice, Železná 366, PSČ 390 02, IČO 42407559,
- **NDC REAL ESTATE a.s.**, se sídlem Jindřichův Hradec III, Jiráskovo předměstí 935, PSČ 377 01 Jindřichův Hradec, IČO 26061015,
- **COLAS CZ, a.s.**, se sídlem Praha 9, Ke Klíčovu 9, PSČ 190 00, IČO 26177005, a
- **HOCHTIEF CZ a.s.**, se sídlem Praha 5, Plzeňská 16/3217, PSČ 150 00, IČO 46678468,

spočívající v koordinaci účasti a/nebo nabídek ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku **Planá nad Lužnicí – vodovod a kanalizace**, vyhlášenou městem Planá nad Lužnicí v roce 2009.

VIII.

Ve správním řízení **nebylo prokázáno porušení § 3 odst. 1 zákona** č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 296/2007 Sb., které Úřad spatřoval v jednání ve vzájemné shodě a/nebo dohodě mezi účastníky řízení, společnostmi

- **VIALIT SOBĚSLAV spol. s r.o.**, se sídlem Soběslav II, Na Švadlačkách 478, PSČ 392 01, Soběslav, IČO 14504456,
- **SWIETELSKY stavební s.r.o.**, se sídlem České Budějovice 3, Pražská tř. 495/58, PSČ 370 04, České Budějovice, IČO 48035599, a
- **STRABAG a.s.**, se sídlem Praha 5, Jinonice, Na Bělidle 198/21, PSČ 150 00, IČO 60838744

spočívající v koordinaci účasti a/nebo nabídek ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku **IN-LINE dráha, oprava komunikace k Harrachovce**, vyhlášenou městem Tábor v roce 2009.

ODŮVODNĚNÍ

I Zahájení a dosavadní průběh správního řízení

1. Dne 31. 7. 2012 zahájil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „**Úřad**“) správní řízení sp. zn. S426/2012/KD (dále též „**správní řízení**“) ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, se společnostmi STRABAG a.s., se sídlem Praha 5, Jinonice, Na Bělidle 198/21, PSČ 150 00, IČO 60838744 (dále též „**Strabag**“), a EUROVIA CS, a.s., se sídlem Praha 1, Nové Město, Národní 138/10, PSČ 110 00, IČO 45274924 (dále též „**Eurovia**“). Možné porušení zákona Úřad spatřoval v jednání ve shodě a/nebo dohodě mezi účastníky správního řízení spočívající v koordinaci účasti a nabídek ve výběrových řízeních v oblasti stavebnictví, a to zejména ve výběrových řízeních vyhlašováných veřejnými zadavateli v České republice na stavební práce v oblasti inženýrského stavitelství v roce 2011 a 2012.¹
2. Správní řízení sp. zn. S426/2012/KD bylo zahájeno na základě podnětu Policie České republiky doručeného Úřadu dne 20. 6. 2012, která Úřadu postoupila anonymní podání týkající se veřejných zakázek vyhlášených městem Písek a možné kartelové dohody mezi uchazeči o tyto zakázky (mj. společnostmi Strabag a Eurovia).² V té souvislosti Úřad provedl analýzu zakázek na stavební práce se zaměřením na inženýrské stavitelství zadaných městem Písek a zjistil, že pravidelným vítězem těchto zakázek byla společnost Strabag. Uvedené informace představovaly ve svém souhrnu pro Úřad významnou indicii svědčící o tom, že hospodářská soutěž v dané oblasti není dostatečně funkční.
3. Současně se zahájením řízení sp. zn. S426/2012/KD provedl Úřad šetření na místě v obchodních prostorách účastníků řízení, a to společnosti Strabag a společnosti Eurovia.
4. Na základě podkladů zajištěných Úřadem v průběhu šetření na místě a jejich následné analýzy Úřad postupně rozšířil okruh účastníků řízení o společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o., se sídlem České Budějovice 3, Pražská tř. 495/58, PSČ 370 04, České Budějovice, IČO 48035599 (dále též „**Swietelsky**“), K – BUILDING CB, a.s.,³ SaM silnice a mosty a.s.,⁴ Stavební firma UNIKO spol. s r.o. v likvidaci,⁵ M – SILNICE a.s.,⁶ Lesostavby Třeboň a.s., se sídlem Třeboň II, Novohradská 226, PSČ 379 01, Třeboň, IČO 47239328 (dále též „**Lesostavby**“), BERGER BOHEMIA a. s.,⁷ F.Kirchhoff Silnice s.r.o. v likvidaci,⁸ Skanska a.s.,⁹ MANE STAVEBNÍ s.r.o.,¹⁰ NDC Real Estate a.s., se sídlem Jindřichův Hradec III, Jiráskovo předměstí 935, PSČ

¹ Viz přípis Úřadu ze dne 30. 7. 2012, l.č. 30 a násl. spisu správního řízení sp. zn. ÚOHS-S426/2012/KD (dále též „**spis**“).

² Podnět, l.č. 1 až 6 spisu.

³ K – BUILDING CB, a.s., se sídlem České Budějovice, Hraniční 2094, PSČ 370 06, IČO 26105594.

⁴ SaM silnice a mosty a.s., se sídlem Česká Lípa, Máchova 1129/6, PSČ 470 01, IČO 25018094.

⁵ Stavební firma UNIKO spol. s r.o. v likvidaci, se sídlem České Budějovice, Jírovceva 13, PSČ 370 01, IČO 14499118, společnost byla dne 12. 11. 2015 byla vymazána z obchodního rejstříku.

⁶ M – SILNICE a.s., se sídlem Pardubice, Husova 1697, PSČ 530 03, IČO 42196868.

⁷ BERGER BOHEMIA a. s., se sídlem Plzeň, Klatovská 410, PSČ 320 64, IČO 45357269.

⁸ F.Kirchhoff Silnice s.r.o. v likvidaci, se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 150 00, IČO 27404030, do jejího zániku výmazem z obchodního rejstříku dne 25. 11. 2014.

⁹ Skanska a.s., se sídlem Praha 8, Křižíkova 682/34a, PSČ 186 00, IČO 26271303.

¹⁰ MANE STAVEBNÍ s.r.o., se sídlem České Budějovice, Okružní 2615, PSČ 370 01, IČO 47239701.

377 01, Jindřichův Hradec, IČO 26061015 (dále též „**NDC**“),¹¹ OHL ŽS, a.s., se sídlem Brno, Veverí, Burešova 938/17, PSČ 602 00, IČO 46342796 (dále též „**OHL**“), a společnost VIDOX s.r.o., se sídlem Český Krumlov, Horní Brána, U Poráků 511, PSČ 381 01, IČO 25160168 (dále též „**Vidox**“).

5. Dne 9. 10. 2014 Úřad upřesnil předmět správního řízení na konkrétní veřejné zakázky.¹² Následně **dne 13. 10. 2014 Úřad vydal** dle § 140 odst. 3 správního řádu **usnesení**, jímž **vyloučil ze společného řízení sp. zn. S426/2012/KD správní řízení** ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, ve výběrových řízeních pro veřejné zakázky:

- „*R4 Mirovice – Třebkov*“, uveřejněné v informačním systému veřejných zakázek pod evidenčním číslem 60009446 dne 17. 9. 2007,
- „*Revitalizace návsí Stará Pohůrka*“, uveřejněné v informačním systému veřejných zakázek pod evidenčním číslem 60022621 dne 23. 9. 2008,
- „*Písek – rekonstrukce lokality na Bakalářích – I.etapa*“, uveřejněné v informačním systému veřejných zakázek pod evidenčním číslem 60015331 dne 29. 2. 2008,
- „*Rekonstrukce Jeronýmovy ulice v Třeboni*“, vyhlášené městem Třeboň v roce 2006,

o kterém rozhodl samostatně ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S834/2014/KD, jehož účastníky řízení (k datu vyloučení) byly společnosti Strabag, Eurovia, Swietelsky, M – SILNICE a.s., BERGER BOHEMIA a. s., Skanska a.s., K – BUILDING CB, a.s., SaM silnice a mosty a.s., Stavební firma UNIKO spol. s r.o. v likvidaci, Lesostavby, MANE STAVEBNÍ s.r.o. a F.Kirchhoff Silnice s.r.o. v likvidaci.

6. Správní řízení sp. zn. **S426/2012/KD** ke dni vyloučení bylo dále vedeno s účastníky řízení, společnostmi Swietelsky, Lesostavby, NDC, OHL a Vidox ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona, které Úřad spatřoval v jednání ve shodě a/nebo dohodě spočívající v koordinaci účasti a/nebo nabídek ve výběrových řízeních vyhlašovaných zadavateli v České republice na stavební práce v oblasti inženýrského stavitelství, zejména pro veřejné zakázky:

- „*Rekonstrukce Riegrovy ulice v Třeboni a Třeboň – Obnova kanalizace a vodovodu ulice Riegrova*“, vyhlášená městem Třeboň a dobrovolným svazkem obcí Vodovod Hamr v roce 2008,
- „*Rekonstrukce ulice Lesní v Třeboni – 2. etapa a Třeboň – Obnova kanalizace a vodovodu v Lesní ulici*“, vyhlášená městem Třeboň a dobrovolným svazkem obcí Vodovod Hamr v roce 2009,
- „*Rekonstrukce komunikací a nám. Sv. Jana Nepomuckého ve Studené*“, vyhlášená obcí Studená v roce 2008,
- „*Cyklostezka Nový Dražejov*“, vyhlášená městem Strakonice v roce 2006,
- „*Zlepšení vzhledu a zkvalitnění dopravní infrastruktury obce Val*“, vyhlášená obcí Val v roce 2008,

¹¹ Do 26. 7. 2018 byla společnost v obchodním rejstříku zapsána jako Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., se sídlem Jindřichův Hradec, Horní Skrýchov čp. 25, PSČ 377 01.

¹² Viz přípis Úřadu ze dne 9. 10. 2014, l.č. 10176 a násl. spisu.

- „*Rekonstrukce MK k cihelně v obci Drunče*“, vyhlášená obcí Drunče v roce 2009,
 - „*Místní obslužná komunikace Kačlehy*“, vyhlášená obcí Kačlehy v roce 2009,
 - „*Kanalizace a ČOV Hadravova Rosička*“, vyhlášená obcí Hadravova Rosička v roce 2009,
 - „*Oprava místních komunikací a výsadba zeleně v obci Urbanov*“, vyhlášená obcí Urbanov v roce 2009.
7. Na základě podkladů zajištěných Úřadem v průběhu šetření na místě a jejich následné analýzy Úřad postupně rozšířil okruh účastníků řízení o společnosti DAICH spol. s r.o., se sídlem Tábor, Čekanice, Železná 366, PSČ 390 02, IČO 42407559 (dále též „**Daich**“), VIALIT SOBĚSLAV spol. s r.o., se sídlem Soběslav II, Na Švadlačkách 478, PSČ 392 01, Soběslav, IČO 14504456 (dále též „**Vialit**“), AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.¹³ a KOSTKA JH s.r.o.¹⁴
8. Dne 10. 8. 2015 Úřad upřesnil předmět správního řízení sp. zn. **S426/2014/KD** následovně. Možné porušení § 3 odst. 1 zákona spatřuje Úřad v jednání ve shodě a/nebo dohodě spočívající v koordinaci účasti a/nebo nabídek ve výběrových řízeních vyhlašovaných zadavateli v České republice na stavební práce v oblasti inženýrského stavitelství, zejména ve výběrových řízeních pro veřejné zakázky:
- „*Rekonstrukce Riegrovy ulice v Třeboni a Třeboň – Obnova kanalizace a vodovodu ulice Riegrova*“, vyhlášená městem Třeboň a dobrovolným svazkem obcí Vodovod Hamr v roce 2008,
 - „*Rekonstrukce ulice Lesní v Třeboni – 2. etapa a Třeboň – Obnova kanalizace a vodovodu v Lesní ulici*“, vyhlášená městem Třeboň a dobrovolným svazkem obcí Vodovod Hamr v roce 2009,
 - „*Rekonstrukce komunikací a nám. Sv. Jana Nepomuckého ve Studené*“, vyhlášená obcí Studená v roce 2008,
 - „*Cyklostezka Nový Dražejov*“, vyhlášená městem Strakonice v roce 2006,
 - „*Zlepšení vzhledu a zkvalitnění dopravní infrastruktury obce Val*“, vyhlášená obcí Val v roce 2008,
 - „*Rekonstrukce MK k cihelně v obci Drunče*“, vyhlášená obcí Drunče v roce 2009,
 - „*Místní obslužná komunikace Kačlehy*“, vyhlášená obcí Kačlehy v roce 2009,
 - „*Kanalizace a ČOV Hadravova Rosička*“, vyhlášená obcí Hadravova Rosička v roce 2009,
 - „*Oprava místních komunikací a výsadba zeleně v obci Urbanov*“, vyhlášená obcí Urbanov v roce 2009,
 - „*Planá nad Lužnicí – vodovod a kanalizace*“, vyhlášená městem Planá nad Lužnicí v roce 2009,
 - „*IN-LINE dráha, oprava komunikace k Harrachovce*“, vyhlášená městem Tábor v roce 2009,
 - „*Provedení opravy místních komunikací po stavbě kanalizace v obci Kostelní Radouň*“, vyhlášená obcí Kostelní Radouň v roce 2007,
 - „*Oprava MK - "K Čističce"; Oprava MK - "Od autobusové zastávky"*“, vyhlášená obcí Dolní Dvořiště v roce 2008,
 - „*Oprava MK – zpevnění vjezdů*“, vyhlášená obcí Haškovicova Lhota v roce 2009,

¹³ AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., se sídlem Praha 10, Pražská 1321/38a, PSČ 102 00, IČO 49356089 (dále též „**AVE**“).

¹⁴ KOSTKA JH s.r.o., se sídlem Jindřichův Hradec, Česká 772, PSČ 377 01, IČO 63908701 (dále též „**Kostka**“).

- „*Oprava cesty k Mazelovu*“, vyhlášená obcí Neplachov v roce 2013,
- „*Zlepšení dopravní obslužnosti a vzhledu obce Libějice*“, vyhlášená obcí Libějice v roce 2009,
- „*Obec Borkovice – rekonstrukce silnic a úprava vzhledu obce*“, vyhlášená obcí Borkovice v roce 2009,
- „*Zlepšení dopravní a technické infrastruktury a vzhledu obce Třebětice*“, vyhlášená obcí Třebětice v roce 2009.

Cílem jednání účastníků správního řízení může být narušení hospodářské soutěže v oblasti stavebnictví.¹⁵

9. Na základě podkladů zajištěných Úřadem v průběhu šetření na místě a jejich následné analýzy Úřad rozšířil ke dni 31. 8. 2015 okruh účastníků řízení o společnosti COLAS CZ, a.s., se sídlem Praha 9, Ke Klíčovu 9, PSČ 190 00, IČO 26177005 (dále též „**Colas**“), HOCHTIEF CZ a.s., se sídlem Praha 5, Plzeňská 16/3217, PSČ 150 00, IČO 46678468 (dále též „**Hochtief**“), CHALIŠ spol. s r. o., se sídlem Tábor - Klokoty, kpt. Jaroše 425, IČO 42360412 (dále též „**Chališ**“), a Strabag.
10. Následně dne 25. 2. 2016 Úřad upřesnil předmět správního řízení¹⁶ tak, že možné porušení § 3 odst. 1 zákona spatřuje v jednání ve shodě a/nebo dohodě spočívající v koordinaci účasti a/nebo nabídek
 - ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku „*Rekonstrukce Riegrovy ulice v Třeboni a Třeboň – Obnova kanalizace a vodovodu ulice Riegrova*“, vyhlášenou městem Třeboň a dobrovolným svazkem obcí Vodovod Hamr v roce 2008, mezi účastníky řízení, společnostmi Lesostavby, Swietelsky a NDC;
 - ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku „*Rekonstrukce ulice Lesní v Třeboni – 2. etapa a Třeboň – Obnova kanalizace a vodovodu v Lesní ulici*“, vyhlášenou městem Třeboň a dobrovolným svazkem obcí Vodovod Hamr v roce 2009, mezi účastníky řízení, společnostmi Lesostavby a Vidox;
 - ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku „*Rekonstrukce komunikací a nám. Sv. Jana Nepomuckého ve Studené*“, vyhlášenou obcí Studená v roce 2008, mezi účastníky řízení, společnostmi Swietelsky a Lesostavby;
 - ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku „*Cyklostezka Nový Dražejov*“, vyhlášenou městem Strakonice v roce 2006, mezi účastníky řízení, společnostmi Swietelsky, OHL a Lesostavby;
 - ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku „*Zlepšení vzhledu a zkvalitnění dopravní infrastruktury obce Val*“, vyhlášená obcí Val v roce 2008, mezi účastníky řízení, společnostmi Swietelsky a NDC;
 - ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku „*Rekonstrukce MK k cihelně v obci Drunče*“, vyhlášenou obcí Drunče v roce 2009, mezi účastníky řízení, společnostmi Swietelsky, NDC, Vialit a AVE;

¹⁵ Viz přípis Úřadu ze dne 10. 8. 2015, l.č. 12255 a násl. spisu.

¹⁶ Č. j. ÚOHS-S426/2012/KD-07136/2016/851/LŠt

- ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku „*Místní obslužná komunikace Kačlehy*“, vyhlášenou obcí Kačlehy v roce 2009, mezi účastníky řízení, společnostmi Swietelsky a NDC;
- ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku „*Kanalizace a ČOV Hadravova Rosička*“, vyhlášenou obcí Hadravova Rosička v roce 2009, mezi účastníky řízení, společnostmi NDC, Lesostavby a Daich;
- ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku „*Oprava místních komunikací a výsadba zeleně v obci Urbanov*“, vyhlášenou obcí Urbanov v roce 2009, mezi účastníky řízení, společnostmi Swietelsky, NDC a Kostka;
- ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku „*Planá nad Lužnicí – vodovod a kanalizace*“, vyhlášenou městem Planá nad Lužnicí v roce 2009, mezi účastníky řízení, společnostmi Daich, NDC, Colas a Hochtief;
- ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku „*IN-LINE dráha, oprava komunikace k Harrachovce*“, vyhlášenou městem Tábor v roce 2009, mezi účastníky řízení, společnostmi Vialit, Swietelsky a Strabag;
- ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku „*Provedení opravy místních komunikací po stavbě kanalizace v obci Kostelní Radouň*“, vyhlášenou obcí Kostelní Radouň v roce 2007, mezi účastníky řízení, společnostmi Vialit, Daich a Chališ;
- ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku *Oprava MK - "K Čističce"; Oprava MK - "Od autobusové zastávky"*, vyhlášenou obcí Dolní Dvořiště v roce 2008, mezi účastníky řízení, společnostmi Vialit, Daich a Chališ;
- ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku „*Oprava MK – zpevnění vjezdů*“, vyhlášenou obcí Haškovcova Lhota v roce 2009, mezi účastníky řízení, společnostmi Vialit, Daich a Chališ;
- ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku „*Oprava cesty k Mazelovu*“, vyhlášenou obcí Neplachov v roce 2013, mezi účastníky řízení, společnostmi Vialit, Swietelsky, Chališ;
- ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku „*Zlepšení dopravní obslužnosti a vzhledu obce Libějice*“, vyhlášenou obcí Libějice v roce 2009, mezi účastníky řízení, společnostmi Vialit, Daich a Chališ;
- ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku „*Obec Borkovice – rekonstrukce silnic a úprava vzhledu obce*“, vyhlášenou obcí Borkovice v roce 2009, mezi účastníky řízení, společnostmi Vialit, Swietelsky a Chališ;
- ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku „*Zlepšení dopravní a technické infrastruktury a vzhledu obce Třebětice*“, vyhlášenou obcí Třebětice v roce 2009, mezi účastníky řízení, společnostmi Swietelsky a Vialit.

Cílem jednání účastníků správního řízení může být narušení hospodářské soutěže v oblasti stavebnictví.¹⁷

11. V reakci na upřesnění předmětu správního řízení ze dne 25. 2. 2016 podala společnost Lesostavby žalobu na ochranu před nezákonným zásahem Úřadu spočívajícím ve vydání usnesení č. j. ÚOHS-S426/2012/KD-07136/2016/851/LŠt; Nejvyšší správní soud svým rozsudkem č.j. 2 As 260/2016 – 44 ze dne 3. 1. 2017 zamítl kasační stížnost společnosti

¹⁷ Viz přípis Úřadu ze dne 25. 2. 2016, l.č. 13166 a násl. spisu.

Lesostavby, kterou se domáhala zrušení usnesení Krajského soudu v Brně,¹⁸ kterým byla předmětná žaloba odmítnuta.

12. Dne 18. 2. 2016 obdržel Úřad žádost společnosti Strabag o přerušení správního řízení¹⁹ z důvodu podání žaloby ke Krajskému soudu v Brně dle § 82 a násl. soudního řádu správního, proti nezákonnému zásahu Úřadu. Úřad žádosti nevyhověl pro nenaplnění podmínky veřejného zájmu a důležitého důvodu pro přerušení řízení stanovené v § 64 odst. 3 správního řádu.²⁰
13. Dne 9. 3. 2016 vydal Úřad Výhrady k dohodám (dále též „**sdělení výhrad**“).²¹ Ve lhůtě do 15 dnů od doručení sdělení výhrad, ve kterém byly Úřadem shrnuty základní skutkové okolnosti případu a jejich právní hodnocení, obdržel Úřad 4 žádosti o narovnání (pokrývající 7 veřejných zakázek), a to od společností Daich, Chališ, Swietelsky a Vialit. Tito účastníci splnili podmínky potřebné k tomu, aby Úřad mohl ukončit řízení o 7 deliktech s využitím procedury narovnání. Pro účely narovnání uznali zejména odpovědnost za daný delikt, jehož skutkové okolnosti a právní hodnocení byly uvedeny ve sdělení výhrad, a vyjádřili srozumění s výší pokuty.
14. Úřad proto dne **13. 4. 2016 vydal** dle § 140 odst. 3 správního řádu **usnesení**,²² jímž **vyloučil ze společného řízení sp. zn. S426/2012/KD správní řízení** ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, ve výběrových řízeních pro veřejné zakázky
- „*Provedení opravy místních komunikací po stavbě kanalizace v obci Kostelní Radouň*“, vyhlášenou obcí Kostelní Radouň v roce 2007,
 - Oprava MK - „*K Čističce*“; Oprava MK - „*Od autobusové zastávky*“, vyhlášenou obcí Dolní Dvořiště v roce 2008,
 - „*Oprava MK – zpevnění vjezdů*“, vyhlášenou obcí Haškovcova Lhota v roce 2009,
 - „*Oprava cesty k Mazelovu*“, vyhlášenou obcí Neplachov v roce 2013,
 - „*Zlepšení dopravní obslužnosti a vzhledu obce Libějice*“, vyhlášenou obcí Libějice v roce 2009,
 - „*Obec Borkovice – rekonstrukce silnic a úprava vzhledu obce*“, vyhlášenou obcí Borkovice v roce 2009,
 - „*Zlepšení dopravní a technické infrastruktury a vzhledu obce Třebětice*“, vyhlášenou obcí Třebětice v roce 2009,
- o kterém rozhodl dne 22. 4. 2016 samostatně ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0236/2016/KD**, jehož účastníky řízení byly společnosti Swietelsky, Daich, Vialit a Chališ.

¹⁸ Viz usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 28. 7. 2016, č. j. 30 A 74/2016 – 208.

¹⁹ Viz žádost společnosti Strabag ze dne 18. 2. 2016, l.č. 13138 spisu.

²⁰ Viz Usnesení č.j. ÚOHS-V0032/2016/PR-07380/2016/851/LŠt ze dne 25. 2. 2016, l.č. 13162 a násl. spisu.

²¹ Viz l.č. 11572 a násl. spisu.

²² Usnesení o vyloučení ze dne 13. 4. 2016, l.č. 13760 a násl. spisu.

15. Dne 20. 4. 2016 obdržel Úřad žádost společnosti Lesostavby o přerušení správního řízení do 30. 6. 2016²³ z důvodu neexistence auditované verze účetní závěrky. Úřad žádosti nevyhověl pro nenaplnění podmínky veřejného zájmu a důležitého důvodu pro přerušení řízení stanovené v § 64 odst. 3 správního řádu.²⁴
16. Dne 4. 5. 2016 Úřad vydal ve správním řízení sp. zn. S426/2012/KD prvoinstanční rozhodnutí č. j. ÚOHS-S426/2012/KD-19076/2016/851/LŠt (dále též „**první prvostupňové rozhodnutí**“).²⁵ Úřad v něm konstatoval porušení zákona v souvislosti s 11 veřejnými zakázkami a účastníkům řízení uložil pokuty. Účastníci řízení s výjimkou společnosti Vialit podali proti prvostupňovému rozhodnutí rozklad k předsedovi Úřadu, který svým rozhodnutím č.j. ÚOHS-R131, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 156, 158, 159, 169/2016-30631/2016/310 ze dne 22. 7. 2016 prvostupňové rozhodnutí potvrdil, pouze u společností Swietelsky, OHL a Strabag změnil výši uložených pokut (dále též „**první druhostupňové rozhodnutí**“).
17. **Účastníci řízení podali proti prvnímu druhostupňovému rozhodnutí předsedy žaloby, na základě nichž Krajský soud v Brně dané rozhodnutí pro nezákonnost zrušil.**²⁶ Nezákonnost soud shledal v nedostatečném vymezení předmětu správního řízení, nedostatečném vymezení předmětu, právního důvodu a účelu místních šetření. Na základě těchto důvodů soud konstatoval, že důkazy získané během místních šetření nemohou být ve správním řízení jako podklady rozhodnutí použity (dále též „**rozsudek KS**“).²⁷
18. Proti rozsudku KS podal Úřad kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Ten ji však jako nedůvodnou zamítl, a to s podobným odůvodněním jako Krajský soud v Brně. Ve svém rozsudku Nejvyšší správní soud zdůraznil, že „*účel a rozsah místních šetření nekorespondoval s předchozím důvodným podezřením Úřadu ohledně existence určitého protisoutěžního deliktu a že Úřad skutečně vyhledával informace, jež neodpovídaly předešlým indiciím o spáchání takového protiprávního jednání*“ (dále též „**rozsudek NSS**“). Proto i Nejvyšší správní soud označil provedená místní šetření za nezákonná a připomněl, že důkazy při nich získané nemohou obstát jako podklady pro rozhodnutí Úřadu.
19. Dne 7. 2. 2019 předseda Úřadu vydal druhé druhostupňové rozhodnutí č. j. ÚOHS-R131, 147,148,149,150,151,152,156,158,159,169/2016/HS - 03820/2019/310/HMk,²⁸ ve kterém v souladu se závaznými závěry rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 92/2016-398 ze dne 6. 3. 2018 a rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 80/2018-201 ze dne 30. 1. 2019 shledal námitky účastníků za důvodné, zrušil prvoinstanční rozhodnutí a vrátil věc prvostupňovému správnímu orgánu k novému projednání.
20. Dne 18. 3. 2019 vydal Úřad dle § 88 odst. 5 přestupkového zákona usnesení (dále též „**usnesení o vyloučení**“), jímž vyloučil ze společného řízení sp. zn. S426/2012/KD správní

²³ Žádost společnosti Lesostavby o přerušení řízení ze dne 20. 4. 2016.

²⁴ Usnesení č.j. ÚOHS-V0076/2016/PR-17095/2016/851/LŠt ze dne 22. 4. 2016.

²⁵ Rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-S426/2012/KD-19076/2016/851/L ze dne 4. 5. 2016, l.č. 14134 spisu.

²⁶ Rozsudek č. j. 62 Af 92/2016-398 ze dne 6. 3. 2018.

²⁷ Právní moc 13. 3. 2018.

²⁸ Rozhodnutí předsedy Úřadu č.j. č. j. ÚOHS-R131, 147,148,149,150,151,152,156,158,159,169/2016/HS - 03820/2019/310/HMk ze dne 7. 2. 2019, l.č. 16389 až 16397 spisu.

řízení ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, ve výběrovém řízení „*Rekonstrukce MK k cihelně v obci Drunče*“, vyhlášeném obcí Drunče v roce 2009, **o kterém rozhodl samostatně ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0070/2019/KD** a jehož účastníky jsou společnosti Swietelsky, NDC, Vialit a AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o; ve výběrovém řízení „*Kanalizace a ČOV Hdravova Rosička*“, vyhlášeném obcí Hdravova Rosička v roce 2009, **o kterém rozhodl samostatně ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0071/2019/KD**, jehož účastníky řízení jsou společnosti NDC, Lesostavby a Daich, a ve výběrovém řízení „*Oprava místních komunikací a výsadba zeleně v obci Urbanov*“, vyhlášeném obcí Urbanov v roce 2009, **o kterém rozhodl samostatně ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0072/2019/KD**, jehož účastníky řízení jsou společnosti Swietelsky, NDC a Kostka.²⁹

21. Dne 1. 4. 2019 byl proti usnesení o vyloučení podán společností NDC rozklad k předsedovi Úřadu,³⁰ který jej dne 24. 6. 2019 zamítl jako nepřijatelný.³¹
22. Před vydáním tohoto rozhodnutí Úřad umožnil všem účastníkům řízení seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim.³² Práva seznámit se s podklady rozhodnutí využila společnost Colas,³³ OHL³⁴ a Vidox.³⁵ Společnost Lesostavby zaslala Úřadu své vyjádření, ve kterém navrhla zastavení řízení.³⁶ Rovněž společnost Vidox Úřad požádala³⁷, aby s ohledem na předchozí soudní rozhodnutí a prekluzi subjektivní lhůty pro uložení pokuty správní řízení zastavil.

II Použití procesní pravidel

23. Podle správní teorie a aktuálního (a dnes již ustáleného) názoru Úřadu³⁸ se po zrušení pravomocného správního rozhodnutí soudem postupuje procesně dle předpisů platných a účinných ke dni právní moci zrušujícího rozsudku. Obdobný názor zaznává i v judikatuře, která po zrušení pravomocného rozhodnutí správním soudem upřednostňuje postup podle aktuálně účinných procesních předpisů, nikoli zachování procesního režimu původního, a zdůrazňuje, že „*že postup podle dosavadních procesních předpisů za účinnosti nového procesního předpisu je vždy výjimkou, která se použije pouze tam, kde tak přechodná ustanovení nového zákona výslovně stanoví.*“³⁹

²⁹ Usnesení o vyloučení ze dne 18. 3. 2019, l.č. 16427 až 16441 spisu.

³⁰ Rozklad společnosti NDC ze dne 1. 4. 2019, l.č. 16444 až 16446 spisu.

³¹ Rozhodnutí předsedy Úřadu č.j. ÚOHS-R0057/2019/HS-17508/2019/310/BMa ze dne 24. 6. 2019, l.č. 14461 až 14464 spisu.

³² Pozvánka k seznámení se s podklady rozhodnutí ze dne 9. 9. 2019, l.č. 16494 spisu.

³³ Protokol o seznámení se s podklady rozhodnutí ze dne 24. 9. 2019, l.č. 16524 - 16526 spisu.

³⁴ Protokol o seznámení se s podklady rozhodnutí ze dne 25. 9. 2019, l.č. 16527 - 16529 spisu.

³⁵ Protokol o seznámení se s podklady rozhodnutí ze dne 3. 10. 2019, l.č. 16534 - 16536 spisu.

³⁶ Sdělení právního zástupce společnosti Lesostavby ze dne 25. 9. 2019, l.č. 16530 - 16533 spisu.

³⁷ Sdělení právního zástupce společnosti Vidox ze dne 17. 10. 2019, l.č. 16537-16541 spisu.

³⁸ Srov. např. rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-R8/2010/HS-25769/2014/312/HBt ze dne 5. 12. 2014, č.j. ÚOHSR20,21,22/2004-22410/2014/311/JZm ze dne 22. 10. 2014 a č.j.ÚOHS-R059-070,075-078/2007/01-45829/2015/310/ADr ze dne 22. 12. 2015.

³⁹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu NSS ze dne 18. 10. 2007, sp. zn. 7 Ans 1/2007-100.

24. Úřad tak nyní v novém projednání věci postupuje podle procesních předpisů platných a účinných ke dni zrušení druhostupňového rozhodnutí, tj. ke dni 13. 3. 2018, s ohledem na jejich další novely. Úřad tedy procesně postupuje dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 225/2017 Sb., dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění zákona č. 285/2018 Sb., a dále dle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 262/2017 Sb. (dále též „**zákon**“).
25. *Z hlediska hmotněprávního* Úřad posuzuje jednání účastníků řízení, která jsou předmětem daného správního řízení, dle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění platném v době podání nabídek do jednotlivých výběrových řízení (tj. v době spáchání případných přestupků).
26. Pokud je dále u citace české judikatury užito označení „**zákon**“, rozumí se jím znění zákona o ochraně hospodářské soutěže aplikované v soudem přezkoumávaném případě.

III Charakteristika účastníků řízení

III.1 Společnost Swietelsky

27. Společnost Swietelsky je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného u Krajského soudu v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka 8032, dne 26. 11. 1992. Společnost Swietelsky je součástí rakouského stavebního koncernu SWIETELSKY, který působí téměř po celé Evropě.

III.2 Společnost Lesostavby

28. Společnost Lesostavby je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného u Krajského soudu v Českých Budějovicích, oddíl B, vložka 553.

III.3 Společnost NDC

29. Společnost NDC je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného u Krajského soudu v Českých Budějovicích, oddíl B, vložka 1830. Vznikla dne 4. 4. 2003 pod obchodní firmou JM stavební s. r. o., od 1. 6. 2009 byla v obchodním rejstříku evidována jako Radouňská vodohospodářská společnost a.s. a od 26. 7. 2018 je společnost zapsána pod novým obchodním jménem NDC Real Estate a.s.

III.4 Společnost OHL

30. Společnost OHL je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného u Krajského soudu v Brně, oddíl B, vložka 695. Vznikla dne 1. 4. 1992 pod obchodní firmou Železniční stavitelství Brno, a.s. a ke změně na současnou obchodní firmu společnosti došlo 27. 3. 2006.

III.5 Společnost Vidox

31. Společnost Vidox je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného u Krajského soudu v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka 6919. Vznikla dne 24. 3. 1997 pod obchodní firmou VIDOX společnost s ručením omezeným, stavební a obchodní společnost a ke změně na současnou obchodní firmu společnosti došlo 1. 2. 2007. Na základě fúze přešlo ke dni 3. 6. 2013 na společnost Vidox jmění zanikajících společností Leyrer + Graf stavební společnost s.r.o. se sídlem Jivno 43, PSČ 373 71, IČ 260 89 661.⁴⁰

III.6 Společnost Vialit

32. Společnost Vialit je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného u Krajského soudu v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka 852. Vznikla dne 16. 6. 1991 pod obchodní firmou VIALIT SOBĚSLAV, společnost s ručením omezeným a ke změně na současnou obchodní firmu společnosti (VIALIT SOBĚSLAV spol. s r.o.) došlo 3. 2. 2004. Jejímí společníky jsou společnost Österreichische Vialit - Gesellschaft m. b. H. (Rakouská republika) s podílem 51 % a společnost VIASFALT spol. s r. o. s podílem 49 %.

III.7 Společnost Daich

33. Společnost Daich je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného u Krajského soudu v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka 429. Vznikla dne 27. 9. 1991 pod obchodní firmou DAICH, spol. s r. o. a ke změně na současnou obchodní firmu společnosti došlo 16. 10. 2007.

III.8 Společnost Colas

34. Společnost Colas je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 6556, dne 18. 5. 2000. Jejím 100% vlastníkem je společnost COLAS S.A. (Francie), která je součástí skupiny Bouygues.

III.9 Společnost Hochtief

35. Společnost Hochtief je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 6229. Vznikla dne 1. 5. 1992 pod obchodní firmou Vodní stavby Temelín a.s. a ke změně na současnou obchodní firmu společnosti došlo 1. 12. 2006. Společnost Hochtief je součástí nadnárodního koncernu HOCHTIEF. Jejím 100% vlastníkem je společnost HOCHTIEF Construction Erste Vermögensverwaltungsgesellschaft mbH (Spolková republika Německo).

III.10 Společnost Strabag

36. Společnost Strabag je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 7634. Vznikla dne 1. 3. 1994 pod obchodní firmou SAREMO, akciová společnost a ke změně na současnou obchodní firmu společnosti došlo v roce 2001. Jejím 100% vlastníkem je společnost Bau Holding Beteiligungs AG (Rakouská republika), jejímž většinovým akcionářem je společnost STRABAG SE (Rakouská republika).

⁴⁰ Společnost zanikla výmazem z obchodního rejstříku ke dni 1. 8. 2013.

Společnost Strabag je rozdělena do dvou divizí, a to Dopravní stavitelství a Pozemní a inženýrské stavitelství.

IV Zjištěné skutečnosti

IV.1 Veřejná zakázka „Rekonstrukce Riegrovy ulice v Třeboni a Třeboň - obnova kanalizace a vodovodu ulice Riegrova“

37. V rámci šetření na místě v obchodních prostorách společnosti Lesostavby dne 6. 11. 2013 (dále též „**šetření na místě u společnosti Lesostavby**“) ⁴¹ převzal Úřad dokument označený L C8 (dále též „**dokument L C8**“), ⁴² jde o email ze dne 15. 5. 2008 (4.05 hod.) od [...jméno...], [...funkce...] společnosti Swietelsky, zaslaný na emailovou adresu <[...jméno...]⁴³@lstb.cz> ve věci *Třeboň; ul. Riegrova*, následně dne 16. 5. 2008 přeposlaný od [...jméno...]⁴³[...jméno...] <[...jméno...]⁴³@lstb.cz>, [...funkce...] společnosti Lesostavby, a jím dále přeposlán na emailovou adresu <[...jméno...]⁴⁴@lstb.cz>. ⁴⁴
38. Součástí emailu byly přílohy označené jako *Nabídka SW.doc; Riegrova-V1-S.xls; Riegrova-V2-S.xls; Riegrova-VP1-S.xls; Riegrova-VP2-S.xls*. Jde o dokument označený *Nabídka zhotovitele* ze dne 15. 5. 2008 pro akci *Třeboň; vilová čtvrť Seifertova, Obnova kanalizace a vodovodu ul. Riegrova*, kde jako uchazeč je uvedena společnost Swietelsky, dále je slovně popsána cenová nabídka a uvedena nabídková cena ve výši 1.098.589,60 Kč bez DPH (1.307.321,60 Kč vč. DPH); v členění *V1-S Vodovod* 849.561,00 Kč vč. DPH, *V2-S Vodovod* 281.695,00 Kč vč. DPH, *VP1-S Vodovodní přípojky* 97.660,10 Kč vč. DPH a *VP2-S Vodovodní přípojky* 78.405,40 Kč vč. DPH.
39. Další 4 přílohy emailu tvoří dokumenty aplikace Microsoft Excel, jde o položkové rozpočty pro jednotlivé stavební objekty (*V1-S Vodovod, V2-S Vodovod, VP1-S Vodovodní přípojky a VP2-S Vodovodní přípojky*), obsahující vždy odbytový rozpočet daného stavebního objektu, orientační rozpočet stavebního objektu a soupis prací a dodávek včetně ocenění. Celkové částky uvedené v orientačních rozpočtech jednotlivých stavebních objektů i soupisu prací a dodávek včetně ocenění zcela odpovídají částkám uvedeným v příloze *Nabídka zhotovitele* (viz výše). ⁴⁵
40. V rámci šetření na místě v obchodních prostorách společnosti NDC dne 28. 5. 2014 (dále též „**šetření na místě u společnosti NDC**“) ⁴⁶ převzal Úřad dokument označený R B1 (dále též „**dokument R B1**“), ⁴⁷ jde o email ze dne 20. 5. 2008 (15.22 hod.) od [...jméno...] <[...jméno...]⁴³@lstb.cz>, [...funkce...] společnosti Lesostavby, adresovaný [...jméno...] <[...jméno...]⁴³@jmstavebni.cz>, [...funkce...] společnosti NDC, ve věci *Riegrova*, obsahující 3 přílohy označené *VS 4.xls; Ka 5 - 2.xls a Ka 5 - 1.xls*. Email byl následně dne 20. 5. 2008 (15.36

⁴¹ Viz protokol o průběhu šetření na místě u společnosti Lesostavby, l.č. 5623 a násl. spisu.

⁴² Dokument L C8, l.č. 5697 a násl. spisu.

⁴³ Pracovní emailová adresa [...jméno...]⁴³@lstb.cz patří [...jméno...], [...funkce...] společnosti Lesostavby.

⁴⁴ [...jméno...]⁴⁴ působí ve společnosti Lesostavby jako [...funkce...].

⁴⁵ Částky v *Soupisu prací a dodávek včetně ocenění* jsou uvedeny bez DPH.

⁴⁶ Viz protokol o průběhu šetření na místě u společnosti NDC, l.č. 8762 a násl. spisu.

⁴⁷ Dokument R B1, l.č. 8787 a násl. spisu.

hod.) přeposlaný od [...jméno...] [...jméno...], [...funkce...] společnosti NDC (viz dokument R D2).⁴⁸

41. V přílohách daného emailu je položkový rozpočet stavby identifikované jako 53-*REKONSTR.RIEGROVI UL. V TREBONI* s celkovou částkou za stavbu 8.591.397,- Kč bez DPH (10.223.762,40 Kč vč. DPH) a dále rekapitulace I. a II. etapy (vodovod a kanalizace) vždy označené *Třeboň – Obnova kanalizace a vodovodu ulice Riegrova* celkem za 6.263.017,- Kč bez DPH (7.452.991,- Kč vč. DPH).⁴⁹ Jde o celý rozpočet veřejné zakázky *Rekonstrukce Riegrovy ulice v Třeboni a Třeboň - obnova kanalizace a vodovodu ulice Riegrova*, celková cena činí 14.854.414,- Kč bez DPH (17.676.753,40 Kč vč. DPH).
42. V rámci šetření na místě u společnosti NDC převzal Úřad dokument označený R D3 (dále též „dokument R D3“), jde o email ze dne 25. 6. 2008 (10.47 hod.) od [...jméno...] <[...jméno...]*@lstb.cz*>, pracovníka společnosti Lesostavby,⁵⁰ adresovaný na emailovou adresu [...jméno...]*@jmstavebni.cz*>⁵¹ ve věci *Lesostavby Třeboň a.s.*, obsahující přílohu *Riegrova – kanalizace JM stavební.xls*. Přílohu emailu tvoří položkový rozpočet stavby označené jako *08-192 Rekonstr. Riegrovy ulice v Třeboni* s celkovou cenou za stavbu 1.245.184,- Kč bez DPH (1.481.769,- Kč vč. DPH), jde o částečně vyplněný rozpočet, kdy částky jsou uvedeny pouze v částech *Vodorovné konstrukce a Trubní vedení*.
43. Město Třeboň společně s Dobrovolným svazkem obcí Vodovod Hamr (dále též „zadavatel“) vyhlásily společnou výzvu k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace na stavební práce ve dvou zakázkách *Rekonstrukce Riegrovy ulice v Třeboni a Třeboň - obnova kanalizace a vodovodu ulice Riegrova* (dále též „veřejná zakázka Třeboň Riegrova“). Předmětem dané zakázky byla rekonstrukce vodohospodářského zařízení a povrchů ulice vč. odvodnění komunikace a veřejného osvětlení. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 22. 5. 2008, 10.00 hod. Jediným hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena v součtu obou akcí, tj. součet nabídkové ceny na rekonstrukci povrchů ulice včetně veřejného osvětlení a odvodnění a ceny za rekonstrukci vodohospodářských zařízení, bez odvodnění komunikací (každá akce byla hrazena z rozpočtu jiného zadavatele).⁵²
44. Rozpočet předmětné zakázky byl rozdělen na dvě části, a to část *vrchní stavba* a *spodní stavba*, kdy každá část byla dále členěna na *I. etapu* a *II. etapu*. Etapy rozpočtu *vrchní stavba* jsou vždy tvořeny částmi/objekty *01 Smluvní požadavky*, *02 Požadavky objednatele*, *SO 100 Komunikace*, *SO 190 Trvalé dopravní značení* a *SO 401 Osvětlení komunikace*. Etapy rozpočtu *spodní stavba* jsou tvořeny objekty *SO 01 Kanalizace*, *SO 02 Vodovod*, *SO 03 Kanalizace - přípojky* a *SO 04 Vodovod – přípojky*.

⁴⁸ Dokument R D2 převzatý Úřadem v rámci šetření na místě u společnosti NDC, I.č. 8895 spisu.

⁴⁹ Celkem za stavbu I. etapa 4.544.276,- Kč bez DPH (5.4007.689,- Kč vč. DPH), II. etapa 1.718.741,- Kč bez DPH (2.045.302,- Kč vč. DPH).

⁵⁰ V nabídce společnosti Lesostavby do veřejné zakázky Třeboň Riegrova uveden jako osoba odpovědná za realizaci dané veřejné zakázky, I.č. 6250 a násl. spisu.

⁵¹ [...jméno...] je [...funkce...] společnosti NDC.

⁵² Viz přípis města Třeboň ze dne 20. 11. 2013, I.č. 6221 a násl. spisu.

45. Zadavatel vyzval k podání nabídek 5 společností, a to společnost Bohemia-Constructiva Graf, stavební společnost, spol. s r.o. (nyní Vidox)⁵³, Swietelsky, Uniko, NDC a Lesostavby. Zadávací dokumentaci si vyzvedlo celkem 8 společností; 5 společností, které byly zadavatelem vyzvány k podání nabídky a dále pak společnost InTePs s.r.o., Colas a Stavby silnic a železnic, a.s. (nyní Eurovia).
46. V poslední den lhůty dne 22. 5. 2008 bylo zadavateli doručeno celkem 6 nabídek; nabídku podala společnost Lesostavby (9.00 hod.)⁵⁴, InTePs s.r.o.⁵⁵ (9.20 hod.), Swietelsky (9.30), NDC (9.40 hod.), Uniko⁵⁶ (9.45 hod.) a Colas (9.50 hod.).
47. Vítězem veřejné zakázky Třeboň Riegrova se stala společnost Lesostavby a celková konečná cena zakázky činila 14.190.522,00 Kč bez DPH (16.866.721,00 Kč vč. DPH). Datum uvedené v nabídce společnosti Lesostavby je 21. 5. 2008, některé části rozpočtu jsou pak datovány 20. 5. 2008, jako osoby odpovědné za realizaci zakázky jsou v nabídce uvedeni [...jméno...] (adresát emailu L C8) a [...jméno...]. Pod tabulkou *Rekapitulace nákladů* je jako osoba, která ji vypracovala, podepsán [...jméno...], [...funkce...] společnosti Lesostavby. Nabídka společnosti Lesostavby obsahuje mj. prohlášení ze dne 21. 5. 2008 podepsané generálním ředitelem a předsedou představenstva společnosti Lesostavby, ve kterém je uvedeno (cit.): „...nemá v úmyslu zadat část veřejné zakázky jinému subdodavateli...“⁵⁷
48. Společnost Swietelsky podala do veřejné zakázky Třeboň Riegrova nabídku s celkovou cenou ve výši 14.522.092,00 Kč bez DPH (17.281.289,00 Kč vč. DPH), nabídka je datována 22. 5. 2008. Jako uchazeč je v nabídce identifikována společnost Swietelsky, Odštěpný závod Dopravní závod STŘED, oblast Kašparů-Koller.
49. Porovnáním nabídek společností Swietelsky a Lesostavby s položkovým rozpočtem dokumentu L C8 Úřad zjistil, že dokument L C8 obsahuje pouze část rozpočtu veřejné zakázky Třeboň Riegrova, jde o část rozpočtu *spodní stavba*, kde jsou vyplněny ceny pouze u položek *Trubní vedení* a jedna položka *ostatní konstrukce* v rámci objektu *SO 02 Vodovod* (I. a II. etapa). Ceny u jednotlivých položek v dokumentu L C8 odpovídají cenám těchto položek v nabídce společnosti Lesostavby s výjimkou 12 položek, tj. 104 položek z celkových 116 je shodných (cca 89 %), celkově je však v této části rozpočtu nabídka společnosti Lesostavby méně výhodná než rozpočet v dokumentu L C8; je o 30,5 % vyšší. Nabídkové ceny společnosti Swietelsky u položek, jež jsou vyplněny v dokumentu L C8, jsou vždy vyšší než ceny v něm uvedené.
50. Dále porovnáním cen jednotlivých položek nabídky společnosti Swietelsky s nabídkou společnosti Lesostavby Úřad zjistil, že poměr cen jednotlivých položek rozpočtu těchto společností je pro jednotlivé jeho části shodný, mezi cenami existuje určitý cenový vzorec.

⁵³ Viz charakteristika účastníka řízení Vidox.

⁵⁴ V návrhu smlouvy, který je součástí nabídky společnosti Lesostavby, je jako zástupce zhotovitele ve věcech výrobních a technických uveden [...jméno...], [...funkce...], I.č. 6306 spisu.

⁵⁵ InTePs s.r.o., se sídlem Písek, Kollárova 511, IČO 26020327.

⁵⁶ Stavební firma UNIKO spol. s r.o., se sídlem České Budějovice, Jírovceva 13, IČO 14499118, vymazána z obchodního rejstříku dne 12. listopadu 2015.

⁵⁷ Viz nabídka společnosti Lesostavby do veřejné zakázky Třeboň Riegrova, I.č. 6250 a násl. spisu.

U 94,3 % položek v části rozpočtu *spodní stavba* je poměr cen těchto společností (Lesostavby/Swietelsky) vždy 0,99.⁵⁸ V části rozpočtu *vrchní stavba* je pak u většiny položek (84 %) poměr cen rovněž 0,99, dále u objektu *SO 01 Smluvní požadavky* je poměr 0,75 (jde o dvě položky) a u objektu *SO 02 Požadavky objednatele* (I. i II. etapa) je u všech 21 vyplněných položek poměr vždy 0,91. Zcela jiný poměr (neshodující se s žádnými dalšími) je tedy v části rozpočtu *vrchní stavba* jen u 5 % položek, pouze u objektu *SO 190 Trvalé dopravní značení*.⁵⁹

51. Společnost NDC podala do předmětné zakázky nabídkovou cenu ve výši 14. 875.801,- Kč bez DPH (17.702.203,19 Kč vč. DPH).⁶⁰ Datum uvedené na nabídce je 20. 5. 2008, v návrzích smluv je pak uvedeno datum 21. 5. 2008. Jako osoba zmocněná v rámci této zakázky je v nabídce mj. [...funkce...] [...jméno...] (adresátka emailu, dokumentu R B1).
52. Porovnáním nabídky společnosti NDC s položkovým rozpočtem zaslaným této společnosti společností Lesostavby (viz dokument R B1) Úřad zjistil, že ceny jednotlivých položek nabídky společnosti NDC zcela odpovídají tomuto rozpočtu s výjimkou jedné položky v rámci stavebního objektu *SO 401 Osvětlení komunikace* (položka č. 30), celkový rozdíl mezi těmito rozpočty činí 25.450,- Kč vč. DPH. V emailu je u položky č. 30 daného stavebního objektu počítáno s chybným množstvím (4), v nabídce NDC je pak již započítáno správné množství (10). Nabídka společnosti NDC se rovněž graficky shoduje s rozpočtem v dokumentu R B1 (zaslaným společnosti NDC společností Lesostavby dne 15. 5. 2008), v nabídce společnosti NDC je pouze navíc uveden zhotovitel, identifikace společnosti a rekapitulace I. a II. etapy *spodní části* (objektu vodovodu a kanalizace) je uvedena na jednom listě.
53. Porovnáním cen jednotlivých položek nabídky společnosti NDC podané do veřejné zakázky Třeboň Riegrova s nabídkami společností Lesostavby a Swietelsky zjistil Úřad podobný cenový vzorec jako v případě cenových nabídek společností Lesostavby a Swietelsky. V části rozpočtu *spodní stavba*, u většiny položek rozpočtu (92,4 %) poměr nabídkových cen společností Lesostavby a NDC činí 0,94. V části rozpočtu *vrchní stavba* jsou pak shodné poměry (rozdílné poměry cen jsou pouze u 8 položek, jde o položky v části *SO 190 Trvalé dopravní značení*); nejčastěji shodný poměr cen činí 0,99 či 1,00 (přesněji 0,9971) s tím, že v částech shodných s nabídkou společnosti Swietelsky (viz dále) je poměr 0,987 či 0,988, dále u všech položek objektu *SO 01 Smluvní požadavky* je poměr 0,75, u objektu *SO 02 Požadavky objednatele* (I. etapa) činí poměr cen vždy 0,90 a 0,91 (II. etapa).⁶¹
54. Porovnáním cen jednotlivých položek nabídky společnosti NDC s nabídkou společnosti Swietelsky Úřad dále zjistil, že obě nabídky mají totožné jednotkové ceny u položek v části rozpočtu *vrchní stavba (I. etapa)*, a to u objektů *01 Smluvní požadavky*, *SO 100 Komunikace*, *SO 401 Osvětlení komunikace* a dále v části *vrchní stavba (II. etapa)* u objektu *01 Smluvní*

⁵⁸ Zpravidla 0,9906, drobné odchylky jsou dány tím, že ceny v nabídkách předložených zadavateli, ze kterých jsou poměry počítány, jsou zaznamenány pouze na dvě desetinná místa.

⁵⁹ Tabulka – veřejná zakázka Třeboň Riegrova.

⁶⁰ Nabídka společnosti NDC do veřejné zakázky Třeboň Riegrova, I.č. 6392 a násl. spisu.

⁶¹ Tabulka – veřejná zakázka Riegrova.

požadavky; jedná se celkem o 93 položek (cca 15 % z celého rozpočtu).⁶² Jde o ceny zaslané společností Lesostavby společnosti NDC emailem ze dne 20. 5. 2008 (dokument R B1); nejde o položky, které nacenila společnost Swietelsky a zaslala společnosti Lesostavby emailem, dokumentem L C8.

55. Společnost InTePs s.r.o. podala do předmětné zakázky nabídkovou cenou v celkové výši 14.930.522,- Kč bez DPH (17.767.321,20 Kč vč. DPH).⁶³ Porovnání jednotlivých nabídkových cen této společnosti s cenami společností Swietelsky, Lesostavby a NDC zjistil Úřad obdobný cenový vzorec jako v případě těchto společností mezi sebou navzájem (viz výše). Vzhledem k tomu, že dne 10. 12. 2013 bylo se společností InTePs s.r.o. zahájeno insolvenční řízení, kdy na základě usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. KSCB 26 INS 35438/2013-A-21 ze dne 25. 4. 2014 bylo rozhodnuto o úpadku tohoto dlužníka, Úřad nepřibral tuto společnost jako dalšího účastníka řízení.
56. Společnosti Lesostavby, Swietelsky, NDC a InTePs s.r.o. jako jediní ze všech uchazečů o veřejnou zakázku Třeboň Riegrova měli položku č. 4 v části *vrchní stavba*, I. etapa i II. etapa, *O2 Požadavky objednatel* naceněny nulou, resp. nevyplněnou.
57. Z informací poskytnutých společností Lesostavby vyplývá, že subdodavatelem této společnosti v rámci realizace veřejné zakázky Třeboň Riegrova byla mj. společnost Swietelsky ve výši 2.172.323,- Kč bez DPH (vodovod), společnost NDC ve výši 283.491,- Kč bez DPH (kanalizace – stavební práce) a společnost InTePs, s.r.o. (dnes v úpadku) ve výši 150.000,- Kč bez DPH (kanalizace – montážní práce).⁶⁴
58. Společnost Lesostavby k dokumentu L C2 uvedla, že (cit.): „... máme za to, že se týká veřejného zadávacího řízení vyhlášeného městem Třeboň „Rekonstrukce Riegrovy ulice v Třeboni – Třeboň – Obnova kanalizace a vodovodu ulice Riegrova“. Společnost SWIETELSKY stavební s.r.o. byla zřejmě jednou z poptávaných společností na ověření konkurenčních cen, ověření nastavení jednotkových cen a případné spolupráce (subdodávky). Naše společnost zvažovala, že vodovody a kanalizace bude případně řešit subdodavatelsky. V předmětném veřejném zadávacím řízení byla nabídka společnosti vybrána jako nevhodnější a společnost SWIETELSKY stavební s.r.o. byla subdodavatelem naší společnosti.“⁶⁵
59. Společnost Colas nabídla ve veřejné zakázce Třeboň Riegrova cenu ve výši 14.899.570,- Kč bez DPH (17.730.488,- Kč vč. DPH)⁶⁶ a společnost Stavební firma UNIKO spol. s r.o. pak ve výši 14.799.371,- Kč bez DPH (17.587.451,- Kč vč. DPH).⁶⁷ Porovnáním nabídek těchto uchazečů mezi sebou i s nabídkami ostatních uchazečů nebyly zjištěny indicie nasvědčující sladnému jednání těchto společností s jinými uchazeči o veřejnou zakázku Třeboň Riegrova. Úřad rovněž nemá informace o kontaktu těchto společností mezi sebou či dalším uchazečem.

⁶² U nabídky společnosti Swietelsky i v rozpočtu, jež byl poslán společnosti NDC společností Lesostavby, je chyba množství u položky č. 30 objektu *SO 401 Osvětlení komunikace*.

⁶³ Nabídka společnosti InTePs s.r.o. do veřejné zakázky Třeboň Riegrova, I.č. 6310 a násl. spisu.

⁶⁴ Viz přípis společnosti Lesostavby ze dne 14. 4. 2014, I.č. 8598 a násl. spisu.

⁶⁵ Viz přípis společnosti Lesostavby ze dne 30. 6. 2015, I.č. 12196 a násl. spisu.

⁶⁶ Nabídka společnosti Colas do veřejné zakázky Třeboň Riegrova, I.č. 6474 a násl. spisu.

⁶⁷ Nabídka společnosti Stavební firma UNIKO spol. s r.o. do veřejné zakázky Třeboň Riegrova, I.č. 6437 a násl. spisu.

III 1.1 Závěr k veřejné zakázce Třeboň Riegrova

60. Veřejnou zakázku Třeboň Riegrova vyhlásilo Město Třeboň společně s Dobrovolným svazkem obcí Vodovod Hamr a jejím předmětem bylo provedení rekonstrukce vodohospodářského zařízení a povrchů ulice vč. odvodnění komunikace a veřejného osvětlení. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 22. 5. 2008. Veřejné zakázky Třeboň Riegrova se zúčastnilo 6 společností - Lesostavby, InTePs s.r.o., Swietelsky, NDC, Uniko a Colas. Vítězem se stala společnost Lesostavby s nejnižší nabídkovou cenou 14.190.522,00 Kč bez DPH (16.866.721,00 Kč vč. DPH).
61. Vzhledem k tomu, že subjektivní lhůta pro případné konstatování porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže a uložení pokuty (znění zákona platné a účinné do 31. 8. 2009) již uplynula (viz dále), Úřad se dalším posuzováním jednání účastníků řízení vztahujícím se k předmětné veřejné zakázce nezabýval. V této souvislosti Úřad pro doplnění uvádí, že dle rozsudku KS a rozsudku NSS podklady zajištěné při místních šetřeních v rámci daného správního řízení by Úřad při posuzování jednání účastníků řízení v souvislosti s veřejnou zakázkou Riegrova Třeboň nemohl použít (viz výše).

IV.2 Veřejná zakázka „Rekonstrukce ulice Lesní v Třeboni – 2. etapa a Třeboň – Obnova kanalizace a vodovodu v Lesní ulici“

62. V rámci šetření na místě u společnosti Lesostavby převzal Úřad dokument označený L C9 (dále též „dokument L C9“),⁶⁸ jde o email ze dne 19. 3. 2009 (7.45 hod.) od [...jméno...] <[...jméno...@swietelsky.cz>, [...funkce...] společnosti Swietelsky, zaslaný na emailovou adresu <[...jméno...@lstb.cz> ve věci Třeboň, Lesní ulice, obsahující 2 přílohy označené Nabídka SW – vodovod D+M.xls a Nabídka SW – vodovod.doc. Přílohy daného emailu obsahují dokument označený Nabídka zhotovitele č. N09 -018-0186, akce: Třeboň, Lesní ulice – obnova kanalizace a vodovodu, jako uchazeč je uvedena společnost Swietelsky s celkovou cenou ve výši 2.114.528,- Kč vč. DPH, následně obsahují podrobný položkový rozpočet vztahující se k této nabídce, ceny jsou vyplněny pouze v částech Vodorovné konstrukce a Trubní vedení ve 3 stavebních objektech/provozních souborech Vodovodní řad A1, Vodovodní domovní přípojky a Výměna azbestocementového potrubí řad A2 (cca 24,5 % položek z celkového rozpočtu).
63. Město Třeboň společně s Dobrovolným svazkem obcí Vodovod Hamr (dále též „zadavatel“) vyhlásily společnou výzvu k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace na stavební práce ve dvou zakázkách Rekonstrukce ulice Lesní v Třeboni – 2. etapa a Třeboň – Obnova kanalizace a vodovodu v Lesní ulici (dále též „veřejná zakázka Třeboň Lesní“). Předmětem dané veřejné zakázky byla rekonstrukce vozovky a chodníků místní komunikace včetně rekonstrukce osvětlení komunikace, dále obnova vodovodního řadu a kanalizační stoky. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 23. 3. 2009, 13.00 hod.⁶⁹
64. Zadavatel vyzval k podání nabídek do předmětné veřejné zakázky 5 společností, a to společnost Strabag, Stavby silnic a železnic, a.s. (nyní Eurovia), Bohemia-Constructiva Graf,

⁶⁸Viz e-mail ze dne 19. 3. 2009, l.č. 5721 a násl. spisu.

⁶⁹ Viz přípis města Třeboň ze dne 20. 11. 2013, l.č. 6221 a násl. spisu.

stavební společnost, spol. s r.o. (nyní Vidox), Swietelsky a Lesostavby. Zadávací dokumentaci si vyzvedlo 8 společností; 4 společnosti, které byly zadavatelem vyzvány k podání nabídky, a to společnost Swietelsky, Lesostavby, Stavby silnic a železnic, a.s. (nyní Eurovia) a Strabag, dále pak společnost Leyrer + Graf stavební společnost s.r.o. (nyní Vidox), Dvořák stavební s.r.o., Stavební firma UNIKO spol. s r.o. a Š + H Bohunice s.r.o.

65. V poslední den lhůty dne 23. 3. 2009 bylo podáno celkem 6 nabídek, nabídku podala společnost Stavby silnic a železnic, a.s. (nyní Eurovia, 9.20 hod.), Stavební firma UNIKO spol. s r.o. (10.05 hod.), Leyer + Graf stavební společnost s.r.o. (nyní Vidox⁷⁰, 11.22 hod.), Lesostavby (11.36 hod.), Strabag (12.20 hod.) a Swietelsky (12.55 hod.).
66. Jediným kritériem pro hodnocení nabídek byla nejnižší nabídková cena. Vítězem veřejné zakázky Třeboň Lesní se stala společnost Swietelsky a celková konečná cena zakázky činila 12.364.048,17 Kč bez DPH (14.713.217,37 Kč vč. DPH).⁷¹
67. Společnost Swietelsky byla před lhůtou pro podání nabídek do předmětné zakázky v kontaktu se společností Lesostavby (viz dokument L C9), kdy této společnosti zaslala emailem nabídku včetně cen v částech rozpočtu *Vodorovné konstrukce a Trubní vedení* (ve 3 stavebních objektech/provozních souborech *Vodovodní řad A1, Vodovodní domovní přípojky a Výměna azbestocementového potrubí řad A2*). U většiny těchto položek rozpočtu je poměr nabídkových cen společností Swietelsky a Lesostavby podaných do předmětné zakázky stejný (1,02); nabídkové ceny obou společností jsou oproti cenám v emailu vyšší. U ostatních položek rozpočtu nebyl mezi nabídkovými cenami těchto společností zjištěn žádný cenový vzorec ani žádné podobnosti v nabídkách svědčící o kooperaci těchto společností.
68. Společnost Swietelsky uvedla, že společnost Lesostavby jí zajišťovala v rámci veřejné zakázky Třeboň Lesní subdodávky, a to v celkové výši 6,5 mil. Kč. Subdodávky se týkaly podkladů komunikací, chodníků, veřejného osvětlení, přeložky slaboproud a provedení obnovy kanalizačních stok D, D1 a domovních kanalizačních přípojek.⁷² Na přípravě nabídky společnosti Swietelsky se společnost Lesostavby jako subdodavatel nepodílela, resp. společnost Swietelsky nevyužila při přípravě své nabídky podklady od této společnosti.⁷³
69. Společnost Lesostavby k dokumentu L C9 uvedla (cit.): *„...nemůžeme ničeho sdělit, neboť nám není k němu ničeho známo. Jedná se o email starý již více než 6 let a navíc jeho odesílatel nebyl a není zaměstnancem společnosti a jeho adresát[...jméno...] (email: [...jméno...])@lstb.cz) již není zaměstnancem naší společnosti. S ohledem na výše uvedené tedy můžeme k věci pouze obecně uvést, že se může jednat o komunikaci týkající se cenové nabídky poptávané za účelem ověření konkurenčních cen, ověření nastavení jednotkových cen či případné spolupráce (subdodávky). Předpokládáme, že by se předmětný email mohl týkat veřejné zakázky „Rekonstrukce ulice Lesní v Třeboni – 2. etapa a Třeboň-Obnova kanalizace a vodovodu v Lesní ulici“. Je nám známo, že v daném veřejném zadávacím řízení*

⁷⁰ Viz charakteristika účastníka řízení Vidox.

⁷¹ Viz nabídka společnosti Swietelsky do veřejné zakázky Třeboň Lesní, I.č. 6698 a násl. spisu.

⁷² Viz přípis společnosti Swietelsky ze dne 2. 4. 2014, I.č. 8554 a násl. spisu.

⁷³ Viz přípis společnosti Swietelsky ze dne 29. 6. 2015, I.č. 12069 a násl. spisu.

*byla jeho nejvhodnější vybrána nabídka společnosti Swietelsky stavební s.r.o., kteréžto jsme poskytli subdodavatelskou činností.*⁷⁴

70. Společnost Lesostavby podala do veřejné zakázky Třeboň Lesní nabídku ve výši 12.507.806,86 Kč bez DPH (14.884.291,- Kč vč. DPH).⁷⁵ Společnost Leyrer + Graf stavební společnost s.r.o. (nyní Vidox) nabídla do veřejné zakázky Třeboň Lesní cenu ve výši 12.754.171,- Kč bez DPH (15.177.475,40 Kč vč. DPH).⁷⁶
71. Porovnáním cenových nabídek společností Lesostavby a společnosti Leyrer + Graf stavební společnost s.r.o. (nyní Vidox) podaných do veřejné zakázky Třeboň Lesní Úřad zjistil, že poměr nabídkových cen těchto společností u všech položek rozpočtu je stále stejný, a to 0,98 s výjimkou 6 položek (1,3 % položek).⁷⁷ U tří položek v obou nabídkách je uvedeno shodné množství oproti rozdílnému množství uvedenému v nabídkách ostatních uchazečů. Jedná se vždy o položku *Přesun hmot, pozemní komunikace, kryt živičný*, a to u stavebních objektů/provozních souborů *Rekonstrukce komunikace*⁷⁸, *02 Vodovodní řad A*⁷⁹ a *05 Výměna azbestocementového potrubí*.⁸⁰
72. Společnost Lesostavby k vypracování nabídky do veřejné zakázky Třeboň Lesní, včetně využití podkladů od zamýšlených subdodavatelů při jejím zpracování Úřadu sdělila (cit.): *„Konkrétní proces tvorby nabídek do specifikovaných veřejných zakázek nám s ohledem na běh času i obměnu zaměstnanců není znám. Nicméně obecně k věci uvádíme, že při zpracování nabídky naše společnost vychází z interních podkladů pro nacenění zakázek.*“⁸¹
73. Společnost Vidox, jako právní nástupce společnosti, Leyrer + Graf stavební společnost s.r.o. Úřadu k účasti této společnosti a přípravě nabídky do předmětné zakázky uvedla (cit.): *„...nedohledal žádné dokumenty vztahující se k přípravě nabídky či vyjednávání o subdodávkách, ani jiné relevantní podklady týkající se veřejné zakázky ...S ohledem na značnou dobu, které od předmětného zadávacího řízení uplynula, a na skutečnost, že předmětné zadávacího řízení se účastnil právní předchůdce účastníka řízení před realizací přeměny, a v neposlední řadě na relativně malý rozsah zakázky nelze předpokládat, že by účastník relevantní informace ještě dohledal.*“⁸²

⁷⁴ Viz přípis společnosti Lesostavby ze dne 30. 6. 2015, l.č. 12196 a násl. spisu.

⁷⁵ Nabídka společnosti Lesostavby do veřejné zakázky Třeboň Lesní, l.č. 6622 a násl. spisu.

⁷⁶ Nabídka společnosti Leyrer + Graf stavební společnost s.r.o. (nyní Vidox) do veřejné zakázky Třeboň Lesní, l.č. 6582 a násl. spisu.

⁷⁷ Tabulka – veřejná zakázka Třeboň Lesní.

⁷⁸ V nabídce společností Lesostavby a Leyrer + Graf stavební společnost s.r.o. (nyní Vidox) množství 2694,52, v ostatních nabídkách množství 3266,04.

⁷⁹ V nabídce společností Lesostavby a Leyrer + Graf stavební společnost s.r.o. (nyní Vidox) množství 218,68, v ostatních nabídkách množství 217,83.

⁸⁰ V nabídce společností Lesostavby a Leyrer + Graf stavební společnost s.r.o. (nyní Vidox) množství 221,56, v ostatních nabídkách množství 189,33.

⁸¹ Viz přípis společnosti Lesostavby ze dne 30. 6. 2015, l.č. 12196 a násl. spisu.

⁸² Viz přípis společnosti Vidox 23. 7. 2015, l.č. 12247 spisu.

74. Do předmětné veřejné zakázky Třeboň Lesní podaly dále nabídky společnosti: Stavby silnic a železnic, a.s. (nyní Eurovia) ve výši 12.569.116,29 Kč bez DPH (14.957.248,39 vč. DPH),⁸³ Stavební firma UNIKO spol. s r. o. s nabídkovou cenou 12.788.237,- Kč bez DPH (15.122.802,- Kč vč. DPH)⁸⁴ a společnost Strabag s nabídkovou cenou ve výši 12.664.791,- Kč bez DPH (15.071.101,- Kč vč. DPH).⁸⁵ Porovnáním nabídek těchto uchazečů mezi sebou i s nabídkami ostatních uchazečů nebyly zjištěny indicie nasvědčující sladěnému jednání těchto společností s jinými uchazeči o veřejnou zakázku Třeboň Lesní. Úřad rovněž nemá informace o kontaktu těchto společností mezi sebou či dalšími uchazeči.

III 2.1 Závěr k veřejné zakázce Třeboň Lesní

75. Veřejnou zakázku Třeboň Lesní vyhlásilo město Třeboň společně s Dobrovolným svazkem obcí Vodovod Hamr za účelem rekonstrukce vozovky a chodníků místní komunikace včetně rekonstrukce osvětlení komunikace, dále obnovy vodovodního řadu a kanalizační stoky. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 23. 3. 2009. Veřejné zakázky Třeboň Lesní se zúčastnilo celkem 6 společností - Strabag, Eurovia, Swietelsky, Lesostavby, Leyrer + Graf stavební společnost s.r.o. (nyní Vidox) a Uniko. Vítězem veřejné zakázky se stala společnost Swietelsky s nabídkovou cenou 12.364.048,17 Kč bez DPH (14.713.217,37 Kč vč. DPH).
76. Vzhledem k tomu, že subjektivní lhůta pro případné konstatování porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže a uložení pokuty (znění zákona platné a účinné do 31. 8. 2009) již uplynula (viz dále), Úřad se dalším posuzováním jednání účastníků řízení vztahujícím se k předmětné veřejné zakázce v rozhodnutí nezabýval. V této souvislosti Úřad pro doplnění uvádí, že dle rozsudku KS a rozsudku NSS podklady zajištěné při místních šetřeních v rámci daného správního řízení by Úřad při posuzování jednání účastníků řízení v souvislosti s veřejnou zakázkou Třeboň Lesní nemohl použít (viz výše).

IV.3 Veřejná zakázka „Rekonstrukce komunikací a nám. Sv. Jana Nepomuckého ve Studené“

77. V rámci šetření na místě u společnosti Lesostavby převzal Úřad dokument označený L C10 (dále též „dokument L C10“),⁸⁶ jde o email ze dne 11. 7. 2008 (8.49 hod.) od [...jméno...], [...funkce...] společnosti Swietelsky,⁸⁷ z emailové adresy <[...jméno...@swietelsky.cz>, zaslaný na emailovou adresu <[...jméno...@lstb.cz>⁸⁸ ve věci *STUDENÁ-LESO.XLS*, obsahující stejnojmennou přílohu. V emailu je uvedeno (cit.): „zasílám vaše ceny a děkuji...“.
78. Součástí přílohy tohoto emailu je *Nabídkový rozpočet (položkový rozpis)*, ve kterém je identifikována stavba jako *Oprava místních komunikací ve Studené* s uvedením názvu společnosti Swietelsky a data tisku dne 11. 7. 2008. Nabídkový rozpočet se týká stavebního objektu *SO 05 Obec Studená – Náměstí* a obsahuje 3 části označené *01 DIO* (celková odbytová cena: 122.254,65 Kč vč. DPH), *02 Komunikace* (celková odbytová cena:

⁸³ Nabídka společnosti Stavby silnic a železnic, a.s. (nyní Eurovia) do veřejné zakázky Třeboň Lesní, I.č. 6515 a násl. spisu.

⁸⁴ Nabídka společnosti Stavební firma UNIKO, spol. s r.o. do veřejné zakázky Třeboň Lesní, I.č. 6553 a násl. spisu.

⁸⁵ Nabídka společnosti Strabag do veřejné zakázky Třeboň Lesní, I.č. 6663 a násl. spisu.

⁸⁶ Dokument L C10, I.č. 5733 a násl. spisu.

⁸⁷ Odštěpný závod Dopravní stavby STŘED, oblast Jindřichův Hradec, společnosti Swietelsky.

⁸⁸ Emailová adresa [...jméno...@lstb.cz] náleží zaměstnanci společnosti Lesostavby [...jméno...], [...funkce...].

7.522.952,75 Kč vč. DPH), *03 Sadové úpravy* (celková odbytová cena: 121.753,66 Kč vč. DPH), dále je uvedena celková částka za všechny části stavebního objektu *SO 05 Obec Studená – Náměstí* ve výši 6.526.858,03 Kč bez DPH (7.766.961,06 Kč vč. DPH) a částka označená *STAVBA CELKEM* ve výši 12.144.356,39 Kč bez DPH (14.451.784,10 Kč vč. DPH).

79. V rámci šetření na místě u společnosti Lesostavby převzal Úřad dokument označený L C11 (dále též „**dokument L C11**“),⁸⁹ jde o 3 položkové rozpočty stavebního objektu *SO 05 Obec Studená - náměstí* pro stavbu *Oprava místních komunikací ve Studené*, ve kterých je jako zhotovitel uvedena společnost Lesostavby. Datum změny dle přehledu je ze dne 11. 7. 2008. Jde o položkové rozpočty *080711M DIO* (s celkovou cenou za objekt ve výši 113.050,- Kč vč. DPH), *080711M Komunikace* (s celkovou cenou za objekt 7.266.959,- Kč vč. DPH) a *080711M Sadové úpravy* (s celkovou cenou za objekt ve výši 121.754,- Kč vč. DPH); jde o celý stavební objekt *SO 05 Obec Studená – Náměstí*.
80. Úřad zjistil, že zadavatelem veřejné zakázky *Rekonstrukce komunikací a nám. Sv. Jana Nepomuckého ve Studené* byla obec Studená (dále též „**veřejná zakázka Studená**“). Předmětem dané veřejné zakázky byla oprava místní komunikace včetně sadové úpravy. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 15. 7. 2008, 9.00 hod.
81. Rozpočet veřejné zakázky Studená byl tvořen 5 stavebními objekty, a to *SO1 MK Studená – spojka Sumrakov-Skrýchov*, *SO2 MK Studená –Sumrakov*, *SO3 MK Studená – Maršov*, *SO4 MK Studená – Horní Pole-Do Polí*, *SO5 Obec Studená-náměstí*. Stavební objekty *SO1* až *SO4* byly vždy členěny na jednotlivé úseky (části místních komunikací), které zahrnovaly pouze stavební díl *Komunikace* (sejmutí drnu, vyrovnaní povrchu, asfaltový beton, čištění příkopů a přesun hmot, příp. zřízení propustku či zpevněné plochy pro kontejnery, řezání stávajícího živичného krytu, odstranění křovin a bláta apod.). Stavební objekt *SO5 Obec Studená – náměstí* zahrnoval 3 stavební díly *DIO*, *Komunikace* a *Sadové úpravy* a cenově šlo o významnou část celého rozpočtu veřejné zakázky Studená.
82. Zadavatel vyzval k podání nabídek do předmětné veřejné zakázky 5 společností, a to společnost Swietelsky, STAVING Studená s.r.o., Kostka, Lesostavby a Vialit.
83. Ve stanovené lhůtě bylo podáno celkem 5 nabídek, dne 14. 7. 2008 podala nabídku společnost Vialit (9.25 hod.), dne 15. 7. 2008 pak společnost Kostka (7.56 hod.), Swietelsky (8.07 hod.), STAVING Studená s.r.o.⁹⁰ (8.11 hod.) a společnost Lesostavby (8.31 hod.). Nabídky společností Kostka a STAVING Studená s.r.o. byly vyloučeny z dalšího zadávacího řízení z důvodu absence prohlášení o zadávací lhůtě, v případě společnosti STAVING Studená s.r.o. i z důvodu předložení starého výpisu z obchodního rejstříku.
84. Jediným kritériem pro hodnocení nabídek byla nejnižší nabídková cena. Vítězem veřejné zakázky Studená se stala společnost Swietelsky a celková konečná cena zakázky činila 11.594.674,64 Kč bez DPH (13.797.662,84 Kč vč. DPH).⁹¹

⁸⁹ Dokument L C11, l.č. 5735 a násl. spisu.

⁹⁰ STAVING Studená s.r.o., se sídlem Studená, Jiráskova 69, PSČ 378 56, IČO 48202258.

⁹¹ Viz nabídka společnosti Swietelsky do veřejné zakázky Studená, l.č. 6135 a násl. spisu.

85. Společnost Lesostavby podala do veřejné zakázky Studená nabídku⁹² s celkovou cenou 11.921.500,39 Kč bez DPH (14.186.585,46 Kč včetně DPH). Porovnáním nabídky společnosti Lesostavby s přílohou emailu ze dne 11. 7. 2008 zaslání společnosti Swietelsky společnosti Lesostavby Úřad zjistil, že zaslání nabídkový rozpočet obsahuje část položkového rozpočtu dané zakázky, a to část týkající se stavebního objektu *05 Obec Studená – náměstí* (zahrnující části *01 DIO, 02 Komunikace a 03 Sadové úpravy*) s tím, že ceny v této části zcela odpovídají cenám v nabídce společnosti Lesostavby podané do předmětné zakázky s výjimkou dvou položek – 01 DIO a položky č. 34 (Vytvoření průchodu v č.p. 100) dílu *02 Komunikace*. Cena položky 01 DIO uvedená v nabídce společnosti Lesostavby svou výší odpovídá ceně nabídnuté společností Swietelsky (od ceny uvedené v emailu se odlišuje o 7.735,- Kč bez DPH, je nižší než v emailu). Položka č. 34 (Vytvoření průchodu v č.p. 100) dílu *02 Komunikace* je v příloze emailu ze dne 11. 7. 2008 navíc, v nabídce společnosti Lesostavby (ale i v ostatních nabídkách) zcela chybí.⁹³ Celkový rozdíl cen stavebního objektu *05 Obec Studená – náměstí* tedy činí 222.856,- Kč bez DPH. Rozdíl ceny za stavbu celkem v nabídce společnosti Lesostavby a částkou *STAVBA CELKEM* uvedenou v dané příloze emailu (viz výše) činí rovněž částku 222.856,- Kč bez DPH. Společnost Lesostavby v nabídce neměla uvedeny žádné subdodavatele. Jako zpracovatel rozpočtu je u společnosti Lesostavby v nabídce uveden *[...jméno...]*.⁹⁴ V rozpočtu, dokumentu L C11, již všechny částky stavebního objektu *05* odpovídají nabídce společnosti Lesostavby.
86. Porovnáním cen v emailu s nabídkou společnosti Swietelsky bylo zjištěno, že ceny uvedených položek (s výjimkou položky č. 34, viz výše) v nabídce společnosti Swietelsky jsou vždy vyšší než ceny zaslání v příloze emailu ze dne 11. 7. 2008 (dokument L C10). Položky stavebních objektů 01 až 04 jsou shodné, proto i ceny příslušných položek v této části nabídky společnosti Swietelsky i Lesostavby se opakují; poměr cen společnosti Swietelsky a Lesostavby u těchto položek je zpravidla 0,95 (tj. ceny společnosti Swietelsky jsou zpravidla nižší). V nabídce společnosti Swietelsky pod jednotlivými položkovými rozpočty a smlouvou o dílo je podepsána pracovnice společnosti Swietelsky *[...jméno...]*, odesílatelka emailu, dokumentu L C10.
87. Společnost Swietelsky k předmětné zakázce uvedla, že měla v rámci zakázky subdodavatele; Úřad doplňuje, že nejde však o účastníky tohoto řízení ani další uchazeče o předmětnou veřejnou zakázku.⁹⁵
88. Společnost Lesostavby k dokumentu LC10 uvedla, že (cit.): „...nemůžeme ničeho sdělit, neboť nám není k němu ničeho známo. Jedná se o email starý již téměř 7 let a navíc odesílatel nebyl ani není zaměstnancem naší společnosti a jeho adresát *[...jméno...]* (email: *[...jméno...]*@lstb.cz) již není zaměstnancem naší společnosti a k akci „Oprava místních komunikací se Studené“ jsme nedohledali žádné dokumenty. S ohledem na výše uvedené tedy

⁹² Nabídka společnosti Lesostavby je datována dnem 14. 7. 2008 a položkový rozpočet stavby, jež je její součástí, pak dnem 11. 7. 2008.

⁹³ Zadavatel již nemá k dispozici výkaz výměr pro danou zakázku, přípis obce Studená ze dne 15. 10. 2015, l.č. 12387 a násl. spisu.

⁹⁴ Zaměstnancem společnosti Lesostavby v té době na pozici rozpočtáře byl *[...jméno...]*, pracovní email *[...jméno...]*@lstb.cz, adresát emailu, dokumentu L C10.

⁹⁵ Viz přípis společnosti Swietelsky ze dne 2. 4. 2014, l.č. 8554 a násl. spisu.

můžeme k věci pouze obecně uvést, že se může jednat o komunikaci týkající se cenové nabídky poptávané za účelem ověření konkurenčních cen, ověření nastavení jednotkových cen či případné spolupráce (subdodávky).“ K vypracování nabídky včetně případného poskytnutí podkladů od subdodavatele společnost uvedla, že (cit.): „Konkrétní proces tvorby nabídek do specifikovaných veřejných zakázek nám s ohledem na běh času i obměnu zaměstnanců není znám. Nicméně obecně k věci uvádíme, že při zpracování nabídky naše společnost vychází z interních podkladů pro nacenění zakázek.“⁹⁶

89. Cenové nabídky dalších společností, které podaly nabídky do veřejné zakázky Studená, činí: společnosti Vialit 12.286.900,- Kč bez DPH (14.621.411,- Kč vč. DPH),⁹⁷ vyloučené společnosti Kostka 12.563.414,- Kč bez DPH (14.950.464,- Kč vč. DPH)⁹⁸ a vyloučené společnosti STAVING Studená s.r.o. 11.954.228,51 Kč bez DPH (14.225.531,93 Kč vč. DPH).⁹⁹ Porovnáním nabídek těchto uchazečů mezi sebou i s nabídkami ostatních uchazečů nebyly zjištěny indicie nasvědčující sladěnému jednání těchto společností s jinými uchazeči o veřejnou zakázku Studená. Úřad rovněž nemá informace o kontaktu těchto společností mezi sebou či dalším uchazečem.

III 3.1 Závěr k veřejné zakázce Studená

90. Veřejnou zakázku Studená vyhlásila obec Studená na opravu místní komunikace včetně sadové úpravy; zakázka pokrývala rekonstrukci 5 stavebních objektů - SO1 MK Studená – spojka Sumrakov-Skrýchov, SO2 MK Studená –Sumrakov, SO3 MK Studená – Maršov, SO4 MK Studená – Horní Pole-Do Polí, SO5 Obec Studená-náměstí. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 15. 7. 2008. Veřejné zakázky Studená se zúčastnilo (podalo nabídky) celkem 5 společností – Vialit, Swietelsky, Kostka, STAVING Studená s.r.o. a Lesostavby. Vítězem se stala společnost Swietelsky s nabídkovou cenou 11.594.674,64 Kč bez DPH (13.797.662,84 Kč vč. DPH).
91. Vzhledem k tomu, že subjektivní lhůta pro případné konstatování porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže a uložení pokuty (znění zákona platné a účinné do 31. 8. 2009) již uplynula (viz dále), Úřad se dalším posuzováním jednání účastníků řízení vztahujícím se k předmětné veřejné zakázce v rozhodnutí nezabýval. V této souvislosti Úřad pro doplnění uvádí, že dle rozsudku KS a rozsudku NSS podklady zajištěné při místních šetřeních v rámci daného správního řízení by Úřad při posuzování jednání účastníků řízení v souvislosti s veřejnou zakázkou Studená nemohl použít (viz výše).

IV.4 Veřejná zakázka „Cyklostezka Nový Dražejov“

92. V rámci šetření na místě u společnosti Lesostavby převzal Úřad dokument označený L C2 (dále též „dokument L C2“),¹⁰⁰ jde o email ze dne 2. 8. 2006 (10.32) od [...jméno...] ([...jméno...])@swietelsky.cz), [...funkce...] společnosti Swietelsky,¹⁰¹ zaslaný na emailovou

⁹⁶ Viz přípis společnosti Lesostavby ze dne 30. 6. 2015, l.č. 12196 a násl. spisu.

⁹⁷ Nabídka společnosti Vialit do veřejné zakázky Studená, l.č. 6205 a násl. spisu.

⁹⁸ Nabídka společnosti Kostka do veřejné zakázky Studená, l.č. 6103 a násl. spisu.

⁹⁹ Nabídka společnosti STAVING –Studená, s.r.o. do veřejné zakázky Studená, l.č. 6154 a násl. spisu.

¹⁰⁰ Dokument L C2, l.č. 5683 a násl. spisu.

¹⁰¹ Viz krycí list nabídky společnosti Swietelsky do veřejné zakázky Nový Dražejov, l.č. 6781 a násl. spisu.

adresu [...jméno...]¹⁰²@lstb.cz ve věci *Cena*, jehož přílohou byl dokument aplikace Microsoft Excel označený *Lesostavby – Cyklostezka Nový Dražejov – rozpočet*. V emailu je uvedeno (cit.): „Dobrý den, zasílám Vaší cenu do soutěže : *Cyklostezka Nový Dražejov. S pozdravem...*“.

93. Přílohu tvoří tabulka *Rekapitulace stavby* obsahující 4 stavební objekty včetně jejich popisu a ceny, a to SO 1 *Zhotovení cyklostezky Nový Dražejov*, SO 2 *SSZ St.10 silnice I/22 – Myslívna*, SO 3 *SSZ ST.09 silnice I/22 – Zadní Podskalí* a SO 4 *Veřejné osvětlení*. Celková cena za všechny objekty uvedená v tabulce činí 9.485.246,- Kč bez DPH (11.287.443,- Kč vč. DPH).
94. Úřad zjistil, že zadavatelem veřejné zakázky *Cyklostezka Nový Dražejov* bylo město Strakonice (dále též „**veřejná zakázka Nový Dražejov**“). Předmětem dané veřejné zakázky byly stavební práce na cyklistické stezce, veřejné osvětlení a světelná signalizační zařízení. Předpokládaná cena dané zakázky byla stanovena na 8.200.000,- Kč bez DPH. Tato zakázka byla zadána jako otevřené řízení s lhůtou pro vyzvednutí zadávací dokumentace dne 12. 7. 2006, 11.00 hod. a lhůtou pro doručení nabídek dne 7. 8. 2006, 8.00 hod.
95. Zadávací dokumentace byla poskytnuta 10 společnostem, a to společnosti OHL, Fr. Žahour – Garantstav, VKS stavební s.r.o., Swietelsky,¹⁰³ Stavby silnic a železnic a.s., Lesostavby, ÚHOSPOL, a.s., PRIMA, akciová společnost, Strabag a ZNAKON a.s.
96. Ve stanovené lhůtě bylo podáno celkem 7 nabídek, nabídku podala společnost Swietelsky (4. 8. 2006, 10.10 hod.), Strabag (4. 8. 2006, 13.53 hod.), OHL (7. 8. 2006 6.45 hod.), ZNAKON a.s.¹⁰⁴ (7. 8. 2006, 7.26 hod.), Lesostavby (7. 8. 2006, 7.30 hod.), PRIMA, akciová společnost¹⁰⁵ (7. 8. 2006, 7.49 hod.) a Stavby silnic a železnic a.s. (7. 8. 2006, 7.51 hod.). Společnost ZNAKON, a.s. byla vyloučena ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění podmínky poskytnutí jistoty ve výši 200.000,- Kč.
97. Jediným kritériem pro hodnocení nabídek byla nejnižší nabídková cena. Vítězem veřejné zakázky Nový Dražejov se stala společnost Swietelsky a celková konečná cena zakázky činila 8.893.530,- Kč bez DPH (10.583.301,- Kč vč. DPH).
98. Společnost Swietelsky k předmětné zakázce uvedla, že měla v rámci zakázky subdodavatele; Úřad doplňuje, že se nejedná o účastníky tohoto řízení či další uchazeče této zakázky.¹⁰⁶
99. Společnost Lesostavby podala do předmětné veřejné zakázky nabídku s celkovou nabídkovou cenou ve výši 9.485.246,- Kč bez DPH (11.287.443,- Kč vč. DPH). Porovnáním nabídky společnosti Lesostavby podané do předmětné zakázky s cenami jí zaslanými emailem dne 2. 8. 2006 Úřad zjistil, že ceny jednotlivých stavebních objektů se zcela shodují. Ve své

¹⁰² Emailová adresa [...jméno...]¹⁰²@lstb.cz patří zaměstnanci společnosti Lesostavby [...jméno...], [...funkce...].

¹⁰³ Za společnost Swietelsky si zadávací dokumentaci převzal [...jméno...] odštěpný závod Dopravní stavby STŘED, oblast Strakonice.

¹⁰⁴ ZNAKON, a.s., se sídlem Sousedovice 44, PSČ 386 01, IČO 26018055.

¹⁰⁵ PRIMA, akciová společnost, se sídlem Strakonice, Raisova 1004/I, PSČ 386 47, IČO 47239743.

¹⁰⁶ Viz přípis společnosti Swietelsky ze dne 2. 4. 2014, l.č. 8554 a násl. spisu.

nabídce společnost Lesostavby prohlásila, že (cit.): „...nemá v úmyslu zadat část veřejné zakázky : „CYKLOSTEZKA NOVÝ DRAŽEJOV“ jiným subdodavatelům.“¹⁰⁷

100. Porovnáním nabídkových cen společnosti Lesostavby s cenami společnosti Swietelsky bylo zjištěno, že poměr těchto cen je u všech naceněných položek rozpočtu totožný. Poměr cen společnosti Swietelsky, vítěze zakázky, a společnosti Lesostavby činí vždy 0,94.¹⁰⁸
101. Společnost OHL podala do veřejné zakázky Nový Dražejov nabídku s celkovou cenou ve výši 10.033.421,- Kč bez DPH (11.939.771,- Kč vč. DPH). Ve své nabídce společnost OHL uvedla prohlášení, že (cit.): „...nepředpokládá realizaci předmětné stavby za pomoci podzhotovitelů“.¹⁰⁹ Porovnáním jednotlivých cen v nabídce společnosti OHL s cenami nabídnutými společnostmi Lesostavby a Swietelsky Úřad zjistil, že mezi cenovými nabídkami těchto tří společností existuje cenový vzorec, a to poměr cen společnosti Swietelsky a společnosti OHL u většiny naceněných položek rozpočtu činí 0,92 (u 371 položek, tj. 98 %); poměr cen společnosti OHL k cenám společnosti Lesostavby je u většiny položek 1,02.¹¹⁰
102. K dokumentu L C2 společnost Lesostavby uvedla, že (cit.): „K předmětnému emailu ze dne 2. 8. 2006 včetně jeho přílohy Vám nemůžeme ničeho sdělit, neboť nám není k němu ničeho známo. Jedná se o email starý již téměř 9 let a navíc odesílatel nebyl ani není zaměstnancem naší společnosti a jeho adresát [...jméno...] (email: [...jméno...])@lstb.cz již není zaměstnancem naší společnosti a k akci „Cyklostezka Nový Dražejov“ jsme nedohledali žádné dokumenty. S ohledem na výše uvedené tedy můžeme k věci pouze obecně uvést, že se může jednat o komunikaci týkající se cenové nabídky poptávané za účelem ověření konkurenčních cen, ověření nastavení jednotkových cen či případné spolupráce (subdodávky).“¹¹¹
103. Společnost Strabag podala do předmětné zakázky cenovou nabídku ve výši 8.998.341,- Kč bez DPH (10.708.026,- Kč vč. DPH).¹¹² Nabídka společnosti ZNAKON a.s. byla ve výši 8.951.280,- Kč bez DPH (10.652.023,20 Kč vč. DPH).¹¹³ Nabídková cena společnosti PRIMA, akciová společnost činila 9.226.370,- Kč bez DPH (10.979.380,- Kč vč. DPH)¹¹⁴ a společnosti Eurovia 9.381.069,- Kč bez DPH (11.163.472,- Kč vč. DPH).¹¹⁵ Porovnáním těchto nabídek mezi sebou i s nabídkami ostatních uchazečů nebyly zjištěny indicie nasvědčující sladěnému jednání těchto společností s jinými uchazeči o veřejnou zakázku Nový Dražejov. Úřad rovněž nemá informace o kontaktu těchto společností mezi sebou či dalším uchazečem.

III 4.1 Závěr k veřejné zakázce Nový Dražejov

104. Veřejnou zakázku Nový Dražejov vyhlásilo jako otevřené řízení město Strakonice na zbudování cyklistické stezky, veřejného osvětlení a světelného signalizačního zařízení. Lhůta

¹⁰⁷ Nabídka společnosti Lesostavby do veřejné zakázky Nový Dražejov, I.č. 6865 a násl. spisu.

¹⁰⁸ Tabulka – veřejná zakázka Nový Dražejov.

¹⁰⁹ Nabídka společnost OHL do veřejné zakázky Nový Dražejov, I.č. 3901 a násl. spisu.

¹¹⁰ Tabulka – veřejná zakázka Nový Dražejov.

¹¹¹ Viz přípis společnosti Lesostavby ze dne 30. 6. 2015, I.č. 12196 a násl. spisu.

¹¹² Nabídka společnosti Strabag do veřejné zakázky Nový Dražejov, I.č. 6797 a násl. spisu.

¹¹³ Nabídka společnosti ZNAKON a.s. do veřejné zakázky Nový Dražejov, I.č. 6935 a násl. spisu.

¹¹⁴ Nabídka společnosti PRIMA, akciová společnost do veřejné zakázky Nový Dražejov, I.č. 6813 a násl. spisu.

¹¹⁵ Nabídka společnosti Eurovia do veřejné zakázky Nový Dražejov, I.č.6840 a násl. spisu.

podání nabídek byla stanovena na 7. 8. 2006. Veřejné zakázky Nový Dražejov se zúčastnilo (podalo nabídku) celkem 7 společností - Swietelsky, Strabag, OHL, Lesostavby, PRIMA, akciová společnost, Eurovia a ZNAKON a.s. Vítězem veřejné zakázky Nový Dražejov se stala společnost Swietelsky s nejnižší nabídkovou cenou 8.893.530,- Kč bez DPH (10.583.301,- Kč vč. DPH).

105. Vzhledem k tomu, že objektivní lhůta pro případné konstatování porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže a uložení pokuty (znění zákona platné a účinné do 30. 4. 2007) již uplynula (viz dále), Úřad se dalším posuzováním jednání účastníků řízení vztahujícím se k předmětné veřejné zakázce v rozhodnutí nezabýval. V této souvislosti Úřad pro doplnění uvádí, že dle rozsudku KS a rozsudku NSS podklady zajištěné při místních šetřeních v rámci daného správního řízení by Úřad při posuzování jednání účastníků řízení v souvislosti s veřejnou zakázkou Nový Dražejov nemohl použít (viz výše).

IV.5 Veřejná zakázka „Zlepšení vzhledu a zkvalitnění dopravní infrastruktury obce Val“

106. V rámci šetření na místě u společnosti NDC převzal Úřad dokument označený R B4 (dále též „**dokument R B4**“),¹¹⁶ jde o email ze dne 14. 5. 2008 (10.16 hod.) od [...jméno...], [...funkce...] (oblast Jindřichův Hradec), odeslaný z emailové adresy <[...jméno...]@swietelsky.cz> a adresovaný na emailovou adresu <[...jméno...}@jmstavebni.cz> ve věci 067-VAL-JM.XLS, který obsahuje stejnojmennou přílohu. V emailu je uvedeno (cit.): „Dobrý den, v příloze zasílám váš rozpočet a děkuji za spolupráci...“.
107. Přílohu emailu tvoří nabídkový rozpočet, ve kterém je identifikována stavba *Oprava místních komunikací v obci Val*, členěný na 3 stavební objekty, a to 001 *Stavební výdaje na obnovu MK* s celkovou cenou ve výši 4.368.136,34 Kč bez DPH, 004 *Stavební výdaje na obnovu veř. prostranství* s cenou celkem ve výši 101.250,- Kč bez DPH a 005 *Výdaje na parkové úpravy* s celkovou cenou ve výši 24.021,- Kč bez DPH. Cena za stavbu celkem uvedená v tomto rozpočtu činí 4.493.407,34 Kč bez DPH (5.347.154,74 Kč vč. DPH). Tento nabídkový rozpočet svými položkami (včetně jejich výměr) zcela odpovídá výkazu výměr veřejné zakázky *Zlepšení vzhledu a zkvalitnění dopravní infrastruktury obce Val* (viz níže). Rovněž společnost NDC potvrdila, že se jedná o nabídkový rozpočet – oprava místních komunikací v obci Val.¹¹⁷
108. Zadavatelem veřejné zakázky *Zlepšení vzhledu a zkvalitnění dopravní infrastruktury obce Val* byla obec Val (dále též „**veřejná zakázka Val**“) prostřednictvím společnosti GARANTA CZ a.s.¹¹⁸, administrátora zakázky. Předmětem dané veřejné zakázky byla oprava povrchu komunikace včetně výsadby zeleně a obnova veřejných prostranství. Výkaz výměr předmětné zakázky je členěn na části *Val – Klec* (5 položek), *Hamr – Rozcestí Vlkov* (5 položek), *Veřejné prostranství* (2 položky) a *Parkové úpravy* (2 položky).¹¹⁹
109. K podání nabídek do předmětné veřejné zakázky byly dne 9. 5. 2008 vyzvány 3 společnosti, a to společnost NDC, Swietelsky a Dálniční stavby Praha, a.s.¹²⁰ Zadávací dokumentace byla

¹¹⁶ Dokument R B4, l.č. 8824 a 8825 spisu.

¹¹⁷ Viz přípis společnosti NDC ze dne 15. 6. 2015, l.č. 12004 a násl. spisu.

¹¹⁸ Společnost GARANTA CZ a.s., se sídlem České Budějovice, Kněžská 365/22, IČO 26088398.

¹¹⁹ Viz zadávací dokumentace, l.č. 9535 a násl. spisu.

¹²⁰ Dálniční stavby Praha, a.s., se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, IČO 40614948.

přílohou výzvy k podání nabídek.¹²¹ Lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 29. 5. 2008, 14.00 hod.¹²²

110. Ve stanovené lhůtě (29. 5. 2008) byly podány celkem 3 nabídky, nabídku podala společnost Dálniční stavby Praha, a.s. (23. 5. 2008, 11.21 hod.), Swietelsky (28. 5. 2008, 10.05 hod.) a NDC (29. 5. 2008, 10.21 hod.).¹²³ Žádná společnost nebyla vyloučena ze zadávacího řízení ani neodstoupila.
111. Jediným kritériem pro hodnocení nabídek byla nejnižší nabídková cena. Vítězem veřejné zakázky Val se stala společnost Swietelsky s celkovou cenou ve výši 4.325.184,89 Kč bez DPH (5.146.970,09 Kč vč. DPH). Dne 30. 6. 2008 byla podepsána smlouva o dílo a následně zakázka realizována.¹²⁴ Jako zpracovatel nabídkového rozpočtu a osoba, která přezkoumala předložený návrh smlouvy, je v nabídce společnosti Swietelsky uvedena/podepsána paní [...jméno...], odesílatel emailu – dokumentu R B4.¹²⁵
112. Společnost NDC podala do veřejné zakázky Val nabídku s celkovou cenou ve výši 4.493.407,34 Kč bez DPH (5.347.154,74 Kč vč. DPH), nabídkový rozpočet zcela odpovídá (graficky i obsahově, vč. jednotkových cen) příloze emailu, dokumentu R B4. Nabídka společnosti je ze dne 27. 5. 2008 a mezi oprávněnými osobami je mj. uvedena [...jméno...], [...funkce...] staveb společnosti NDC, adresát emailu – dokumentu R B4.¹²⁶
113. Společnost Dálniční stavby Praha, a.s. podala do předmětné zakázky cenovou nabídku ve výši 4.390.420,08 Kč bez DPH (5.224.599,90 Kč vč. DPH).¹²⁷ Porovnáním nabídky této společnosti s nabídkami ostatních uchazečů nebyly zjištěny žádné indicie nasvědčující sladěnému jednání této společnosti s dalšími uchazeči o veřejnou zakázku Val. Úřad rovněž nemá informace o kontaktu této společnosti s vítězem veřejné zakázky, společností Swietelsky či dalším uchazečem, společností NDC.
114. Porovnáním nabídek společností Swietelsky a NDC podaných do předmětné veřejné zakázky Úřad nezjistil žádné podobnosti či cenové vzorce, které by nasvědčovaly spolupráci těchto společností při jejich vypracování. Úřad rovněž nemá informace o dalších kontaktech těchto společností v průběhu daného výběrového řízení.

III 5.1 Závěr k veřejné zakázce Val

115. Veřejnou zakázku Val vyhlásila obec Val prostřednictvím společnosti GARANTA CZ a.s. na zlepšení vzhledu a zkvalitnění dopravní infrastruktury obce Val. Zakázka byla členěna na části Val – Klec, Hamr – Rozcestí Vlkov, Veřejné prostranství a Parkové úpravy. Veřejné zakázky Val se zúčastnily celkem 3 společnosti – NDC, Swietelsky a Dálniční stavby Praha, a.s. Lhůta

¹²¹ Viz přípis obce Val ze dne 25. 6. 2014 a 9. 7. 2014, I. č. 9140 a násl., 9358 a násl. spisu.

¹²² Ibid.

¹²³ Viz přípis obce Val ze dne 25. 6. 2014 a 9. 7. 2014, I. č. 9140 a násl., 9358 a násl. spisu.

¹²⁴ Jedním ze subdodavatelů společnosti Swietelsky v rámci této zakázky byla i společnost Vialit ve výši cca 82 tis. Kč bez DPH (cca 2%), I.č. 12070 spisu.

¹²⁵ Nabídka společnosti Swietelsky do veřejné zakázky Val, I.č. 9630 a násl. spisu.

¹²⁶ Nabídka společnosti NDC do veřejné zakázky Val, I.č. 9586 a násl. spisu.

¹²⁷ Nabídka společnosti Dálniční stavby a.s. do veřejné zakázky Val, I.č. 9559 a násl. spisu.

pro podání nabídek byla stanovena na 29. 5. 2008. Vítězem veřejné zakázky Val se stala společnost Swietelsky s nejnižší nabídkovou cenou ve výši 4.325.184,89 Kč bez DPH (5.146.970,09 Kč vč. DPH).

116. Dokument R B4, převzatý Úřadem v rámci šetření na místě u společnosti NDC dne 28. 5. 2014, nelze s ohledem na závěry vyplývající z rozsudku KS, rozsudku NSS a druhého druhoinstančního rozhodnutí, jimiž je Úřad v novém projednávání věci vázán, použít jako podklad rozhodnutí a Úřad k němu tedy nemůže při posuzování jednání účastníků řízení přihlížet. Skutkové a právní závěry Úřadu v této veřejné zakázce se tak v souladu s názorem Ústavního soudu¹²⁸ mohou zakládat pouze na důkazech, které nebyly zajištěny na místních šetřeních, jejichž zákonný limit daný rozsahem předchozího podezření byl dle soudů překročen. Nepoužitelný je ovšem pouze důkaz získaný přímo nezákonným způsobem, nikoliv další důkazy na něj navazující, které takovým nezákonným postupem získány nebyly.¹²⁹ Zbývající důkazy založené ve správním spise, které Úřad nezískal na místních šetřeních, proto stále použitelné jsou.
117. Úřad konstatuje, že z podkladů založených ve správním spise (s výjimkou dokumentů převzatých na místním šetření) nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly kooperaci společností Swietelsky a NDC při účasti a/nebo vypracování nabídek do výběrového řízení pro veřejnou zakázku Val.

IV.6 Veřejná zakázka „Místní obslužná komunikace Kačlehy“

118. V rámci šetření na místě u společnosti NDC převzal Úřad dokument označený R B7 (dále též „**dokument R B7**“),¹³⁰ jde o email ze dne 7. 10. 2009 (9.40 hod.) od [...jméno...], [...funkce...] společnosti NDC, z emailové adresy <[...jméno...]*@rvas.cz*> zaslaný [...jméno...], [...funkce...] společnosti NDC, ve věci FW: *Kačlehy – rozpočet*. Součástí tohoto emailu je přeposlaný email ze dne 6. 10. 2009 od [...jméno...], [...funkce...] společnosti Swietelsky, z emailové adresy <[...jméno...]*@swietelsky.cz*> adresovaný [...jméno...] ve věci *Kačlehy – rozpočet*, ve kterém je uvedeno (cit.): „*Na základě předchozí dohody Vám posílám rozpočet na Kačlehy – místní komunikace. S pozdravem ...*“. Přílohu emailu tvoří dokument aplikace Microsoft Excel označený jako *Rozpočet*; jedná se o *Nabídkový rozpočet stavby* obsahující rekapitulaci stavebních objektů a 24 položek v členění na 2 stavební objekty *Zemní práce* a *Komunikace* s celkovou cenou (včetně vedlejších rozpočtových nákladů) ve výši 2.732.835,- Kč bez DPH (2.296.500,- Kč vč. DPH).
119. K dokumentu R B7 společnost NDC uvedla, že se jedná o nabídkový rozpočet stavby *Místní obslužná komunikace obec Kačlehy*, jak vyplývá z názvu uvedeného na listině.¹³¹
120. Úřad zjistil, že zadavatelem veřejné zakázky *Místní obslužná komunikace Kačlehy* byla obec Kačlehy (dále též „**veřejná zakázka Kačlehy**“). Předmětem plnění této zakázky bylo připojení na komunikaci II. třídy pro parcelaci 5 rodinných domů v rámci základní technické

¹²⁸ Srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 8. 3. 2012 sp. zn. III. ÚS 2260/10 či ze dne 15. 7. 2014, sp. zn. IV. ÚS 3766/12.

¹²⁹ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 1. 2019, č. j. 1 As 80/2018-201.

¹³⁰ Dokument R B7, l.č. 8831 a násl. spisu.

¹³¹ Viz pípis společnosti NDC ze dne 15. 6. 2015, l.č. 12004 a násl. spisu.

vybavenosti předmětného území a pro přístup k budoucímu transformátoru. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 9. 10. 2009.

121. Zadavatel, obec Kačlehy, vyzval k podání nabídek do předmětné veřejné zakázky 5 společností, a to společnosti NDC, Swietelsky, Rajch s.r.o.¹³², VHS-Vodohospodářské stavby s.r.o.¹³³ a K-Building CB a.s.¹³⁴ Zadávací dokumentaci si převzaly 4 výše zmíněné vyzvané společnosti, s výjimkou společnosti Rajch s.r.o., navíc si zadávací dokumentaci vyzvedla společnost Daich.¹³⁵
122. Ve stanovené lhůtě (9. 10. 2009) bylo podáno celkem 5 nabídek, nabídku podala společnost VHS-Vodohospodářské stavby s.r.o. (8. 10. 2009), Daich (8. 10. 2009, 9.00 hod.), NDC (9. 10. 2009, 11.35 hod.), K-Building CB a.s. (9. 10. 2009, 12.30 hod.) a sdružení SWIETELSKY – WEFEL – Kačlehy (9. 10. 2009, 12.30 hod.).¹³⁶ Žádná společnost nebyla z výběrového řízení vyloučena ani neodstoupila.
123. Kritérii pro hodnocení nabídek byla nejnižší nabídková cena (70 %) a termín dokončení stavby (30 %). Vítězem veřejné zakázky Kačlehy se stalo sdružení SWIETELSKY – WEFEL – Kačlehy a celková konečná cena zakázky činila 2.245.612,21 Kč bez DPH (2.672.278,61 Kč vč. DPH), termín dokončení stavby 27. 11. 2009.¹³⁷ Vedoucím členem sdružení SWIETELSKY – WEFEL – Kačlehy byla společnost Swietelsky, dalším členem pak společnost WEFEL s.r.o.¹³⁸ Dle smlouvy o sdružení ze dne 1. 10. 2009 byla společnost Swietelsky, jako vedoucí člen sdružení, oprávněna zastupovat sdružení ve všech věcech, vést veškerá jednání, přijímat závazky a pokyny pro a za kteréhokoliv ze dvou účastníků sdružení; rovněž provedení zakázky, včetně plateb, bylo odpovědností této společnosti. Společnost Swietelsky byla rovněž oprávněna podepsat nabídku za sdružení.¹³⁹
124. Společnost Swietelsky k předmětné zakázce Kačlehy uvedla, že ji realizovala bez subdodavatelů.¹⁴⁰
125. Společnost NDC podala do předmětné veřejné zakázky nabídku s celkovou cenou ve výši 2.296.500,- Kč bez DPH (2.732.835,- Kč vč. DPH), termín dokončení stavby 30. 11. 2009. Ceny jednotlivých položek v nabídce společnosti NDC odpovídají cenám zaslaným v emailu, dokumentu R B7, včetně grafické úpravy.¹⁴¹
126. Porovnáním nabídek společností Swietelsky a NDC podaných do předmětné veřejné zakázky Úřad nezjistil žádné podobnosti či cenové vzorce, které by nasvědčovaly spolupráci těchto

¹³² Rajch s.r.o., se sídlem Zlín, Padělky 3957/II, IČO 60742844.

¹³³ VHS-Vodohospodářské stavby s.r.o., se sídlem České Budějovice, Litvínovická 1567/4, IČO 14499924.

¹³⁴ K-Building CB a.s., se sídlem České Budějovice, Hraniční 2094, IČO 26105594.

¹³⁵ Viz přípis obce Kačlehy ze dne 8. 8. 2014, l.č. 9726 a násl. spisu.

¹³⁶ Viz zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, l.č. 9729 spisu.

¹³⁷ Nabídka společnosti Swietelsky do veřejné zakázky Kačlehy, l.č. 9750 a násl. spisu.

¹³⁸ WEFEL s.r.o., se sídlem Praha 8, Srbova 360/1, IČO 28504313.

¹³⁹ Viz Smlouva o sdružení, l.č. 9751 a násl. spisu.

¹⁴⁰ Viz přípis společnosti Swietelsky ze dne 29. 6. 2015, l.č. 12069 a násl. spisu.

¹⁴¹ Nabídka společnosti NDC do veřejné zakázky Kačlehy, l.č. 9736 a násl. spisu.

společností při jejich vypracování. Úřad rovněž nemá informace o dalších kontaktech těchto společností v průběhu daného výběrového řízení.

127. Společnost VHS-Vodohospodářské stavby s.r.o. podala do předmětné zakázky nabídku ve výši 2.386.999,- Kč bez DPH (2.840.529,- Kč vč. DPH) s datem dokončení realizace 30. 11. 2009¹⁴² a společnost K-Building CB a.s. ve výši 2.278.309,- Kč bez DPH (2.711.188,- Kč vč. DPH) s datem dokončení realizace 27. 11. 2009.¹⁴³ Nabídka společnosti Daich činila 2.343.756,- Kč bez DPH (2.789.069,- Kč vč. DPH) a 30. 11. 2009 jako termín dokončení stavby.¹⁴⁴ Porovnáním těchto nabídek mezi sebou i s nabídkami ostatních uchazečů nebyly zjištěny žádné indicie nasvědčující sladěnému jednání těchto společností s jinými uchazeči o veřejnou zakázku Kačlehy. Úřad rovněž nemá informace o kontaktu těchto společností mezi sebou či dalším uchazečem.

III 6.1 Závěr k veřejné zakázce Kačlehy

128. Veřejnou zakázku Kačlehy vyhlásila obec Kačlehy za účelem připojení na komunikaci II. třídy pro parcelaci 5 rodinných domů v rámci základní technické vybavenosti předmětného území a pro přístup k budoucímu transformátoru. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 9. 10. 2009. Veřejné zakázky Kačlehy se zúčastnilo celkem 5 společností VHS-Vodohospodářské stavby s.r.o., Daich, NDC, K-Building CB a.s. a sdružení SWIETELSKY – WEFEL – Kačlehy. Vítězem této zakázky se stalo sdružení SWIETELSKY – WEFEL – Kačlehy s nejnižší nabídkovou cenou 2.245.612,21 Kč bez DPH (2.672.278,61 Kč vč. DPH) s termínem dokončení stavby 27. 11. 2009.
129. Dokument R B7, převzatý Úřadem v rámci šetření na místě u společnosti NDC dne 28. 5. 2014 nelze s ohledem na závěry vyplývající z rozsudku KS, rozsudku NSS a druhého druhoinstančního rozhodnutí, jimiž je Úřad v novém projednávání věci vázán, použít jako podklad rozhodnutí a nelze k němu tedy ani přihlížet. Skutkové a právní závěry Úřadu v této veřejné zakázce se tak v souladu s názorem Ústavního soudu¹⁴⁵ mohou zakládat pouze na důkazech, které nebyly zajištěny na místních šetřeních, jejichž zákonný limit daný rozsahem předchozího podezření byl překročen. Nepoužitelný je ovšem pouze důkaz získaný přímo nezákonným způsobem, nikoliv další důkazy na něj navazující, které takovým nezákonným postupem získány nebyly.¹⁴⁶ Zbývající důkazy založené ve správním spise, které Úřad nezískal na místních šetřeních, proto stále použitelné jsou.
130. Úřad konstatuje, že z podkladů založených ve správním spise (s výjimkou dokumentů převzatých na místním šetření) nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly kooperaci společností Swietelsky a NDC při účasti a/nebo vypracování nabídek do výběrového řízení pro veřejnou zakázku Kačlehy.

¹⁴² Nabídka společnosti VHS-Vodohospodářské stavby s.r.o. do veřejné zakázky Kačlehy, I.č. 9746 a násl. spisu.

¹⁴³ Nabídka společnosti K-Building CB a.s. do veřejné zakázky Kačlehy, I.č. 9731 a násl. spisu.

¹⁴⁴ Nabídka společnosti Daich do veřejné zakázky Kačlehy, I.č. 9743 a násl. spisu.

¹⁴⁵ Srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 8. 3. 2012 sp. zn. III. ÚS 2260/10 či ze dne 15. 7. 2014, sp. zn. IV. ÚS 3766/12.

¹⁴⁶ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 1. 2019, č. j. 1 As 80/2018-201.

IV.7 Veřejná zakázka „Planá nad Lužnicí – vodovod a kanalizace“

131. V rámci šetření na místě v obchodních prostorách společnosti Daich dne 10. 3. 2015 (dále též „**šetření na místě u společnosti Daich**“) vytiskl Úřad z počítače pracovníka společnosti Daich dokumenty uložené ve složce souborů nazvané *169 – Planá nad Lužnicí – vodovod a kanalizace*; přehled jednotlivých položek této složky je v dokumentu D B1 (dále též „**dokument D B1**“). Součástí této složky jsou i další složky souborů označené *COLAS, Hochtief, RVS a Nabídkový rozpočet DAICH*.¹⁴⁷
132. Součástí složky souborů *COLAS, Hochtief a RVS* je vždy 11 dokumentů aplikace Microsoft Excel stejně nazvaných, a to *Kanal A2, Kanal A4, Kanal A-250, Kanal A-300, Kanal A-400, Kanal D, kritéria, Rekapitulace, Vodovod 1, Vodovod 1-3, Vodovod 1-3-2*, které obsahují shodné¹⁴⁸ položkové rozpočty členěné dle jednotlivých objektů, a to *Kanalizační řad – Stoka A2 – DN 300, Kanalizační řad – Stoka A4 – DN 250, Kanalizační řad – Stoka A – DN 250, Kanalizační řad – Stoka A – DN 300, Kanalizační řad – Stoka A – DN 400, Kanalizační řad – Stoka D – DN 250, Vodovodní řad 1, Vodovodní řad 1 – 3, Vodovodní řad 1 – 3 – 2*, dále pak jejich rekapitulaci a další kritéria (záruku a sankci). Dle rekapitulace stavby jde o 3 zakázky, a to zakázku *Kanalizační stoka A2*, zakázku *Vodovodní řad 1, 1 – 3 a 1 – 3 – 2* a zakázku *Kanalizační stoka A, A4*.¹⁴⁹
133. V případě dokumentů ve složce souborů *Colas* je jako jejich datum změny uveden vždy den 14. 8. 2009 (v rozmezí 13.00 až 13.55 hod.), v případě 2 dokumentů označených *kritéria a Rekapitulace* pak datum 18. 8. 2009 (7.11 a 8.44 hod.). Přehled jednotlivých položek složky souborů *COLAS* a obsah těchto souborů tvoří dokument označený D B2 (dále též „**dokument D B2**“). Celková cena rozpočtu ve složce souborů *Colas* činí 12.149.311,- Kč bez DPH (14.457.680,- Kč vč. DPH), další uvedená kritéria (pro všechny 3 zakázky) jako je záruka a sankce jsou ve výši 42 měsíců a 55.000,- Kč/den.¹⁵⁰
134. Data změn jednotlivých dokumentů uložených ve složce souborů *Hochtief* jsou 17. 8. 2009 (vždy 10.17 hod.) a v případě dokumentů *kritéria a Rekapitulace* pak 18. 8. 2009 (7.11 a 8.48 hod.). Přehled položek složky souborů *Hochtief* a obsah těchto souborů tvoří dokument označený D B3 (dále též „**dokument D B3**“). Celková cena rozpočtu ve složce souborů *Hochtief* činí 12.389.507,- Kč bez DPH (14.743.513,- Kč vč. DPH), další uvedená kritéria (pro všechny 3 zakázky), záruka a sankce jsou ve výši 36 měsíců a 55.000,- Kč/den.¹⁵¹
135. Data změn jednotlivých dokumentů uložených ve složce souborů *RVS* jsou 17. 8. 2009 (15.33 a 15.36 hod.) a v případě dokumentů *kritéria a Rekapitulace* pak 18. 8. 2009 (7.09 a 10.58 hod.). Přehled položek složky souborů *RVS* a obsah těchto souborů tvoří dokument označený D B5 (dále též „**dokument D B5**“). Celková cena rozpočtu ve složce souborů *RVS* činí

¹⁴⁷ Dokument D B1, l.č. 10435 spisu.

¹⁴⁸ Rozpočty jsou shodné, co do grafické úpravy, jednotlivých položek i výměr, naopak jednotkové ceny a ceny celkem se v jednotlivých složkách souborů (*Colas, Hochtief, RVS*) liší. Přehled či tabulka obsahující rekapitulaci rozpočtu je u všech těchto složek graficky odlišná.

¹⁴⁹ Viz tabulka *Rekapitulace*, např. l.č. 10444 spisu.

¹⁵⁰ Dokument D B2, l.č. 10436 a násl. spisu.

¹⁵¹ Dokument D B3, l.č. 10449 a násl. spisu.

12.902.218,- Kč bez DPH (15.353.639,- Kč vč. DPH), další uvedená kritéria (pro všechny 3 zakázky) jako je záruka a sankce jsou ve výši 40 měsíců a 50.000,- Kč/den.¹⁵²

136. Složka souborů *Nabídkový rozpočet DAICH* obsahuje rovněž 11 dokumentů aplikace Microsoft Excel stejně nazvaných jako v ostatních složkách s výjimkou, že dokument *kritéria* chybí a navíc je dokument označený *Návrh SoD* obsahující mj. rovněž kritéria 3 zakázek (záruka a sankce, viz níže). Data změn jednotlivých dokumentů uložených v této složce souborů jsou 20. 8. 2009 (v rozmezí 14.00 až 14.05 hod.) a v případě dokumentu *Návrh SoD* pak 21. 8. 2009 (8.02 hod.). Přehled jednotlivých položek složky souborů *Nabídkový rozpočet DAICH* a obsah těchto souborů tvoří dokument označený D B4 (dále též „**dokument D B4**“). Celková cena rozpočtu ve složce souborů *Nabídkový rozpočet DAICH* činí 11.620.968,- Kč bez DPH (13.828.952,- Kč vč. DPH), další uvedená kritéria (pro všechny 3 zakázky), záruka a sankce jsou ve výši 50 měsíců a 60.000,- Kč/den.¹⁵³
137. K dokumentům D B1, D B2, D B3, D B4 a D B5 společnost Daich uvedla, že se týkají výběrového řízení „*Planá nad Lužnicí – vodovod a kanalizace*“, jež bylo vypsáno městem Planá nad Lužnicí v roce 2009, jehož se společnost Daich zúčastnila a zvítězila. Dále společnost Daich k těmto dokumentům uvedla, že (cit.): „*Vzhledem k uplynulé dlouhé době od realizace této zakázky nám nejsou známy okolnosti vytvoření těchto dokumentů ani nelze určit autora těchto dokumentů.*“¹⁵⁴
138. Zadavatelem předmětné veřejné zakázky *Planá nad Lužnicí – vodovod a kanalizace* bylo město Planá nad Lužnicí (dále též „**veřejná zakázka Planá**“) prostřednictvím administrátora GARANTA CZ a.s. Předmětem plnění této zakázky byla výstavba kanalizační stoky A2, vodovodního řádu 1, 1-3 a 1-3-2 a výstavba kanalizační stoky A, A4 a D. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 24. 8. 2009, 8.00 hod.¹⁵⁵
139. Zadavatel, město Planá nad Lužnicí, vyzval k podání nabídek do předmětné veřejné zakázky 5 společností s tím, že zároveň byla zakázka zveřejněna na úřední desce města dne 7. 8. 2009. Vyzvány byly společnosti Daich, NDC, Hochtief, Colas a Chališ. První požádala o zadávací dokumentaci společnost Daich dne 10. 8. 2009 a vyzvedla si ji 12. 8. 2009. Společnost Colas požádala o zadávací dokumentaci a vyzvedla si ji ve stejný den, a to 11. 8. 2009, společnost NDC dne 14. 8. 2009 a společnost Hochtief pak 18. 8. 2009. Společnost Chališ požádala o zadávací dokumentaci 11. 8. 2009 s tím, že jí byla zaslána poštou den následující. Zadávací dokumentace byla poskytnuta uchazečům v papírové podobě včetně přílohy č. 1 (projektová dokumentace), přílohy č. 2 až 6 byly poskytnuty pouze elektronicky (na CD).¹⁵⁶
140. Ve stanovené lhůtě (dne 24. 8. 2009) byly podány celkem 4 nabídky, dne 21. 8. 2009 nabídku podala společnost Colas (14.45 hod.), NDC (14.46 hod.) a dne 24. 8. 2009 pak společnosti

¹⁵² Dokument V B5, l.č. 10478 a násl. spisu.

¹⁵³ Dokument V B4, l.č. 10461 a násl. spisu.

¹⁵⁴ Viz přípis společnosti Daich ze dne 16. 4. 2015, l.č. 11317 a násl. spisu.

¹⁵⁵ Viz přípis města Planá nad Lužnicí ze dne 15. 4. 2015, l.č. 11125 a násl. spisu.

¹⁵⁶ Společnost Colas si vyzvedla zadávací dokumentaci dne 11. 8. 2009, společnosti Daich a Chališ dne 12. 8. 2015, NDC 14. 8. 2009 a Hochtief dne 18. 8. 2009, l.č. 11126 spisu.

Daich (7.15 hod.) a Hochtief (7.45 hod.).¹⁵⁷ Žádná společnost nebyla ze zadávacího řízení vyloučena ani nedostoupila.

141. Hodnotícími kritérii pro předmětnou zakázku byly celková výše ceny (váha 60 %), délka záruční doby (váha 20 %) a sankce z prodlení při nedodržení termínu realizace (váha 20 %). Společnost NDC byla vyloučena z výběrového řízení, neboť nesplnila požadované obchodní podmínky; návrh smlouvy neobsahoval u některých objektů dobu plnění díla a informaci o zahájení plnění povinností po přidělení dotace. Vítězem veřejné zakázky Planá se stala společnost Daich s celkovou nabídkovou cenou 11.620.968,- Kč bez DPH (13.828.962,- Kč vč. DPH), zárukou v délce 50 měsíců a sankcí z prodlení ve výši 60.000,- Kč, se kterou byla dne 30. 9. 2009 uzavřena smlouva o dílo. Společnost Daich Úřadu sdělila, že jí dvě společnosti zajišťovaly v rámci realizace této zakázky subdodávky; Úřad doplňuje, že se nejedná o účastníky řízení ani uchazeče o danou veřejnou zakázku.¹⁵⁸
142. Celková nabídková cena společnosti Colas podaná do veřejné zakázky Planá činila 12.149.311,- Kč bez DPH (14.457.680,- Kč vč. DPH), délka záruční doby 42 měsíců a sankce z prodlení 55.000,- Kč/den.¹⁵⁹ Cenová nabídka společnosti Colas se zcela shoduje s rozpočtem obsaženým v složce souborů *Colas* (dokument D B2).
143. Společnost Hochtief nabídla do předmětné zakázky celkovou cenu ve výši 12.389.507,- Kč bez DPH (14.743.513,- Kč vč. DPH), délku záruční doby 36 měsíců a sankcí z prodlení ve výši 55.000,- Kč/den.¹⁶⁰ Cenová nabídka společnosti Hochtief se zcela shoduje s rozpočtem obsaženým v složce souborů *Hochtief* (dokument D B3).
144. Společnosti NDC, vyloučená v průběhu výběrového řízení, odevzdala zadavateli nabídku s celkovou cenou 12.902.218,- Kč bez DPH (15.353.639,- Kč vč. DPH), zárukou v délce 40 měsíců a sankcí z prodlení 50.000,- Kč/den.¹⁶¹ Cenová nabídka společnosti NDC se zcela shoduje s rozpočtem obsaženým v složce souborů *RVS* (dokument D B5).
145. Porovnáním nabídek společností Daich, NDC, Hochtief a Colas podaných do předmětné veřejné zakázky Úřad nezjistil žádné podobnosti či cenové vzorce, které by nasvědčovaly spolupráci těchto společností při jejich vypracování. Úřad rovněž nemá informace o dalších kontaktech těchto společností v průběhu daného výběrového řízení. V rámci doplnění dokazování vyžádal Úřad od zadavatele města Planá nad Lužnicí CD, které byly přiloženy uchazeči k jejich nabídkám podaným do předmětné zakázky. Analýzou dokumentů uložených na předmětných CD včetně vlastností těchto dokumentů nezjistil Úřad žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly kooperaci uchazečů (či některých z nich) o danou veřejnou zakázku.¹⁶²

¹⁵⁷ Viz přípis města Planá nad Lužnicí ze dne 15. 4. 2015, I.č. 11125 a násl. spisu.

¹⁵⁸ Viz přípis společnosti Daich ze dne 10. 6. 2015, I.č. 11991 spisu.

¹⁵⁹ Nabídka společnosti Colas podaná do veřejné zakázky Planá, I.č. 11192 a násl. spisu.

¹⁶⁰ Nabídka společnosti Hochtief podaná do veřejné zakázky Planá, I.č. 11276 a násl. spisu.

¹⁶¹ Nabídka společnosti NDC podaná do veřejné zakázky Planá, I.č. 11220 a násl. spisu.

¹⁶² Přípis města Planá nad Lužnicí ze dne 13. 5. 2019, I.č. 14651 až 14640 spisu.

IV 7.1 Závěr k veřejné zakázce Planá

146. Veřejnou zakázku Planá vyhlásilo město Planá nad Lužnicí prostřednictvím administrátora GARANTA CZ a.s. na výstavbu kanalizační stoky A2, vodovodního řadu 1, 1-3 a 1-3-2 a výstavba kanalizační stoky A, A4 a D. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 24. 8. 2009. Veřejné zakázky se zúčastnily 4 společnosti - Colas, NDC, Daich a Hochtief. Vítězem dané zakázky se stala společnost Daich s celkovou nabídkovou cenou 11.620.968,- Kč bez DPH (13.828.962,- Kč vč. DPH), zárukou v délce 50 měsíců a sankcí z prodlení ve výši 60.000,- Kč.
147. Dokumenty D B1, D B2, D B3, D B4 a D B5 převzaté Úřadem v rámci šetření na místě u společnosti Daich dne 10. 3. 2015 nelze s ohledem na závěry vyplývající z rozsudku KS, rozsudku NSS a druhého druhoinstančního rozhodnutí, jimiž je Úřad v novém projednávání věci vázán, použít jako podklady rozhodnutí a nelze k nim tedy ani přihlížet. Skutkové a právní závěry Úřadu v této veřejné zakázce se tak v souladu s názorem Ústavního soudu¹⁶³ mohou zakládat pouze na důkazech, které nebyly zajištěny na místních šetřeních, jejichž zákonný limit daný rozsahem předchozího podezření byl překročen. Nepoužitelný je ovšem pouze důkaz získaný přímo nezákonným způsobem, nikoliv další důkazy na něj navazující, které takovým nezákonným postupem získány nebyly.¹⁶⁴ Zbývající důkazy založené ve správním spise, které Úřad nezískal na místních šetřeních, proto stále použitelné jsou.
148. Úřad konstatuje, že z podkladů založených ve správním spise (s výjimkou dokumentů převzatých na místním šetření) nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly kooperaci společností Daich, NDC, Hochtief a Colas při účasti a/nebo vypracování nabídek do výběrového řízení pro veřejnou zakázku Planá.

IV.8 Veřejná zakázka „IN-LINE dráha, oprava komunikace k Harrachovce“

149. V rámci šetření na místě v obchodních prostorách společnosti Vialit (dále též „**šetření na místě u společnosti Vialit**“) převzal Úřad dokument označený V A11 (dále též „**dokument V A11**“) a dokument V A12 (dále též „**dokument V A12**“), jde o emaily odeslané shodně dne 16. 7. 2009 (13.03 hod. a 11.53 hod.) od [...jméno...]¹⁶⁵ z emailové adresy [...jméno...] <[...jméno...@vialit.cz]>¹⁶⁶ ve věci *In-line dráha Harrachovka*, jejichž přílohu tvoří vždy podrobný rozpočet na „akci“ *IN-LINE dráha, oprava komunikace k Harrachovce* (v obou emailch je shodná tabulka, kde se liší pouze jednotkové ceny a ceny celkem).
150. Email, dokument V A11, byl zaslán na emailovou adresu [...jméno...@strabag.com, [...funkce...]] společnosti Strabag, přílohu emailu tvoří dokument aplikace Microsoft Excel

¹⁶³ Srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 8. 3. 2012 sp. zn. III. ÚS 2260/10 či ze dne 15. 7. 2014, sp. zn. IV. ÚS 3766/12.

¹⁶⁴ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 1. 2019, č. j. 1 As 80/2018-201.

¹⁶⁵ [...jméno...], v současné době [...funkce...] společnosti Vialit, v době vyhlášení veřejné zakázky Harrachovka působil jako zástupce společnosti ve věcech technických, viz nabídka společnosti Vialit do předmětné veřejné zakázky, l.č. 11341 spisu.

¹⁶⁶ [...jméno...] pracuje ve společnosti Vialit na pozici [...funkce...], viz protokol o průběhu šetření, l.č. 10506 a násl. spisu.

označený *Strabag – In-line dráha Harrachovka*, celková cena (za oba úseky, členění viz dále) v tomto rozpočtu činí 913.407,30 Kč bez DPH (1.086.954,70 Kč vč. DPH).¹⁶⁷

151. Adresátem emailu, dokumentu V A12, je pak [...jméno...], [...jméno...]*@swietelsky.cz*, osoba oprávněná za společnost Swietelsky v dané zakázce jednat (viz nabídka společnosti¹⁶⁸), přílohu tvoří dokument aplikace Microsoft Excel označený *Swietelsky – In-line dráha Harrachovka*¹⁶⁹ s celkovou cenou ve výši 929.741,30 Kč bez DPH (1.106.391,80 Kč vč. DPH).
152. Dále Úřad v rámci šetření v obchodních prostorách společnosti Vialit převzal dva dokumenty aplikace Microsoft Excel, a to dokument *Strabag–In-line dráha Harrachovka*¹⁷⁰ (označený Úřadem v protokolu jako a dále též „**dokument V B13**“) a dokument *Swietelsky – In-line dráha Harrachovka*¹⁷¹ (označený Úřadem v protokolu jako a dále též „**dokument V B14**“), dokumenty se zcela shodují se stejnojmennými přílohami výše zmíněných emailů (včetně jednotkových i celkových cen).
153. Úřad v rámci šetření na místě v obchodních prostorách společnosti Vialit převzal dokument označený V B12 (dále též „**dokument V B12**“), jde o dokument aplikace Microsoft Excel s názvem *Daich – In-line dráha Harrachovka*, s datem *Naposledy uloženo* dne 22. 7. 2009, 9.03 hod., který obsahuje podrobný rozpočet na akci *IN-LINE dráha, oprava komunikace k Harrachovce*, s celkovou cenou ve výši 966.650,- Kč bez DPH (1.150.313,50 Kč vč. DPH).¹⁷² Rozpočet se graficky i obsahově, s výjimkou cen, shoduje s výše zmíněnými dokumenty a přílohami emailů.
154. Úřad v rámci šetření na místě v obchodních prostorách společnosti Vialit převzal dokument označený V A10 (dále též „**dokument V A10**“), jde o email odeslaný [...jméno...]¹⁷³ z emailové adresy [...jméno...] <[...jméno...]*@vialit.cz*> dne 15. 4. 2009, 13.20 hod. zaslaný na emailovou adresu [...jméno...]*@mu.tabor.cz* ve věci *Cenová nabídka*, ve kterém je uvedeno (cit.): „*Dobrý den, v příloze Vám posílám cenovou nabídku. S pozdravem [...jméno...], Vialit...*“, jehož přílohou je dokument aplikace Microsoft Excel *Tábor – ul. Bechyňská a Harrachovka*. Příloha obsahuje rozpočet (položkami shodný s výše uvedenými rozpočty) s celkovou cenou ve výši 825.536,40 Kč bez DPH (982.388,30 Kč vč. DPH).¹⁷⁴
155. Zadavatelem předmětné veřejné zakázky *IN-LINE dráha, oprava komunikace k Harrachovce* bylo město Tábor (dále též „**veřejná zakázka Harrachovka**“). Předmětem plnění této zakázky byla oprava komunikace ve dvou úsecích tak, aby byla využitelná in-lineovými bruslaři, v 1. úseku šlo celkovou opravu, v 2. úseku pak o lokální vysrávku a nátěr. Lhůta pro podání

¹⁶⁷ Dokument V A11, l.č. 10537 a násl. spisu.

¹⁶⁸ Nabídka společnosti Swietelsky do veřejné zakázky Harrachovka, l.č. 11352 spisu.

¹⁶⁹ Dokument V A12, l.č. 10539 a násl. spisu.

¹⁷⁰ Dokument V B13, l.č. 10570 a 10571 spisu, z vlastností dokumentu vyplývá, že byl naposledy uložen dne 16. 7. 2009, 13.01 hod.

¹⁷¹ Dokument V B14, l.č. 10572 a 10573 spisu, z vlastností dokumentu vyplývá, že byl naposledy uložen dne 16. 7. 2009, 11.51 hod.

¹⁷² Dokument V B12, l.č. 10568 a 10569 spisu.

¹⁷³ [...jméno...], [...funkce...] Vialit, je v tomto dokumentu uveden pod rozpočtem jako jeho zpracovatel, l.č. 10536 spisu.

¹⁷⁴ Dokument V A10, l.č. 10535 a 10536 spisu.

nabídek byla stanovena na 24. 7. 2009, 10.00 hod.¹⁷⁵ Zadavatel město Tábor vyzvalo k podání nabídek do předmětné veřejné zakázky 4 společnosti. Vyzvány byly společnosti Vialit, Hochtief, Swietelsky a Strabag.

156. Ve stanovené lhůtě (dne 24. 7. 2009) byly podány celkem 4 nabídky, dne 22. 7. 2009 podala nabídku společnost Swietelsky (10.25 hod.), dne 23. 7. 2009 společnost Vialit (8.00 hod.), dne 24. 7. 2009 společnost Colas (7.20 hod.) a Strabag (9.40 hod.). Žádná společnost nebyla v průběhu výběrového řízení vyloučena ani neodstoupila.
157. Hodnotícími kritérii pro předmětnou zakázku byla výše nabídkové ceny (váha 65 %), délka záruky (20 %) a doba plnění (váha 15 %). Vítězem veřejné zakázky Harrachovka se stala společnost Vialit s nabídkovou cenou ve výši 825.536,40 Kč bez DPH (982.388,30 Kč vč. DPH), délkou záruky 48 měsíců a dobou plnění 30 kalendářních dnů.¹⁷⁶ Nabídka společnosti Vialit podaná do předmětné zakázky se zcela shoduje s přílohou emailu, dokumentu V A10.
158. Společnost Swietelsky nabídla v předmětném výběrovém řízení celkovou cenu ve výši 929.741,- Kč bez DPH (1.106.391,80 Kč vč. DPH), délku záruky 48 měsíců na práci a 24 měsíců na výrobky a dobu plnění 30 kalendářních dnů.¹⁷⁷ V nabídce společnosti Swietelsky je jako osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních za společnost (na základě plné moci) uveden *[...jméno...]*, email *[...jméno...]*@swietelsky.cz.¹⁷⁸ Cenová nabídka společnosti Swietelsky plně odpovídá příloze emailu ze dne 16. 7. 2009, dokumentu V A12.
159. Společnost Strabag ve své nabídce do předmětné zakázky uvedla celkovou cenu 913.407,30 Kč bez DPH (1.086.954,80 Kč vč. DPH), záruku v délce 48 měsíců a dobu plnění 30 kalendářních dnů.¹⁷⁹ Cenová nabídka společnosti Strabag se zcela shoduje s cenami uvedenými v příloze emailu ze dne 16. 7. 2009, dokumentu V A11.
160. Společnost Colas podala do předmětné zakázky svou nabídku s celkovou cenou ve výši 1.993.867,90 Kč bez DPH (2.372.702,80 Kč vč. DPH), záruku v délce 60 měsíců a dobu plnění v délce 30 kalendářních dnů.¹⁸⁰ Porovnáním této nabídky s nabídkami ostatních uchazečů nebyly zjištěny žádné indicie nasvědčující sladěnému jednání této společnosti s jinými uchazeči o veřejnou zakázku Harrachovka. Úřad rovněž nemá informace o kontaktu této společnosti s dalšími uchazeči.
161. Společnost Vialit k dokumentům převzatým v rámci šetření na místě (včetně dokumentů V A10, V A11, V A12, V B12, V B13 a V B14) souhrnně uvedla, že odkazuje (cit.): *„...na jejich obsah ... vesměs se jedná o elektronickou komunikaci a stavební rozpočty. Identifikovat autora dokumentů a účel jejich vypracování, stejně jako ostatní požadované informace není účastník řízení s ohledem na nekompletnost podkladů, časový odstup a personální změny ve*

¹⁷⁵ Viz přípis města Tábor ze dne 13. 4. 2015, I.č. 10799 a násl. spisu.

¹⁷⁶ Nabídka společnosti Vialit do veřejné zakázky Harrachovka, I.č. 11339 a násl. spisu.

¹⁷⁷ Viz nabídka společnosti Swietelsky do veřejné zakázky Harrachovka, I.č. 11350 a násl. spisu.

¹⁷⁸ Ibid, I.č. 11353 spisu.

¹⁷⁹ Nabídka společnosti Strabag do veřejné zakázky Harrachovka, I.č. 11324 a násl. spisu.

¹⁸⁰ Nabídka společnosti Colas do veřejné zakázky Harrachovka, I.č. 11331 a násl. spisu.

*společnosti schopeny spolehlivě určit.*¹⁸¹ K veřejné zakázce Harrachovka dále uvedla, že se nepodařilo dohledat, že by některou část zajišťovala prostřednictvím subdodavatele.¹⁸²

162. Porovnáním nabídek společností Vialit, Swietelsky a Strabag podaných do předmětné veřejné zakázky Úřad nezjistil žádné podobnosti či cenové vzorce, které by nasvědčovaly spolupráci těchto společností při jejich vypracování. Úřad rovněž nemá informace o dalších kontaktech těchto společností v průběhu daného výběrového řízení.

IV 8.1 Závěr k veřejné zakázce Harrachovka

163. Předmětem veřejné zakázky Harrachovka, které vyhlásilo město Tábor, byla oprava komunikace a zbudování in-line dráhy ve dvou úsecích - v 1. úseku šlo celkovou opravu, ve 2. úseku pak o lokální vysprávkou a nátěr. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 24. 7. 2009.
164. Veřejné zakázky se zúčastnily 4 společnosti - Vialit, Colas, Swietelsky a Strabag. Vítězem se stala společnost Vialit s nabídkovou cenou ve výši 825.536,40 Kč bez DPH (982.388,30 Kč vč. DPH), délkou záruky 48 měsíců a dobou plnění 30 kalendářních dnů.
165. Dokumenty V A10, V A11, V A12, V B12, V B13, V B14 převzaté Úřadem v rámci šetření na místě u společnosti Vialit dne 18. 3. 2015 nelze s ohledem na závěry vyplývající z rozsudku KS, rozsudku NSS a druhého druhoinstančního rozhodnutí, jimiž je Úřad v novém projednávání věci vázán, použít jako podklad rozhodnutí a nelze k němu tedy ani přihlížet. Skutkové a právní závěry Úřadu v této veřejné zakázce se tak v souladu s názorem Ústavního soudu¹⁸³ mohou zakládat pouze na důkazech, které nebyly zajištěny na místních šetřeních, jejichž zákonný limit daný rozsahem předchozího podezření byl překročen. Nepoužitelný je ovšem pouze důkaz získaný přímo nezákonným způsobem, nikoliv další důkazy na něj navazující, které takovým nezákonným postupem získány nebyly.¹⁸⁴ Zbývající důkazy založené ve správním spise, které Úřad nezískal na místních šetřeních, proto stále použitelné jsou.
166. Úřad konstatuje, že z podkladů založených ve správním spise (s výjimkou dokumentů převzatých na místním šetření) nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly kooperaci společností Vialit, Swietelsky a Strabag při účasti a/nebo vypracování nabídek do výběrového řízení pro veřejnou zakázku Harrachovka.

V Vymezení relevantního trhu

167. Trhem se obecně rozumí prostorový a časový souběh nabídky a poptávky po takových výrobcích či službách, které jsou z hlediska uspokojování určitých potřeb uživatelů těchto výrobků a služeb shodné nebo vzájemně zastupitelné. Relevantním trhem je podle § 2 odst. 2 zákona o ochraně hospodářské soutěže⁸⁶ trh zboží⁸⁷, které je z hlediska charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na

¹⁸¹ Viz přípis společnosti Vialit ze dne 2. 12. 2015, I.č. 12759 spisu.

¹⁸² Viz přípis společnosti Vialit ze dne 15. 6. 2015, I.č. 12003 spisu.

¹⁸³ Srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 8. 3. 2012 sp. zn. III. ÚS 2260/10 či ze dne 15. 7. 2014, sp. zn. IV. ÚS 3766/12.

¹⁸⁴ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 1. 2019, č. j. 1 As 80/2018-201.

území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území. Relevantní trh se vymezuje z hlediska věcného (výrobního), geografického a časového.¹⁸⁵ Z hlediska času se relevantní trh zkoumá pouze v případě, když v konkrétním okamžiku nebo období jsou soutěžní podmínky výrazně odlišné než v jiných obdobích.

168. Pro účely daného správního řízení Úřad vymezil relevantní trh jako **trh inženýrského stavitelství na území České republiky**.
169. Stavebnictví je oblast, díky níž je zajišťována výstavba, údržba, modernizace a rekonstrukce stavebních objektů. Z hlediska typů staveb a způsobu jejich provádění lze stavebnictví členit na pozemní a inženýrské stavitelství. Do pozemního stavitelství lze zahrnout výstavbu nových bytových a nebytových prostor a změny na stávajících budovách. Do inženýrského stavitelství pak náleží výstavba a změny na dopravních stavbách, inženýrských sítích (sítě pro plyny, kapaliny, elektřinu či telekomunikace), stavbách pro průmyslové účely a ostatních inženýrských dílech (vodní apod.). Z hlediska charakteristiky a způsobu užití staveb pozemní a inženýrské stavitelství představuje dva odlišné trhy.
170. Rekonstrukce či výstavba pozemních komunikací včetně souvisejících prací, jako jsou úprava chodníků, parkovacích ploch, rekonstrukce inženýrských sítí, osvětlení a vegetační úpravy včetně výsadby zeleně lze souhrnně zahrnout do oblasti inženýrského stavitelství. Tyto stavební práce jsou poptávány zejména veřejnými zadavateli prostřednictvím výběrových řízení, která probíhají dle pravidel o zadávání veřejných zakázek. Úřadem nebylo zjištěno, že by v podmínkách poskytování těchto služeb (ve vztahu nabídky a poptávky) existovaly na některé části území České republiky zásadní odlišnosti. Po stránce časové jde o trh pravidelně se opakujících dodávek, tedy o trh trvalý.

VI Právní posouzení jednání účastníků řízení v jednotlivých zakázkách

VI.1 Veřejná zakázka Riegrova

171. Dle § 22 odst. 5 ZOHS 296, který je platnou právní úpravou pro hmotněprávní posouzení jednání účastníků řízení v této zakázce, lze pokuty za jeho porušení uložit nejpozději do 3 let ode dne, kdy se o porušení zakazu nebo nesplnění povinnosti stanovených tímto zákonem Úřad dozvěděl, nejpozději však do 10 let, kdy k porušení zakazu nebo nesplnění povinnosti došlo.¹⁸⁵ Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 Afs 25/2012 ze dne 29. 1. 2015 v důsledku prekluze práva postihnout účastníka řízení za protiprávní jednání může být jediným vyústěním předmětného správního řízení rozhodnutí o zastavení řízení ve vztahu k tomuto účastníkovi. Obdobný právní názor vyplývá i z dalších judikátů správních soudů.
172. Subjektivní lhůta u veřejné zakázky Riegrova započala běžet dnem 22. 11. 2013, kdy Úřad mohl porovnat informace obdržené od zadavatele - města Třeboň a Dobrovolným svazkem obcí Vodovod Hamr o průběhu dané zakázky, včetně informací o podaných nabídkách a jejich obsahu (výši nabídkové ceny a dalších kritérií), s dokumentem L C8 převzatým v rámci šetření na místě u společnosti Lesostavby dne 6. 11. 2013. Úřad konstatuje, že

¹⁸⁵ Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 296/2007 Sb. nabytí účinnosti dne 1. 1. 2008.

subjektivní lhůta pro případné uložení pokuty a konstatování viny posuzovaného jednání účastníků řízení v případě veřejné zakázky Riegrova uplynula v průběhu správního řízení, a to dne 12. 4. 2019 (i s ohledem na průběh řízení před správními soudy), a proto Úřad správní řízení ve věci možného porušení § 3 odst. 1 ZOHS 296 v souvislosti s veřejnou zakázkou Riegrova vedené s účastníky řízení Swietelsky, Lesostavby a NDC zastavil.¹⁸⁶

VI.2 Veřejná zakázka Lesní

173. Dle § 22 odst. 5 ZOHS 296, který je platnou právní úpravou pro hmotněprávní posouzení jednání účastníků řízení v této zakázce, lze pokuty za jeho porušení uložit nejpozději do 3 let ode dne, kdy se o porušení zákazu nebo nesplnění povinnosti stanovených tímto zákonem Úřad dozvěděl, nejpozději však do 10 let, kdy k porušení zákazu nebo nesplnění povinnosti došlo.¹⁸⁷ Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 Afs 25/2012 ze dne 29. 1. 2015 v důsledku prekluze práva postihnout účastníka řízení za protiprávní jednání může být jediným vyústěním předmětného správního řízení rozhodnutí o zastavení řízení ve vztahu k tomuto účastníkovi. Obdobný právní názor vyplývá i z dalších judikátů správních soudů.
174. Subjektivní lhůta u veřejné zakázky Lesní započala běžet dnem 22. 11. 2013, kdy Úřad mohl porovnat informace obdržené od zadavatele - města Třeboň a Dobrovolným svazkem obcí Vodovod Hamr o průběhu dané zakázky, včetně informací o podaných nabídkách a jejich obsahu (výši nabídkové ceny a dalších kritérií), s dokumentem L C9 převzatým v rámci šetření na místě u společnosti Lesostavby dne 6. 11. 2013. Úřad konstatuje, že subjektivní lhůta pro případné uložení pokuty a konstatování viny posuzovaného jednání v případě veřejné zakázky Lesní uplynula v průběhu správního řízení, a to dne 12. 4. 2019 (i s ohledem na průběh řízení před správními soudy), a proto Úřad správní řízení ve věci možného porušení § 3 odst. 1 ZOHS 296 v souvislosti s veřejnou zakázkou Lesní vedené s účastníky řízení Lesostavby a Vidox zastavil.¹⁸⁸

VI.3 Veřejná zakázka Studená

175. Dle § 22 odst. 5 ZOHS 296, který je platnou právní úpravou pro hmotněprávní posouzení jednání účastníků řízení v této zakázce, lze pokuty za jeho porušení uložit nejpozději do 3 let ode dne, kdy se o porušení zákazu nebo nesplnění povinnosti stanovených tímto zákonem Úřad dozvěděl, nejpozději však do 10 let, kdy k porušení zákazu nebo nesplnění povinnosti došlo.¹⁸⁹ Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 Afs 25/2012 ze dne 29. 1. 2015 v důsledku prekluze práva postihnout účastníka řízení za protiprávní jednání může být jediným vyústěním předmětného správního řízení rozhodnutí o zastavení řízení ve vztahu k tomuto účastníkovi. Obdobný právní názor vyplývá i z dalších judikátů správních soudů.

¹⁸⁶ *Analogie legis* dle § 29 písm. a) a § 86 odst. 1 písm. h) přestupkového zákona.

¹⁸⁷ Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 296 /2007 Sb. nabyt účinnosti dne 1. 1. 2008, s výjimkou ustanovení čl. XXXVI bodu 5 a ustanovení čl. LV, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2009.

¹⁸⁸ *Analogie legis* dle § 29 písm. a) a § 86 odst. 1 písm. h) přestupkového zákona.

¹⁸⁹ Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 296/2007 Sb. nabyt účinnosti dne 1. 1. 2008.

176. Subjektivní lhůta u veřejné zakázky Studená započala běžet dnem 25. 11. 2013, kdy Úřad mohl porovnat informace obdržené od zadavatele – obce Studená o průběhu dané zakázky, včetně informací o podaných nabídkách a jejich obsahu (výši nabídkové ceny a dalších kritérií), s dokumenty L C 10 a L C11 převzatými v rámci šetření na místě u společnosti Lesostavby dne 6. 11. 2013. Úřad konstatuje, že subjektivní lhůta pro případné uložení pokuty a konstatování viny posuzovaného jednání v případě veřejné zakázky Studená uplynula v průběhu správního řízení, a to dne 15. 4. 2019 (i s ohledem na průběh řízení před správními soudy), a proto Úřad správní řízení ve věci možného porušení § 3 odst. 1 ZOHS 296 v souvislosti s veřejnou zakázkou Studená vedené s účastníky řízení Swietelsky a Lesostavby, zastavil.¹⁹⁰

VI.4 Veřejná zakázka Nový Dražejov

177. Dle § 22 odst. 5 ZOHS 361, který je platnou právní úpravou pro hmotněprávní posouzení jednání účastníků řízení v této zakázce, lze pokuty za jeho porušení uložit nejpozději do 3 let ode dne, kdy se o porušení zákazu nebo nesplnění povinnosti stanovených tímto zákonem Úřad dozvěděl, nejpozději však do 10 let, kdy k porušení zákazu nebo nesplnění povinnosti došlo.¹⁹¹ Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 Afs 25/2012 ze dne 29. 1. 2015 v důsledku prekluze práva postihnout účastníka řízení za protiprávní jednání může být jediným vyústěním předmětného správního řízení rozhodnutí o zastavení řízení ve vztahu k tomuto účastníkovi. Obdobný právní názor vyplývá i z dalších judikátů správních soudů.
178. Lhůta pro podání nabídek ve veřejné zakázce Nový Dražejov byla stanovena na 7. 8. 2006. Vzhledem k tomu je počátek objektivní desetileté lhůty pro uložení pokuty, a tím pro zánik trestnosti posuzovaného jednání v případě veřejné zakázky Nový Dražejov dán dnem 7. 8. 2006. Tato objektivní prekluzivní lhůta uplynula v průběhu správního řízení (7. 8. 2016), a proto Úřad správní řízení ve věci možného porušení § 3 odst. 1 ZOHS 361 v souvislosti s veřejnou zakázkou Nový Dražejov vedené s účastníky řízení, společnostmi Swietelsky, Lesostavby a OHL, zastavil.¹⁹²

VI.5 Veřejná zakázka Val

179. Platnou právní úpravou pro hmotněprávní posouzení jednání účastníků řízení, společností Swietelsky a NDC, ve veřejné zakázce Val je s ohledem na data podání nabídek těchto společností do předmětné veřejné zakázky zákon o ochraně hospodářské soutěže ve znění zákona č. 296/2007 Sb.¹⁹³
180. Dle § 3 odst. 1 ZOHS 296 dohody mezi soutěžiteli, rozhodnutí jejich sdružení a jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě (dále jen „**dohody**“), které vedou nebo mohou vést k narušení hospodářské soutěže, jsou zakázané a neplatné, pokud tento nebo zvláštní zákon

¹⁹⁰ *Analogie legis* dle § 29 písm. a) a § 86 odst. 1 písm. h) přestupkového zákona.

¹⁹¹ Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 361/2005 Sb. nabyt účinnosti dne 1. 10. 2005, s výjimkou ustanovení části první čl. I bodu 49 tohoto zákona (novelizace § 25a), který nabyt účinnosti dne 1. 1. 2006, a platil do 1. 5. 2007, kdy nabyt účinnosti zákon č. 71/2007 Sb.

¹⁹² *Analogie legis* dle § 29 písm. a) a § 86 odst. 1 písm. h) přestupkového zákona.

¹⁹³ Lhůta pro podání nabídek ve veřejné zakázce Val byla stanovena do dne 29. 5. 2008.

nestanoví jinak nebo pokud Úřad nepovolí prováděcím právním předpisem z tohoto zákazu výjimku. Zakázané jsou zejména dohody výslovně uvedené v § 3 odst. 2 písm. a) až f) ZOHS 296, jako např. dohody o přímém nebo nepřímém určení cen, rozdělení trhu, uplatňování rozdílných podmínek apod. Tyto dohody jsou přímo ze zákona zakázané.

181. Pod legislativní zkratku „dohoda“ řadí § 3 odst. 1 ZOHS 296 i jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě, které představuje formu koordinace mezi soutěžiteli, kteří aniž by dosáhli stádia uzavření dohody, vědomě nahrazují rizika vzájemné konkurence praktickou kooperací, a to v rozporu s požadavky hospodářské nezávislosti.¹⁹⁴ Za jednání ve vzájemné shodě se považuje určitý společně koordinovaný postup soutěžitelů, kterému předchází jak přímé, tak nepřímé vzájemné kontakty mezi soutěžiteli a jejich nezávislé soutěžní jednání je pak nahrazeno praktickou kooperací, jejímž cílem je preventivní odstranění nejistoty o budoucím chování konkurentů. Jednání ve shodě v sobě zahrnuje nejprve koordinaci stran odstraňující vzájemné pochybnosti o jejich budoucím soutěžním chování, dále faktický projev této koordinace na trhu a konečně kauzální nexus je spojující. V případě jednání ve vzájemné shodě musí být především prokázána existence kontaktů mezi soutěžiteli, jejichž důsledkem je jednání na trhu, nebo prokázáno takové jednání na trhu, které nelze racionálně zdůvodnit jinak než předchozím kontaktem.
182. Úřad se nejprve zabýval tím, zda lhůty pro případné uložení pokuty a konstatování trestnosti posuzovaného jednání v případě veřejné zakázky Val dosud neuplynuly.
183. Dle § 22 odst. 5 ZOHS 296 lze pokuty za jeho porušení uložit nejpozději do 3 let ode dne, kdy se o porušení zákazu nebo nesplnění povinnosti stanovených tímto zákonem Úřad dozvěděl, nejpozději však do 10 let, kdy k porušení zákazu nebo nesplnění povinnosti došlo.¹⁹⁵
184. Počátek objektivní desetileté lhůty pro uložení pokuty, a tím pro zánik trestnosti posuzovaného jednání v případě veřejné zakázky Val, je dán dnem 29. 5. 2008, tj. lhůtou, resp. dnem podání nabídek do předmětné veřejné zakázky. S ohledem na průběh soudního řízení v daném případě (stavění lhůt) Úřad konstatuje, že tato objektivní prekluzivní lhůta v daném případě dosud neuplynula (uplyne až dne 16. 10. 2020).
185. Subjektivní lhůta v případě veřejné zakázky Val počala běžet dne 25. 6. 2014, v den, kdy Úřad mohl porovnat informace o průběhu dané veřejné zakázky obdržené od jejího zadavatele s dokumentem R B4 převzatým při šetření na místě u společnosti NDC dne 28. 5. 2014, tj. v den, kdy Úřad měl dostatek informací umožňujících předběžné právní zhodnocení.¹⁹⁶ Rovněž subjektivní lhůta pro uložení pokuty a zánik trestnosti posuzovaného jednání s ohledem na průběh soudního řízení v daném případě (stavění lhůt) dosud neuplynula. Subjektivní lhůta v případě veřejné zakázky Val uplyne dne 13. 11. 2019.

¹⁹⁴ Srov. rozsudek Soudního dvora Evropské unie C 40 až 48, 50, 54 až 56, 111, 113, 114/73 ze dne 16. 12. 1975 ve věci *Coöperatieve Vereniging "Suiker Unie" UA* [1975], ECR-01663, odst. 26.

¹⁹⁵ Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 296/2007 Sb. nabyt účinnosti dne 1. 1. 2008 a platil do 1. 9. 2009, kdy nabyt účinnosti zákon č. 155/2009 Sb.

¹⁹⁶ Srov. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 29/2016 – 262 ze dne 29. 5. 2019.

186. Na místním šetření u společnosti NDC Úřad zajistil email od společnosti Swietelsky adresovaný společnosti NDC ze dne 14. 5. 2008 (dokument R B4). Dokumenty převzaté na šetřeních na místech v rámci daného správního řízení byly správními soudy v jejich rozsudcích označeny za nezákonné, proto ani tento dokument nemůže Úřad použít jako podklad rozhodnutí. Úřad při hodnocení jednání společnosti Swietelsky a NDC v souvislosti s veřejnou zakázkou Val k tomuto dokumentu tedy nepřihlížel. Dalšími dokumenty vztahujícími se k předmětné veřejné zakázce, kterými Úřad v daném správním řízení disponuje, jsou podklady od zadavatele týkající se průběhu předmětné zakázky a nabídky společností Swietelsky a NDC podané do předmětné zakázky v listinné podobě; nabídky ani jejich části nebyly podány v elektronické podobě (např. na CD).¹⁹⁷ Porovnáním listinných nabídek společností Swietelsky a NDC Úřad nezjistil žádné skutečnosti svědčící o koordinaci těchto společností při zpracování nabídek. Úřad rovněž nedisponuje žádnými dalšími podklady o kontaktech těchto společností v souvislosti s danou veřejnou zakázkou a koordinaci jejich účasti v ní.
187. Úřad uzavírá, že ze shromážděných podkladů v daném správním řízení k předmětné veřejné zakázce, s vyloučením podkladů, které byly převzaty Úřadem při šetřeních na místě v obchodních prostorách účastníků řízení a které byly soudy označeny jako nezákonné, nevyplynou žádné skutečnosti nasvědčující kooperaci společností Swietelsky a NDC při zpracování nabídek do předmětné veřejné zakázky ani koordinaci účasti těchto společností v daném výběrovém řízení. Nebylo tedy prokázáno porušení § 3 odst. 1 ZOHS 296, které Úřad spatřoval v jednání ve vzájemné shodě a/nebo dohodě společností Swietelsky a NDC spočívající v koordinaci účasti a/nebo nabídek ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku Val.

VI.6 Veřejná zakázka Kačlehy

188. Platnou právní úpravou pro hmotněprávní posouzení jednání účastníků řízení, společností Swietelsky a NDC, ve veřejné zakázce Kačlehy je s ohledem na data podání nabídek těchto společností do předmětné veřejné zakázky zákon o ochraně hospodářské soutěže ve znění zákona č. 155/2009 Sb.¹⁹⁸
189. Dle § 3 odst. 1 ZOHS 155 dohody mezi soutěžiteli, rozhodnutí jejich sdružení a jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě (dále jen „**dohody**“), jejichž cílem nebo výsledkem je narušení hospodářské soutěže, jsou zakázané a neplatné, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak nebo pokud Úřad nepovolí prováděcím právním předpisem z tohoto zákazu výjimku. Zakázané jsou zejména dohody výslovně uvedené v § 3 odst. 2 písm. a) až f) ZOHS 155, jako např. dohody o přímém nebo nepřímém určení cen, rozdělení trhu, uplatňování rozdílných podmínek apod. Tyto dohody jsou přímo ze zákona zakázané.
190. Pod legislativní zkratku „dohoda“ řadí § 3 odst. 1 ZOHS 155 i jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě, které představuje formu koordinace mezi soutěžiteli, kteří aniž by dosáhli stádia uzavření dohody, vědomě nahrazují rizika vzájemné konkurence praktickou

¹⁹⁷ Nabídka společnosti Swietelsky - viz l.č. 9630 spisu a nabídka společnosti NDC- viz l.č. 9586 spisu.

¹⁹⁸ Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 155/2009 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. 9. 2009.

kooperací, a to v rozporu s požadavky hospodářské nezávislosti.¹⁹⁹ Za jednání ve vzájemné shodě se považuje určitý společně koordinovaný postup soutěžitelů, kterému předchází jak přímé, tak nepřímé vzájemné kontakty mezi soutěžiteli a jejich nezávislé soutěžní jednání je pak nahrazeno praktickou kooperací, jejímž cílem je preventivní odstranění nejistoty o budoucím chování konkurentů. Jednání ve shodě v sobě zahrnuje nejprve koordinaci stran odstraňující vzájemné pochybnosti o jejich budoucím soutěžním chování, dále faktický projev této koordinace na trhu a konečně kauzální nexus je spojující. V případě jednání ve vzájemné shodě musí být především prokázána existence kontaktů mezi soutěžiteli, jejichž důsledkem je jednání na trhu, nebo prokázáno takové jednání na trhu, které nelze racionálně zdůvodnit jinak než předchozím kontaktem.

191. Úřad se tak nejprve zabýval tím, zda lhůty stanovené dle ZOHS 155 pro zahájení řízení v případě veřejné zakázky Kačlehy dosud neuplynuly.
192. Dle § 22b odst. 3 ZOHS 155 odpovědnost za správní delikt zaniká, jestliže o něm správní orgán nezačal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.²⁰⁰ Pětiletá lhůta počala běžet dne 16. 4. 2015, kdy Úřad mohl porovnat informace o průběhu dané veřejné zakázky obdržené od jejího zadavatele s dokumentem R B7 převzatým při šetření na místě u společnosti NDC dne 28. 5. 2014, tj. v den, kdy Úřad měl dostatek informací umožňujících předběžné právní zhodnocení. Lhůta pro podání nabídek v dané veřejné zakázce byla stanovena na 9. 10. 2009. Úřad konstatuje, že správní řízení bylo zahájeno včas a lhůty stanovené pro zánik odpovědnosti za delikt ZOHS 155 neuplynuly.
193. Novela zákona o ochraně hospodářské soutěže provedená zákonem č. 183/2017 Sb. přinesla změnu promlčecí doby. Promlčecí doba dle této právní úpravy činí 10 let, v případě jejího přerušení odpovědnost za přešůpek zanikne nejpozději uplynutím 14 let od jeho spáchání (doba řízení vedeného v souvislosti s řízením ve věci přešůpku před soudem ve správním soudnictví se do promlčecí doby nezapočítává). Úřad konstatuje, že v posuzovaném případě, ani promlčecí doba dle novely zákona č. 183/2017 Sb. dosud neuplynula.
194. Na místním šetření u společnosti NDC Úřad zajistil email od společnosti Swietelsky adresovaný společnosti NDC ze dne 6. 10. 2009, resp. 7. 10. 2009²⁰¹ (dokument R B7). Dokumenty převzaté na šetření na místech v rámci daného správního řízení byly správními soudy v jejich rozsudcích označeny za nezákonné, proto ani tento dokument nemůže Úřad použít jako podklad rozhodnutí. Úřad tedy při hodnocení jednání společnosti Swietelsky a NDC v souvislosti s veřejnou zakázkou Kačlehy k tomuto dokumentu nepřihlížel. Dalšími dokumenty vztahujícími se k předmětné veřejné zakázce, kterými Úřad v daném správním řízení disponuje, jsou podklady od zadavatele týkající se průběhu předmětné zakázky a nabídky společností Swietelsky a NDC podané do předmětné zakázky v listinné podobě; nabídky ani jejich části nebyly podány v elektronické podobě (např. na CD).²⁰² Porovnáním

¹⁹⁹ Srov. rozsudek Soudního dvora Evropské unie C 40 až 48, 50, 54 až 56, 111, 113, 114/73 ze dne 16. 12. 1975 ve věci *Coöperatieve Vereniging "Suiker Unie" UA* [1975], ECR-01663, odst. 26.

²⁰⁰ ZOHS 155 zavedl oproti předchozím právním úpravám konstrukci, která nestanovuje lhůty, ve kterých Úřad musí zahájit řízení o uložení pokuty, nýbrž lhůty, ve kterých musí zahájit řízení o uložení pokuty.

²⁰¹ Viz dále.

²⁰² Nabídka společnosti Swietelsky –I.č. 9750 spisu a nabídka společnosti NDC- viz I.č. 9736 spisu.

listinných nabídek společností Swietelsky a NDC Úřad nezjistil žádné skutečnosti svědčící o koordinaci těchto společností při zpracování nabídek. Úřad rovněž nedisponuje žádnými dalšími podklady o kontaktech těchto společností v souvislosti s danou veřejnou zakázkou a koordinaci jejich účasti v ní.

195. Úřad uzavírá, že ze shromážděných podkladů v daném správním řízení k předmětné veřejné zakázce, s vyloučením podkladů, které byly převzaty Úřadem při šetřeních na místě v obchodních prostorách účastníků řízení a které byly soudy označeny jako nezákonné, nevyplynávají žádné skutečnosti nasvědčující kooperaci společností Swietelsky a NDC při zpracování nabídek do předmětné veřejné zakázky ani koordinaci účasti těchto společností v daném výběrovém řízení. Nebylo tedy prokázáno porušení § 3 odst. 1 ZOHS 155, které Úřad spatřoval v jednání ve vzájemné shodě a/nebo dohodě společností Swietelsky a NDC spočívající v koordinaci účasti a/nebo nabídek ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku Kačlehy.

VI.7 Veřejná zakázka Planá

196. Platnou právní úpravou pro hmotněprávní posouzení jednání účastníků řízení, společností Daich, NDC, Colas a Hochtief ve veřejné zakázce Planá je s ohledem na data podání nabídek těchto společností do předmětné veřejné zakázky zákon o ochraně hospodářské soutěže ve znění zákona č. 296/2007 Sb.²⁰³
197. Dle § 3 odst. 1 ZOHS 296 dohody mezi soutěžiteli, rozhodnutí jejich sdružení a jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě (dále jen „**dohody**“), které vedou nebo mohou vést k narušení hospodářské soutěže, jsou zakázané a neplatné, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak nebo pokud Úřad nepovolí prováděcím právním předpisem z tohoto zákazu výjimku. Zakázané jsou zejména dohody výslovně uvedené v § 3 odst. 2 písm. a) až f) ZOHS 296, jako např. dohody o přímém nebo nepřímém určení cen, rozdělení trhu, uplatňování rozdílných podmínek apod. Tyto dohody jsou přímo ze zákona zakázané.
198. Pod legislativní zkratku „dohoda“ řadí § 3 odst. 1 ZOHS 296 i jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě, které představuje formu koordinace mezi soutěžiteli, kteří aniž by dosáhli stádia uzavření dohody, vědomě nahrazují rizika vzájemné konkurence praktickou kooperací, a to v rozporu s požadavky hospodářské nezávislosti.²⁰⁴ Za jednání ve vzájemné shodě se považuje určitý společně koordinovaný postup soutěžitelů, kterému předchází jak přímé, tak nepřímé vzájemné kontakty mezi soutěžiteli a jejich nezávislé soutěžní jednání je pak nahrazeno praktickou kooperací, jejímž cílem je preventivní odstranění nejistoty o budoucím chování konkurentů. Jednání ve shodě v sobě zahrnuje nejprve koordinaci stran odstraňující vzájemné pochybnosti o jejich budoucím soutěžním chování, dále faktický projev této koordinace na trhu a konečně kauzální nexus je spojující. V případě jednání ve vzájemné shodě musí být především prokázána existence kontaktů mezi soutěžiteli, jejichž důsledkem je jednání na trhu, nebo prokázáno takové jednání na trhu, které nelze racionálně zdůvodnit jinak než předchozím kontaktem.

²⁰³ Lhůta pro podání nabídek ve veřejné zakázce Planá byla stanovena do dne 24. 8. 2009

²⁰⁴ Srov. rozsudek Soudního dvora Evropské unie C 40 až 48, 50, 54 až 56, 111, 113, 114/73 ze dne 16. 12. 1975 ve věci *Coöperatieve Vereniging "Suiker Unie" UA* [1975], ECR-01663, odst. 26.

199. Úřad se nejprve zabýval tím, zda lhůty pro případné uložení pokuty a konstatování trestnosti posuzovaného jednání v případě veřejné zakázky Planá dosud neuplynuly.
200. Dle § 22 odst. 5 ZOHS 296 lze pokuty za jeho porušení uložit nejpozději do 3 let ode dne, kdy se o porušení zákazu nebo nesplnění povinnosti stanovených tímto zákonem Úřad dozvěděl, nejpozději však do 10 let, kdy k porušení zákazu nebo nesplnění povinnosti došlo.²⁰⁵
201. Počátek objektivní desetileté lhůty pro uložení pokuty, a tím pro zánik trestnosti posuzovaného jednání v případě veřejné zakázky Planá, je dán dnem 24. 8. 2009, tj. lhůtou, resp. dnem podání nabídek do předmětné veřejné zakázky. S ohledem na průběh soudního řízení v daném případě (stavění lhůt) Úřad konstatuje, že tato objektivní prekluzivní lhůta v daném případě dosud neuplynula (uplyne až dne 11. 1. 2022).
202. Subjektivní lhůta v případě veřejné zakázky Planá počala běžet dne 16. 4. 2015, v den, kdy Úřad mohl porovnat informace o průběhu dané veřejné zakázky obdržené od jejího zadavatele s dokumenty D B1, D B2, D B3, D B4 a D B5 převzatými při šetření na místě u společnosti Daich dne 10. 3. 2015, tj. v den, kdy Úřad měl dostatek informací umožňujících předběžné právní zhodnocení.²⁰⁶ Rovněž subjektivní lhůta pro uložení pokuty a zánik trestnosti posuzovaného jednání s ohledem na průběh soudního řízení v daném případě (stavění lhůt) dosud neuplynula. Subjektivní lhůta v případě veřejné zakázky Planá uplyne dne 3. 9. 2020.
203. Na místním šetření u společnosti Daich Úřad zajistil dokumenty označené D B1, D B2, D B3, D B4 a D B5. Dokumenty převzaté na šetřeních na místech v rámci daného správního řízení byly správními soudy v jejich rozsudcích označeny za nezákonné, proto je Úřad nemůže použít jako podklad rozhodnutí. Úřad při hodnocení jednání společností Daich, NDC, Colas a Hochtief v souvislosti s veřejnou zakázkou Planá k těmto dokumentům tedy nepřihlížel. Dalšími dokumenty vztahujícími se k předmětné veřejné zakázce, kterými Úřad v daném správním řízení disponuje, jsou podklady od zadavatele týkající se průběhu předmětné zakázky a nabídky společností Daich, NDC, Colas a Hochtief podané do předmětné zakázky v listinné podobě. Úřad v rámci doplnění dokazování ověřil, že nabídky těmito společnostmi byly podány nejen v listinné podobě, ale některé jejich části i v elektronické podobě.²⁰⁷ Porovnáním listinných nabídek společností Daich, NDC, Colas a Hochtief i dokumentů uložených na CD k nim přiložených (včetně elektronických vlastností těchto dokumentů) Úřad nezjistil žádné skutečnosti svědčící o koordinaci těchto společností při vypracování nabídek. Úřad rovněž nedisponuje žádnými dalšími podklady o kontaktech těchto společností v souvislosti s danou veřejnou zakázkou a koordinaci jejich účasti v ní.
204. Úřad uzavírá, že ze shromážděných podkladů v daném správním řízení k předmětné veřejné zakázce, s vyloučením podkladů, které byly převzaty Úřadem při šetřeních na místě v obchodních prostorách účastníků řízení a které byly soudy označeny jako nezákonné,

²⁰⁵ Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 296/2007 Sb. nabyt účinnosti dne 1. 1. 2008 a platil do 1. 9. 2009, kdy nabyt účinnosti zákon č. 155/2009 Sb.

²⁰⁶ Srov. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 29/2016 – 262 ze dne 29. 5. 2019.

²⁰⁷ Viz přípis Úřadu č. j. ÚOHS-S426/2012/KD-12126/2019/851/MŠu ze dne 30. 4. 2019 a odpověď města Planá nad Lužnicí č. j. 1245/2019/VC ze dne 13. 5. 2019

nevyplývají žádné skutečnosti nasvědčující kooperaci společností Daich, NDC, Colas a Hochtief při zpracování jednotlivých nabídek do předmětné veřejné zakázky ani koordinaci účasti těchto společností v daném výběrovém řízení. Nebylo tedy prokázáno porušení § 3 odst. 1 ZOHS 296, které Úřad spatřoval v jednání ve vzájemné shodě a/nebo dohodě společností Daich, NDC, Colas a Hochtief spočívající v koordinaci účasti a/nebo nabídek ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku Planá.

VI.8 Veřejná zakázka Harrachovka

205. Platnou právní úpravou pro hmotněprávní posouzení jednání účastníků řízení, společností Vialit, Swietelsky a Strabag, ve veřejné zakázce Harrachovka je s ohledem na data podání nabídek těchto společností do předmětné veřejné zakázky zákon o ochraně hospodářské soutěže ve znění zákona č. 296/2007 Sb.²⁰⁸
206. Dle § 3 odst. 1 ZOHS 296 dohody mezi soutěžiteli, rozhodnutí jejich sdružení a jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě (dále jen „**dohody**“), které vedou nebo mohou vést k narušení hospodářské soutěže, jsou zakázané a neplatné, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak nebo pokud Úřad nepovolí prováděcím právním předpisem z tohoto zákazu výjimku. Zakázané jsou zejména dohody výslovně uvedené v § 3 odst. 2 písm. a) až f) ZOHS 296, jako např. dohody o přímém nebo nepřímém určení cen, rozdělení trhu, uplatňování rozdílných podmínek apod. Tyto dohody jsou přímo ze zákona zakázané.
207. Pod legislativní zkratku „dohoda“ řadí § 3 odst. 1 ZOHS 296 i jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě, které představuje formu koordinace mezi soutěžiteli, kteří aniž by dosáhli stádia uzavření dohody, vědomě nahrazují rizika vzájemné konkurence praktickou kooperací, a to v rozporu s požadavky hospodářské nezávislosti.²⁰⁹ Za jednání ve vzájemné shodě se považuje určitý společně koordinovaný postup soutěžitelů, kterému předchází jak přímé, tak nepřímé vzájemné kontakty mezi soutěžiteli a jejich nezávislé soutěžní jednání je pak nahrazeno praktickou kooperací, jejímž cílem je preventivní odstranění nejistoty o budoucím chování konkurentů. Jednání ve shodě v sobě zahrnuje nejprve koordinaci stran odstraňující vzájemné pochybnosti o jejich budoucím soutěžním chování, dále faktický projev této koordinace na trhu a konečně kauzální nexus je spojující. V případě jednání ve vzájemné shodě musí být především prokázána existence kontaktů mezi soutěžiteli, jejichž důsledkem je jednání na trhu, nebo prokázáno takové jednání na trhu, které nelze racionálně zdůvodnit jinak než předchozím kontaktem.
208. Úřad se nejprve zabýval tím, zda lhůty pro případné uložení pokuty a konstatování trestnosti posuzovaného jednání v případě veřejné zakázky Harrachovka dosud neuplynuly.

²⁰⁸ Lhůta pro podání nabídek ve veřejné zakázce Harrachovka byla stanovena do dne 24. 7. 2009.

²⁰⁹ Srov. rozsudek Soudního dvora Evropské unie C 40 až 48, 50, 54 až 56, 111, 113, 114/73 ze dne 16. 12. 1975 ve věci *Coöperatieve Vereniging "Suiker Unie" UA* [1975], ECR-01663, odst. 26.

209. Dle § 22 odst. 5 ZOHS 296 lze pokuty za jeho porušení uložit nejpozději do 3 let ode dne, kdy se o porušení zákazu nebo nesplnění povinnosti stanovených tímto zákonem Úřad dozvěděl, nejpozději však do 10 let, kdy k porušení zákazu nebo nesplnění povinnosti došlo.²¹⁰
210. Počátek objektivní desetileté lhůty pro uložení pokuty, a tím pro zánik trestnosti posuzovaného jednání v případě veřejné zakázky Harrachovka, je dán dnem 24. 7. 2009, tj. lhůtou, resp. dnem podání nabídek do předmětné veřejné zakázky. S ohledem na průběh soudního řízení v daném případě (stavění lhůt) Úřad konstatuje, že tato objektivní prekluzivní lhůta v daném případě dosud neuplynula (uplyne až dne 11. 12. 2021).
211. Subjektivní lhůta v případě veřejné zakázky Harrachovka počala běžet dne 16. 4. 2015, v den, kdy Úřad mohl porovnat informace o průběhu dané veřejné zakázky obdržené od jejího zadavatele s dokumenty V A10, V A11, V A12, V B12, VB 13, V B14 převzatými při šetření na místě u společnosti Vialit dne 18. 3. 2015, tj. v den, kdy Úřad měl dostatek informací umožňujících předběžné právní zhodnocení.²¹¹ Rovněž subjektivní lhůta pro uložení pokuty a zánik trestnosti posuzovaného jednání s ohledem na průběh soudního řízení v daném případě (stavění lhůt) dosud neuplynula. Subjektivní lhůta v případě veřejné zakázky Harrachovka uplyne dne 3. 9. 2020.
212. Na místním šetření u společnosti Vialit Úřad zajistil v souvislosti s veřejnou zakázkou Harrachovka emaily od společnosti Vialit adresované společnosti Swietelsky a Strabag ze dne 16. 7. 2009 (dokumenty V A11 a V A12) a další dokumenty vztahující k předmětné zakázce (V A12, V B12, V B13, V B14). Dokumenty převzaté na šetřeních na místech v rámci daného správního řízení byly správními soudy v jejich rozsudcích označeny za nezákonné, proto tyto dokumenty nemůže Úřad použít jako podklad rozhodnutí. Úřad při hodnocení jednání společnosti Vialit, Swietelsky a Strabag v souvislosti s veřejnou zakázkou Harrachovka k těmto dokumentům tedy nepřihlížel. Dalšími dokumenty vztahujícími se k předmětné veřejné zakázce, kterými Úřad v daném správním řízení disponuje, jsou podklady od zadavatele týkající se průběhu předmětné zakázky a nabídky společností Vialit, Swietelsky a Strabag podané do předmětné zakázky v listinné podobě; nabídky ani jejich části nebyly podány v elektronické podobě (např. na CD).²¹² Porovnáním listinných nabídek společností Vialit, Swietelsky a Strabag Úřad nezjistil žádné skutečnosti svědčící o koordinaci těchto společností při zpracování jejich nabídek. Úřad rovněž nedisponuje žádnými dalšími podklady o kontaktech těchto společností v souvislosti s danou veřejnou zakázkou a koordinaci jejich účasti v ní.
213. Úřad uzavírá, že ze shromážděných podkladů v daném správním řízení k předmětné veřejné zakázce, s vyloučením podkladů, které byly převzaty Úřadem při šetřeních na místě v obchodních prostorách účastníků řízení a které byly soudy označeny jako nezákonné, nevyplynávají žádné skutečnosti nasvědčující kooperaci společností Vialit, Swietelsky a Strabag při zpracování jednotlivých nabídek do předmětné veřejné zakázky ani koordinaci účasti

²¹⁰ Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 296/2007 Sb. nabyt účinnosti dne 1. 1. 2008 a platil do 1. 9. 2009, kdy nabyt účinnosti zákon č. 155/2009 Sb.

²¹¹ Srov. rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 30 Af 29/2016 – 262 ze dne 29. 5. 2019.

²¹² Nabídka společnosti Swietelsky – viz l.č. 11352 spisu, nabídka společnosti Vialit - viz l.č. 11339 a nabídka Strabag - viz l.č. 11324 spisu.

těchto společností v daném výběrovém řízení. Nebylo tedy prokázáno porušení § 3 odst. 1 ZOHS 296, které Úřad spatřoval v jednání ve vzájemné shodě a/nebo dohodě společností Vialit, Swietelsky a Strabag spočívající v koordinaci účasti a/nebo nabídek ve výběrovém řízení pro veřejnou zakázku Harrachovka.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení dle § 152 odst. 1 a odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 83 odst. 1 a § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

otisk úředního razítka

JUDr. Hynek Brom
I. místopředseda Úřadu

Obdrží:

1. JUDr. Petra Buzková, advokátka (SWIETELSKY stavební s.r.o.)
VKS Legal advokátní kancelář, s. r. o.
V celnici 1040/5,
110 00 Praha 1, Nové Město
2. Mgr. Andrea Žatková, advokátka (Lesostavby Třeboň a.s.)
Teslova 1125
702 00 Ostrava, Přívoz
3. JUDr. Filip Soják, advokát (NDC REAL ESTATE a.s.)
Soják & partners, advokátní kancelář, s.r.o.
Stýblova 961/18
149 00 Praha 4, Chodov
4. JUDr. Ing. Ondřej Havránek, advokát (OHL ŽS a.s.)
Weinhold Legal, v.o.s. advokátní kancelář
Na Florenci 2116/15
110 00 Praha 1, Nové Město
5. JUDr. Jiří Ctibor LL.M., Ph.D, advokát (VIDOX s.r.o.)
Z/C/H Legal v.o.s., advokátní kancelář
Národní 973/41
110 00 Praha 1, Staré Město
6. JUDr. Ivo Danielowitz, advokát (DAICH spol. s r.o.)
Smetanova 664
390 02 Tábor
7. Mgr. Pavel Slabý, advokát (VIALIT SOBĚSLAV spol. s r.o.)
Riegrova 2668/6c
370 01 České Budějovice
8. Mgr. Emil Holub, advokát (COLAS CZ, a.s.)
Clifford Chance LLP organizační složka
Jungmannova 745/24
110 00 Praha 1, Jungmannova Plaza
9. JUDr. Alexandr César, advokát (HOCHTIEF CZ a.s.)
Baker & McKenzie s.r.o. advokátní kancelář
Klimentská 46
110 02 Praha 1
10. Mgr. Robert Nešpůrek, advokát (STRABAG a.s.)
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář
Na Florenci 2116/15
110 00 Praha 1, Nové Město

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy

