



UOHSX004DNHB

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S270/2012/VZ-21196/2012/560/MSc

V Brně dne 9. listopadu 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11. 5. 2012 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Česká republika - Český úřad zeměměřický a katastrální, IČ 00025712, se sídlem Pod Sídlištěm 9/1800, 182 11 Praha 8, zastoupený Ing. Karlem Večeřem, předsedou,
- navrhovatel – GTS Czech s.r.o., IČ 28492170, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3, za niž jedná David Šita, jednatel, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 8. 11. 2011 Tomášem Pfefferem, IČ 87705508, se sídlem Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Poskytování služeb datového centra“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 21. 2. 2012 pod ev. č. 7202012008010 a opraveno dne 5. 3. 2012 pod evidenčním číslem 7202012008010, v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 3. 3. 2012 pod číslem 2012/S 44-072394 a opraveno dne 17. 3. 2012 pod číslem 2012/S 54-088401,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – GTS Czech s.r.o., IČ 28492170, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3 – ze dne 11. 5. 2012 **se** podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 citovaného ustanovení.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Česká republika - Český úřad zeměměřický a katastrální, IČ 00025712, se sídlem Pod Sídlištěm 9/1800, 182 11 Praha 8, zastoupený Ing. Karlem Večeřem, předsedou (dále jen „zadavatel“), uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách dne 21. 2. 2012 pod ev. č. 7202012008010 a následně opravil dne 5. 3. 2012 pod evidenčním číslem 7202021008010 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejnil dne 3. 3. 2012 pod číslem 2012/S 44-072394 a opravil dne 17. 3. 2012 pod číslem 2012/S 54-088401 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Poskytování služeb datového centra“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky, vymezeným v zadávací dokumentaci, je poskytování služeb datového centra pro technologie zadavatele, včetně poskytnutí doplňkových služeb.
3. Ve lhůtě pro podání nabídek stanovené do 17. 4. 2012 podali nabídky čtyři uchazeči o veřejnou zakázku. Otevírání obálek se uskutečnilo dne 18. 4. 2012. Dne 19. 4. 2012 se sešla hodnotící komise za účelem posouzení kvalifikace uchazečů o veřejnou zakázku. Žádný z uchazečů nebyl ze zadávacího řízení vyloučen pro nesplnění kvalifikace.
4. Proti zadávacím podmínkám podal uchazeč – GTS Czech s.r.o., IČ 28492170, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3, za niž jedná David Šita, jednatel, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 8. 11. 2011 Tomášem Pfefferem, IČ 87705508, se sídlem Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6 (dále jen „navrhovatel“) – dne 23. 4. 2012 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne.
5. Zadavatel uvedeným námitkám ve svém rozhodnutí ze dne 3. 5. 2012 nevyhověl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 11. 5. 2012 (dále jen „návrh“). Úřadu byl návrh doručen téhož dne.

II. NÁVRH A JEHO OBSAH

6. Návrh navrhovatele směřuje proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky, navrhovatel se domáhá zrušení zadávacího řízení a součástí návrhu je i návrh na vydání předběžného opatření, kterým by byl uložen zadavateli zákaz uzavřít smlouvu dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).
7. Navrhovatel uvádí, že zadavatel nedodržel ustanovení § 44 odst. 1 zákona, když nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Podle navrhovatele zadavatel v zadávací dokumentaci nedostatečně specifikoval spotřebu elektrické energie svého zařízení tím, že *„nestanovil souhrnnou spotřebu své výpočetní techniky v kilowatthodinách tak, aby tuto část plnění mohli všichni dodavatelé ocenit srovnatelně. Místo toho zadavatel v zadávací dokumentaci určil pouze celkový příkon veškerých jeho zařízení v kilovoltampérách (kVA), a to podle tzv. štítkových údajů výrobce. Tato jednotka však neurčuje skutečnou spotřebu elektrické energie, kterou daná výpočetní*

technika v provozu spotřebovává. Po přepočtení tzv. účíníkem z ní lze dovodit pouze maximální spotřebu, kterou by daná elektronická zařízení měla, pokud by byla v provozu všechna nepřetržitě na plný výkon. Skutečná spotřeba výpočetní techniky je vždy nižší, protože její provoz není nepřetržitý a také neběží neustále na plný výkon“.

8. Dále navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že „v průběhu lhůty pro podání nabídek vynaložil nesmírné úsilí“, aby nedostatečnou specifikaci spotřeby elektrické energie zjistil formou dodatečných informací. Podle navrhovatele zadavatel také porušil zásadu transparentnosti dle § 6 zákona tím, že nepožadoval po uchazečích samostatné vyčíslení nákladů na elektrickou energii, čímž rezignoval na posouzení úplnosti nabídek dle § 76 zákona, a zásadu rovného zacházení dle ustanovení § 6 zákona, když zvýhodnil současného poskytovatele služeb datového centra – společnost T-Systems Czech Republic a.s., IČ 61059382, se sídlem Na Pankráci 1685/17,19, 140 21 Praha 4 (dále jen „současný poskytovatel“), který jako jediný věděl o skutečné spotřebě elektrické energie výpočetní techniky zadavatele. Navrhovatel v návrhu také uvádí: „*Tvrzení, že stávající poskytovatel neprovádí měření spotřeby elektrické energie je stejně absurdní, jako neschopnost samotného zadavatele jej o to (s vědomím připravované veřejné zakázky) požádat. Stávající poskytovatel mohl s vynaložením minimálního úsilí spotřebu zařízení zadavatele změřit, nehledě na fakt, že ji sám dobře zná, a to přinejmenším za uplynulá období, kdy musel náklady na tuto službu zaplatit svému dodavateli elektřiny.*“

III. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ

9. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 11. 5. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
10. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel.
11. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č.j. ÚOHS-S270/2012/VZ-9465/2012/530/MSc ze dne 22. 5. 2012. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č.j. ÚOHS-S270/2012/VZ-9411/2012/530/MSc ze dne 22. 5. 2012 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Uvedeným usnesením Úřad dále stanovil navrhovateli lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona.
12. Rozhodnutím o předběžném opatření č.j. ÚOHS-S270/2012/VZ-10678/2012/560/MSc ze dne 8. 6. 2012 Úřad podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

IV. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

13. Dne 21. 5. 2012 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 17. 5. 2012. Zadavatel uvádí, že v zadávacích podmínkách uvedl všechny údaje, požadavky a technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky.

Dodavatelé jsou na základě svých odborných zkušeností schopni z maximálních štítkových hodnot spotřeby odvodit hodnoty reálné (pravděpodobné) spotřeby, přičemž pozitivní vliv na výši nabídkové ceny má konkurence mezi uchazeči o veřejnou zakázku.

14. Dále zadavatel uvádí, jak vyplývá z nabídky navrhovatele, že *„navrhovatel umí zcela standardně pracovat se štítkovými hodnotami technologických zařízení, která se nacházejí v jeho datových centrech a na základě „pouze“ těchto štítkových hodnot účtovat zákazníkům cenu za spotřebovanou elektrickou energii. Nepotřebuje k tomu tedy znát skutečnou spotřebu technologických zařízení, postačí mu, když je mu známa hodnota maximální spotřeby technologických zařízení“*.
15. Dne 31. 5. 2012 obdržel Úřad stanovisko zadavatele z téhož dne, ve kterém se zadavatel vyjádřil, že své stanovisko uvedl již v rozhodnutí o námitce a ve svém přechozím vyjádření ze dne 17. 5. 2012.
16. Dne 14. 6. 2012 vyzval Úřad zadavatele usnesením č. j. ÚOHS-S270/2012/VZ-10798/2012/560/MSc a současného poskytovatele služeb datového centra prostřednictvím žádosti č. j. ÚOHS-S270/2012/VZ-10817/2012/560/MSc k doložení skutečnosti, jakým způsobem dochází k vyúčtování spotřeby elektrické energie u současného poskytovatele ve vztahu k zadavateli, včetně doložení dokladů k prokázání této skutečnosti.
17. Zadavatel ve své odpovědi, kterou Úřad obdržel dne 21. 6. 2012, uvádí, že v souvislosti s žádostmi o dodatečné informace k zadávacím podmínkám (viz níže) žádal současného poskytovatele o sdělení hodnot spotřeby technologických zařízení zadavatele umístěných v datovém centru poskytovatele. Uvedenou skutečnost prokázal zadavatel prostřednictvím emailové komunikace ze dne 4. 4. 2012, ve které současný poskytovatel odpovídá, že u standardních služeb v datovém centru neprovádí měření spotřeby jednotlivých zákazníků. Dále ve své odpovědi uvádí: *„Nemá to příliš smysl – zatížení se může podstatně měnit. Krátkodobé měření není vypovídající a měřit zákazníky dlouhodobě, to by musela být další funkce služby. Odjištění je provedeno na štítkovou hodnotu a DC (datové centrum) musí garantovat požadovaný maximální příkon“*.
18. Z předložených měsíčních faktur za poskytování služeb datového centra zadavateli za období od 1. 3. 2012 do 31. 5. 2012 vyplývá, že spotřeba elektrické energie není vyúčtována samostatně, ale je zahrnuta pod položkou „Housing zařízení Server Hosting“, za kterou je účtována stejná paušální platba bez ohledu na skutečnou spotřebu elektrické energie zařízení.
19. Odpověď od současného poskytovatele obdržel Úřad dne 22. 5. 2012. Současný poskytovatel zde mimo jiné uvádí, že *„u infrastruktury zadavatele v současné době není prováděno samostatné měření skutečné spotřeby elektrické energie a takovéto měření ani nikdy prováděno nebylo. Vyúčtování poskytovaných služeb pro infrastrukturu zadavatele probíhá paušální platbou za služby datového centra a paušální platbou za komunikační služby“*.
20. Dále současný poskytovatel uvádí, že samostatné měření spotřeby lze u něj objednat, *„nicméně jde o nestandardní službu, jejíž zavedení je podmíněno řadou předpokladů a podmínek, zejména technického charakteru. V současné době není takováto služba žádným z našich zákazníků využívána. Pokud by tato služba měla být poskytována, pak odpovídající měřicí metodou je souvislé měření s minimální snímací frekvencí n krát za minutu (nikoliv*

jednorázové měření (přenosným měřícím přístrojem)“. Současný poskytovatel zaslal Úřadu také vyúčtování služeb ve vztahu k zadavateli za tři měsíce a shodnou emailovou komunikaci jako je uvedena v bodu 17. tohoto odůvodnění.

V. ZJIŠTĚNÍ ÚŘADU Z DOKUMENTACE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

21. V části 10 zadávací dokumentace s názvem „Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny“ stanovil zadavatel požadavek na uvedení nabídkové ceny za rok v následující skladbě – optická trasa; internetová konektivita typ 1; internetová konektivita typ 2; datové centrum. V příloze zadávací dokumentace č. 1 v části „silové napájení“ zadavatel uvedl celkovou jmenovitou spotřebu zařízení (všech racků) ve výši 62,322 kVA.
22. V dodatečných informacích k zadávacím podmínkám ze dne 2. 3. 2012 zadavatel uvedl: *„Zadavatel v této veřejné zakázce poptává komplexní poskytování služeb datového centra. Aby se předešlo případným nejasnostem, Zadavatel výslovně stanovuje, že dodávka elektrické energie (obdobně i např. chlazení prostor, ve kterých budou umístěny technologie Zadavatele a dodávka energie pro toto chlazení) je součástí této veřejné zakázky.“*
23. V dodatečných informacích k zadávacím podmínkám ze dne 16. 3. 2012 zadavatel mimo jiné uvedl, že *„zadavatel předpokládá, že součástí nabídkové ceny bude i paušální částka za spotřebovanou elektrickou energii“.*
24. V rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám ze dne 4. 4. 2012 dále zadavatel uvedl: *„Zadavatel není schopen stanovit požadované hodnoty celkového příkonu v kW nebo objem spotřebované energie za rok v kWh a proto poskytuje jmenovité příkony všech zařízení. Jedním z důvodů je skutečnost, že současný poskytovatel služeb datového centra neprovádí měření příkonu infrastruktury zadavatele. Vzhledem k použité paušální platbě zadavatele za komplexní službu poskytování služeb datového centra (včetně příslušných energií) zadavatel u současného poskytovatele služeb datového centra tuto nadstandardní službu nepožadoval. Zadavatel také není schopen odhadnout charakteristiky zatížení hardware kvůli připravovaným změnám ve využití HW zdrojů jednotlivých serverů a dalších komponent. Jedná se o vlivy, jejichž rozsah je mimo moc zadavatele – např. zatížení, způsobené uvedením Základního registru územní identifikace, adres a nemovitostí do pilotního a posléze produkčního provozu, kolísání v četnosti podání v rámci agendy katastrálních úřadů, zatížení způsobené připravovaným spuštěním aplikace Veřejný dálkový přístup do RUIAN atd. Z uvedených důvodů jsou poskytnuty jmenovité (štítkové) hodnoty příkonu.“*
25. Ve své nabídce v příloze č. 9 v části 2.3 „Zjištění a zpoplatnění spotřebované elektrické energie (elektrického příkonu)“ navrhovatel uvedl: *„Pro datová centra THP 2 (zelený sál) a BVV se skutečně zjištěná hodnota spotřebované elektrické energie (elektrického příkonu) stanovuje následujícím způsobem: Výpočet je proveden na základě váženého denního průměru štítkových hodnot elektrického příkonu zařízení, které se v daném kalendářním měsíci nacházely v pronajatém prostoru účastníka, násobeného koeficientem 0,48 (dále jen „Vážená štítková hodnota“). Štítkové hodnoty elektrického příkonu zařízení jsou stanoveny při přidávání zařízení do pronajatého prostoru a jsou uvedeny v Předávacím protokolu.“*

Koeficient 0,48 je stanoven s ohledem na skutečnost, že skutečná spotřeba elektrické energie příslušných zařízení je v průměru 48 % štítkových hodnot daných zařízení.“

VI. RELEVANTNÍ USTANOVENÍ ZÁKONA

26. Podle § 6 zákona je zadavatel při postupu podle zákona povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
27. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
28. Podle ustanovení § 76 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
29. Podle § 118 odst. 5 zákona Úřad návrh zamítne, pokud
 - a) nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2,
 - b) byly zjištěny důvody pro uložení zákazu plnění smlouvy podle odstavce 2, ale zadavatel prokáže naplnění důvodů hodných zvláštního zřetele vyžadujících pokračování plnění smlouvy podle odstavce 3,
 - c) návrh nebyl podán oprávněnou osobou, nebo
 - d) návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.

VII. ZÁVĚRY ÚŘADU

30. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
31. Úřad nejdříve z výše uvedených skutečností zdůrazňuje, že zadavatel poptával komplexní poskytování služeb datového centra, včetně dodávky elektrické energie, za paušální částku bez ohledu na skutečnou spotřebu elektrické energie infrastruktury zadavatele. Zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovil souhrnnou spotřebu elektrické energie v kilowatthodinách (kWh), nicméně uvedl jmenovitou spotřebu svých zařízení v kilovoltampérech (kVA), tzv. štítkovou hodnotu.

32. Jak vyplývá ze zadavatelem doložené emailové komunikace mezi zadavatelem a současným poskytovatelem služeb datového centra (viz bod 17. tohoto odůvodnění), tak zadavatel požádal současného poskytovatele o zaslání údajů o skutečné spotřebě elektrické energie infrastruktury zadavatele. Současný poskytovatel odpověděl zadavateli, že měření spotřeby neprovádí. Z uvedeného důvodu nemohl ani zadavatel tyto údaje poskytnout dodavatelům prostřednictvím dodatečných informací, jak se domáhal navrhovatel. Tuto informaci Úřadu v rámci správního řízení potvrdil i současný poskytovatel ve svém vyjádření ze dne 21. 6. 2012. Zadavatel tedy údaje o skutečné spotřebě neměl k dispozici a ani je nemohl získat. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavateli nelze přičíst k tíži a nelze po něm spravedlivě požadovat, aby v zadávací dokumentaci uvedl údaj, kterým sám nedisponuje a u nějž vyvinul maximální úsilí o jeho získání. To vše za podmínky, že v zadávacích podmínkách uvede údaj, který je dostatečně určitý a srozumitelný pro zpracování nabídky. V zadávací dokumentaci proto zadavatel uvedl přehled svých zařízení (racků) s údaji o jmenovité spotřebě v kilovoltampérech a následně v rámci dodatečných informací ze dne 4. 4. 2012 stanovil hodnotu účinníku 0,93 na přepočtené hodnoty na kilowaty. V daném případě tedy uchazeči měli veškeré informace k výpočtu spotřeby elektrické energie v případě, kdy by veškeré zařízení zadavatele fungovalo na „maximální výkon“. Úřad má tedy za to, že zadavatel poskytl v rámci zadávacích podmínek veškeré informace, kterými disponoval. Úřad v této souvislosti uvádí, že i za předpokladu, kdy by aktuální souhrnnou spotřebu energie zadavatel uvedl, jednalo by se pouze o hodnotu orientační, která by neodpovídala jeho budoucím potřebám v rámci datového centra, jehož služby jsou předmětem přezkoumávané veřejné zakázky. Jak sám zadavatel uvedl v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám ze dne 4. 4. 2012, charakteristiky zatížení hardwaru zadavatele se v budoucnu změní kvůli změnám ve využití jednotlivých serverů, jak je popsáno v bodu 24 tohoto odůvodnění.
33. Požadavek ustanovení § 44 odst. 1 zákona, aby zadávací dokumentace byla zpracována v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, je nutné rovněž posuzovat s přihlédnutím ke znalostem a zkušenostem potenciálních dodavatelů daného předmětu veřejné zakázky. Podle názoru Úřadu, dodavatelé disponují dostatečnými znalostmi a zkušenostmi v oblasti poskytování služeb datového centra. Jsou proto schopni z údajů „jmenovité spotřeby“ zařízení, kterou zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci a z které lze dovodit maximální spotřebu elektrické energie, když zařízení pracuje na „plný výkon“, spočítat (právě s ohledem na své zkušenosti z provozování datových center) předpokládanou skutečnou spotřebu elektrické energie a na jejím základě stanovit nabídkovou cenu. Sám navrhovatel popisuje postup stanovení skutečné spotřeby elektrické energie ve svých datových centrech na základě „jmenovité spotřeby“ zařízení (obdobně jako je již uvedeno v bodě 25. tohoto odůvodnění) i na svých internetových stránkách. Konkrétně v pdf souboru dostupném na stránce s informacemi o službě GTS datacenterum (http://www.gts.cz/file/edee/cs/products/p.wholesale.data/4/gtsnovra_novera_housing_popis_sluzby.pdf) je uvedeno: *„Ke zpoplatnění elektrického nadlimitního příkonu bude přistoupeno za předpokladu, kdy smluvně sjednaná hodnota elektrického příkonu (dále jen „Základní hodnota“) u konkrétní služby Novera housing bude nižší než skutečně zjištěné hodnoty elektrického příkonu. Pro datová centra THP, BVV se skutečně zjištěná hodnota el. příkonu stanovuje následujícím způsobem. Výpočet je proveden na základě váženého denního průměru štítkových hodnot elektrického příkonu zařízení, které se v daném měsíci nacházely*

v pronajatém prostoru účastníka (dále jen „Vážená štítková hodnota“). Štítkové hodnoty el. příkonu zařízení jsou stanoveny při přidávání zařízení do pronajatého prostoru a jsou uvedeny v Předávacím protokolu. Výsledný výpočet nadlimitní spotřeby je stanoven jako rozdíl mezi Váženou štítkovou hodnotou a Základní hodnotou dle smluvní dokumentace.“

34. Lze tedy konstatovat, že navrhovatel má díky své zkušenosti s provozováním datových center, jak také vyplývá z materiálů v nabídce navrhovatele (bod 25. tohoto odůvodnění) a údajů na jeho internetových stránkách (viz bod 33. odůvodnění), dostatečné znalosti, které by mu umožnily stanovit předpokládanou spotřebu elektrické energie na základě údajů o příkonu zařízení ze štítkových hodnot. Sám navrhovatel využívá při stanovení spotřeby elektrické energie ve svých datových centrech průměru štítkových hodnot zařízení ve výši 48 %. Pro stanovení nabídkové ceny tedy navrhovatel zjevně nepotřeboval znát údaje o skutečné spotřebě elektrické energie zařízení v minulosti. Tento závěr Úřadu podporuje i skutečnost, že navrhovatel nabídku v rámci předmětného zadávacího řízení skutečně podal bez znalosti tohoto údaje.
35. S ohledem na uvedené má Úřad za to, že zadavatel při zpracování zadávacích podmínek postupoval v souladu s ustanovením § 44 odst. 1 zákona, tedy že zadávací dokumentace byla zpracována v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. K tomu Úřad doplňuje, že o navrhovatelem tvrzené neporovnatelnosti nabídek nesvědčí ani cenové rozpětí čtyř podaných nabídek.
36. Jak dále vyplývá ze zadávací dokumentace veřejné zakázky a dodatečných informací (viz body 21. až 23. tohoto odůvodnění), předmětem plnění veřejné zakázky je komplexní poskytování služeb datového centra, tj. včetně dodávky elektrické energie, za paušální částku bez ohledu na skutečnou spotřebu elektrické energie infrastruktury zadavatele. Zadavatel ani v rámci požadavků na uvedení nabídkové ceny nevyžadoval samostatné vyčíslení ceny za dodávku elektrické energie. Skutečnost, že v rámci položky nabídkové ceny „datové centrum“ zadavatel nepožadoval samostatné vyčíslení nákladů na dodávku elektrické energie, nepředstavuje podle Úřadu nedostatečnou specifikaci zadávací dokumentace. Jak je již výše uvedeno dodavatel s potřebnými zkušenostmi je schopen stanovit předpokládané náklady na elektrickou energii a po zahrnutí této hodnoty do položky „datové centrum“ stanovit jednu celkovou nabídkovou cenu za jeden rok poskytování služby.
37. K otázce nedodržení zásady rovného zacházení uvedené v § 6 zákona z hlediska zvýhodnění stávajícího poskytovatele Úřad s ohledem na vyjádření zadavatele a stávajícího poskytovatele ze dne 21. 6. 2012 uvádí, že měření souhrnné spotřeby elektrické energie infrastruktury zadavatele se neprovádí, a proto tyto údaje ani současný poskytovatel nemá k dispozici. Navíc aktuální současná spotřeba, jak je již výše uvedeno, není vypovídající, neboť zadavatel plánuje provozování nových aplikací, kdy tedy není do budoucna možné stanovit zatížení infrastruktury zadavatele a s tím související spotřebu elektrické energie. K vyjádření navrhovatele (viz bod 8 odůvodnění), že „tvrzení, že stávající poskytovatel neprovádí měření spotřeby elektrické energie je absurdní“, Úřad uvádí, že ani samotný navrhovatel neprovádí měření spotřeby ve všech svých datových centrech, jak vyplývá z materiálů, jež jsou součástí nabídky navrhovatele (viz bod 25. odůvodnění) a údajů na jeho internetových stránkách (viz bod 33. odůvodnění). Navíc zde Úřad opět odkazuje na vyjádření současného poskytovatele služeb, který v rámci správního řízení Úřadu sdělil, že toto měření neprovádí.

38. Úřad se dále neztotožňuje s názorem navrhovatele, že zadavatel rezignoval na posouzení úplnosti nabídek dle §76 zákona, když nepožadoval samostatné vyčíslení nákladů na spotřebu elektrické energie, neboť zadavatel poptával komplexní služby datového centra za paušální částku. V daném případě tedy nebylo nutné v zadávací dokumentaci stanovit požadavek, aby byly náklady na spotřebu elektrické energie samostatně vyčísleny, neboť k posouzení a hodnocení nabídky zadavatelem je tato informace bezpředmětná, protože zadavatel hodnotil v tomto dílčím hodnotícím kritériu celkovou nabídkovou cenu za poskytování komplexní služby datového centra.
39. Z uvedených důvodů Úřad konstatuje, že zadavatel v zadávací dokumentaci v předmětné veřejné zakázce vymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky v souladu s § 44 odst. 1 zákona a Úřad tedy rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. a) tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

- Česká republika - Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 9/1800, 182 11 Praha 8
- Tomáš Pfeffer, Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy