



UOHSX0047TW8

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S214/2012/VZ-7834/2012/510/Krk

V Brně dne: 9. srpna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 16.4.2012, jehož účastníkem je

- zadavatel – Středočeský kraj, IČ 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, zastoupený Zuzanou Moravčíkovou, hejtmankou,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky „Grafický design a tisk nových tematických brožur a turistických map Středočeského kraje“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 12.9.2011, **rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – Středočeský kraj, IČ 70891095, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 39 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že při zadávání veřejné zakázky "Grafický design a tisk nových tematických brožur a turistických map Středočeského kraje" nestanovil lhůtu pro podání nabídek s ohledem na předmět veřejné zakázky, neboť neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, přestože podstatně prodloužil termín realizace veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě postupu zadavatele – Středočeský kraj, IČ 70891095, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší zadávací řízení** na veřejnou zakázku „Grafický design a tisk nových tematických brožur a turistických map Středočeského kraje“.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se **zadavateli – Středočeský kraj – ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých)**. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – Středočeský kraj, IČ 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, zastoupený Zuzanou Moravčíkovou, hejtmankou (dále jen „zadavatel“), zahájil na základě výzvy ze dne 12.9.2011 zjednodušené podlimitní řízení ve věci veřejné zakázky "Grafický design a tisk nových tematických brožur a turistických map Středočeského kraje". Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel dvě nabídky.
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Úřad“ a „zákon“), obdržel dne 6.10.2011 podnět k přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky "Grafický design a tisk nových tematických brožur a turistických map Středočeského kraje" ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 12.9.2011.
3. Na základě obdrženého podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal dokumentaci o uvedené veřejné zakázce. Po přezkoumání předložených podkladů Úřad získal pochybnost o tom, zda po prodloužení lhůty pro plnění veřejné zakázky zadavatel také prodloužil lhůtu pro podání nabídek, a proto zahájil správní řízení z moci úřední.

II. Správní řízení

4. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníku řízení dopisem č. j. ÚOHS-S214/2012/VZ-7046/2012/510/Krk ze dne 16.4.2012. Usnesením č. j. ÚOHS-S214/2012/VZ-7047/2012/510/Krk ze dne 16.4.2012 Úřad účastníku řízení stanovil lhůty, ve kterých byl oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit své stanovisko v řízení, resp. vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí a dále lhůtu, k provedení úkonu – doplnění dokumentace o veřejné zakázce o originál výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentaci s předpokládaným termínem ukončení realizace veřejné zakázky do 30.10.2011.
6. Dne 16.4.2012, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení z moci úřední.
7. Ve stanovených lhůtách se zadavatel ke správnímu řízení nevyjádřil.
8. Vzhledem k tomu, že Úřad po předběžném posouzení předložené dokumentace o veřejné zakázce získal pochybnosti o souladu úkonů a postupů učiněných zadavatelem v zadávacím řízení se zákonem, rozhodl Úřad o vydání předběžného opatření č. j. ÚOHS-S214/2012/VZ-

7048/2012/510/Krk ze dne 20.4.2012, ve kterém byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v předmětné veřejné zakázce.

9. Dne 10.5.2012 doručil zadavatel Úřadu rozklad ze dne 7.5.2012 proti předběžnému opatření č. j. ÚOHS-S214/2012/VZ-7048/2012/510/Krk ze dne 20.4.2012.

III. Závěry Úřadu

10. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

IV. Ke stanovené lhůtě pro podání nabídek

11. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona veškeré lhůty určené veřejným zadavatelem musí být stanoveny s ohledem na předmět veřejné zakázky.
12. Předmětem šetřené veřejné zakázky je „zhotovení grafického návrhu, tisk a výroba nových tématických brožur a turistických map Středočeského kraje.“ Ze zadávací dokumentace vyplývá, že kromě samotného grafického návrhu, tisku a výroby brožur a map, musí dodavatel zajistit také podklady pro brožury a mapy, např. fotografie, překlady do 5 jazyků atd. Tematické brožury měly být dodány v celkovém nákladu 90 tis. kusů a turistické mapy v nákladu 9 tis. kusů.
13. Zadavatel dne 12.9.2011 odeslal výzvu k podání nabídek na šetřenou veřejnou zakázku. Termín pro podání nabídek byl stanoven na 30.9.2011 na 10 hod.
14. V dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 1 ze dne 20.9.2011 v odstavci „Znění žádosti o dodatečné informace č. 1:“ je uveden dotaz: „1) Předpokládaný termín ukončení díla je 30.10.2011. Vzhledem k tomu, že otevírání obálek je 11.10.2011, pravděpodobně se jedná o překlep v zadávací dokumentaci. Za tento termín není reálné dílo vyrobit ani po stránce polygrafické a knihařské. Prosím o sdělení správného termínu dokončení.“ Odpověď zadavatele zní: „1) Předpokládaný termín zahájení akce je hned po podpisu smlouvy, předpokládaný termín ukončení realizace akce je skutečně do 30.10.2011. Lhůta pro podání nabídek – do 30.9.2011. Takto je to dle zadávací dokumentace.“
15. Součástí dokumentu Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 2 ze dne 23.9.2011 je i dotaz dodavatele: „1. Předpokládaný termín ukončení díla je 30.10.2011. Vzhledem k tomu, že otevírání obálek je 11.10.2011, pravděpodobně se jedná o překlep v zadávací dokumentaci. Za tento termín není reálné dílo vyrobit ani po stránce polygrafické a knihařské. Prosím tedy o sdělení správného termínu dokončení.“ Odpověď zadavatele zní: „Zadavatel upravuje termín pro ukončení díla a to do 31.12.2011.“
16. Z dotazů dodavatelů k zadávací dokumentaci vyplývá, že stanovená doba plnění veřejné zakázky byla příliš krátká na to, aby mohla být veřejná zakázka realizována. Lze proto předpokládat, že vzhledem k uvedeným dotazům k zadávací dokumentaci upravil zadavatel lhůtu pro plnění veřejné zakázky a prodloužil ji do 31.12.2011. Lhůtu pro podání nabídek však neupravil, nabídky musely být podány do 30.9.2011.

17. V rámci šetření podnětu k přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce, oslovil Úřad dodavatele, kteří si v zadávacím řízení od zadavatele vyzvedli zadávací dokumentaci, ale nepodali nabídku, s žádostí o sdělení konkrétního důvodu, proč v předmětném zadávacím řízení nepodali nabídku. Většina z oslovených dodavatelů (4 dodavatelé ze 6 oslovených) uvedla, že doba realizace veřejné zakázky do 30.10.2011 byla stanovena nereálně. V takto krátké době, podle jejich názoru, není možno veřejnou zakázku takového rozsahu realizovat.
18. Tím, že zadavatel prodloužil lhůtu pro plnění předmětné zakázky do 31.12.2011 v podstatě zmírnil podmínky pro plnění veřejné zakázky tak, že je mohl splnit širší okruh dodavatelů. Nelze vyloučit, že změna lhůty pro plnění veřejné zakázky mohla vést k účasti v zadávacím řízení i těch dodavatelů, kterým původní krátká lhůta pro plnění veřejné zakázky účast znemožňovala.
19. Zadavatel provedl změnu zadávacích podmínek – tedy prodloužení lhůty pro plnění veřejné zakázky – dne 23.9.2011. Protože lhůta pro podání nabídek zůstala stanovena na 30.9.2011, měli dodavatelé, kteří se po výše uvedené změně zadávacích podmínek rozhodli zúčastnit zadávacího řízení, pouze 7 dní pro podání nabídek od data změny zadávací dokumentace, za změněných podmínek pro plnění veřejné zakázky.
20. Délka lhůty pro podání nabídek by měla dodavatelům zaručovat dostatečný časový prostor, aby se o veřejné zakázce nejen dozvěděli, ale také aby mohli zpracovat svoji nabídku tak, aby co nejlépe odpovídala požadavkům zadavatele. Nelze vyloučit situaci, že se určitý dodavatel, který se na základě krátké lhůty pro plnění veřejné zakázky rozhodl nepodat zadavateli svoji nabídku, dne 23.9.2011 dozvěděl o prodloužení lhůty na plnění veřejné zakázky do 31.12.2011. Tento dodavatel se pak na základě „zmírněných“ podmínek rozhodl zadávacího řízení zúčastnit. Dodavatel měl však pouze 7 dní, aby připravil nabídku.
21. Zákonem garantovaná lhůta pro podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení je 15 dnů (ust. § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2 zákona). Lhůta 15 dnů je tedy zákonem stanovena jako minimální lhůta, kterou musí zadavatelé poskytnout dodavatelům ke zpracování jejich nabídek.
22. Úřad uvádí, že k přiměřenosti stanovení lhůty pro podání nabídek se vyslovil Krajský soud v Brně v rozsudcích č. j. 62 Ca 15/2006 ze dne 30.11.2006 a č. j. 62 Ca 46/2007 ze dne 23.5.2008, týkající se průběhu zadávacího řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, které však lze s ohledem na obdobné znění ustanovení zákona ohledně stanovení lhůt pro podání nabídek, aplikovat na šetřený případ. Soud ve výše uvedených rozsudcích konstatoval, že v zákoně jsou stanoveny minimální lhůty pro podání nabídek. Stanovení konkrétní délky lhůty pro podání nabídky je pak rozhodnutím zadavatele. Při rozhodování o konkrétní délce lhůty pro podání nabídky však musí zadavatel zohlednit druh a charakter veřejné zakázky. Kritéria přiměřenosti lhůty pro podání nabídek, resp. požadavky na zadavatele kladené, tj. zohlednění „druh veřejné zakázky“ a „charakteru veřejné zakázky“, lze vyložit jedině tak, že je třeba posoudit konkrétní obsah a rozsah plnění, případnou sezónní realizovatelnost plnění, potřebnou dobu pro seriózní zvážení účasti v zadávacím řízení a pro zpracování kvalifikované nabídky – to vše s ohledem na rozsah a hodnotu plnění, jež má být ve prospěch zadavatele realizováno.

23. Jak lze z citovaných rozsudků dovodit, při zvažování stanovení lhůty pro podání nabídek, se zadavatelé nemohou odvolávat pouze na minimální lhůty zakotvené v zákoně, ale musí předně zohlednit § 39 odst. 1 zákona, který ukládá zadavateli povinnost stanovit veškeré lhůty s ohledem na předmět veřejné zakázky, a to s ohledem na rozsah předmětu veřejné zakázky, dobu i cenu plnění veřejné zakázky.
24. Zadavatel by měl před stanovením lhůty pro podání nabídek rovněž zohlednit i předpokládanou dobu plnění veřejné zakázky, jakož i počátek plnění veřejné zakázky. V šetřeném případě byla tedy lhůta pro podání nabídek stanovena na 30.9.2011 a realizace veřejné zakázky byla původně stanovena nejpozději do 30.10.2011. Ve výzvě k podání nabídky a zadávací dokumentaci ze dne 12.9.2011 se uvádí, že termín otevírání obálek je stanoven na 11.10.2011. Pokud by byla zvažována situace, že v týž den, ve kterém byly otevřeny obálky, by došlo i k výběru nejvhodnější nabídky a nejdéle následujícího dne by bylo rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky doručeno všem uchazečům, pak by teoreticky nejbližší možný termín k uzavření smlouvy s vybraným uchazečem byl den 27.10.2011 a to pouze v případě, pokud by žádný z uchazečů nevyužil svého práva podat námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podle § 110 odst. 2 zákona. Lhůta pro plnění veřejné zakázky by tedy ve zvažovaném případě činila pouhé 3 dny. Dne 23.9.2011 však zadavatel zmírnil podmínky pro plnění veřejné zakázky a délka plnění veřejné zakázky tak činila cca. 2 měsíce.
25. Vzhledem k tomu, že předmětem veřejné zakázky byl nejen samotný tisk tematických brožur a turistických map, ale že si uchazeči veškerá data, obrazový materiál i např. překlady do 4 jazyků museli obstarat sami (Úřad odkazuje na dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 1 ze dne 20.9.2011 a dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 2 ze dne 23.9.2011, ve kterých zadavatel uvádí, že nebude poskytovat uchazečům data ani překlady do cizího jazyka.), lze dospět k závěru, že předmět šetřené veřejné zakázky byl natolik široký a komplexní, že délka lhůty 7 dní (zbývající část lhůty pro podání nabídek ode dne 23.9.2011, kdy zadavatel zmírnil podmínky veřejné zakázky tím, že prodloužil lhůtu pro plnění veřejné zakázky do 31.12.2011) nemohla být pro zpracování nabídky dostačující.
26. Zadavatel sice za původních podmínek stanovil lhůtu pro podání nabídek na 18 dnů (12.9.2011 – 30.9.2011), nicméně dne 23.9.2011 zmírnil podmínky plnění veřejné zakázky, a tudíž měl povinnost adekvátně prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby umožnila řádnou přípravu nabídek dodavatelů, kteří se pro účast v zadávacím řízení rozhodli právě na základě změny podmínek plnění veřejné zakázky.
27. Vzhledem k výše uvedenému nelze vyloučit, že zadavatel obdržel v zadávacím řízení pouze 2 nabídky (zadávací dokumentaci si vyzvedlo 8 dodavatelů) proto, že adekvátně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek poté, co podstatně prodloužil lhůtu pro plnění veřejné zakázky. Dodavatelé, kteří by se po změně podmínek plnění veřejné zakázky rozhodli zadávacího řízení zúčastnit, již nemuseli mít dostatek času ve „zbývající“ původní lhůtě pro podání nabídek připravit nabídku, která by adekvátně odpovídala požadavkům zadavatele a samotnému rozsahu veřejné zakázky.
28. Tím, že zadavatel lhůtu pro podání nabídek neprodloužil, mohl se připravit o účast dalších potenciálních dodavatelů, jejichž nabídka mohla obsahovat nižší nabídkovou cenu, než

nabídky, které zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel. Toto jednání zadavatele tudíž mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

29. Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 39 odst. 1 zákona tím, že při zadávání veřejné zakázky "Grafický design a tisk nových tematických brožur a turistických map Středočeského kraje" nestanovil lhůtu pro podání nabídek s ohledem na předmět veřejné zakázky, neboť neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, přestože podstatně prodloužil termín realizace veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

V. Uložení nápravného opatření

30. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrželi zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
31. Jak vyplývá z textu tohoto rozhodnutí, postupoval zadavatel v zadávacím řízení v rozporu se zákonem. Nápravy nezákonného postupu zadavatele nemůže být dosaženo žádným jiným způsobem, než zrušením zadávacího řízení podle výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť zadavatel postupoval v zadávacím řízení v rozporu se zákonem už při stanovení zadávacích podmínek tím, že neprodloužením lhůty pro podání nabídek mohl omezit počet podaných nabídek a tento nezákonný postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
32. Úřad dodává, že zákon označuje za nezákonný postup nejen jednání, které prokazatelně ovlivnilo výběr nejvhodnější nabídky, ale i takový postup, který měl pouze potenciál takového ovlivnění, aniž nutně k tomuto ovlivnění prokazatelně došlo, tedy tzv. „ohrožovací jednání“, k jehož dovršení postačuje pouhé nenaplnění zájmu chráněného zákonem, tj. zadávání veřejné zakázky při dodržení všech zákonných ustanovení. Proto úvaha Úřadu nad případnými následky úkonů zadavatele je v této souvislosti legální součástí správního uvážení Úřadu.
33. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona stanoví, že zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pouze pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Podle § 84 odst. 8 zákona zadavatel je povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu. Podle § 84 odst. 9 zákona zruší-li zadávací řízení Úřad, užití se odstavce 7 a 8 obdobně. Lhůty počínají běžet ode dne, kdy se zadavatel dozví o nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.

VI. K nákladům řízení

34. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení

o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.

35. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo zadání veřejné zakázky zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-4825621/0710, variabilní symbol 2012000214.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Středočeský kraj, IČ 70891095, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy