



UOHSX004GEMA

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S94/2012/VZ-14888/2012/521/MLa

Brno 19. listopad 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 10. 2. 2012 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Státní zemědělský intervenční fond, IČ 48133981, se sídlem Ve Smečkách 33, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel – COPYMAT spol.s r.o., IČ 45799075, se sídlem Lopatecká 17, 147 00 Praha 4 – Podolí, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 5. 12. 2011 JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, se sídlem Ostrovského 253/3, Praha 5 – Smíchov,

ve věci veřejné zakázky „Smlouva na dodávku multifunkčních strojů a poskytování servisní materiálové podpory k těmto zařízením“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 13. 11. 2011 pod ev. č. 7000000000375, **rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – Státní zemědělský intervenční fond, IČ 48133981, se sídlem Ve Smečkách 33, 110 00 Praha 1 – nedodržel postup stanovený v § 50 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 cit. zákona, když v oznámení o zakázce nestanovil požadavky na prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Státní zemědělský intervenční fond, IČ 48133981, se sídlem Ve Smečkách 33, 110 00 Praha 1 – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší předmětné zadávací řízení.**

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Státní zemědělský intervenční fond, IČ 48133981, se sídlem Ve Smečkách 33, 110 00 Praha 1 – ukládá uhradit:

náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné ve lhůtě dvou měsíců ode dne právní moci rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Státní zemědělský intervenční fond, IČ 48133981, se sídlem Ve Smečkách 33, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 13. 11. 2011 pod ev. č. 7000000000375 oznámení o zahájení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Smlouva na dodávku multifunkčních strojů a poskytování servisní materiálové podpory k těmto zařízením“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel zvolil ekonomickou výhodnost nabídky s těmito dílčími hodnotícími kritérii:
 - nabídková cena bez DPH za dodávku 18 ks multifunkčních zařízení s váhou 30 %,
 - celková cena zajištění servisní a materiálové podpory 70 %.
3. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 2. 12. 2011 vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 8 nabídek, přičemž nabídka jednoho uchazeče byla podle protokolu o posouzení kvalifikace komisí vyřazena, neboť příslušný uchazeč nedoložil doklady za účelem prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 5. 12. 2012 vyplývá, že uchazeč – NEPA, společnost s ručením omezeným, IČ 15528383, se sídlem Purkyňova 45, 612 00 Brno – neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 3 písm. a) zákona, když nepředložil výpisy z evidence rejstříku trestů u všech tří statutárního orgánu, zadavatel následně dne 5. 12. 2012 rozhodl o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
4. Dne 6. 12. 2011 podal navrhovatel – COPYMAT spol.s r.o., IČ 45799075, se sídlem Lopatecká 17, 147 00 Praha 4 – Podolí, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 5. 12. 2011 JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, se sídlem Ostrovského 253/3, Praha 5 –

Smíchov (dále jen „navrhovatel“) námitky proti zadávacím podmínkám, které napadaly stanovení druhu veřejné zakázky, absenci požadavků na prokázání základních kvalifikačních předpokladů v oznámení a neurčitost vymezení ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů. Zadavatel těmto námitkám rozhodnutím ze dne 14. 12. 2012 vyhověl a zadávací řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona zrušil. Oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 15. 12. 2011 pod ev. č. 700000003304. Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 14. 12. 2012 podal dne 23. 12. 2011 námitky uchazeč – sdružení dodavatelů OFFICE-CENTRUM s.r.o., IČ 27143562, se sídlem Českobrodská 53, 190 11 Praha 9 – Běchovice a Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r.o., IČ 00176150, se sídlem Žarošická 4395/13, 628 00 Brno – Židenice, kteří za účelem podání společné nabídky uzavřeli dne 30. 11. 2011 smlouvu o sdružení (dále jen „sdružení dodavatelů“) – s argumentací, že údajná pochybení, pro která bylo zadávacího řízení zrušeno, jsou pouze formálního charakteru bez možného vlivu na výběr nejhodnější nabídky. Zadavatel se s těmito námitkami ztotožnil, rozhodnutím ze dne 2. 1. 2012 jim vyhověl a zrušil své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení s tím, že v zadávacím řízení bude pokračováno. Navrhovateli byla informace o způsobu vyřízení námitek sdružení dodavatelů doručena dne 5. 1. 2012. Navrhovatel proti úkonu zadavatele spočívajícím ve zrušení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 2. 1. 2012 podal dne 18. 1. 2012 námitky, kterým zadavatel rozhodnutím doručeným navrhovateli dne 31. 1. 2012, nevyhověl.

5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám ze dne 27. 1. 2012 za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 10. 2. 2012 písemný návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.

II. OBSAH NÁVRHU

6. Navrhovatel v návrhu odkazuje na obsah obou svých námitek podaných v zadávacím řízení. Pochybení zadavatele navrhovatel spatřuje především v:
 - a. neuvedení požadavku na prokázání základních kvalifikačních předpokladů v oznámení zadávacího řízení,
 - b. vymezení ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů v rozporu se zákonem.

Navrhovatel v návrhu navíc doplňuje, že ve věci pochybení spočívajícím ve špatném označení zadavatele v oznámení o zahájení zadávacího řízení, které zadavateli vytýkal v prvních podaných námitkách, se plně ztotožňuje s názorem zadavatele, že se jedná o formální chybu nezpůsobitou ovlivnit výběr nejhodnější nabídky.

7. Pochybení uvedeného pod bodem a) odstavce 6. odůvodnění tohoto rozhodnutí se zadavatel měl dopustit tím, že v rozporu s § 50 odst. 2 zákona v oznámení o zakázce neuvedl požadavky na prokázání splnění základních kvalifikačních požadavků. Navrhovatel cituje metodické pokyny Ministerstva pro místní rozvoj, podle kterých je zadavatel povinen požadavek na prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů stanovit v bodě III.2.1) oznámení o zakázce. Zadavatel nejprve tuto námitku navrhovatele uznal a zadávací řízení

z tohoto důvodu zrušil, avšak posléze na základě námitky dalšího uchazeče své rozhodnutí zrušil a ztotožnil se s názorem, že pochybení spočívající v neuvedení požadavku na prokázání základních kvalifikačních předpokladů nemohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky a nemohlo být ani důvodem ke zrušení zadávacího řízení. Stímto se navrhovatel neztotožňuje a poukazuje na to, že zadavatel, aniž by si tuto možnost v oznámení o zahájení zadávacího řízení podle § 62 odst. 2 zákona vymínil, požadoval v čl. 7.1 zadávací dokumentace, aby uchazeč splnění základních kvalifikačních předpokladů prokázal podle § 53 odst. 3 zákona. Navrhovatel se odvolává na závěry rozhodnutí Úřadu č. j. S216,224/2010/VZ-12032/2010/510/HOd, kde Úřad při skutkově totožné situaci, dospěl k závěru, že pochybení zadavatele spočívající v neuvedení požadavku na prokázání základních kvalifikačních předpokladů, je způsobilé podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel se podle navrhovatele s odkazem na uvedené rozhodnutí Úřadu nevypořádal. Navrhovatel výše uvedené porušení zákona považuje za důvod hodný zvláštního zřetele, pro který na zadavateli nelze požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

8. Navrhovatel dále argumentuje pochybením uvedeným pod bodem b) odstavce 6. odůvodnění tohoto rozhodnutí, neboť zadavatel v bodu III.2.2) oznámení o zakázce a v bodu 7.3 zadávací dokumentace po uchazečích v rámci prokázání ekonomických a finančních předpokladů požadoval předložit údaje o jejich obratu dosaženém za poslední 3 účetní období, avšak tento požadavek nebyl v obou dokumentech formulován shodně, což podle navrhovatele umožnilo jeho vícery výklad, což je v rozporu s § 55 odst. 3 zákona a se zásadou transparentnosti stanovenou v § 6 zákona.
9. Navrhovatel jednotlivé kroky zadavatele nepovažuje za transparentní, neboť zadavatel svá rozhodnutí náležitě neodůvodnil a nebyla tak řádně přezkoumatelná, tj. nebylo z nich zřejmé, jakými úvahami či myšlenkovými pochody byl zadavatel při rozhodování veden. V této souvislosti odkazuje na rozsudky Krajského soudu v Brně č. j. 31 Ca 166/2005 a č. j. 62 Ca 31/2008, podle kterých jsou za netransparentní kroky zadavatele považovány takové postupy zadavatele, které obsahují prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným, nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.
10. S ohledem na výše uvedené navrhovatel navrhuje, aby Úřad přijal opatření k nápravě, kterým zruší předmětné zadávací řízení. Současně navrhovatel navrhl vydání předběžného opatření, kterým by byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

11. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 16. 2. 2012, doručeným Úřadu dne 17. 2. 2012. Zadavatel vytýká porušení zákona považuje za pouhá formální pochybení. Podle zadavatele namítaná pochybení nebyla způsobilá jakkoli ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a proto se ve světle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 64/2009-109 nejednalo o důvod hodný zvláštního zřetele umožňující zrušení zadávacího řízení. Uvedený rozsudek totiž připustil, že za důvody hodné zvláštního zřetele ve smyslu § 84 odst. 2 písm. e) zákona je možné považovat i porušení postupu pro zadávání veřejných zakázek, avšak pouze v těch případech, kdy již zadavatel nemá možnost přijmout jiné opatření k nápravě a kdy zároveň by pokračování v zadávacím řízení mohlo vést k uložení nápravného opatření či

pokuty ze strany Úřadu. V případě vad vytykánych zadávacím podmínkám se však nejedná o pochybení, která by byla způsobilá výběr nejhodnější nabídky jakkoliv ovlivnit. Zadavatel dále odkazuje na tvrzení sdružení dodavatelů obsažené v námitkách ze dne 23. 12. 2011 (viz odstavec 4. odůvodnění tohoto rozhodnutí), kde tento uchazeč vyjadřuje přesvědčení, že výše popsané nedostatky v zadávacích podmínkách nemohly navrhovateli, který v zadávacím řízení podal nabídku, způsobit žádnou újmu a nebyl tak aktivně legitimován k podání návrhu.

IV. ŘÍZENÍ PŘED ÚŘADEM

12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem ze dne 6. 3. 2012 č. j. ÚOHS-S94/2012/VZ-4414/2012/550/MMi. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S94/2012/VZ-4423/2012/550/MMi z téhož dne, v němž účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Zadavateli Úřad v usnesení stanovil lhůtu k provedení úkonu – sdělení, jakým způsobem a v jaké výši stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky.
13. Účastníky tohoto správního řízení jsou podle § 116 zákona:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
14. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S94/2012/VZ-4987/2012/550/MMi ze dne 15. 3. 2012 vydal na návrh navrhovatele předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
15. Zadavatel dopisem doručeným Úřadu dne 8. 3. 2012 sdělil, že předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky byla stanovena z průměrné ceníkové ceny multifunkčních strojů podle zadaných parametrů (CANON, KONICA, XEROX) a ze stávajících platných cen za průjezd papíru ve stroji, jejichž výše vyplývala z dosavadních smluv o poskytování servisní a materiálové podpory ke kopírovacím strojům, které měl zadavatel uzavřeny. Počet kopií byl dále stanoven podle průměrného vytížení stávajících kopírovacích strojů za 1 rok a vynásobeno třemi lety (doba platnosti smlouvy). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky tak byla stanovena ve výši 4 900 000 Kč.

V. ZÁVĚRY ÚŘADU

16. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech předložených podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a vlastních zjištění konstatuje, že zadavatel v zadávacím řízení nedodržel postup stanovený zákonem, když v oznámení o zakázce nestanovil požadavek na prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Rozhodná ustanovení zákona

17. Podle § 50 odst. 2 zákona zadavatel požadavky na prokázání splnění kvalifikace stanoví v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, přičemž podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci.

18. Podle § 62 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel zadávající podlimitní veřejnou zakázku povinen požadovat prokázání splnění základních a profesních kvalifikačních předpokladů dodavatele. Požaduje-li veřejný zadavatel rovněž prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů nebo technických kvalifikačních předpokladů, použije se § 55 a 56 zákona obdobně.
19. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách ze dne 27. 1. 2012, na které odkazuje ve svém vyjádření k návrhu, v této souvislosti poukazuje na závěry rozhodnutí Úřadu č. j. S181/2008/VZ-15975/2008/530/JW ze dne 17. 12. 2008. Úřad v odkazovaném rozhodnutí rozhodl, že zadavatel neuvedením požadavku na prokázání základních kvalifikačních předpokladů v oznámení o zakázce porušil zákon, avšak uvedené pochybení zadavatele nemohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť žádný z uchazečů nebyl z další účasti v zadávacím řízení vyloučen pro nesplnění základních kvalifikačních předpokladů. Úřad zde dále konstatoval, že zadavatel požadavek na prokázání základních kvalifikačních předpokladů zahrnul do bodu 1. 3. 2. zadávací dokumentace veřejné zakázky, čímž v souladu se zněním § 51 odst. 1 zákona požadoval prokázání splnění kvalifikace od všech dodavatelů. Zadávací dokumentace je totiž spolu s oznámením zadávacího řízení součástí zadávacích podmínek veřejné zakázky (viz § 17 písm. l) zákona).
20. Navrhovatel na podporu tvrzení, že pochybení spočívající v neuvedení požadavku na prokázání základních kvalifikačních předpokladů v oznámení o zahájení zadávacího řízení mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, uvádí rozhodnutí Úřadu č. j. S216,224/2010/VZ-12032/2010/510/HOd ze dne 27. 8. 2010. Úřad v tomto rozhodnutí uvedl, že porušení zákona spočívající v neuvedení požadavku na prokázání základních kvalifikačních předpokladů v oznámení o zahájení mohlo výběr nejvhodnější nabídky podstatně ovlivnit, neboť dodavatelé z uveřejněného oznámení nemohli vyvodit, jaké základní kvalifikační předpoklady jsou nutné pro účast v zadávacím řízení, a zda takovou kvalifikaci mohou splňovat a neměli tedy k dispozici všechny zákonem stanovené informace, které jsou nepochybně důležité pro rozhodování o účasti v zadávacím řízení. Úřad v posuzovaném případě rozhodl, že pochybení zadavatele spočívající v neuvedení požadavku na prokázání základních kvalifikačních předpokladů mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. K tomu uvádí následující zjištění.
21. Zákon stanoví, že zadavatel požadavky na prokázání splnění kvalifikace stanoví v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, přičemž podrobnou specifikaci těchto požadavků může stanovit v zadávací dokumentaci. Z uvedeného je patrné, že jestliže zadavatel požadavek na prokázání splnění kvalifikace v oznámení nestanoví, nelze toto pochybení napravit tím, že zadavatel takový požadavek nově uvede v zadávací dokumentaci.
22. Ze zjištěných skutečností vyplývá, že zadavatel prokázání základních kvalifikačních předpokladů v oznámení o zahájení zadávacího řízení nepožadoval a učinil tak až v čl. 7.1 zadávací dokumentace. Z výše uvedených relevantních ustanovení zákona je zřejmé, že zadavatel porušil zákon, když prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů nepožadoval v oznámení otevřeného řízení, přičemž toto pochybení nemohlo být zhojeno tím, že zadavatel požadavek na prokázání základních kvalifikačních předpokladů uvedl v zadávací dokumentaci, neboť zadávací dokumentace může požadavky na prokázání kvalifikace uvedené v oznámení o zahájení zadávacího řízení pouze podrobně specifikovat.

23. Úřad uvádí, že povinnost stanovit požadavky na prokázání splnění kvalifikace v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení se vztahuje na všechny kvalifikační předpoklady vymezené v § 50 odst. 1 zákona (tj. základní, profesní, ekonomické a finanční a technické kvalifikační předpoklady), kterým je definován rozsah kvalifikace.
24. Z obsahu oznámení otevřeného řízení je zřejmé, že zadavatel v tomto oznámení požadavek na prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů nestanovil. Zadavatel tímto opomenutím nejenže nedostál povinnosti stanovené v § 50 odst. 2 zákona, ale rovněž tím porušil zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 zákona, neboť tím zadávací řízení zatížil vadou, která mohla potencionální uchazeče odradit od účasti v zadávacím řízení. Správní soudy (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010 – 159 ze dne 15. 9. 2010) požadavek transparentnosti interpretují právě tak, že tento není splněn tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků.
25. Za situace, kdy zadavatel v zadávacím řízení prokázání základních kvalifikačních předpokladů de iure nepožadoval, nelze vyloučit ani tu situaci, že nabídky v daném zadávacím řízení mohli podat i dodavatelé, kteří by základní kvalifikační předpoklady stanovené ex post v zadávací dokumentaci nesplňovali, což by mohlo mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Na tomto závěru nemůže nic změnit fakt, že zadavatel de facto postupoval, jako kdyby požadavek na základní kvalifikační předpoklady stanovil (uchazeče NEPA, společnost s ručením omezeným zadavatel vyloučil pro neprokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 3 písm. a) zákona).
26. Závěry rozhodnutí č. j. S181/2008/VZ-15975/2008/530/JW ze dne 17. 12. 2008, na které odkazuje zadavatel, Úřad nepovažuje v daném případě za aplikovatelné. Při posuzování obdobných případů totiž existuje pozdější rozhodovací praxe Úřadu, jejíž závěry je Úřad v souladu se zásadou legitimního očekávání povinen zohlednit. Jedná se o rozhodnutí Úřadu č. j. S216,224/2010/VZ-12032/2010/510/HOd ze dne 27. 8. 2010, na které ve svém návrhu odkazoval navrhovatel (viz odstavec 20. odůvodnění tohoto rozhodnutí) a rozhodnutí Úřadu č. j. S349/2009/VZ-4417/2010/520/NGI ze dne 24. 5. 2010, které posuzovalo skutkovou situaci, kdy zadavatel v oznámení o zakázce nestanovil požadavek na prokázání základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. d) zákona. Úřad v daných rozhodnutích dospěl k závěru, že neuvedení požadavku na prokázání základních kvalifikačních předpokladů, resp. jejich stanovení v rozporu se zákonem, bylo způsobilé podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť mohlo potenciální dodavatele odradit od účasti v zadávacím řízení. Úřad tedy rozhodl v souladu s pozdější správní praxí.
27. K tvrzení obsaženému ve vyjádření zadavatele k návrhu, kterým je zpochybňována hrozící nebo vzniklá újma na právech navrhovatele, uvádí Úřad následující. Navrhovatel v námitkách ze dne 6. 12. 2012, na které ve svém návrhu odkazuje, k otázce vzniklé újmy uvedl následující „*v důsledku výše uvedených pochybení zadavatele při zpracování zadávacích podmínek vznikla stěžovateli újma, neboť pochybení zadavatele v zadávacím řízení má zásadní vliv na možnost stěžovatele účastnit se transparentního, rovného a nediskriminačního zadávacího řízení, za situace, kdy se zadávacího řízení mohou účastnit i takoví uchazeči, kteří vůbec nesplňují základní kvalifikační předpoklady nebo takoví uchazeči, kteří splňují ekonomické a finanční v rozsahu, který neodpovídá rozsahu a složitosti veřejné zakázky*“. Uvedením újmy

v námitkách navrhovatel vyhověl požadavku v § 110 odst. 7 zákona. Podle Úřadu nelze vyloučit možnost, že v důsledku zadavatelem chybně stanovených zadávacích podmínek mohl zadavatel obdržet nabídky rovněž od takových dodavatelů, kteří by splnění řádně stanovených základních a ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů neprokázali. Některý z těchto „nekvalifikovaných“ dodavatelů by přitom na úkor navrhovatele mohl být vybrán za účelem realizace veřejné zakázky. Přestože hrozící újmu lze v daném případě spatřovat pouze v hypotetické rovině, není ji možné vyloučit absolutně a Úřad proto námitce zadavatele nepřisvědčil.

28. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 50 odst. 2 zákona a porušil zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 zákona, když v oznámení o zakázce nestanovil požadavky na prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Nelze totiž vyloučit skutečnost, že vada zadávacího řízení spočívající v neuvedení povinně stanovených požadavků v oznámení o zakázce, mohla potenciální dodavatele odradit od účasti v zadávacím řízení z důvodu a tento postup zadavatele tedy mohl být způsobilý podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
29. K dalším tvrzením navrhovatele týkajícím se vymezení ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů v rozporu se zákonem, Úřad uvádí, že jejich další zkoumání se s ohledem na skutečnost, že již učiněné zjištění o nezákonném postupu zadavatele samo o sobě postačuje k uložení nápravného opatření, jeví jako bezpředmětné. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A2/99, ze kterého lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.

Uložení nápravného opatření

30. Podle § 118 odst. 1 zákona platí, že nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
31. Vzhledem k tomu, že zadavatel v šetřeném případě nedodržel postup stanovený v § 50 odst. 2 zákona tím, že v oznámení o zakázce nestanovil požadavky na prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, rozhodl Úřad o uložení nápravného opatření.
32. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a tento nezákonný postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
33. Ustanovení § 84 odst. 7 zákona stanoví, že zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení

zadávacího řízení do 2 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu. Podle § 84 odst. 9 zákona pokud zruší zadávací řízení Úřad, užití se § 84 odst. 7 a 8 obdobně, přičemž lhůty počínají běžet ode dne, kdy se zadavatel dozví o nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.

Náklady řízení

34. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
35. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo zrušeno zadávací řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2012000094.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Státní zemědělský intervenční fond, Ve Smečkách 33, 110 00 Praha 1
JUDr. Vladimír Tögel, advokát, Ostrovského 253/3, Praha 5 – Smíchov

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy