



UOHSX005ADWS

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R379/2012/VZ-15498/2013/310/PMa

Brno 19. srpna 2013

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 19. 12. 2012, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, jenž podal navrhovatel –

- společnost **H – nábytek s. r. o.**, IČ 47154144, se sídlem Uničovská 34, 785 01 Šternberk,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S493,531/2012/VZ-22855/2012/511/KČe ze dne 3. 12. 2012, vydaném ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Statutární město Olomouc**, IČ 00063631, se sídlem Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc,

učiněných ve veřejné zakázce „**Rámcová smlouva na nákup interiérového vybavení pro administrativní budovu**“, zadávané v otevřeném řízení za účelem uzavření rámcové smlouvy s jedním účastníkem, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 27. 3. 2012 pod ev. č. VZ 210853 s opravami uveřejněnými tamtéž dne 24. 4. 2012 a dne 3. 5. 2012 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 6. 4. 2012 pod číslem 2012/S 68-111999, s opravami uveřejněnými tamtéž dne 5. 5. 2012 a dne 12. 5. 2012, jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč -

- **LACHMAN INTERIER DESIGN, s.r.o.**, IČ 46995480, se sídlem Plumlovská 522/44, 796 01 Prostějov,

jsem podle § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) v návaznosti na § 152 odst. 4 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S493,531/2012/VZ-22855/2012/511/KČe ze dne 3. 12. 2012

**r u š í m**

a správní řízení o rozkladu

**z a s t a v u j i.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

- I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**
1. Zadavatel – Statutární město Olomouc, IČ 00063631, se sídlem Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc (dále jen „**zadavatel**“), uveřejnil dne 27. 3. 2012 v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem VZ 210853 s opravami uveřejněnými tamtéž dne 24. 4. 2012 a dne 3. 5. 2012 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 6. 4. 2012 pod číslem 2012/S 68-111999, s opravami uveřejněnými tamtéž dne 5. 5. 2012 a dne 12. 5. 2012, oznámení o zahájení otevřeného řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Rámcová smlouva na nákup interiérového vybavení“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Zadavatel rozhodnutím ze dne 13. 8. 2012 rozhodl o zrušení zadávacího řízení s odvoláním na § 84 odst. 1 písm. e) zákona. Oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 20. 8. 2012 a v Úředním věstníku EU dne 25. 8. 2012.
3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona obdržel dne 22. 8. 2012 návrh navrhovatele – společnosti H – nábytek, s. r. o., IČ 47154144, se sídlem Uničovská 34, 785 01 Šternberk, ze dne 22. 8. 2012 (dále jen „**navrhovatel**“), na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem ve shora označené veřejné zakázce, kterým se domáhal zrušení rozhodnutí

---

<sup>1</sup> Pozn.: pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. ÚOHS-S493/2012/VZ.

4. Dne 6. 9. 2012 Úřad obdržel návrh navrhovatele, kterým navrhovatel brojil proti zrušení zadávacího řízení zadavatele. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. ÚOHS-S531/2012/VZ.
5. Úřad obě správní řízení vedená pod sp. zn. ÚOHS-S493/2012/VZ a pod sp. zn. ÚOHS-S531/2012/VZ spojil usnesením ze dne 17. 9. 2012.

## II. Napadené rozhodnutí

6. Úřad vydal v předmětném správním řízení rozhodnutí č. j. ÚOHS-S493,531/2012/VZ-22855/2012/511/KČe ze dne 3. 12. 2012 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým bylo výrokem I. zastaveno řízení dle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) ve věci návrhu navrhovatele proti výběru nejvhodnější nabídky, neboť návrh navrhovatele se stal zjevně bezpředmětným. Výrokem II. napadeného rozhodnutí byl zamítnut návrh navrhovatele proti zrušení zadávacího řízení podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odst. 1 nebo 2 téhož ustanovení zákona.

## III. Námitky rozkladu

7. Dne 19. 12. 2012 podal navrhovatel proti výše uvedenému rozhodnutí rozklad, který byl Úřadu doručen téhož dne, tedy v zákonem stanovené lhůtě. Navrhovatel rozklad doplnil podáním ze dne 14. 1. 2013. Navrhovatel v rozkladu brojí proti právnímu závěru obsaženému v napadeném rozhodnutí, dle kterého je povinností komise pro otevírání obálek i kontrola obsahu CD přiloženého k nabídce. Dále navrhovatel namítá, že Úřad pominul hodnotit skutečnost, že zadavatel pokračoval v posuzování a hodnocení nabídek, přestože věděl o nesprávném složení komise a celém průběhu otevírání obálek s nabídkami.
8. Další námitky navrhovatele směřují proti nezákonnému zrušení zadávacího řízení, navrhovatel zejména poukazuje na skutečnost, že pochybení zadavatele nelze označovat jako důvod hodný zvláštního zřetele pro zrušení zadávacího řízení, když jeho nesprávný postup mohl být napraven.

### Závěr rozkladu

9. Na základě shora uvedených skutečností navrhovatel navrhl, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí změnil tak, že zruší všechny úkony zadavatele učiněné po otevírání obálek s nabídkami včetně všech úkonů učiněných v rámci posuzování a hodnocení nabídek, rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení.

## IV. Řízení o rozkladu

10. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

11. Dne 6. 6. 2013 obdržel Úřad podání navrhovatele ze dne 5. 6. 2013, kterým navrhovatel vzal svůj návrh proti výběru nejvhodnější nabídky ze dne 22. 8. 2012 a návrh proti zrušení zadávacího řízení ze dne 6. 9. 2012 v plném rozsahu zpět.
12. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k závěru, že je třeba napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení o rozkladu zastavit. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, na základě kterých jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.
13. Po předání spisu odvolacímu správnímu orgánu navrhovatel vzal svůj návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, a to konkrétně proti výběru nejvhodnější nabídky ze dne 22. 8. 2012, stejně jako návrh proti zrušení zadávacího řízení ze dne 6. 9. 2012, v plném rozsahu zpět. Nastala tedy skutečnost, která je důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení předmětného správního řízení, a to ve smyslu ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s ustanovením § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu stanoví, že žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět, přičemž toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení. V dotčeném případě bylo napadené rozhodnutí vydáno dne 3. 12. 2012 a odvolací řízení zahájeno dne 19. 12. 2012. Žádost o zpětvzetí návrhu byla Úřadu doručena až dne 6. 6. 2013, tedy v souladu s § 45 odst. 4 správního řádu. Výše uvedené zpětvzetí návrhu ve smyslu § 45 odst. 4 správního řádu je skutečností, která odůvodňuje zastavení správního řízení, zahájeného na základě tohoto návrhu.

#### **V. K zastavení správního řízení**

14. Na základě ustanovení § 152 odst. 4 správního řádu platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevyklučuje-li to povaha věci. Podle ust. § 90 odst. 4 správního řádu platí, že odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zruší a správní řízení zastaví, jestliže zjistí, že nastala skutečnost odůvodňující zastavení tohoto správního řízení, pokud jiné rozhodnutí o odvolání nemůže mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků. V posuzovaném případě je zřejmé, že nelze uvažovat o náhradě škody, když navrhovatel vzal svůj návrh zpět v celém rozsahu. Podle ust. § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení o žádosti správní orgán zastaví, jestliže vzal žadatel svou žádost zpět. Za situace, kdy navrhovatel vzal své návrhy na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 22. 8. 2012 a 6. 9. 2012 zpět v plném rozsahu, uvádím, že se jedná o skutečnost předvídanou výše citovanými ustanoveními § 90 odst. 4 správního řádu a § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu. Napadené rozhodnutí o zamítnutí návrhu navrhovatele tak musí být v souladu s ustanovením § 90 odst. 4 správního řádu zrušeno a správní řízení je třeba ve smyslu výše uvedených ustanovení zastavit.

## **VI. Závěr**

15. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ust. § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s ust. § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení o rozkladu.
16. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení o rozkladu zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona, dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží:**

1. Statutární město Olomouc, Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc
2. H – nábytek s.r.o., Uničovská 34, 785 01 Šternberk
3. LACHMAN INTERIER DESIGN, s.r.o., Plumlovská 522/44, 796 01 Prostějov

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy