



UOHSX0050F31

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R359/2012/VZ-8823/2013/310/MLr

Brno 15. května 2013

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 21. 9. 2012 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- společností **KonekTel, a.s.**, IČ 15051145, se sídlem Pražská 152, 530 06 Pardubice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 30. 6. 2012 společností Advokátní kanceláři Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., IČ 24784681, se sídlem Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S554/2012/VZ-21888/2012/521/HKu ze dne 19. 11. 2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **České republiky - Vězeňské služby České republiky**, IČ 00212423, se sídlem Soudní 1672/1a, 140 67 Praha 4,

učiněných před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu „**GŘ OL – nákup ručních RDST**“, přičemž výzva k podání nabídek byla oznámena dne 12. 9. 2012 na profilu zadavatele <https://ezak.vscr.cz>, a dne 21. 9. 2012 byli písemně vyzváni zájemci k podání nabídky,

jsem podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) citovaného zákona, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle ustanovení § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S554/2012/VZ-21888/2012/521/HKu ze dne 19. 11. 2012

r u š í m

a věc

v r a c í m

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k novému projednání.

ODŮVODNĚNÍ

I. Postup zadavatele před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku a prvostupňové řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jenž je dle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“¹), příslušný k dohledu nad dodržováním citovaného zákona, obdržel dne 21. 9. 2012 návrh společnosti KonekTel, a.s., IČ 15051145, se sídlem Pražská 152, 530 06 Pardubice (dále jen „**navrhovatel**“), na zahájení řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Věžeňské služby České republiky, IČ 00212423, se sídlem Soudní 1672/1a, 140 67 Praha 4 (dále jen „**zadavatel**“), učiněných před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu „GŘ OL – nákup ručních RDST“ (dále jen „**veřejná zakázka**“), přičemž výzva ze dne 11. 9. 2012 (dále jen „**výzva ze dne 11. 9. 2012**“) k podání nabídek na veřejnou zakázku malého rozsahu byla oznámena dne 12. 9. 2012 na profilu zadavatele <https://ezak.vscr.cz>, a dne 21. 9. 2012 byli písemně vyzváni zájemci k podání nabídky.
2. Úřad ve správním řízení zjistil z výzvy ze dne 11. 9. 2012, že zadavatel označil veřejnou zakázku jako zakázku malého rozsahu. Úřad uvedl, že na základě předložené dokumentace o veřejné zakázce ve správním řízení zjistil, že zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu ve výši 830 000 Kč bez DPH.
3. Navrhovatel uplatnil v zákonné lhůtě dne 21. 9. 2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonu zadavatele, a to samotného zahájení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku. Navrhovatel se v citovaném návrhu domáhá, aby Úřad zrušil „*zadávací řízení VS VZ 57/1/2012-50/Práv+vz/570 GŘ OL – nákup ručních RDST*“.
4. Navrhovatel spatřuje porušení zákona zadavatelem v tom, že zadavatel vyzval dodavatele k podání nabídky na tuto veřejnou zakázku, přestože v jiném zadávacím řízení na uzavření rámcové smlouvy poptává také radiostanice. Navrhovatel v návrhu uvádí, že v předmětné veřejné zakázce vyzval zadavatel k podání nabídky některé uchazeče, kteří podali nabídku v zadávacím řízení na rámcovou smlouvu. Zadavatel tak dle navrhovatele nepostupoval v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona, když vůbec nevyzval k podání nabídky na předmětnou veřejnou zakázku navrhovatele.
5. Zadavatel dle navrhovatele rovněž obchází předběžným opatřením uložený zákaz uzavřít rámcovou smlouvu. Úřad uložil tento zákaz zadavateli rozhodnutím č. j. ÚOHS-

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se o znění účinné ke dni odeslání výzvy ze dne 11. 9. 2012; podle tohoto znění zákona se posuzují úkony zadavatele a dodavatelů.

S450/2012/VZ-15229/2012/521/HKu ze dne 14. 8. 2012 v jiném správním řízení. Navrhovatel uvádí, že v případě zadání veřejné zakázky na rámcovou smlouvu navrhovateli, „*vypsáním souběžné zakázky malého rozsahu tak bude krácen počet skutečně dodaných ručních radiostanic na základě rámcové smlouvy*“. Navrhovatel dále uvádí, že byl dotčen na svém právu podat nabídku na předmětnou veřejnou zakázku za stejných podmínek jako zadavatelem oslovení dodavatelé, protože měl méně času na zpracování své nabídky než zadavatelem přímo oslovení dodavatelé.

6. Úřad oznámil zahájení správního řízení všem účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S554/2012/VZ-18501/2012/521/HKu ze dne 3. 10. 2012. Usnesením č. j. ÚOHS-S554/2012/VZ-18502/2012/521/HKu ze dne 3. 10. 2012 určil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu do 22. 10. 2012, ve které byli účastníci oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy, vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu do 25. 10. 2012, ve které byli účastníci oprávněni se vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Navrhovateli bylo citovaným usnesením uloženo, aby odstranil vady podání ze dne 21. 9. 2012 – návrhu na nařízení předběžného opatření, ze kterého nevyplývalo, čeho se navrhovatel domáhá. Citovaným usnesením bylo rovněž zadavateli uloženo, aby předložil dokumentaci o veřejné zakázce podle ustanovení § 155 zákona, a zaslal vyjádření k návrhu navrhovatele. Oba účastníci Úřadem uložené povinnosti splnili.
7. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S554/2012/VZ-20351/2012/521/HKu ze dne 29. 10. 2012 ve výroku I. a ve výroku II. návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření, kterým se navrhovatel domáhal pozastavit zadávací řízení a in eventum uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, zamítl. Rozhodnutí bylo doručeno oběma účastníkům.

II. Napadené rozhodnutí

8. Úřad po posouzení výše uvedených rozhodných skutečností vydal ve správním řízení rozhodnutí č. j. ÚOHS-S554/2012/VZ-21888/2012/521/HKu ze dne 19. 11. 2012 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
9. Úřad návrh dle ustanovení § 118 odst. 5 písm. d) zákona zamítl, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
10. Úřad na zjištěný skutkový stav aplikoval ustanovení § 18 odst. 5 zákona (*zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v ustanovení § 6 zákona*); ustanovení § 12 odst. 3 zákona (*veřejnou zakázkou malého rozsahu se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 1 000 000 bez daně z přidané hodnoty nebo v případě zakázky na stavební práce 3 000 000 bez daně z přidané hodnoty*); ustanovení § 17 písm. k) zákona (*zadáním se rozumí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení*) a ustanovení § 17 písm. m) zákona (*zadáváním se rozumí závazný postup zadavatele podle zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení*).

11. Úřad uvedl jako úvahu, kterou se řídil při výkladu citovaných ustanovení zákona, že uzavření smluv na veřejné zakázky malého rozsahu neprobíhá v zadávacím řízení a nedochází tedy k jejich zadání podle zákona.
12. Úřad posoudil, že předmětná veřejná zakázka je zakázka malého rozsahu, protože předpokládané hodnota veřejné zakázky nedosáhla limitu 1 000 000 Kč bez DPH.
13. Úřad posoudil, že zadavatel nebyl povinen zadat veřejnou zakázku v některém ze zadávacích řízení, a tedy návrh navrhovatele nesměruje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona v zadávacím řízení. Úřad proto návrh navrhovatele zamítl s odkazem na ustanovení § 118 odst. 5 písm. d) zákona.

III. Námitky rozkladu

14. Navrhovatel uplatnil dne 4. 12. 2012 podáním z téhož dne rozklad proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 20. 11. 2012; navrhovatel tedy podal rozklad v zákonné lhůtě.
15. Navrhovatel se v rozkladu domáhá se, aby předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**předseda Úřadu**“) napadené rozhodnutí změnil tak, že návrhu navrhovatele vyhoví. Navrhovatel napadá rozkladem napadené rozhodnutí v celém rozsahu. Navrhovatel vytýká napadenému rozhodnutí nezákonnost.

Nesprávné právní posouzení stavu věci v důsledku nesprávné interpretace zákona

16. Navrhovatel v podaném rozkladu uvádí, že veřejné zakázky malého rozsahu, veřejné zakázky podlimitní a nadlimitní jsou ve smyslu ustanovení § 7 zákona veřejnými zakázkami *(dle citovaného ustanovení zákona je veřejnou zakázkou zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací; veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy)*.
17. Navrhovatel konstatuje, že i v případě veřejných zakázek malého rozsahu je zadavatel povinen dodržovat ustanovení § 12 až § 16 zákona, dle kterých je zadavatel povinen stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, a dále ustanovení § 8 až § 10a zákona, která upravují veřejné zakázky druhy veřejných zakázek, a ustanovení § 6 zákona o zásadách postupu zadavatele. Navrhovatel rovněž odkazuje na ustanovení § 147a zákona, dle kterého jsou zadavatelé povinni „*uveřejnit za splnění zákonných předpokladů celé znění smlouvy na plnění*“ veřejné zakázky malého rozsahu.
18. Navrhovatel konkrétně napadá, že Úřad nesprávně interpretoval ustanovení § 18 odst. 5 zákona, dle kterého zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v ustanovení § 6 zákona. Úřad dle navrhovatele dospěl k právně nesprávné interpretaci zákona, když konstatoval, že zadavatel v případě veřejné zakázky malého rozsahu není zákonem vůbec vázán a zároveň musí dodržovat pouze zásady, aniž by se na něho použila i jiná ustanovení zákona, včetně ustanovení o přezkumu úkonů zadavatele Úřadem. Navrhovatel v této souvislosti uvádí, že jestliže je veřejný zadavatel povinen v případě veřejné zakázky malého rozsahu dodržovat zásady dle ustanovení § 6 zákona, pak „*musí zde být orgán*

vykonávající dohled nad dodržováním minimálně těchto zásad a dalších povinností uložených zadavateli zakázek malého rozsahu přímo zákonem (např. § 13 odst. 8, § 147a)“.

19. Navrhovatel uvádí, že z ustanovení § 114 zákona vyplývá, že v případě veřejných zakázek malého rozsahu je možné se obrátit na Úřad. Z dikce ustanovení § 114 zákona dle navrhovatele však nevyplývá nic, z čeho by bylo možné usuzovat, že Úřad není povinen přezkoumávat postup zadavatele v případě veřejných zakázek malého rozsahu.
 20. Dle navrhovatele ani z ustanovení § 118 odst. 1 zákona (*nedodrželi-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele*) nevyplývá, že by Úřad nebyl povinen přezkoumat postup zadavatele v případě veřejné zakázky malého rozsahu.
 21. Navrhovatel vytýká Úřadu, že nesprávně interpretoval i ustanovení § 17 písm. m) zákona; navrhovatel v této souvislosti uvádí, že i veřejné zakázky malého rozsahu jsou zadávány v zadávacím řízení, a pojem „zadávací řízení“ je nutné dle navrhovatele interpretovat obecně jako řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky.
 22. Navrhovatel v rozkladu dále konstatuje, že nelze ztotožňovat pojem zadávací řízení a pojem zadávání dle ustanovení § 17 písm. m) zákona, a uvádí, že zadávání veřejných zakázek malého rozsahu je také zadáváním ve smyslu ustanovení § 17 písm. m) zákona. Navrhovatel dále uvádí, že „*postup zadavatele, který směřuje dle navrhovatele k zadání veřejné zakázky malého rozsahu, je nepochybně postupem zadavatele, který je závazný ve smyslu závazku zadavatele k respektování ustanovení zákona o veřejných zakázkách, dodržování zásad zadávání veřejných zakázek, jakož i dalších ustanovení zákona (např. § 147a)“.*
- Zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Rámcová smlouva – pořízení radiostanic“*
23. Navrhovatel dále uvádí, že jediným účelem postupu zadavatele v případě této veřejné zakázky malého rozsahu je „*snaha zadavatele obejít*“ nařízení předběžného opatření rozhodnutím Úřadu č. j. ÚOHS-S450/2012/VZ-15229/2002/521/HKu ze dne 14. 8. 2012, spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Rámcová smlouva – pořízení radiostanic“.
 24. Zadavatel dle navrhovatele pro účely této veřejné zakázky malého rozsahu využil informace z nabídek uchazečů již podaných v otevřeném zadávacím řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému veřejných zakázek uveřejněno dne 6. 3. 2012 pod evidenčním číslem 208826, na nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Rámcová smlouva – pořízení radiostanic“. Zadavatel tak získal dle navrhovatele z nabídek informace o předmětu plnění, jeho technických vlastnostech, kvalitě a především o nabídkové ceně.
 25. Navrhovatel v rozkladu dále uvádí, že zadavatel následně netransparentně vyzval dodavatele k podání nabídky na předmětnou veřejnou zakázku malého rozsahu, přičemž zadavatel vůbec neoslovil navrhovatele, jehož nabídka v otevřeném zadávacím řízení byla vyhodnocena jako druhá nejvhodnější. Postup zadavatele vedoucí k zadání veřejné zakázky malého rozsahu je dle navrhovatele postupem čistě účelovým.

IV. Řízení o rozkladu

26. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) předal správní spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu.
27. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.

Stanovisko předsedy Úřadu

28. Úřad tím, že ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S554/2012/VZ-21888/2012/521/HKu ze dne 19. 11. 2012 zamítl návrh navrhovatele ze dne 21. 9. 2012 s odkazem na ustanovení § 118 odst. 5 písm. d) zákona, neboť návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh, nerozhodl v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, na základě kterých jsem rozhodl zrušit rozkladem napadené rozhodnutí a věc vrátit Úřadu k novému projednání.

V. Důvody zrušení napadeného rozhodnutí

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky

29. Dle ustanovení § 13 odst. 1 zákona se předpokládanou hodnotou veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty.
30. Z uvedeného ustanovení zákona vyplývá, že zadavatel je povinen stanovit jednu určitou, přesnou a jednoznačnou předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, tedy nikoliv více předpokládaných hodnot pro jednu veřejnou zakázku, rozmezí předpokládaných hodnot nebo přibližnou „předpokládanou hodnotu“.
31. Úřad následně ve správním řízení zjišťuje stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu; v daném případě zda a v jaké výši zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, a zda tak učinil v souladu se zákonem. Úřad v žádném případě není oprávněn stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky namísto zadavatele. Úřad pouze zjišťuje stav věci (skutkový stav) a tento právně posuzuje; nenahrazuje ani nedotvrává projevy vůle zadavatele.
32. Úřad ve správním řízení nejen zjišťuje vyjádření předpokládané hodnoty ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 zákona, ale také čeho (jakého předmětu plnění veřejné zakázky) se tato předpokládaná hodnota týká, a posuzuje, zda zadavatel při jejím stanovení

postupoval v souladu se zákonem. Podstatnou náležitostí zjištění předpokládané hodnoty je zjištění předmětu plnění veřejné zakázky (zjednodušeně: co a za kolik).

33. Teprve poté, co je ve správním řízení jednoznačně zjištěno a najisto postaveno, jaká je výše předpokládané hodnoty konkrétně zjištěného předmětu plnění veřejné zakázky, je Úřad povinen právně posoudit veřejnou zakázku podle výše předpokládané hodnoty ve smyslu ustanovení § 12 zákona, tj. zda se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, o podlimitní veřejnou zakázku nebo o nadlimitní veřejnou zakázku.
34. V prvostupňovém správním řízení Úřad uzavřel, že z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky nezjištěného předmětu veřejné zakázky je 830 000 Kč bez DPH (článek 25 odůvodnění napadeného rozhodnutí), a následně posoudil, že předmětná veřejná zakázka je veřejnou zakázkou malého rozsahu (článek 31 odůvodnění napadeného rozhodnutí). Skutkové zjištění o takové výši předpokládané hodnoty předmětné veřejné zakázky však nemá oporu ve správním spise ani v provedených důkazech.
35. Jestliže pak Úřad „stanovil“, že předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky je 830 000 Kč bez DPH, aniž by toto zjištění mělo oporu ve správním spise a v provedených důkazních prostředcích, postupoval v rozporu s ustanovením 13 odst. 1 zákona, dle kterého je povinen a oprávněn stanovit předpokládanou hodnotu pouze zadavatel a v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1 správního řádu (*správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu*). Úřad, jak uvedeno výše, toliko zjišťuje, zda a v jaké výši zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky konkrétně zjištěného předmětu plnění veřejné zakázky, a zda tak učinil v souladu s platnou právní úpravou, což se v daném správním řízení nestalo.
36. Úřad tedy postupoval nezákonně, když nezjistil předmět veřejné zakázky a „stanovil“, že předpokládaná hodnota nezjištěného předmětu veřejné zakázky je 830 000 Kč bez DPH, aniž toto zjištění má oporu v provedených důkazech a ve správním spise.

Postup platný pro zadávání podlimitní veřejné zakázky

37. Přestože dosud není ve správním řízení najisto postaveno, zda v případě předmětné veřejné zakázky se skutečně jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, považuje předseda Úřadu s ohledem na procesní ekonomii a účel daného správního řízení za nutné vyjádřit se i k dalšímu postupu Úřadu po vrácení věci. Pokud by tak předseda Úřadu neučinil, mohlo by se stát, že v důsledku marného uplynutí času a v důsledku uzavření smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku by se tak stal navrhovatelův návrh bezpředmětným.
38. Dle ustanovení § 26 odst. 5 věta druhá zákona zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu (§ 12 odst. 3 zákona) postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky. Dle ustanovení § 38 odst. 1 zákona vyzývá veřejný zadavatel ve zjednodušeném podlimitním řízení písemnou výzvou nejméně 5 zájemců k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace. Dle ustanovení § 38 odst. 2 zákona zadavatel uveřejní písemnou výzvu dle ustanovení § 38 odst. 1 zákona na profilu zadavatele po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek.

39. Jestliže Úřad v tomto správním řízení dospěje k závěru, že předmětná veřejná zakázka je skutečně veřejná zakázka malého rozsahu, bude také nutné dodatečně zjistit úplný relevantní skutkový stav a posoudit, zda zadavatel ne zahájil zadávání veřejné zakázky malého rozsahu postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky.
40. Na základě dosud zjištěného skutkového stavu, a to že zadavatel zveřejnil dne 12. 9. 2012 na svém profilu <https://ezak.vscr.cz> výzvu ze dne 11. 9. 2012, a že zadavatel zaslal výzvu blíže neidentifikovaným vybraným dodavatelům, není možné právně posoudit, zda zadavatel skutečně zahájil zadávání veřejné zakázky malého rozsahu postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 26 odst. 5 zákona.

VI. Závěr

41. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že rozhodnutí trpí vadami majícími vliv na jeho zákonnost, a v dané věci bude nutné nově skutkově zjistit a posoudit významné skutkové okolnosti, které nebyly Úřadem zjištěny vůbec nebo nesprávně, jsem dospěl k závěru, že nebyly splněny podmínky ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 písm. a) citovaného zákona pro to, abych rozkladem napadené rozhodnutí sám změnil, a proto jsem rozhodl o zrušení rozkladem napadeného rozhodnutí a vrácení věci Úřadu k novému projednání.
42. Napadené rozhodnutí trpí nezákonností spočívající v jeho nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů rozhodnutí, a proto jsem fakticky ani právně nemohl přezkoumat napadené rozhodnutí v rozsahu námitek navrhovatele uvedených v rozkladu ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu. Vzhledem k tomu, že nebyly splněny podmínky pro změnu napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 písm. a) citovaného zákona, nebyly v řízení o rozkladu nově pořizovány žádné podklady pro vydání rozhodnutí, neboť v případě rozhodnutí odvolacího orgánu o zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu je takový postup nepřipustný.
43. Poté, co jsem provedl přezkum napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, jsem také neučinil ve věci samé žádná nová skutková zjištění ani jejich právní posouzení, neboť takový postup by již v řízení o rozkladu nepřipustně předjímal dosud nevydané rozhodnutí prvního stupně, když v dané věci je nutné nejprve zjistit relevantní skutkový stav, a tento následně nově právně posoudit. Při novém projednání věci Úřad tedy skutkově zjistí, zda a jakou předpokládanou hodnotu předmětné veřejné zakázky stanovil, předmět plnění veřejné zakázky, a právně posoudí, zda zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty předmětné veřejné zakázky postupoval v souladu s ustanovením § 13 a násl. zákona.
44. Při novém projednání věci je dále třeba dbát na to, že Úřad pouze zjišťuje stav věci (skutkový stav) a tento právně posuzuje; nenahrazuje ani nedotváří projevy vůle zadavatele.
45. Úřad zároveň ve správním řízení zjistí a právně posoudí vůli zadavatele, kterou projevil v článku 5 „*Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny*“ ve výzvě ze dne 11. 9. 2012, dle kterého „*předpokládaná celková cena zakázky je maximálně 1 mil. Kč bez DPH*“, a postaví ve správním řízení najisto, zda lze nebo nelze tento „požadavek“ podřadit pod zákonnou definici předpokládané hodnoty ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 zákona,

a z jakého důvodu. Citované ujednání budí důvodné pochybnosti o tom, zda zadavatel tímto požadavkem stanovil předpokládanou hodnotu předmětné veřejné zakázky, čemuž může odpovídat použitá formulace „předpokládaná“; nebo zda se jedná o požadavek zadavatele na způsob zpracování nabídkové ceny, čemuž pak odpovídá nadpis článku 5 výzvy ze dne 11. 9. 2012 „*Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny*“ a také jeho obsah. Uvedenou okolností je nutné se zabývat a právně ji vypořádat pro to, aby následné rozhodnutí Úřadu bylo v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, dle kterého správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

46. Teprve poté lze správně a zákonně najisto postavit, zda se v daném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, podlimitní veřejnou zakázku nebo nadlimitní veřejnou zakázku, a s ohledem na tyto závěry následně rozhodovat o návrhu navrhovatele.
47. Při novém projednání věci Úřad také postaví najisto, zda podání navrhovatele ze dne 21. 9. 2012 je skutečně návrh na zahájení řízení ve smyslu ustanovení § 114 zákona nebo podnět ve smyslu ustanovení § 42 správního řádu, a v jakých částech. V případě, že Úřad dospěje k závěru, že podání navrhovatele ze dne 21. 9. 2012 je zcela nebo zčásti návrh, posoudí, zda byl nebo nebyl podán oprávněnou osobou. Bez ohledu na tyto závěry Úřad také posoudí, zda zadavatel skutečně porušil povinnost mu uloženou předběžným opatřením Úřadu č. j. ÚOHS-S450/2012/VZ-15229/2012/521/HKu ze dne 14. 8. 2012 tím, že zahájil úkony směřující k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, byť v její části.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8
2. Česká republika - Vězeňská služba České republiky, Soudní 1672/1a, 140 67 Praha 4

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy