



UOHSX004QI9P

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R324/2012/VZ-24169/310/JRa

Brno 21. prosince 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 8. 11. 2012 (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 9. 11. 2012), jenž podal navrhovatel –

- **GE Medical Systems Česká republika, s. r. o.**, IČ 63991306, se sídlem Vyskočilova 1422/1a, 140 28 Praha 4, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 24. 4. 2012 Mgr. Matějem Váchou, advokátem, PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s. r. o., IČ 27592936, se sídlem Újezd 450/40, 118 01 Praha 1 – Malá Strana, Tyršův dům,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S302/2012/VZ-19924/2012/513/EDo ze dne 23. 10. 2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **CENTRUM KARDIOVASKULÁRNÍ A TRANSPLANTAČNÍ CHIRURGIE BRNO**, IČ 00209775, se sídlem Pekařská 53, 656 91 Brno,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Dodávka angio CT**“ zadávané formou otevřeného řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 20. 12. 2011 pod ev. č. 7000000003716 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 31. 12. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 252-411401, a jehož zrušení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13. 4. 2012 pod ev. č. 7251011013981,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, ustanovené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S302/2012/VZ-19924/2012/513/EDo ze dne 23. 10. 2012

potvrzuji

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – CENTRUM KARDIOVASKULÁRNÍ A TRANSPLANTAČNÍ CHIRURGIE BRNO, IČ 00209775, se sídlem Pekařská 53, 656 91 Brno (dále jen „**zadavatel**“), uveřejnil podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, dne 20. 12. 2011 v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. č. VZ 7000000003716 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 31. 12. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 252-411401 oznámení o zahájení nadlimitního otevřeného zadávacího řízení „Dodávka angio CT“ (dále jen „**veřejná zakázka**“). Následné zrušení zadávacího řízení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13. 4. 2012 pod ev. č. 7251011013981.
2. Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 4 nabídky, a to od uchazečů: společnosti CHIRONAX ESTRAL spol. s r. o., IČ 44848315 (dále jen „**CHIRONAX ESTRAL**“), společnosti Electric Medical Service, s. r. o., IČ 49970267, se sídlem Ledce 74, 664 62 (dále jen „**uchazeč na 1. místě**“), společnosti Siemens, s. r. o., IČ 00268577 (dále jen „**Siemens**“), společnosti Philips Česká republika s. r. o., IČ 63985306 (dále jen „**Philips**“).
3. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 3. 2. 2012 vyplývá, že společnost CHIRONAX ESTRAL, nespĺnila technické kvalifikační předpoklady, její nabídka byla proto z dalšího posuzování vyřazena. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3. 2. 2012 vyplývá, že společnost Philips nespĺnila zadávací podmínky v plném rozsahu, a proto byla její nabídka vyřazena hodnotící komisí ze zadávacího řízení. Po provedeném hodnocení nabídek dle kritéria nejnižší nabídkové ceny se na prvním místě umístila nabídka uchazeče na 1. místě s nabídkovou cenou 22 674 600,-Kč vč. DPH, na druhém místě se umístila nabídka společnosti Siemens s nabídkovou cenou 32 730 518,-Kč vč. DPH. O výběru nejvhodnější nabídky nebylo rozhodnuto.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

4. Rozhodnutím ze dne 6. 4. 2012 rozhodl zadavatel o zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona. V odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení zadavatel uvedl, že v době, kdy se zadavatel podrobně seznamoval s dokumenty předloženými hodnotící komisí, začala být zřizovatelem zadavatele, Ministerstvem zdravotnictví České republiky (dále jen „**zřizovatel**“), uvažována možnost sloučení zadavatele s Fakultní nemocnicí u sv. Anny v Brně (dále jen „**nemocnice u sv. Anny**“) s tím, že zadavatel jako samostatný subjekt zanikne. Tato skutečnost byla následně potvrzena v tiskové zprávě zřizovatele ze dne 14. 3. 2012. Zřizovatelem připravené návrhy na redukci agend, úřadů a institucí, které se vedle zadavatele dotknou i jiných zdravotnických pracovišť, jsou zdůvodňovány snahou zřizovatele o zjednodušení administrativy, zefektivnění odborného fungování institucí a dosažení úspor umožňujících dobré fungování českého zdravotnictví. Zadavatel skutečnost, že zřizovatel připravuje jeho sloučení s nemocnicí u sv. Anny, považoval v souvislosti s předmětným zadávacím řízením za naprosto klíčovou.
5. Zadavatel v odůvodnění svého rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení dále uvedl, že v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Sloučení zadavatele s jiným subjektem, v jehož důsledku bude právní zánik zadavatele jako právnické osoby a tedy i ztráta jeho právní subjektivity, zadavatel považuje za důvod hodný zvláštního zřetele. Tento závěr zadavatele navíc umocňuje fakt, že subjekt, se kterým bude zadavatel sloučen, sám podobný počítačový tomograf pořizuje.
6. V informačním systému o veřejných zakázkách bylo pod ev. č. 7202011008282 dne 24. 2. 2012 uveřejněno oznámení otevřeného zadávacího řízení k nadlimitní veřejné zakázce na dodávky s názvem „Celotělový počítačový tomograf – CT“, jejímž zadavatelem je nemocnice u sv. Anny. Jak vyplývá z technických podmínek k této veřejné zakázce, jejím předmětem je dodání počítačového tomografu o technických parametrech minimálně srovnatelných s těmi, které stanovil zadavatel v technických podmínkách k veřejné zakázce „Dodávka angio CT“. Zadavatel považoval za nemyslitelné, aby byly pořízeny dva špičkové počítačové tomografy dvěma subjekty, které navíc budou sloučeny v jeden. Pořízení takového počítačového tomografu zadavatelem by tak s ohledem na okolnosti, se kterými byl zadavatel v průběhu zadávacího řízení seznámen, bylo nevhodné a zbytečné. Zadavatel proto v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona rozhodl o zrušení zadávacího řízení k předmětné veřejné zakázce.
7. Přípisem ze dne 10. 4. 2012, který uchazeč na 1. místě obdržel dne 12. 4. 2012, oznámil zadavatel uchazečům, jejichž nabídky byly hodnoceny, své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Proti zrušení zadávacího řízení podala dne 26. 4. 2012 námitky společnost GE Medical Systems Česká republika, s. r. o., IČ 63991306, se sídlem Vyskočilova 1422/1a, 140 28 Praha 4, (dále jen „**navrhovatel**“), ve kterých napadla důvodnost zrušení zadávacího řízení zadavatelem a domáhala se zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.

8. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 7. 5. 2012, které bylo navrhovateli zasláno doporučeně téhož dne, rozhodl o zamítnutí námitek navrhovatele, neboť navrhovatel nepodal nabídku v zadávacím řízení, a tudíž mu nespověděl žádný zákonný důvod, aby mohl zadávací řízení námitkami napadnout či napadnout rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, kterého se navrhovatel sám neúčastnil. Zadavatel dále ve svém rozhodnutí o námitkách navrhovatele uvedl, že přestože námitky podal subjekt, který k tomu nebyl dle názoru zadavatele oprávněn, nehodlá ponechat tvrzení navrhovatele uvedená v námitkách bez povšimnutí. Zadavatel zrušení zadávacího řízení odůvodňoval v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona důvody hodnými zvláštního zřetele, které se vyskytly v průběhu zadávacího řízení. Tyto důvody jsou pak blíže specifikovány v napadeném rozhodnutí (body 13-17).
9. Vzhledem k tomu, že zadavatel svým rozhodnutím ze dne 7. 5. 2012 nevyhověl námitkám navrhovatele, podal navrhovatel dne 21. 5. 2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“), který byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) doručen téhož dne. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 21. 5. 2012.
10. Na základě obdrženého návrhu bylo dne 21. 5. 2012 zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení pod č. j. ÚOHS-S302/2012/VZ-11187/2012/530/EDo dne 18. 6. 2012.
11. Zadavatel zaslal své stanovisko Úřadu dopisem ze dne 2. 7. 2012, které Úřad obdržel téhož dne. Obsah tohoto stanoviska je uveden v napadeném rozhodnutí (body 56-62).
12. Dne 10. 7. 2012 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele ze dne 9. 7. 2012, jehož obsah je blíže specifikován v napadeném rozhodnutí (body 63-66). Dne 12. 7. 2012 obdržel Úřad vyjádření uchazeče na 1. místě, jehož obsah Úřad uvedl v napadeném rozhodnutí (body 67-71).

II. Napadené rozhodnutí

13. Dne 23. 10. 2012 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S302/2012/VZ-19924/2012/513/EDo (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým byl zamítnut návrh navrhovatele dle § 118 odst. 5 písm. a), neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 tohoto ustanovení zákona.
14. Z odůvodnění rozhodnutí Úřadu vyplývají tyto závěry. Ohledně vyřízení námitek navrhovatele zadavatelem Úřad konstatoval, že zadavatel měl rozhodnout v souladu s § 111 zákona. Nicméně vzhledem k tomu, že se zadavatel ve svém rozhodnutí ze dne 7. 5. 2012 námitkami navrhovatele zabýval i věcně a dostatečně okomentoval tvrzení navrhovatele napadající důvodnost zrušení zadávacího řízení, nebyl navrhovatel nikterak zkrácen na svých právech. Úřad tedy konstatoval, že pochybení zadavatele ohledně posouzení neoprávněnosti navrhovatele podat námitky v zadávacím řízení v daném konkrétním případě nedosáhlo intenzity vedoucí k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona.
15. K otázce zrušení zadávacího řízení, Úřad konstatoval následující. Vzhledem k existenci tiskové zprávy zřizovatele ze dne 14. 3. 2012 o připravovaném sloučení zadavatele s nemocnicí u sv. Anny se Úřad přiklonil k faktu, že důvody hodné zvláštního zřetele vedoucí ke zrušení

zadávacího řízení stály vně zadavatele. V době kdy zadavatel v informačním systému oznámil zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, o připravovaném sloučení a tiskové zprávě zřizovatele nevěděl. Poté, co se zadavatel o této skutečnosti dne 14. 3. 2012 dozvěděl, rozhodl následně o zrušení zadávacího řízení dne 10. 4. 2012. Záměr připravovaného sloučení těchto dvou subjektů je evidentně důvodem objektivním, na jehož existenci nemá zadavatel žádný vliv.

16. Vydání tiskové zprávy zřizovatele spolu s faktem, že nemocnice u sv. Anny aktuálně realizuje zadávací řízení s obdobným předmětem plnění veřejné zakázky, jímž je dodání počítačového tomografu s více než 5 milionů vyšší předpokládanou hodnotou, než je předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky, nesporně spadá pod důvody zvláštního zřetele hodné podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Byť zatím nebyl avizovaný záměr zřizovatele o sloučení dvou zmíněných subjektů dosud legislativně realizován, není možné jej nezohlednit z dlouhodobého hlediska, nelze také pominout skutečnost, že nemocnice u sv. Anny obdobný počítačový tomograf vyšší předpokládané hodnoty aktuálně pořizuje.
17. V této souvislosti Úřad rovněž přihlédl k tomu, že zadavatel hodlal pořídit počítačový tomograf v rámci projektu spolufinancovaného Evropskou unií z Evropského fondu pro regionální rozvoj a z Integrovaného operačního programu, a proto byl povinen respektovat ustanovení pokynů pro žadatele a příjemce podpory v rámci dotačního programu IOP (Integrovaný operační program), jak též mimo jiné vyplývá z bodu I. zadávací dokumentace nazvaném „Preambule“. Vzhledem k probíhajícímu zadávacímu řízení na obdobný předmět veřejné zakázky, u něhož je zadavatelem nemocnice u sv. Anny, by se zadavatel, pokud by předmětné zadávací řízení nezrušil, mohl dostat do rozporu s plněním dotačních podmínek s hrozbou vrácení dotace.
18. Úřad dále podotkl, že ostatní zadávací řízení vypsaná zadavatelem nelze srovnávat s předmětným zadávacím řízením, které bylo zrušeno. Úřad se přiklání k názoru zadavatele, že veřejné zakázky, které nebyly zadavatelem zrušeny, se od předmětné veřejné zakázky svým charakterem liší. Pořízením počítačového tomografu by se jednalo o zařízení, kterým zadavatel dosud nedisponoval. U nezrušených veřejných zakázek jde o pořízení zařízení, kterými již zadavatel disponuje, nebo rozšiřuje již existující programy, ke kterým by muselo dojít, ať už by zadavatel měl zaniknout či nikoli.
19. Z výše uvedeného (Úřadu) vyplynulo, že i další podmínka naplnění pojmu „důvody hodné zvláštního zřetele“, tedy aby tyto důvody atakovaly samotný smysl dokončení již zahájeného zadávacího řízení, je v posuzovaném případě naplněna, neboť by nemělo smysl, aby zadavatel dokončil dané zadávací řízení, když nemocnice u sv. Anny pořizuje počítačový tomograf s širším využitím a vyšší předpokládanou hodnotou, který zahrnuje kromě jiného i komplexní CT angiografickou diagnostiku, o níž šlo v předmětné veřejné zakázce především. Pořízením druhého obdobného počítačového tomografu v Jihomoravském kraji by se také zadavatel vystavil nebezpečí nesplnění dotačních podmínek.
20. Úřad dále odkázal na důvodovou zprávu k návrhu zákona, jehož cílem je zejména zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Tohoto cíle je dosahováno především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy hrazené z veřejných prostředků byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. Primárním smyslem a účelem zákona je tak především

hospodárné, efektivní a účelné vynakládání veřejných prostředků tak, aby byla dosažena jejich úspora a nebyly vynakládány nehospodárně či zbytečně.

21. Tento zákonný cíl hospodárného vynakládání prostředků z veřejných zdrojů je nejvyšší a nelze nad něj obecně stavět formální zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli ve smyslu zajištění práva uchazeče na bezpodmínečnou realizaci veřejné zakázky, která by již nevedla k zamýšlenému výsledku a popírala by zásadu hospodárnosti. Zajištění efektivní hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli je tedy pouhým prostředkem k uskutečnění definovaného cíle hospodárného nakládání s veřejnými zdroji. V konkrétním odůvodněném případě proto nelze trvat na formálním prosazování tohoto prostředku bez zohlednění, zda k primárnímu cíli zákona povede či nikoli. Tento prostředek musí být vždy provázán se základním cílem zákona, jímž je právě úspora veřejných zdrojů.
22. K tomuto Úřad dále doplnil, že pokud realizace zadávacího řízení již není efektivní a nesměruje k účelnému a hospodárnému vynaložení veřejných zdrojů, nelze na jeho dokončení trvat, byť má tato skutečnost za následek neúčelné vynaložení nákladů uchazečů na zpracování jejich nabídek. Toto je nutno přičíst na vrub podnikatelského rizika, kterému se každý uchazeč podávající svou nabídku v zadávacím řízení vystavuje, neboť vždy může nastat situace, že jeho nabídka nebude vybrána jako nejvýhodnější. Úřad zdůraznil, že právo uchazeče na realizaci zadávacího řízení a výběr nejvhodnější nabídky nelze stavět nad dosažení cíle zákona.
23. Úřad dále doplnil, že podmínky vedoucí k naplnění pojmu „*důvody hodné zvláštního zřetele*“ vedoucí ke zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona je třeba vykládat a posuzovat ve vzájemné souvislosti a také v kontextu se sledováním hlavního účelu zákona, jímž je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Naplnění tohoto cíle a dodržení zásady hospodárnosti je třeba mít vždy na paměti, není proto možné za všech okolností „nutit“ zadavatele formálně dokončit zadávací řízení, když zadavatel dostatečně prokázal, že by jeho provedení již nemohlo dospět k zamýšlenému výsledku, jak nastalo v tomto konkrétním přezkoumávaném případě.
24. Na základě výše uvedeného Úřad postup zadavatele při zrušení předmětného zadávacího řízení na základě ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona posoudil v souvislostech šetřeného případu jako důvodný. Jestliže zadavatel v průběhu zadávacího řízení dospěl k závěru, že veřejnou zakázku již není účelné realizovat a toto dostatečně zdůvodnil, nelze na něm smysluplně požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval a tím odnímat zadavateli právo na zrušení takového zadávacího řízení. Takový postup by ve svém důsledku byl v rozporu s cílem zákona, tj. zajištění efektivního vynaložení finančních prostředků.
25. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatoval, že neshledal pochybení v postupu zadavatele při zrušení této veřejné zakázky, a proto rozhodl podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

III. Námitky rozkladu

26. Navrhovatel shledává pochybení Úřadu v tom, že se v podstatě vůbec nezabýval samostatnou otázkou existence zadavatelem tvrzeného důvodu zrušení zadávacího řízení, tj. tvrzeného sloučení zadavatele a nemocnice u sv. Anny a jeho případného vlivu na

předmětné zadávací řízení a k posouzení této otázky neprovedl prakticky žádné důkazy. Dle navrhovatele Úřad zjistil skutkový stav neúplně a nesprávně, čímž porušil ust. § 52 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „**správní řád**“).

27. Navrhovatel poukazuje na to, že doposud nebyly ze strany Ministerstva zdravotnictví či nemocnice u sv. Anny, realizovány jakékoliv konkrétní kroky a tudíž má za to, že tvrzený záměr dosud reálně neexistuje (v nějaké alespoň trochu konkrétní podobě) a nebude ani v budoucnu realizován či nebude realizován v takovém rozsahu, aby bylo odůvodněno zrušení předmětného zadávacího řízení. Navrhovatel se domnívá, že Úřad pochybil tím, že se věcně nezabýval prokázáním skutečností tvrzených zadavatelem, tj. zejména samotným sloučením zadavatele s dalším subjektem. Zadavatel dle navrhovatele neprokázal ani nedoložil, že skutečně dojde ke sloučení uvedených subjektů (kromě tiskové zprávy Ministerstva zdravotnictví, která dle navrhovatele nemá sama o sobě v rámci vedeného správního řízení žádnou důkazní hodnotu, neboť skutečnosti v ní uvedené nejsou jakkoliv pro Ministerstvo zdravotnictví či třetí subjekt závazné).
28. Dle navrhovatele, měl Úřad provést ústní jednání se zástupci účastníků a v jeho rámci provést výslechy představitelů zadavatele a dalších subjektů, kterých se sloučení zadavatele s nemocnicí u sv. Anny týká, které by osvětlilo záměry dotčených subjektů. Navrhovatel navrhl výslech svědků, které dle jeho názoru mohou mít dostatečně relevantní informace týkající se stavu tvrzeného slučování dotčených zdravotních zařízení v přímé působnosti Ministerstva zdravotnictví.
29. Navrhovatel dále poukazuje na to, že na dotaz Ministerstvo zdravotnictví ohledně sloučení uvedených subjektů poskytlo informaci ze dne 10. 5. 2012, kde bylo výslovně uvedeno, že „*V současné době nepadlo definitivní rozhodnutí o sloučení Fakultní nemocnice u sv. Anny a Centra kardiiovaskulární a transplantační chirurgie Brno. Jedná se o záměr vyžadující legislativní řešení*“. K tomuto navrhovatel uvedl, že v době zrušení veřejné zakázky stejně jako před jejím zahájením nebylo o sloučení subjektů rozhodnuto a není tak rozhodnuto dodnes. Navrhovatel má tudíž za to, že v průběhu zadávacího řízení se žádný konkrétní krok ke sloučení subjektů nerealizoval a žádný důvod hodný zvláštního zřetele, kterým by zadavatel mohl odůvodnit zrušení veřejné zakázky, nenastal. Zadavatel poukazuje na to, že Úřad se těmito otázkami vůbec nezabýval.
30. Ve vztahu možného sloučení zadavatele s nemocnicí u sv. Anny navrhovatel dále poukazuje na dosavadní neúčinnost nového občanského zákoníku (předpokládaná účinnost 1. 1. 2014), a dále na neexistenci zákona o univerzitních nemocnicích (předpokládaná účinnost 1. 1. 2014), přičemž tyto zákony jsou dle navrhovatele rozhodující ve vztahu k možné realizaci sloučení uvedených subjektů.
31. Navrhovatel se rovněž neztotožňuje s konstatováním Úřadu, který uvedl, že „*v době (dne 20. 12. 2011), kdy zadavatel v informačním systému oznámil zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, o připravovaném sloučení a tiskové zprávě nevěděl*“. Navrhovatel k tomu poukazuje, že otázka sloučení je předmětem diskuzí od roku 2005, přičemž má za prokázané, že zadavatel si byl dlouhou dobu před vyhlášením zadávacího řízení vědom toho, že se

o sloučení zdravotnických zařízení v Brně uvažuje, avšak doposud bez reálného dopadu na fungování zdravotnického zařízení a už vůbec ne na vyhlášené veřejné zakázky. Pouhé vydání tiskové zprávy o sloučení subjektů dlouho zvažovaný a diskutovaný záměr nijak neposouvá a dle navrhovatele se měl Úřad zabývat rovněž tím, zda zadavatel nevyužil informaci o sloučení zdravotnických zařízení účelově pro zrušení zadávacího řízení, aniž by měl v dané době jakýkoliv reálný důkaz, že ke sloučení skutečně dojde. To dokládá i skutečnost, že žádná jiná z veřejných zakázek zadávaná sloučovými subjekty nebyla v této souvislosti zrušena a zadávací řízení byla standardně dokončena. K tomuto dále navrhovatel poukazuje na odpověď Ministerstva zdravotnictví ze dne 10. 5. 2012, které na dotaz k možnému vlivu sloučení na vyhlášené veřejné zakázky výslovně uvedlo, že „*v žádném případě nemá tento záměr jakýkoliv vliv na zadávací řízení realizovaná oběma subjekty*“. Navrhovatel tedy trvá na tom, že tisková zpráva byla použita pouze jako účelová záminka pro zrušení veřejné zakázky a skutečný důvod zrušení mohl být zcela jiný. Úřad se tedy dle navrhovatele nezabýval otázkou existence samotného důvodu zrušení zadávacího řízení a pouze obecně posuzoval, zda takový důvod může být důvodem zrušení zadávacího řízení.

32. Navrhovatel dále uvádí, že si nikterak nepřeje nutit zadavatele k realizaci zadávacího řízení, jehož samotná realizace se pro zadavatele po provedení hodnocení nabídek jeví jako nevhodná, neefektivní a neúčelová, ale trvá na tom, že každý zadavatel musí respektovat a dodržovat zákonem vymezené důvody zrušení zadávacího řízení. Navrhovatel má za to, že důvod pro zrušení zadávacího řízení v daném případě prokazatelně nenastal, případně nastal již dříve (cca 2 – 3 roky). Navrhovatel má za to, že postup zadavatele je samoúčelný, neodůvodněný a netransparentní, a tudíž je jako takový v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách.
33. Navrhovatel je přesvědčen, že Úřad kromě nesprávných a neúplných skutkových zjištění, nesprávně právně předmětnou věc posoudil. Navrhovatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2012, č. j. 2 Afs 64/2009-109, který vyslovil názor, že jakékoliv zrušení zadávacího řízení musí být vykládáno restriktivně. Navrhovatel má tudíž za to, že v daném případě se stal přesně opak – zadavatel *extenzivně* vyložil ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona.
34. Navrhovatel dále trvá na tom, že se Úřad měl zabývat odpovědí zřizovatele na žádost o poskytnutí informací ze dne 10. 5. 2012 na dotaz k možnému vlivu sloučení na vyhlášené veřejné zakázky. Úřad se dle navrhovatele uvedeným stanoviskem nezabýval, ačkoliv je v něm uvedeno, že „*v žádném případě nemá záměr sloučení jakýkoliv vliv na zadávací řízení realizovaná oběma subjekty*“. Dle navrhovatele, Úřad k tomuto stanovisku pouze obecně konstatoval, že by se zadavatel mohl vystavit nebezpečí nesplnění dotačních podmínek. Navrhovatel se v této souvislosti domnívá, že neexistuje souvislost mezi možným sloučením subjektů a počtem tomografů v Jihomoravském kraji. Podle navrhovatele je vyloučeno, aby byla dotace ohrožena tím, že v Jihomoravském kraji bude více tomografů a takové tvrzení považuje za účelové a zavádějící.

35. S ohledem na uvedené důvody, navrhovatel navrhuje, aby bylo uloženo zadavateli nápravné opatření spočívající ve zrušení Rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky „Dodávka angio CT“, popřípadě, aby napadené rozhodnutí bylo zrušené, a věc se vrátila k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

36. Úřad určil zadavateli usnesením ze dne 13. 11. 2012, č. j. ÚOHS-S115/2012/VZ-13010/2012/510/JPo lhůtu pěti dnů k vyjádření k podanému rozkladu.

Vyjádření zadavatele

37. Zadavatel uvedl, že se plně ztotožňuje se závěry, ke kterým došel Úřad ve svém rozhodnutí a setrvává na svých postojích a názorech uvedených v jeho jednotlivých vyjádřeních předložených v rámci správního řízení. Zadavatel dále uvedl, že nesouhlasí s tvrzeními uvedenými navrhovatelem v rozkladu a je přesvědčen, že postupoval ve věci s ohledem na znění zákona i existující rozhodovací praxi Úřadu i judikaturu správních soudů, aby bylo učiněno zadost zásadě hospodárnosti. Rozhodovací praxe Úřadu i správních soudů dává zadavateli možnost na základě jeho uvážení zrušit zadávací řízení i v situaci, kdy v průběhu zadávacího řízení nastanou okolnosti, na základě kterých se lze důvodně domnívat, že by zadávací řízení bylo ve svém výsledku nevhodné, a to za podmínky, která nastala i v předmětném zadávacím řízení.
38. Pokud navrhovatel napadá důkazní hodnotu tiskového prohlášení zřizovatele, zadavatel se proti takovému hodnocení důkazního prostředku zadavatele ohrazuje, neboť má za to, že důkazem může být cokoliv, co osvědčuje tvrzené skutečnosti.
39. Dále zadavatel poukazuje na to, že v rámci nakládání s veřejnými prostředky musel brát v potaz závazek vyplývající z žádosti o dotaci z fondů Evropské unie. Dle tohoto závazku, mělo dojít k pořízení špičkového počítačového tomografu, které za účelem vyšetření na tomto přístroji navštíví 1500 – 2000 kardiologických pacientů ročně, přičemž zbylou kapacitu zadavatel uvažoval využít pro běžná CT vyšetření. Z uvedeného tudíž vyplývá, že měl být pořízen počítačový tomograf pro maximální využití s ohledem na ekonomickou návratnost investice.
40. Zadavatel má za to, že byl zcela oprávněn ke zrušení předmětného zadávacího řízení v souladu s § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Důvodem hodným zvláštního zřetele je připravovaná integrace zadavatele s nemocnicí u sv. Anny, která navíc pořizuje počítačový tomograf s širším využitím a vyšší předpokládanou hodnotou. Záměr připravovaného sloučení těchto subjektů je důvodem objektivním, na jehož existenci nemá zadavatel žádný vliv. Předmětné zadávací řízení tak již nemůže dospět k zamýšlenému výsledku, resp. takový výsledek by nebyl efektivní a ekonomický.
41. S ohledem na výše uvedené zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí potvrdil a podaný rozklad zamítl.

Doplnění rozkladu

42. Dne 14. 12. 2012 doručil navrhovatel Úřadu doplnění rozkladu, ve kterém zpochybňuje argument zadavatele, že bylo nezbytné zadávací řízení zrušit, neboť zadavatel by nesplnil podmínku, jediného pracoviště v Jihomoravském kraji, které má počítačový tomograf s předpokládaným počtem až 2000 kardiologických pacientů. K tomuto poukazuje na Osvědčení o splnění podmínek poskytování kardiovaskulární péče ze dne 26. 9. 2012 (dále jen „**Osvědčení**“), přičemž tento doklad má dle navrhovatele prokazovat, že nemocnice u Sv. Anny, zadavatel a Fakultní nemocnice Brno funguje společně, jako Komplexní kardiovaskulární centrum. K tomuto podotýká, že zadavatel tudíž nemohl být nikdy jediným pracovištěm, který by měl k dispozici předmět veřejné zakázky, neboť v případě realizace veřejné zakázky, by uvedená pracoviště měla předmětné zařízení v rámci statutu Komplexního kardiovaskulárního centra k dispozici. Úřad měl dle navrhovatele posoudit vliv fungování zadavatele jako součást Komplexního kardiovaskulárního centra až do konce roku 2014 (tj. doba platnosti osvědčení), přičemž má za to, že není výrazný rozdíl mezi kooperací subjektů v oblasti kardiovaskulární péče a případné jejich sloučení.
43. Navrhovatel dále poukazuje na to, že celkový počet hospitalizovaných v Centru kardiovaskulární a transplantační chirurgie Brno byl za rok 2011 pouze 1929 pacientů. Zadavatel tedy dle navrhovatele již při vyhlášení veřejné zakázky věděl, že není pravděpodobné, aby pouze v rámci vlastního pracoviště shora uvedenou kapacitu 2000 kardiologických pacientů ročně naplnil. Tudíž již před vyhlášením veřejné zakázky zadavatel předpokládal, že bude sdílet předmět veřejné zakázky s jinými pracovišti v rámci Komplexního kardiovaskulárního centra, a to bez ohledu na to, zda dojde ke sloučení dotčených subjektů.
44. Dle navrhovatele by se měl záměr zadavatele realizovat veřejnou zakázku interpretovat nejen z pohledu toho, kým bude předmětný přístroj používán a vlastněn, ale především z pohledu toho, zda bude dodržen primární cíl zadavatele, a to zkvalitnění poskytované zdravotnické péče. Navrhovatel má za to, že účelem zadávacího řízení bylo zkvalitnění zdravotnické péče.
45. Navrhovatel zpochybňuje závěr Úřadu, že pořízením druhého obdobného počítačového tomografu v Jihomoravském kraji by se zadavatel vystavil nebezpečí nesplnění dotačních podmínek, neboť již při vyhlášení veřejné zakázky musel být srozuměn s tím, že nebude jediným pracovištěm majícím k dispozici předmětné zdravotnické zařízení.
46. Navrhovatel poukazuje na aktuálně probíhající zadávací řízení vyhlášené zadavatelem s názvem „*dodávka angiografické linky II*“, přičemž poukazuje na to, že nemocnice sv. Anny získala nové přístrojové vybavení, mezi kterým byla rovněž „ *vynikající angiografická linka, určená k diagnostice a provádění terapeutických zákroků*“, což vyplývá z tiskové zprávy ze dne 29. 11. 2012. Z tohoto pohledu pak postup zadavatele, když zrušil zadávací řízení s odkazem na účelnost a hospodárnost se navrhovateli jeví jako účelový.
47. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu, postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

48. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
49. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S302/2012/VZ-19924/2012/513/EDo ze dne 23. 10. 2012 zamítl dle § 118 odst. 5 písm. a) zákona, návrh navrhovatele postupoval správně a v souladu se zákonem, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 tohoto ustanovení zákona. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou dále uvedeny bližší důvody, které mne vedly k potvrzení napadeného rozhodnutí a zamítnutí rozkladu.

V. K námitkám rozkladu

50. Předně uvádím, že jsem se plně ztotožnil s odůvodněním napadeného rozhodnutí. Nad rámec jeho odůvodnění však považuji za vhodné uvést následující skutečnosti. Jak vyplývá z podaného rozkladu, argumentace navrhovatele napadá postup zadavatele, kdy došlo ke zrušení zadávacího řízení s odkazem na ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona, aniž by dle jeho názoru byly splněny zákonem předpokládané podmínky. Předně se tedy zabývám otázkou, zda zadavatel mohl a za jakých podmínek dle tohoto ustanovení zákona zrušit jím vyhlášené zadávací řízení.
51. Dle ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona, které bylo zadavatelem aplikováno, lze zadávací řízení zrušit tehdy, jestliže se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
52. Jak již konstatoval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27. 1. 2010, sp. zn. 2 Afs 64/2009, který se blíže vyslovil k výkladu § 84 odst. 2 písm. e) zákona, „*důvody hodné zvláštního zřetele*“ jsou typickým neurčitým právním pojmem, jehož definice není v zákoně obsažena, a je tedy třeba mu přisoudit takový význam, který nejlépe odpovídá povaze, smyslu a účelu toho, co zákon o veřejných zakázkách upravuje. Při interpretaci neurčitého právního pojmu se dále správní orgán musí alespoň rámcově zabývat konkrétní skutkovou podstatou, jakož i ostatními okolnostmi případu, přičemž sám musí alespoň rámcově obsah a význam užitého neurčitého pojmu objasnit. Nutno k tomuto podotknout, že výklad neurčitého právního pojmu je následně ponechán na úvaze správního orgánu s tím, že hranice pro volnost uvážení správního úřadu, je nutno hledat taktéž v účelu zákona.
53. Nejvyšší správní soud k tomuto dále dodal, že účelem zákona je vytvořit prostředí, v němž si zadavatel bude moci vybrat na základě transparentního postupu a předem definovaných kritérií nejvýhodnější nabídku a vytvořit mezi relevantními soutěžiteli nediskriminační konkurenční prostředí. Zásady pro postup zadavatele jsou výslovně obsaženy v § 6 zákona, v němž je uvedeno, že *zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace*. Zadávací řízení tak musí

být zcela pregnančně vymezeno, podmínky nesmí být měněny v jeho průběhu a vybraný uchazeč nesmí být ex post vyloučen pro subjektivní pocit zadavatele. Jakékoliv zrušení zadávacího řízení v případě veřejné zakázky musí být vykládáno restriktivně tak, aby bylo zamezeno libovůli (svévůli) veřejného zadavatele, která by mohla vyústit v korupci či nepřípustnou veřejnou odplatu.

54. Je rovněž nutné podotknout, že zadavatel může zrušit zadávací řízení z důvodů objektivních, stojící vně zadavatele. Nemohou to být důvody subjektivního rázu, které by popřely smysl zákona. Nezbytnost objektivních důvodů sice přímo z ustanovení zákona, ale příklání se k ní současná soudní judikatura, rozhodování Úřadu a odborná literatura (viz. např. výše uváděný rozsudek Nejvyššího správního soudu).
55. Na základě výše uvedeného pak nezbývá než posoudit, zda důvody, které zadavatele vedly ke zrušení zadávacího řízení, spadají pod výše uvedenou definici, tj. zejména zda mají objektivní povahu, zda stojí vně zadavatele, či zda by případné dokončení zadávacího řízení popíralo smysl zákona.
56. V daném případě se jednalo o veřejnou zakázku „Dodávka angio CT“ pro zadavatele CENTRUM KARDIOVASKULÁRNÍ A TRANSPLANTAČNÍ CHIRURGIE BRNO. Přičemž ze statutu zadavatele vyplývá, že tento je samostatnou příspěvkovou organizací v přímé řídicí působnosti Ministerstva zdravotnictví ČR.
57. Jak vyplývá z rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, lze důvody, které vedly zadavatele k tomuto postupu, shledat v následujících motivech: 1. „hrozba“ zániku právní subjektivity, potvrzená tiskovou zprávou zřizovatele, 2. nepotřebnost předmětu veřejné zakázky (souběžně probíhá výběrové řízení na obdobný předmět veřejné zakázky, jejímž zadavatelem je nemocnice u sv. Anny).
58. Lze postavit najisto, že existence resp. neexistence subjektu, který je zadavatelem, je z hlediska důvodnosti zrušení zadávacího řízení zcela zásadní, resp. postaveno jinak, lze za důvod zvláštního zřetele zcela jistě považovat takovou skutečnost, který se dotýká právního zániku zadavatele jako právnické osoby. Jak vyplynulo z průběhu správního řízení, je nesporné, a nepopírá to ani navrhovatel, že zřizovatel zadavatele zcela reálně zvažuje sloučení zadavatele s jiným subjektem. Navrhovatel přímo v rozkladu poukazuje na to, že otázka sloučení zadavatele a nemocnice sv. Anny je předmětem diskuzí již od roku 2005. Tato skutečnost není zřejmá pouze v rámci dvou subjektů a zřizovatele, ale nejpozději na základě tiskové zprávy ze dne 14. 3. 2012 je zřejmá i dalším - třetím subjektům. Vycházeje z této premisy, mám za to, že za důvod hodný zvláštního zřetele lze považovat objektivní „hrozbu“ nebo „obavu“ zadavatele vztahující se budoucímu zániku jeho právní subjektivity. Na věci nic nemění ani námitka navrhovatele uvedená v doplnění rozkladu, týkající se existence dosavadní spolupráce skrze Komplexní kardiovaskulární centrum. Mám za to, že uvedená tisková zpráva je v daném případě rozhodující, jakožto objektivní důvod hodný zvláštního zřetele. Mám za to, že bez ní, by zrušení zadávacího řízení bylo postaveno pouze na subjektivních důvodech. Ačkoliv nebyl avizovaný záměr zřizovatele o sloučení dvou

zmíněných subjektů doposud legislativně realizován, není možné nezohlednit skutečnost, že předmět veřejné zakázky je dlouhodobá investice na dobu řádově 10 let.

59. Zcela obecně je možné konstatovat, že rovněž v soukromé sféře se subjekt, kterému hrozí reálný zánik (byť i v horizontu několika let) přizpůsobí k této skutečnosti své podnikatelské záměry související např. s redukcí nákladů, zrušení či zastavení plánovaných investic atd. Mám za to, že obdobným způsobem z hlediska střednědobého horizontu by měl zamýšlet své další postupy týkající se investic i subjekt, který je veřejným zadavatelem, zvláště za situace, kdy zadavatel na záměr připravovaného sloučení, a tedy ztráty právní subjektivity nemá žádný vliv.
60. Plně jsem se rovněž ztotožnil s odůvodněním Úřadu, který zohlednil skutečnost, že v informačním systému o veřejných zakázkách bylo pod ev. č. 7202011008282 dne 24. 2. 2012 uveřejněno oznámení otevřeného zadávacího řízení k nadlimitní veřejné zakázce na dodávky s názvem „Celotělový počítačový tomograf – CT“, jejímž zadavatelem je nemocnice u sv. Anny, tedy subjekt se kterým bude zadavatel dle návrhu zřizovatele sloučen. Mám za to, že Úřad pak v daném případě vzal správně v potaz skutečnost, že stejně jako zadavatel i nemocnice u sv. Anny, provádí zadávací řízení s obdobným předmětem plnění širšího využití než zadavatel, jímž je dodání počítačového tomografu, avšak s více než 5 milionů Kč vyšší předpokládanou hodnotou, než je předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky. Spolu s Úřadem mám za to, že tato skutečnost rovněž spadá pod důvody zvláštního zřetele hodné, jak předpokládá ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona, neboť zadavatel již plnění, které tvoří předmět veřejné zakázky, nepotřebuje. Ostatně i navrhovatel v rozkladu uvedl, že *„si nikterak nepřeje nutit zadavatele k realizaci zadávacího řízení, jehož samotná realizace se pro zadavatele po provedení hodnocení nabídek jeví jako nehospodárná, neefektivní a neúčelová“*, přičemž se, ale dožaduje postupu dle zákona. K tomuto uvádím, že jediným možným postupem v dané věci je postup dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona.
61. Rovněž jsem se ztotožnil s konstatováním Úřadu ohledně skutečnosti, že zadavatel hodlal pořídit počítačový tomograf v rámci projektu spolufinancovaného Evropskou unií z Evropského fondu pro regionální rozvoj a z Integrovaného operačního programu. Z tohoto důvodu byl zadavatel povinen respektovat ustanovení pokynů žadatele a příjemce podpory v rámci dotačního programu IOP (Integrovaný operační program), jak ostatně vyplývá i z bodu I. zadávací dokumentace nazvané „Preambule“.
62. Jak již vyplynulo z odůvodnění napadeného rozhodnutí, nemocnice u Sv. Anny uveřejnila veřejnou zakázku na obdobný předmět veřejné zakázky jako zadavatel. Přičemž pokud by zadavatel nezrušil zadávací řízení postupem dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona, nebyl by jediným pracovištěm v Jihomoravském kraji majícím k dispozici počítačový tomograf s předpokládaným počtem až 2000 kardiologických pacientů ročně se zbylým využitím kapacity pro běžná CT vyšetření, čímž by se zadavatel dostal do rozporu s plněním dotačních podmínek s hrozbou odejmutí dotace. Pořízením druhého obdobného počítačového tomografu v Jihomoravském kraji (přičemž sídlo zadavatele a nemocnice u Sv. Anny je na téže ulici Pekařská v Brně) by bylo v přímém rozporu s primárním smyslem a účelem zákona,

jímž je hospodárné, efektivní a účelné vynakládání veřejných prostředků tak, aby byla dosažena jejich úspora, aby nebyly vynakládány nevhodně a zbytečně.

63. K tomuto je možné doplnit, že jako důvod hodný zvláštního zřetele, je jistě skutečnost, kdy zadavatel neobdrží přislíbenou dotaci. V dané souvislosti si lze jen stěží přestavit finanční zajištění z fondu Evropské unie za předpokladu, že by zadavatel porušil dotační podmínky, ale i zadávací dokumentaci k předmětu veřejné zakázky, což vyplývá i z rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 Afs 64/2009.
64. Z hlediska návrhu navrhovatele k provedení výsledku představitelů zadavatele a dalších subjektů, podotýkám, že dle § 52 správního řádu, není Úřad vázán návrhy účastníků správního řízení. K tomu je nutné podotknout, že správní orgán provádí důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Mám za to, že listiny a dokumenty, které se nacházejí ve spise, jsou z hlediska zjištění skutkového stavu věci dostačující a nelze očekávat z navržených výpovědí větší přínos pro objektivní posouzení věci.
65. K námitkám uvedeným v doplnění rozkladu uvádím, že zadavatel v žádosti o dotaci na realizaci projektu uvedl mj. *„že vzhledem k tomu, že v Jihomoravském kraji není počítačový tomograf této úrovně k dispozici (v době přípravy žádosti o dotaci takový počítačový tomograf v Jihomoravském kraji k dispozici skutečně nebyl), stane se zadavatel pracovištěm, které za účelem vyšetření na tomto přístroji navštíví 1500-2000 kardiologických pacientů ročně, přičemž zbylou kapacitu zadavatel uvažoval použít pro běžná CT vyšetření“*. K námitce navrhovatele, že z Osvědčení vyplývá, že zadavatel musel vědět, že předmět veřejné zakázky by byl využíván i jinými pracovišti, podotýkám, že v době žádosti o dotaci nebyl v Jihomoravském kraji obdobný přístroj. Vzhledem k tomu, že nemocnice u Sv. Anny vyhlásila veřejnou zakázku na obdobný přístroj, pak nelze podmínku uvedenou v žádosti o finanční dotaci, garantovat.
66. Rovněž pak nelze přisvědčit navrhovateli, ohledně využití tomografu, neboť v roce 2011 bylo vyšetřeno pouze 1929 pacientů. Nutno k této námitce podotknout, že žádosti zadavatele o dotaci bylo uvedeno 1500-2000 pacientů, přičemž statistika předložená navrhovatelem ohledně 1929 pacientů uvedenému počtu odpovídá.
67. Lze souhlasit s navrhovatelem, že obecným cílem zadavatele by mělo být zkvalitnění zdravotní péče. Tato však nelze posuzovat toliko v pořizování nákladných zařízení, které nejsou využívány či jsou využívány neefektivně zcela mimo potřeby zadavatele. Skutečnost, že zadavatel vyhlásil v jiném případě veřejnou zakázku na *„dodávku angiografické linky II“*, ačkoliv uvedeným zařízením již disponuje nemocnice u Sv. Anny, nic nemění na tom, že v předmětné věci by pořízení předmětu veřejné zakázky bylo neúčelné a nevhodné. Zde je možné uvést, že v některých případech, je požadavek na dva přibližně totožné přístroje oprávněný, což se odvíjí od jejich využitelnosti nebo specializace.
68. Závěrem konstatuji, že pokud se v dané věci nabízely dva výklady - postupy, pak zadavatel správně zvolil výklad, který více vyhovoval zákonu a účelnému a hospodárnému vynakládání finančních prostředků spolufinancovaných z Evropské unie. Rovněž je nutné přihlídnout

k tomu, že v případě pokračování v zadávacím řízení a vydání rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky by nastala situace, kdy v daném místě by existovaly dva subjekty (u kterých objektivně hrozí v nejbližších letech sloučení), jež pořídí dva téměř totožné předměty veřejné zakázky v ceně několika desítek milionů Kč, které by z důvodu jejich duplicity měli nízkou kapacitu využití, což je u předmětné veřejné zakázky v rozporu s účelem poskytnuté dotace. Zcela logickým důsledkem tohoto chybného postupu, by pak nastala nezbytnost vrácení poskytnutých finančních prostředků ze zdrojů Evropské unie. Trvám na tom, že zadavateli nezbývalo, než zadávací řízení zrušit postupem dle ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona, neboť jeho dokončení by popíralo smysl a účel zákona, přičemž zvolený postup dle uvedeného ustanovení, byl v daném případě jediný možný.

VI. Závěr

69. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
Předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. CENTRUM KARDIOVASKULÁRNÍ A TRANSPLANTAČNÍ CHIRURGIE BRNO, Pekařská 53, 656 91 Brno
2. Mgr. Matěj Vácha, advokát, PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s. r. o., Újezd 450/40, 118 01 Praha 1 – Malá Strana, Tyršův dům

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy