



UOHSX004JK8Z

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R164/2012/VZ-7773/2013/310/RBu

Brno 29. dubna 2013

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 7. 6. 2012 (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne) podaném navrhovatelem, společností –

- **GEOREAL spol. s.r.o.**, IČ 40527514, se sídlem Hálkova 12, 301 00 Plzeň,
proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S403/2011/VZ-357/2012/520/NGI ze dne 17. 5. 2012, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –
- **Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj – pobočka Klatovy**, IČ 01312774, se sídlem Čapkova 127/V, 339 01 Klatovy,

učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „**Zpracování KPÚ - rekonstrukce přídělů, okres Klatovy 1/2011, v části a) k. ú. Chudenice**“, zadávané formou otevřeného řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 17. 5. 2011 pod ev. č. 60060201, kde dalším účastníkem je vybraný uchazeč, společnost –

- **GK Plavec - Michalec Geodetická kancelář s.r.o.**, IČ 26042452, se sídlem Budovcova 2530, 397 01 Písek,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S403/2011/VZ-357/2012/520/NGI ze dne 17. 5. 2012

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹ k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 1. 9. 2011 návrh navrhovatele, společnosti – GEOREAL spol. s.r.o., IČ 40527514, se sídlem Háalkova 12, 301 00 Plzeň (dále jen „**navrhovatel**“), na přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj – pobočka Klatovy, IČ 01312774, se sídlem Čapkova 127/V, 339 01 Klatovy (dále jen „**zadavatel**“), učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zpracování KPÚ - rekonstrukce přídělů, okres Klatovy 1/2011, v části a) k. ú. Chudenice“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 17. 5. 2011 pod ev. č. 60060201 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Úřad dne 1. 9. 2011 zahájil správní řízení na návrh, přičemž jako účastníky označil zadavatele, navrhovatele a vybraného uchazeče, společnost – GK Plavec - Michalec Geodetická kancelář s.r.o., IČ 26042452, se sídlem Budovcova 2530, 397 01 Písek (dále jen „**vybraný uchazeč**“).
3. Zadavatel v oznámení o zakázce stanovil, že předmětná veřejná zakázka bude zadávána v otevřeném řízení, a určil lhůtu pro doručení nabídek do 11. 7. 2011. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami uchazečů vyplývá, že v řádném termínu pro přijetí nabídek bylo do části a) veřejné zakázky, pro k. ú. Chudenice, doručeno 9 nabídek uchazečů. Z 5. protokolu o jednání hodnotící komise je patrné, že komise shledala, že nabídky vybraného uchazeče a Ing. Václava Kellnera, Zeměměřická projektová inženýrská kancelář, podnikatel, IČ 11393807, se sídlem Kolová 149, 362 14 Kolová (dále jen „**uchazeč Ing. Václav Kellner**“), nevyhovují zadávací dokumentaci, a proto zadavatel následně rozhodnutím ze dne 26. 7. 2011 vyloučil z další účasti v zadávacím řízení nabídky vybraného uchazeče a uchazeče Ing. Václava Kellnera. Dne 27. 7. 2011 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky, a to ve prospěch navrhovatele.
4. Vybraný uchazeč podal dopisem ze dne 1. 8. 2011 námitky proti rozhodnutí o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení. Zadavatel tyto námitky obdržel dne 3. 8. 2011 a po přezkoumání jejich obsahu těmto námitkám vyhověl rozhodnutím ze dne 5. 8. 2011. Zadavatel rozhodl tak, že nabídka vybraného uchazeče bude zahrnuta zpět do hodnocení nabídek a zároveň zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27. 7. 2011.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak.

Dne 8. 8. 2011 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky, a to ve prospěch vybraného uchazeče.

5. Uchazeč Ing. Václav Kellner podal dne 10. 8. 2011 námitky proti rozhodnutí o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení. Zadavatel po přezkoumání jejich obsahu těmito námitkám vyhověl rozhodnutím ze dne 16. 8. 2011. Zadavatel rozhodl tak, že nabídka uchazeče Ing. Václava Kellnera bude zahrnuta zpět do hodnocení nabídek. Dne 17. 8. 2011 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky, a to ve prospěch vybraného uchazeče a zároveň tím zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 8. 8. 2011.
6. Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky nepovažoval navrhovatel za provedené v souladu se zákonem, a proto podal dopisem ze dne 19. 8. 2011 námitky, které zadavatel obdržel dne 22. 8. 2011. Uvedené námitky byly podány v zákonem stanovené lhůtě. Zadavatel rozhodl dne 22. 8. 2011 o nevyhovění námitkám navrhovatele.
7. Dne 30. 8. 2011 podal navrhovatel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Správní řízení bylo Úřadem zahájeno dne 1. 9. 2011. Navrhovatel namítal, že zadavatel nedodržel postup stanovený pro zadávání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, nesprávně posoudil a hodnotil nabídku vybraného uchazeče a nedodržel tak zásady zákazu diskriminace a rovného zacházení v oblasti veřejných zakázek. Navrhoval zrušit rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 22. 8. 2011, rozhodnutí o námitkách vybraného uchazeče ze dne 5. 8. 2011 a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v části a) k. ú. Chudenice ze dne 8. 8. 2011 a ze dne 17. 8. 2011. Dále navrhoval nové posouzení nabídek, nové hodnocení nabídek a nový výběr nejvhodnější nabídky.

II. Napadené rozhodnutí

8. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění vydal dne 17. 5. 2012 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S403/2011/VZ-357/2012/520/NGI (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým rozhodl, že návrh navrhovatele se podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona.
9. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností Úřad předmětné správní řízení dle § 118 odst. 4 zákona zamítnul. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že z předložené dokumentace o veřejné zakázce a poté z kontrolního výpočtu přílohy č. 1 k návrhu smlouvy o dílo v části a) pro k. ú. Chudenice (dále jen „**příloha**“), který provedl způsobem uvedeným v odstavci 46 odůvodnění napadeného rozhodnutí, zjistil shodně jako zadavatel, že když se do elektronické verze přílohy dosadí čísla s desetinnými místy, tak se automatickým zaokrouhlováním zadané číslo změní, resp. zaokrouhlí. Ve výsledku však bylo počítáno s čísly, které byly zadány i s desetinnými místy, přičemž po vytištění předmětné přílohy se původně zadané číslo s desetinnými čísly nezobrazilo.
10. Dále se Úřad ztotožnil s vyjádřením vybraného uchazeče a zadavatele, že celková cena za návrhové a přípravné práce etapy (položky 1.1., 1.9. a 2.1.) uvedená v příloze se během celého výběrového řízení nezměnila, jak je rovněž uvedeno v kolonce s názvem „cena za MJ bez DPH v Kč“ tabulky č. 1 v napadeném rozhodnutí. Konstatoval také, že se nezměnila ani celková nabídková cena, která vznikla součtem cen za jednotlivé etapy, a že se jednalo

o zjevnou početní chybu spočívající v automatickém zaokrouhlování čísel s desetinnými místy, která nebyla způsobena vybraným uchazečem. Dle Úřadu v tomto případě nelze hovořit o zjevné početní chybě mající vliv na celkovou nabídkovou cenu, ke které by měla hodnotící komise přihlížet, a zadavatel tedy jednal v souladu se zákonem, když námitkám vybraného uchazeče vyhověl a provedl nové hodnocení nabídek včetně nabídky vybraného uchazeče.

11. Na závěr Úřad konstatoval, že zadavatel při posuzování nabídek vybraného uchazeče postupoval v souladu se zákonem, jelikož početní chyba nikterak nesouvisela s věcnou stránkou obsahu nabídky, neměla vliv na výslednou cenu nabídky ani na porovnatelnost nabídky vybraného uchazeče s ostatními nabídkami a v důsledku neměla vliv ani na výběr nejvhodnější nabídky.

III. Námitky rozkladu

12. Dne 7. 6. 2012 obdržel Úřad v zákonné lhůtě od navrhovatele rozklad, jímž bylo rozhodnutí Úřadu napadeno v plném rozsahu. V rozkladu navrhovatel zpochybňuje závěr Úřadu, který je podle něj nesprávný, jelikož v něm dospěl k tomu, že nabídka vybraného uchazeče byla z obsahového hlediska úplná a obsahovala údaje požadované zadávací dokumentací. Ve svém rozkladu označil rozhodnutí správním orgánu na prvním stupni za nesprávné a způsob, jakým přezkoumal úkony zadavatele, je nedostatečný a nepřesvědčivý. Dále namítá, že postupem zadavatele a jeho chybnými rozhodnutími navrhovateli vznikla újma na právu spravedlivého a rovného posuzování a hodnocení nabídek a ve své podstatě i újma na ušlém zisku.
13. V odůvodnění rozkladu pak do značné míry opakuje a odkazuje na svou dřívější argumentaci uplatněnou již v rámci dosavadního správním řízení, na kterou Úřad podrobně reagoval v napadeném rozhodnutí.
14. Navrhovatel se neztotožňuje se závěry Úřadu uvedenými v odstavci 58 napadeného rozhodnutí. Dle jeho mínění tímto Úřad připustil, že neplatí či nemusí platit údaje o jednotkových cenách z jediné platné, v tomto případě listinné podoby nabídky uchazeče. Navrhovatel nesouhlasí se závěrem Úřadu, že výsledné ceny u položek 1.1, 1.9 a 2.1 uvedených v příloze nabídky vybraného uchazeče, které vznikly jako součin měrných jednotek a jednotkové ceny za měrnou jednotku, jsou zjevné početní chyby, které nemají vliv na celkovou nabídkovou cenu a ke kterým by neměla hodnotící komise přihlížet. Navrhovatel má i nadále za to, že vyslovenými závěry v odstavci 58 napadeného rozhodnutí Úřad připustil a ve skutečnosti také i zadavatel rozhodnutím o námitce vybraného uchazeče, že lze údaje o jednotkových cenách v průběhu hodnocení nabídky libovolně měnit.
15. Dle navrhovatele je zcela evidentní, že uvedené početní chyby jsou zjevnými chybami početními a dále chybami, které mají vliv na nabídkovou cenu vybraného uchazeče, neboť výsledná nabídková cena je určena jako součet jednotlivých položek a u výše uvedených položek v nabídce vybraného uchazeče je uveden chybný výsledek, který je do celkové nabídkové ceny započítán.
16. Navrhovatel také uvádí, že v matematice a i v kupeckých počtech obecně platí, že výsledek je buď správně, nebo chybně. K tomu dodává, že zjevnými početními chybami v nabídce, které nemají vliv na nabídkovou cenu a ke kterým hodnotící komise nepřihlíží, jsou podle § 76

odst. 1 zákona např. chyby v počtech určitých typů zařízení či strojů uvedených v nabídce, které použije uchazeč k realizaci veřejné zakázky, aniž by to jakkoliv souviselo s vyšší nabídkové ceny. Dle navrhovatele je nepřipustné, aby toto ustanovení bylo aplikováno na přímý výpočet nabídkové ceny.

Závěr rozkladu

17. S ohledem na výše uvedené navrhovatel žádá, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí č. j. ÚOHS-S403/2011/VZ-357/2012/520/NGI ze dne 17. 5. 2012 zrušil.

Vyjádření vybraného uchazeče k rozkladu

18. Vybraný uchazeč podotýká, že navrhovatel v rozkladu neuvádí žádné nové skutečnosti a trvá na všech námitkách uvedených v jeho návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, a v souvislosti s tím odkazuje na vyjádření svého stanoviska ve věci celého správního řízení č. j. ÚOHS-S403/2011/VZ-357/2012/520/NGI ze dne 26. 9. 2011 a na svou námitku proti vyloučení z veřejné zakázky doručenou dne 5. 8. 2011 zadavateli.
19. Dále se domnívá, že v zákoně není definováno, co je to zjevná početní chyba, a proto nelze uznat tvrzení, které navrhovatel uvádí v posledním odstavci jeho návrhu na rozklad.

Vyjádření zadavatele k rozkladu

20. Zadavatel se ve svém vyjádření ztotožňuje se skutečnostmi uvedenými v napadeném rozhodnutí. Uvádí, že navrhovatel nepředložil v rozkladu žádné nové důkazy, kterými by vyvrátil pochybnosti o nesprávném uvedení cenové nabídky vybraného uchazeče, a že pouze zopakoval tvrzení, že početní chyby jsou zjevnými chybami početními a dále chybami, které mají vliv na celkovou nabídkovou cenu vítězného uchazeče.
21. Zadavatel zásadně odmítá navrhovatelovo tvrzení a dodává, že u položek 1.1, 1.9 a 2.1 v příloze šlo o zjevnou početní chybu spočívající v automatickém zaokrouhlování čísel s desetinnými místy v kolonce s názvem „cena za MJ bez DPH v Kč“, která nebyla způsobena chybou uchazeče. Ve výsledku má tedy za to, že nelze hovořit o zjevné početní chybě, která by měla vliv na celkovou nabídkovou cenu.

IV. Řízení o rozkladu

22. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „**správní řád**“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu věc postoupil věc správnímu orgánu rozhodujícím o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

23. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
24. Úřad tím, že svým rozhodnutím, č. j. ÚOHS-S403/2011/VZ-357/2012/520/NGI ze dne 17. 5. 2012, návrh zamítl, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním

napadeného rozhodnutí jsem se ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

25. Navrhovatel v zásadě opakuje své námitky obsažené v návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a v námitkách podaných proti rozhodnutím zadavatele, přičemž dále nesouhlasí s některými závěry, ke kterým Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí dospěl při jejich vypořádání, a považuje je za nesprávné. K tomu lze konstatovat, že napadené rozhodnutí se obsáhle vypořádalo se všemi námitkami návrhu, a to způsobem, ze kterého je plně srozumitelné a seznatelné, jakými skutečnostmi a úvahami se správní orgán prvního stupně při svém rozhodování řídil.
26. Jak vyplývá z podaného rozkladu, navrhovatel trvá na tom, že v nabídce vybraného uchazeče jsou zjevné početní chyby, které mají vliv na celkovou nabídkovou cenu, a tím, že zadavatel rozhodl o vyhovění námitek vybraného uchazeče a znovu zařadil jeho nabídku zpět do posuzování a hodnocení, postupoval v rozporu s § 76 odst. 1 a § 6 zákona.
27. K námitce navrhovatele, že Úřad svým rozhodnutím fakticky připustil nezákonný způsob změny nabídky, lze uvést, že se dostatečně s touto námitkou vypořádal Úřad již v napadeném rozhodnutí, zejména v odstavci 56 a násl. Na základě předložené dokumentace a provedením kontrolního výpočtu dle postupu uvedeném v odstavci 46 napadeného rozhodnutí lze mít za prokázané, že v příloze nabídky vybraného uchazeče došlo pouze ke zjevné početní chybě spočívající v zadavatelem předdefinovaném nastavení formátu automatického zaokrouhlování čísel s desetinnými místy v kolonce s názvem „cena za MJ bez DPH v Kč“. Nabídka tedy v celém průběhu zadávacího řízení zůstala neměnná, pouze došlo k chybnému zobrazení při tisku, kdy nedošlo k zobrazení desetinných míst jen u dotčených položek, což mělo za následek, že z tištěné podoby nabídky zadavatel pojal pochybnosti ohledně možnosti chybné kalkulace cen. Výše uvedená „chyba“ neměla vliv na celkovou nabídkovou cenu a ani nemohla mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
28. Pokud jde o zjevné formální chyby, které jsou obsaženy v nabídce, Krajský soud v Brně ve svém rozsudku č. j. 62 Af 50/2010 – 104 ze dne 6. 10. 2011 uvedl, že *obsahuje-li návrh smlouvy tvořící součást nabídky nejasnost spočívající v tom, že obsahuje číselnou hodnotu, která neodpovídá číselným hodnotám vyjadřujícím tentýž údaj v rámci zbylého obsahu nabídky, jde-li o nejasnost, která ve svém důsledku způsobuje, že ani zadavatel si není jistý, v jaké fázi zadávacího řízení se má tato nejasnost projevit, a jde-li zároveň o nejasnost, která už na první pohled vyvolává dojem, že uchazeč se v části své nabídky dopustil chyby, tedy o nejasnost již na první pohled zřejmou, lehce popsatelnou a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelnou, pak je zadavatel povinen si uvedenou nejasnost nechat uchazečem vysvětlit, a tím ji odstranit – a využít k tomu postupu nabízeného mu v § 76 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Uvedený postup není „změnou návrhu smlouvy“ a jeho využití nezpůsobuje, že by zadavatel neuzavíral podle § 82 odst. 2 téhož zákona smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsažené v nabídce vybraného uchazeče. Z tohoto závěru Krajského soudu v Brně vyplývá, že zadavatel si mohl nechat vysvětlit uvedenou chybu u vybraného uchazeče i pomocí institutu vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona*

a pokud by takového postupu využil, ani v tom případě by se nejednalo o změnu nabídky, jak tvrdí navrhovatel.

29. K námitce navrhovatele, ve které tvrdí, že uvedené chyby jsou početními chybami majícími vliv na nabídkovou cenu, uvádím následující. Jelikož je v příloze výsledná nabídková cena převážně určena vzorci, mohl vybraný uchazeč potenciálně udělat chybu ve sloupci „Cena za MJ bez DPH v Kč“ nebo chybu ve sloupci „Cena bez DPH celkem v Kč“, kde zadavatelem není předdefinován vzorec výpočtu. Pokud tedy vybraný uchazeč v příloze u položky 1.1 do sloupce „Cena za MJ bez DPH v Kč“ vyplnil číslo 51,496 a do sloupce „Cena bez DPH celkem v Kč“ číslo 58 500 použitím vzorce či prostým zadáním, nedošlo z jeho strany k výpočtu nesprávného výsledku, poněvadž součin čísel ve sloupci „Počet MJ“ a „Cena za MJ bez DPH v Kč“ se rovná číslu uvedenému ve sloupci „Cena bez DPH celkem v Kč“. To samé platí pro položky 1.9 a 2.1 přílohy, pokud vybraný uchazeč do sloupce „Cena za MJ bez DPH v Kč“ vyplnil číslo 272,093 a do sloupce „Cena bez DPH celkem v Kč“ číslo 292 500. Navíc je z nabídky vybraného uchazeče patrné a není pochyb, jaká je výše celkové nabídkové ceny, jelikož je správně a jednotně uvedena v bodu 3. Nabídková cena – část a) krycího listu, v článku VII. Cena za provedení díla návrhu smlouvy o dílo týkající se části a) pro k. ú. Chudenice a i v předmětné příloze.
30. Nadto lze dále uvést, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad konstatoval, že uvedený případ lze považovat za zjevnou početní chybu, která nemá vliv na celkovou nabídkovou cenu. Pouze v tištěné podobě u položky 1.1 přílohy dochází k odchylce dílčího výpočtu, která dosahuje bagatelních cca 9 ‰ (564 Kč). U položek 1.9 a 2.1 přílohy dochází k odchylce dílčího výpočtu, která dokonce dosahuje pouze cca 0,3 ‰ (200 Kč). Celková odchylka od celkové ceny bez DPH v příloze by činila necelých cca 0,3 ‰ (764 Kč). K tomu je však potřeba zdůraznit, že chybný výpočet celkové nabídkové ceny nabídka neobsahuje a po celou dobu zůstala nabídka neměnná, jelikož program počítá s čísly i s desetinnými místy. V tomto případě uvedená početní chyba nemá vliv ani na porovnatelnost celkové výše nabídkové ceny s ostatními uchazeči, jelikož u dotčených položek nedochází k zásadním odchylkám a celková nabídková cena byla podstatně nižší než nabídkové ceny ostatních uchazečů.
31. Z výše uvedených důvodů se plně ztotožňuji se závěrem napadeného rozhodnutí, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, jestliže vyhověl námitkám vybraného uchazeče a znovu jeho nabídku zařadil zpět do posuzování a hodnocení nabídek.

VI. Závěr

32. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
33. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj – pobočka Klatovy, se sídlem Čapkova 127/V, 339 01 Klatovy
2. GEOREAL spol. s.r.o., Hálkova 12, 301 00 Plzeň
3. GK Plavec – Michalec Geodetická kancelář s.r.o., Budovcova 2530, 397 01 Písek

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy