



UOHSX004NBIW

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R136/2012/VZ-21881/2012/310/MMI

Brno 19. listopadu 2012

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 7. 5. 2012 podaném navrhovatelem - sdružením dodavatelů -

- **Straka & Žák, advokáti, s. r. o.**, IČ 27640876, se sídlem Vlašimská 1876/13, 101 00 Praha 10, a
- **Allexis s. r. o.**, IČ 36866865, se sídlem Staré Grunty 1/B, 841 04 Bratislava,

kteří dne 15. 8. 2011 uzavřeli smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S534/2011/VZ-3496/2012/530/RNi ze dne 20. 4. 2012, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **České republiky - Ministerstva zemědělství**, IČ 00020478, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1,

učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „**Rámcová smlouva na komplexní ekonomické, personální, organizační a právní poradenství pro strukturální reformu určených institucí Ministerstva zemědělství**“, zadávané formou otevřeného řízení podle § 27 zákona

č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 1. 7. 2011 pod ev. č. 60061893 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 7. 2011 pod ev. č. 2011/S 126-209242, kde dalším účastníkem je vybraný uchazeč – sdružení dodavatelů -

- **TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNĚŘI advokátní kancelář, s. r. o.**, IČ 28497333, se sídlem Trojanova 12, 120 00 Praha 2,
- **JUDr. Tomáš Hlaváček**, advokát, ev. č. ČAK 02348, Rychetský, Hlaváček, Krampera & partneři, advokátní kancelář, se sídlem Kořenského 15/1107, 150 00 Praha 5, a
- **Grant Thornton Advisory s. r. o.**, IČ 26513960, se sídlem Žatecká 55/14, 110 00 Praha 1,

kteří uzavřeli dne 8. 8. 2011 smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,

jsem podle § 90 odst. 4 v návaznosti na § 152 odst. 5 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S534/2011/VZ-3496/2012/530/RNi ze dne 20. 4. 2012

r u š í m

a správní řízení

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹ k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 31. 10. 2011 návrh navrhovatele – sdružení dodavatelů Straka & Žák, advokáti, s. r. o., IČ 27640876, se sídlem Vlašimská 1876/13, 101 00 Praha 10 a Allexis s. r. o., IČ 36866865, se sídlem Staré Grunty 1/B, 841 04 Bratislava (dále jen „**navrhovatel**“), na přezkoumání

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

úkonů zadavatele - Česká republika - Ministerstvo zemědělství, IČ 00020478, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1 (dále jen „**zadavatel**“), učiněných při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „Rámcová smlouva na komplexní ekonomické, personální, organizační a právní poradenství pro strukturální reformu určených institucí Ministerstva zemědělství“ (dále jen „**veřejná zakázka**“), zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 1. 7. 2011 pod ev. č. 60061893 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 7. 2011 pod ev. č. 2011/S 126-209242. Dnem 31. 10. 2011 bylo správní řízení zahájeno na návrh a za účastníky řízení Úřad označil navrhovatele, zadavatele a vybraného uchazeče – TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNĚŘI advokátní kancelář, s. r. o., IČ 28497333, se sídlem Trojanova 12, 120 00 Praha 2, JUDR. Tomáš Hlaváček, advokát, ev. č. ČAK 02348, Rychetský, Hlaváček, Krampera & partneři, advokátní kancelář, se sídlem Kořenského 15/1107, 150 00 Praha 5 a Grant Thornton Advisory s. r. o., IČ 26513960, se sídlem Žatecká 55/14, 110 00 Praha 1 (dále jen „**vybraný uchazeč**“), kteří uzavřeli dne 8. 8. 2011 smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky.

II. Napadené rozhodnutí

- Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 20. 4. 2012 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S534/2011/VZ-3496/2012/530/RNi (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým ve výroku I. konstatoval, že návrh se v části, která se týká námitek proti zadávací dokumentaci, konkrétně části 9.1 „Požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny“ zadávací dokumentace, zamítá podle § 118 odst. 4 písm. c) zákona, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou. Ve výroku II. konstatoval, že se zbývající část návrhu podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo odst. 2 zákona.

III. Námitky rozkladu

- Dne 7. 5. 2012 obdržel Úřad v zákonné lhůtě od navrhovatele rozklad proti napadenému rozhodnutí v celém jeho rozsahu, v němž brojí proti nesprávnosti napadeného rozhodnutí. Navrhovatel namítá, že nepodal návrh proti zadávacím podmínkám, ale proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče v zadávacím řízení, a proto neměl být jeho návrh zamítnut jako návrh neoprávněnou osobou. Navrhovatel má za to, že hodnotící komise měla sama posoudit, jaká cena jednotky je reálná k předmětu veřejné zakázky, nikoliv se jen řídit předpokládanou hodnotou jednotky stanovenou zadavatelem. Navrhovatel má postup hodnotící komise za nepřezkoumatelný, neboť nestanovila transparentně výši mimořádně nízké nabídkové ceny. Postup zadavatele považuje navrhovatel za nepřezkoumatelný, když zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele konkrétně neargumentuje, proč příčiny uvedené navrhovatelem ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nejsou objektivními příčinami. Hodnotící komise postupovala podle navrhovatele v rozporu s ust. § 77 odst. 3 ve spojení s § 6 zákona, když si po písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nepřizvala navrhovatele na jednání hodnotící komise za účelem podání vysvětlení nebo nepožádala o doplnění předchozího zdůvodnění. Navrhovatel má za to, že se Úřad dostatečně nevypořádal s námitkami o transparentnosti postupu zadavatele v souvislosti s neprokázáním údajně provedeného průzkumu trhu zadavatelem a dále, že Úřad neprovedl důkazy, které měly zásadním způsobem přispět ke zjištění skutkového stavu věci.

IV. Závěr rozkladu

4. S ohledem na výše uvedené navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc Úřadu k novému projednání.

V. Řízení o rozkladu

5. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s ust. § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
6. Zadavatel se ve svém vyjádření k rozkladu ze dne 15. 5. 2012 v plném rozsahu ztotožnil s právními závěry Úřadu obsaženými v napadeném rozhodnutí. Zadavatel rovněž předložil jako přílohu, v souladu s povinností uloženou mu Úřadem, originály dokumentů, které měly prokázat, že provedl daný průzkum trhu.
7. Úřadu bylo doručeno dne 13. 7. 2012 oznámení zadavatele o provedení úkonu v rámci zadávacího řízení, v němž konstatuje, že dne 2. 7. 2012 byla podepsána s vybraným uchazečem smlouva na plnění veřejné zakázky. Zadání veřejné zakázky bylo zveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 12. 7. 2012.

VI. Stanovisko předsedy Úřadu

8. Podle ust. § 152 odst. 4 správního řádu, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci. Na základě ust. § 90 odst. 4 správního řádu platí, že pokud odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků. Zde je potom na místě logický odkaz na ust. § 66 odst. 1, kde jsou taxativně uvedeny zákonné důvody pro zastavení správního řízení, přičemž písm. g) tohoto ustanovení hovoří o bezpředmětnosti podané žádosti, resp. návrhu. Shodně také ve věci zastavení správního řízení judikoval např. Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 62 Af 50/2011, kdy pokud nastanou důvody předvídané v ustanovení § 66 správního řádu nebo důvody pro zastavení řízení podle zákona, pak je třeba správní řízení zastavit.
9. Po projednání případu za stávajícího skutkového stavu konstatuji, že došlo-li ze strany zadavatele k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky s vybraným uchazečem, správní řízení o žádosti podle ust. § 114 odst. 1 zákona se zastaví, poněvadž podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu se žádost stala zjevně bezpředmětnou. Ve správním řízení již nelze uložit nápravné opatření podle § 118 odst. 1 zákona, jehož se navrhovatel ve smyslu § 114 odst. 3 zákona, resp. § 45 odst. 1 správního řádu domáhal. Rovněž mám za splněnou i druhou podmínku předvídanou ust. § 90 odst. 4 správního řádu, neboť nelze v daném případě hovořit o tom, že zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení by mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
10. Závěrem tedy shrnuji, že předmět vedení správního řízení odpadl a návrh navrhovatele se stal bezpředmětným, neboť již není více o čem jednat. Na základě shora uvedených skutečností jsem dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí musí být zrušeno a správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je třeba zastavit.

VII. Závěr

11. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
12. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Straka & Žák, advokáti, s. r. o., Vlašimská 1876/13, 101 00 Praha 10,
2. Allexis s. r. o., Staré Grunty 1/B, 841 04 Bratislava,
3. Česká republika - Ministerstvo zemědělství, Těšnov 17, 117 05 Praha 1,
4. TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNĚŘI advokátní kancelář, s. r. o., Trojanova 12, 120 00 Praha 2,
5. JUDr. Tomáš Hlaváček, advokát, Kořenského 15/1107, 150 00 Praha 5,
6. Grant Thornton Advisory s. r. o., Žatecká 55/14, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy