



UOHSX00C3GR4

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S594/2011/VZ-10473/2019/523/VHm

Brno: 11. dubna 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7. 12. 2011 na návrh ze dne 6. 12. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika - Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7,
- navrhovatel – European Business Enterprise, a. s., IČO 25130382, se sídlem Masarykovo nám. 14/10, 251 01 Říčany, zastoupena na zákl. plné moci ze dne 7. 11. 2018 Mgr. Robertem Nachtmanem, advokátem, ev. č. ČAK 11099, se sídlem Klapkova 545/11, 182 00 Praha 8,
- vybraný uchazeč – Česká pošta, s. p., IČO 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1,

ve věci návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy na veřejnou zakázku „**Zajištění úprav poskytování služeb provozovatele informačního systému datových schránek – 2012**“ zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy k jednání ze dne 21. 11. 2011,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť návrh navrhovatele – European Business Enterprise, a. s., IČO 25130382, se sídlem Masarykovo náměstí 14/10, 251 01 Říčany – ze dne 6. 12. 2011, doručený Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 7. 12. 2011, kterým se navrhovatel domáhá zákazu plnění smlouvy na veřejnou zakázku „Zajištění úprav poskytování služeb provozovatele informačního systému datových schránek – 2012“ zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy k jednání ze dne 21. 11. 2011 zadavatelem – Česká republika - Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 – se stal zjevně bezpředmětným, neboť práva a povinnosti, která byla obsahem smlouvy uzavřené na uvedenou veřejnou zakázku, zanikla

ke dni 31. 12. 2017, v důsledku čehož neexistuje ke dni vydání tohoto usnesení plnění, které by bylo možno na základě návrhu navrhovatele zakázat.

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh správního řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „*Úřad*“), jako orgán příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon*“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 7. 12. 2011 návrh navrhovatele - European Business Enterprise, a. s., IČO 25130382, se sídlem Masarykovo náměstí 14/10, 251 01 Říčany (dále jen „*navrhovatel*“) – ze dne 6. 12. 2011 na uložení zakazu plnění smlouvy na veřejnou zakázku „Zajištění úprav poskytování služeb provozovatele informačního systému datových schránek – 2012“ zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy k jednání ze dne 21. 11. 2011 (dále jen „*veřejná zakázka*“), zadavateli – Česká republika - Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 (dále jen „*zadavatel*“).
2. Navrhovatel se ve svém návrhu ze dne 6. 12. 2011 domáhá uložení zakazu plnění smlouvy uzavřené dne 24. 11. 2011 na veřejnou zakázku mezi zadavatelem a vybraným uchazečem – Česká pošta, s. p., IČO 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1 (dále jen „*vybraný uchazeč*“). Návrh, do něž jsou odkazující doložkou inkorporovány námítky navrhovatele ze dne 25. 11. 2011, napadá skutečnost, že zadavatel v rozporu s § 110 odst. 6 zákona uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku před uplynutím lhůty pro podání námitek. Meritum sporu pak spočívá ve skutečnosti, že zadavatel zahrnul úpravy týkající se Portálu veřejné správy do předmětu veřejné zakázky na zajištění úprav poskytování služeb provozovatele informačního systému datových schránek, a tato veřejná zakázka jako celek pak byla zadána v jednacím řízení bez uveřejnění, byť pro zahrnutí úprav týkajících se Portálu veřejné správy do předmětu plnění veřejné zakázky zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění nebyly, dle tvrzení navrhovatele, naplněny zákonné podmínky. Zadání úprav Integrovaného systému datových schránek jako takových v jednacím řízení bez uveřejnění s ohledem na skutečnost, že vybraný uchazeč byl v rozhodné době jediným držitelem poštovní licence, nebylo navrhovatelem zpochybněno.
3. Dnem 7. 12. 2011, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“) zahájeno správní řízení ve věci návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy.
4. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
5. Zahájení správního řízení Úřad oznámil účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-20717/2011/520/DŘI ze dne 21. 12. 2011. K zajištění účelu správního řízení

vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-20722/2011/520/DŘÍ z téhož dne, v němž stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad dále stanovil zadavateli lhůtu k předložení dokumentace o přezkoumávané veřejné zakázce a lhůtu k zaslání vyjádření k obsahu návrhu.

6. Úřad obdržel dne 28. 12. 2011 stručné stanovisko zadavatele k podanému návrhu, dle kterého setrvává na svých závěrech uvedených v listině „*Oznámení zadavatele o námítkách*“ ze dne 1. 12. 2011, v níž navrhovatele informoval o opožděnosti jím podaných námitek.
7. Dne 11. 1. 2012 obdržel Úřad od zadavatele obšírnější stanovisko ze dne 10. 1. 2012, ve kterém se vyjadřuje k obsahu námitek navrhovatele ze dne 25. 11. 2011. Zadavatel se zde ohrazuje proti tvrzení navrhovatele, že neexistuje žádná legislativní souvislost vedoucí k zahrnutí Portálu veřejné správy (dále také „PVS“) do Informačního systému datových schránek (dále také „ISDS“), a zdůrazňuje, že navrhovatel opomíjí související legislativní změny. Výslovně jsou uváděny změny zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy ve znění pozdějších předpisů (zrušení původní koncepce PVS, změna jeho charakteru a jeho zapojení do ISDS) a změny zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (rozšíření využitelnosti služeb ISDS pro širší veřejnost) a dále změny některých dalších zákonů.
8. Dne 23. 2. 2012 obdržel Úřad návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, kterým měl být zadavateli uložen zákaz plnění smlouvy uzavřené na předmětnou veřejnou zakázku. Dne 6. 3. 2012 Úřad obdržel doplnění návrhu na vydání předběžného opatření s devíti přílohami. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-4157/2012/520/DŘÍ ze dne 12. 3. 2012 uvedený návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření zamítl.
9. Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-7661/2012/520/DŘÍ ze dne 18. 6. 2012, kterým návrh navrhovatele podle § 118 odst. 4 písm. d) zákona zamítl, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
10. Dne 27. 6. 2012 obdržel Úřad proti uvedenému rozhodnutí č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-7661/2012/520/DŘÍ ze dne 18. 6. 2012 rozklad navrhovatele ze dne 26. 6. 2012.
11. Dne 20. 7. 2012 Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-13579/2012/520/DŘÍ stanovil zadavateli a vybranému uchazeči lhůtu k vyjádření se k rozkladu.
12. Dne 25. 7. 2012 Úřad obdržel stanovisko zadavatele k rozkladu, v němž konstatuje setrvání na svých závěrech vyjádřených ve stanovisku ze dne 10. 1. 2012.
13. Dne 24. 10. 2012 Úřad obdržel žádost navrhovatele o nahlédnutí do nabídky vybraného uchazeče. Uvedené žádosti Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-23551/2012/523/DŘÍ ze dne 12. 12. 2012 podle ustanovení § 38 odst. 5 správního řádu nevyhověl. Proti uvedenému usnesení Úřad obdržel dne 20. 12. 2012 rozklad navrhovatele z téhož dne. Předseda Úřadu rozhodnutím č. j. ÚOHS-R380/2012/VZ-15804/2013/310/MLr ze dne 21. 8. 2013 usnesení č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-23551/2012/523/DŘÍ potvrdil a podaný rozklad zamítl.

14. Dne 20. 11. 2012 Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-21262/2012/523/DŘÍ ze dne 12. 11. 2012 stanovil vybranému uchazeči lhůtu k zaslání vyjádření k otázce, zda jeho nabídka k předmětné veřejné zakázce obsahuje skutečnosti obsahující obchodní tajemství, utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, a pokud ano, aby tyto skutečnosti konkretizoval.
15. Dne 23. 11. 2012 byla Úřadu doručena žádost vybraného uchazeče o prodloužení lhůty k zaslání písemného vyjádření k otázkám uvedeným usnesení č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-21262/2012/523/DŘÍ do 4. 12. 2012.
16. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-22334/2012/523/DŘÍ ze dne 26. 11. 2012 žádosti vybraného uchazeče ze dne 23. 11. 2012 o prodloužení lhůty k zaslání vyjádření vyhověl.
17. Dne 3. 12. 2012 Úřad obdržel vyjádření vybraného uchazeče k usnesení č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-21262/2012/523/DŘÍ ze dne 12. 11. 2012, v němž konstatuje, že jeho nabídka jednoznačně obsahuje skutečnosti mající charakter obchodního tajemství.
18. Úřad umožnil navrhovateli dne 20. 12. 2012 na základě jeho žádosti ze dne 13. 12. 2012 nahlédnout do spisu správního řízení vedeného pod sp. zn. S594/2011/VZ.
19. Dne 18. 4. 2013 Úřad vydal z moci úřední opravné rozhodnutí č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-7146/2013/523/Krk, kterým bylo opraveno rozhodnutí č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-7661/2012/520/DŘÍ ze dne 18. 6. 2012. Výrokem I. byl text návětí rozhodnutí č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-7661/2012/520/DŘÍ ze dne 18. 6. 2012 „na základě výzvy k jednání ze dne 21. 11. 2011“ nahrazen textem „na základě výzvy k jednání ze dne 16. 11. 2011“. Výrokem II. byl text výroku výše uvedeného rozhodnutí ze dne 18. 6. 2012 změněn tak, že text „§ 118 odst. 4 písm. d) zákona“ byl nahrazen textem „§ 118 odst. 5 písm. d) zákona“. Výrokem III. byl text v odstavcích č. 1 a č. 21 odůvodnění předmětného rozhodnutí ze dne 18. 6. 2012 změněn tak, že text „na základě výzvy k jednání ze dne 21. 11. 2011“ byl nahrazen textem „na základě výzvy k jednání ze dne 16. 11. 2011“. Výrokem IV. byl text „118 odst. 4 písm. d) zákona“ v odstavci 27. odůvodnění předmětného rozhodnutí nahrazen textem „§ 118 odst. 5 písm. d) zákona.“
20. Dne 29. 4. 2013 Úřad obdržel v listinné podobě rozklad navrhovatele vedený Úřadem pod sp. zn. R125/2013/VZ proti rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-7146/2013/523/Krk ze dne 18. 4. 2013 a proti rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-7661/2012/520/DŘÍ ze dne 18. 6. 2012. Dne 30. 4. 2013 zaslal navrhovatel Úřadu s poukazem na procesní opatrnost rozklady také v elektronické podobě.
21. Dne 16. 5. 2013 stanovil Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-9004/2013/523/Krk zadavateli a vybranému uchazeči lhůtu k vyjádření se k rozkladu proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-7146/2013/523/Krk (viz k tomu bod 19. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
22. V reakci na usnesení č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-9004/2013/523/Krk ze dne 16. 5. 2013 Úřad dne 21. 5. 2013 obdržel vyjádření zadavatele k rozkladu navrhovatele vedeného Úřadem pod sp. zn. R125/2013/VZ, kde zadavatel vyjádřil setrvání na svých závěrech vyjádřených v doplnění svého stanoviska ze dne 10. 1. 2012 a současně souhlas s rozhodnutím Úřadu

- č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-7661/2012/520/DŘí z 18. 6. 2012 a s rozhodnutím Úřadu č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-7146/2013/523/Krk ze dne 18. 4. 2013.
23. Předseda Úřadu rozhodnutím č. j. ÚOHS-R173/2012/VZ-18591/2013/310/MLr ze dne 27. 9. 2013, které nabylo právní moci dne 30. 9. 2013, napadené rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-7661/2012/520/DŘí ze dne 18. 6. 2012 zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.
24. Předseda Úřadu v rámci rozhodnutí o rozkladu určil, že v dalším řízení má Úřad posoudit, zda a kdy začala běžet lhůta pro podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky dle ustanovení § 110 odst. 4 zákona a kdy tato lhůta dle zákona skončila. Dále byla Úřadu uložena povinnost posoudit, podle kterého ustanovení zákona lze kvalifikovat námitky navrhovatele ze dne 25. 11. 2011 a dále podle kterého ustanovení zákona začala běžet navrhovateli subjektivní lhůta pro podání těchto námitek a kdy tato lhůta skončila. Úřad měl rovněž právně posoudit, zda a jaké ustanovení zákona zadavatel porušil, když poté, co oznámil vybranému uchazeči výběr nejvhodnější nabídky, uzavřel dne 24. 11. 2011 s vybraným uchazečem smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku, přičemž dne 25. 11. 2011 navrhovatel, dle zjištění Úřadu, uplatnil námitky.
25. Pokračování správního řízení Úřad oznámil účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-20093/2013/523/Krk ze dne 17. 10. 2013. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-20094/2013/523/Krk ze dne 17. 10. 2013 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
26. Úřad umožnil navrhovateli dne 30. 10. 2013 na základě jeho žádosti ze dne 21. 10. 2013 nahlédnout do spisu správního řízení vedeného pod sp. zn. S594/2011/VZ.
27. Dne 22. 1. 2014 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k usnesení č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-946/2014/523/Krk ze dne 16. 1. 2014, kterým byla zadavateli stanovena lhůta ke sdělení aktuálního stavu plnění předmětné veřejné zakázky a dále lhůta k doručení kopie Smlouvy o poskytování služeb provozovatele informačního systému datových schránek uzavřené dne 27. února 2009 (dále také jako „Smlouva ze dne 27. 2. 2009“) a doručení stanoviska s označením případných důvodů hodných zvláštního zřetele ve smyslu § 118 odst. 3 zákona. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že předmět plnění Dodatku č. 4 ke Smlouvě ze dne 27. února 2009 byl splněn, přičemž odkazuje na Protokol o závěrečném vypořádání výhrad 20121218 podepsaný dne 18. 12. 2012 (dále také „Akceptační protokol“), kde závěrečné stanovisko zní „Akceptováno“ (viz k tomu bod 3. Akceptačního protokolu – pozn. Úřadu). Nedílnou součástí Akceptačního protokolu je Příloha č. 1, kterou tvoří společné prohlášení zadavatele a vybraného uchazeče týkající se přihlašování k ISDS prostřednictvím elektronicky čitelných identifikačních dokladů (dále jen „společné prohlášení“). Obsahem společného prohlášení je konstatování, „že realizace plnění dle Dodatku č. 4 ke smlouvě o zajištění provozu informačního systému datových schránek bodu III přílohy 1B“ tj. „Přihlašování k ISDS prostřednictvím elektronicky čitelných identifikačních dokladů...ze dne 24. 11. 2011 se odkládá na rok 2013“. Zadavatel pak k tomu ve vyjádření doplňuje, že dodavatel tuto službu nemohl zprovoznit z důvodu neposkytnutí součinnosti ze strany Ministerstva vnitra. Dále zadavatel ve vyjádření uvedl důvody hodné zvláštního zřetele dle

- § 118 odst. 3 zákona, které spatřuje v tom, že Portál veřejné správy je provozován na základě ustanovení § 6f zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy. Zadavatel dále sděluje, že v rámci probíhajícího správního řízení dosud nebyla Smlouva ze dne 27. 2. 2009 předmětem šetření Úřadu. Přílohou doručeného stanoviska byla kopie Smlouvy ze dne 27. 2. 2009 s přílohami č. 1 – 8 (Příloha č. 9 přiložena nebyla stejně jako sjednané dodatky ke Smlouvě ze dne 27. 2. 2009 a jejich přílohy).
28. Usnesením č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-1709/2014/PAn ze dne 24. 1. 2014 Úřad navrhovateli a vybranému uchazeči stanovil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
 29. Dne 30. 1. 2014 umožnil Úřad navrhovateli na základě jeho žádosti ze dne ze dne 28. 1. 2014 nahlédnout do spisu správního řízení vedeného pod sp. zn. S594/2011/VZ.
 30. Předseda Úřadu dne 31. 1. 2014 vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-R125/2013/VZ-2227/2014/310/MLr z téhož dne, kterým zrušil napadené opravné rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-7146/2013/523/Krk ze dne 18. 4. 2013 (viz k tomu bod 19. odůvodnění tohoto usnesení) a správní řízení o rozkladu zastavil s poukazem na tvrzení, že v daném případě nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu (žádost se stala zjevně bezpředmětnou).
 31. Dále dne 31. 1. 2014 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele. Navrhovatel se nejprve vyjadřuje k Akceptačnímu protokolu, podepsanému dne 18. 12. 2012, který zadavatel zaslal v rámci vyjádření, jež Úřad obdržel dne 22. 1. 2014, a uvádí, že z Akceptačního protokolu není patrné, jakých funkcionalit a jakého dodatku se týká, neboť je zmíněn Dodatek č. 3, nikoliv Dodatek č. 4. Dále navrhovatel uvádí, že Dodatkem č. 4 došlo k vytvoření zcela nového Portálu veřejné správy, nikoliv pouze k jeho úpravě. V závěrečné části svého vyjádření navrhovatel zcela odmítá relevanci důvodů, které zadavatel uvedl jako důvody hodné zvláštního zřetele dle § 118 odst. 3 zákona.
 32. Dne 28. 2. 2014 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-4580/500/JCy, kterým správní řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil s odkazem na tvrzení, že žádost navrhovatele ze dne 6. 12. 2011, doručená Úřadu dne 7. 12. 2011 se stala zjevně bezpředmětnou. V usnesení se uvádí, že ze všech podání navrhovatele, v nichž brojí proti předmětné veřejné zakázce (zejména z návrhu ze dne 6. 12. 2011, předchozích námitek navrhovatele ze dne 25. 11. 2011, podání navrhovatele ze dne 22. 2. 2012, stejně jako ze dne 31. 1. 2014) je zcela zřejmé, že výtky navrhovatele směřují toliko do té části veřejné zakázky, jejímž předmětem bylo – zde pro stručnost zobecněno - poskytnutí služeb týkajících se Portálu veřejné správy, a nikoli informačního systému datových schránek. Z návrhu a uvedených písemností pak plyne, že předmětem výtek navrhovatele je zadání plnění – služeb týkajících se Portálu veřejné správy v rozsahu Dodatku č. 4 ke Smlouvě ze dne 27. 2. 2009 mezi zadavatelem a vybraným uchazečem (viz strana 2 odstavec třetí a pátý námitek inkorporovaných odkazem do návrhu). Stěžejní argument usnesení o zastavení pak spočívá v závěru, že v průběhu řízení bylo zjištěno, že plnění Dodatku č. 4 v rozsahu, ve kterém navrhovatel zpochybňoval úkony zadavatele, bylo již splněno, a tím se stala žádost navrhovatele, tedy jeho návrh ze dne 6. 12. 2011, zjevně bezpředmětnou.

33. Dne 14. 3. 2014 Úřad obdržel rozklad navrhovatele proti usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-4580/2014/500/JCy ze dne 28. 2. 2014, ve kterém navrhovatel uvádí, že napadené usnesení je zmatečné, účelové a v rozporu s právními předpisy, neboť podmínky pro zastavení řízení z důvodu tvrzené bezpředmětnosti splněny nejsou, totiž, že sice mohlo dojít ke splnění „*předmětu plnění citovaného dodatku č. 4, na základě kterého byla [V]eřejná zakázka realizována, nicméně Portál veřejné správy je dále provozován, tedy existují navazující závazkové vztahy mezi [Z]adavatelem a [D]odavatelem, na základě kterých je zajišťován vlastní provoz a dle všeho i rozvoj projektu Portál veřejné správy*“.
34. Předseda Úřadu rozhodnutím č. j. ÚOHS-R79/2014/VZ-9654/2014/310/MMI ze dne 9. 5. 2014 usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-4580/2014/500/JCy ze dne 28. 2. 2014 potvrdil a podaný rozklad zamítl. Dne 14. 5. 2014 pak Úřad zadavateli oznámil, že usnesení o zastavení řízení č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-4580/2014/500/JCy ze dne 28. 2. 2014 bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R79/2014/VZ-9654/2014/310/MMI ze dne 9. 5. 2014 a obě rozhodnutí pak nabyly právní moci téhož dne.
35. Následně podal navrhovatel ke Krajskému soudu v Brně žalobu, kterou se domáhal zrušení rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R79/2014/VZ-9654/2014/310/MMI ze dne 9. 5. 2014.
36. O žalobě rozhodl Krajský soud v Brně (dále jen „krajský soud“) rozsudkem ze dne 29. 8. 2016 sp.zn. 30 Af 47/2014 (dále jen „rozsudek KS“), jímž zrušil rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R79/2014/VZ-9654/2014/310/MMI ze dne 9. 5. 2014 a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení. Krajský soud konstatoval, že napadené rozhodnutí předsedy Úřadu je nepřezkoumatelné pro nedostatek skutkových důvodů a soud je povinen je zrušit pro vady řízení. Úřad se totiž, dle krajského soudu, dostatečně nezabýval skutečností, zda předmětný závazkový vztah byl ukončen, či nikoliv.
37. Krajský soud ve svém rozsudku dospěl k závěru, že správní orgány obou stupňů založily své rozhodnutí o zastavení řízení na argumentu, že návrh žalobce/navrhovatele ze dne 7. 12. 2011 na uložení zákazu plnění smlouvy – zde Dodatku č. 4 Smlouvy ze dne 27. 2. 2009 – se stal v rámci předmětného správního řízení zjevně bezpředmětným. Mělo k tomu dojít na základě změny skutkových okolností, konkrétně tím, že v průběhu správního řízení byl splněn Dodatek č. 4 ke Smlouvě ze dne 27. 2. 2009, a to v rozsahu, který se „*týkal navrhovatele*“. Tento závěr je však dle krajského soudu nepřezkoumatelný, přičemž poukazuje na ust. § 6f zákona č. 365/2000 Sb. o informačních systémech veřejné správy platného k 30. 6. 2012 a vyjádření zadavatele ze dne 10. 1. 2012, č. j. MV-128053-18/VZ-2011, dle kterého došlo k integraci portálu veřejné správy, jakožto nedílné součásti informačního systému datových schránek, přičemž správní orgány bez potřebného zdůvodnění uzavřely, že výtky žalobce směřovaly pouze do služeb týkajících se portálu veřejné správy, a nikoliv vůči informačnímu systému datových schránek.
38. Ve správních rozhodnutích totiž dle rozsudku KS „*není přezkoumatelným způsobem vůbec uvedeno, co konkrétně má být předmětem Dodatku č. 4 ke Smlouvě 2009, přičemž je tvrzeno, a to toliko s ohledem na podklady zaslané zadavatelem, že ke splnění tohoto dodatku došlo. (...) Správní orgány neuvedly, na základě jakých úvah dospěly v rozporu s vyjádřením zadavatele ze dne 10. 1. 2012 k závěru o oddělitelnosti portálu veřejné správy*“

od informačního systému datových schránek, není vůbec uvedeno, jaký konkrétní předmět plnění vyplývá z Dodatku č. 4 ke Smlouvě 2009 a z jakého důvodu se bod III přílohy č. 1 Dodatku č. 4 Smlouvy 2009 nemá (...) týkat portálu veřejné správy.“ Krajský soud proto přisvědčil žalobci, že se Úřad řádně nezabýval skutečností, zda předmětný závazkový vztah byl ukončen, či nikoliv.

39. Proti rozsudku KS podal Úřad kasační stížnost, přičemž po jejím projednání byl rozsudek KS potvrzen rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 10. 2018 sp.zn. 5 As 222/2016 (dále jen „rozsudek NSS“), neboť i dle Nejvyššího správního soudu je rozhodnutí předsedy nepřezkoumatelné (viz k tomu bod 32. odůvodnění rozsudku NSS).
40. NSS, který rozsudek KS potvrdil, ve svém rozsudku dodal: *„Má-li přitom být závěr stěžovatele o zastavení řízení z důvodu zjevné bezpředmětnosti žádosti dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu přezkoumatelný, je třeba vyžadovat, aby nemožnost meritorního rozhodnutí o návrhu žalobce byla zjevná rovněž z odůvodnění rozhodnutí stěžovatele. Za tím účelem se jeví jako nezbytné vyjasnění zejména následujících otázek:*
 - Čeho se žalobce ve svém návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy domáhal?
 - Jaká smlouva byla na základě předmětné veřejné zakázky uzavřena a jaké měla komponenty?
 - Zda a v jakém rozsahu byla předmětná smlouva splněna?
 - Byla-li smlouva splněna pouze částečně, mohlo by i přesto být návrhu vyhověno?“
41. Z rozsudků správních soudů tedy vyplývá, že ve správním řízení nebylo postaveno najisto, zda a v jaké míře se předmět správního řízení překrývá s předmětem plnění dle Dodatku č. 4 a dále v jaké míře byl tento dodatek splněn a do jaké míry se tím stal předmět řízení bezpředmětným.
42. Dne 29. 11. 2018 Úřad obdržel podání navrhovatele ze dne 12. 11. 2018, kterým založil plnou moc svého právního zástupce do spisu správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. S594/2011/VZ. Zároveň navrhovatel Úřad požádal, aby v uvedeném správním řízení bylo doručováno současně jemu, jako účastníkovi řízení, tak i jeho právnímu zástupci Mgr. Robertu Nachtmanovi.

Nové projednání věci

43. Dne 4. 12. 2018 oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-R79/2014/VZ-36083/2018/321/HBa, že se ve správním řízení o rozkladu proti usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-4580/2014/500/JCy ze dne 28. 2. 2014 pokračuje.
44. Předseda Úřadu v návaznosti na související rozsudky správních soudů rozhodnutím č. j. ÚOHS-R79/2014/VZ-37877/2018/321/HBa ze dne 19. 12. 2018, které nabylo právní moci 20. 12. 2018, napadené usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-4580/2014/500/JCy ze dne 28. 2. 2014 zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.
45. Předseda v rámci rozhodnutí o rozkladu Úřadu uložil, aby minimálně stran Dodatku č. 4 (doposud nebyl součástí spisu) doplnil dokazování, a to v takovém rozsahu, aby bylo možné postavit najisto, zda byl předmět veřejné zakázky plně obsažen v Dodatku č. 4 ke Smlouvě ze dne 27. 2. 2009, či zda byl obsažen i ve smlouvě samotné, či zda vyplývá i z jiného dokumentu. Jinými slovy předseda Úřadu považuje za nutné zjistit, jakými dokumenty byl

předmět veřejné zakázky definován a jeho plnění zajištěno, neboť tyto dokumenty ve svém souhrnu tvoří smlouvu na veřejnou zakázku.

46. Dále předseda Úřadu považuje za nutné ověřit, zda a v jakém rozsahu byla smlouva na veřejnou zakázku splněna, a to aktuální stav. Bude-li zjištěno, že plnění předmětu veřejné zakázky je zajištěno více dokumenty, než jen Dodatkem č. 4, je zjevné, že samostatně neobstojí důkaz splnění smlouvy Akceptačním protokolem.
47. Předseda Úřadu zdůraznil, že v uvedených krocích je nezbytné brát v úvahu integraci Portálu veřejné správy s Informačním systémem datových schránek a to, zda případné splnění smlouvy na veřejnou zakázku v části týkající se jednoho z nich je dle obsahu návrhu na zahájení řízení důvodem pro zastavení správního řízení.
48. Ve věci je tak dle předsedy Úřadu na místě, aby Úřad s ohledem na výše uvedené závazné názory vyplývající z rozsudku KS a z rozsudku NSS doplnil skutková zjištění, ta nově právně posoudil a v návaznosti na to posoudil, zda jsou naplněny důvody pro zastavení správního řízení, či zda je na místě se návrhem věcně zabývat. Nový závěr v nyní projednávané věci Úřad přezkoumatelným způsobem odůvodní tak, aby toto odůvodnění obsahovalo jasnou argumentaci, jak k novému závěru dospěl. V souvislosti s mírou určitosti odůvodnění nového rozhodnutí ve věci zvláště poukázal na bod 25. a 26. rozsudku NSS, v nichž se podává, že při stanovení předmětu řízení není dostatečné odkázat na podání navrhovatele.
49. Dne 28. 12. 2018 oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-38263/2018/523/VHm, že se ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S594/2011/VZ pokračuje.
50. Dne 3. 1. 2019 Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-00042/2019/523/VHm stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které jsou dle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a dále vyjádřit své stanovisko dle § 36 odst. 2 téhož zákona.
51. Dne 10. 1. 2019 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele, jehož obsahem je zejména navržení důkazů.
52. Dne 14. 1. 2019 Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-01011/2019/523/VHm stanovil zadavateli lhůtu k zaslání dokumentace o veřejné zakázce.
53. Dne 18. 1. 2019 Úřad obdržel v listinné podobě dokumentaci o přezkoumávané veřejné zakázce.
54. Dne 21. 1. 2019 Úřad obdržel sdělení zadavatele o tom, že veškeré dostupné podklady k předmětné veřejné zakázce dopravil dne 18. 1. 2019 kurýr na podatelnu Úřadu.
55. Dne 21. 1. 2019 stanovil Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-01950/2019/523/VHm zadavateli lhůtu k zaslání kopií všech uzavřených dodatků včetně jejich příloh ke Smlouvě ze dne 27. 2. 2009 mezi zadavatelem a vybraným uchazečem.
56. Dne 25. 1. 2019 Úřad do datové schránky obdržel anonymizované verze kopií všech uzavřených dodatků včetně jejich příloh ke Smlouvě ze dne 27. 2. 2009 mezi zadavatelem a vybraným uchazečem, jakož i anonymizovanou Smlouvu samotnou s přílohami č. 1 až 8 v původním znění. Zadavatel se v průvodním dopise zásilek ve věci anonymizace odvolává na skutečnost, že ISDS je prvkem kritické informační infrastruktury dle zákona č. 181/2014 Sb., zákon o kybernetické bezpečnosti ve znění pozdějších předpisů. S ohledem na uvedené

bezpečností důvody a dále s ohledem na důvody smluvní, poskytl Úřadu dokumenty, kde důvěrné části týkající se parametrů technického řešení, obchodního tajemství nebo sdělení osobních údajů byly anonymizovány.

57. Dne 1. 2. 2019 stanovil Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-03100/2019/523/VHm zadavateli lhůtu k zaslání úplných znění kopií všech uzavřených dodatků (mimo Dodatek č. 4) včetně příloh ke Smlouvě ze dne 27. 2. 2009 mezi zadavatelem a vybraným uchazečem.
58. Dne 12. 2. 2019 Úřad do datové schránky od zadavatele obdržel kopie úplných znění všech uzavřených dodatků (mimo Dodatek č. 4, který nebyl požadován) včetně příloh ke Smlouvě ze dne 27. 2. 2009 mezi zadavatelem a vybraným uchazečem.
59. Dne 22. 2. 2019 stanovil Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-05457/2019/523/VHm vybranému uchazeči lhůtu k označení konkrétních částí Smlouvy ze dne 27. 2. 2009, všech jejích příloh a dodatků, které by případně obsahovaly obchodní tajemství, utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, a pokud by takové obsahovaly, aby tyto skutečnosti konkretizoval.
60. Dne 1. 3. 2019 Úřad obdržel vyjádření vybraného uchazeče, v němž specifikuje části Smlouvy ze dne 27. 2. 2009 mající charakter obchodního tajemství ve smyslu příslušných předpisů. Kromě výčtu dodatků a příloh vybraný uchazeč uvádí také odkaz na Čl. VII. uvedené smlouvy, kde se podává, že za důvěrné informace jsou dle tohoto ustanovení považovány i informace, které se strany dozvěděly v souvislosti s touto smlouvou a veřejnou zakázkou, jakož i know-how, jímž se rozumí veškeré poznatky výrobní či technické povahy související s činnostmi, které mají skutečnou nebo alespoň potenciální hodnotu a které nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné a mají být utajeny.
61. Dne 6. 3. 2019 Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-06610/2019/523/VHm stanovil zadavateli lhůtu k zaslání stanoviska k nesrovnalostem obsaženým v Protokolu o závěrečném vypořádání výhrad č. 20121218 ze dne 18. 12. 2012 (Akceptační protokol).
62. Dne 11. 3. 2019 Úřad obdržel stanovisko zadavatele, ve kterém se k některým nesrovnalostem vyjádřil. Nepřesné označení Smlouvy o poskytování služeb provozovatele informačního systému datových schránek (v Akceptačním protokole jako „Smlouva o zajištění provozu informačního systému datových schránek“), jež mohlo způsobit záměnu se smlouvou jinou, a dále chybné označení Přílohy 1C (v Akceptačním protokole 1B) ponechal bez komentáře.
63. Dne 15. 3. 2019 Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-07650/2019/523/VHm stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
64. Úřad umožnil navrhovateli dne 22. 3. 2019 na základě jeho žádosti ze dne 19. 3. 2019 nahlédnout do spisu správního řízení vedeného pod sp. zn. S594/2011/VZ.
65. Dne 26. 3. 2019 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele k podkladům pro vydání rozhodnutí. Navrhovatel zde uvedl, že ve spisu zcela absentují navazující smluvní materiály, které souvisejí s plněním Dodatku č. 4, zejména akceptační protokoly a dokumenty související s realizací „Portálu občana“, který je součástí Portálu veřejné správy, a tedy i datových

schránek, přičemž v rámci této realizace (navrhovatel míní „Portál občana“) stále dochází k plnění „*nesplněného bodu dodatku č. 4.*“ Navrhovatel dále tvrdí, že smluvní vztahy vzniklé na základě Dodatku č. 4 jsou plněny i v letech 2018 a 2019. V neposlední řadě navrhovatel uvádí, že spisový materiál, který mu byl předložen, není kompletní a některé dokumenty ve spisu chybí zcela, přičemž je výslovně zmiňováno vyžádání spisu Policií ČR a nespecifikovaně „*důkazní prostředky[,] na základě kterých rozhodovaly soudy prvního a druhého stupně.*“

66. Součástí vyjádření navrhovatele ze dne 26. 3. 2019 byla též žádost o přerušení řízení podle § 64 odst. 2 správního řádu. S ohledem na „*rozsáhlou smluvní materii, o kterou navrhovatel navrhuje doplnit správní spis a to i s ohledem na utajované skutečnosti,*“ navrhovatel navrhl, „*aby správní orgán v rámci doplnění spisového materiálu řízení přerušil na nezbytně dlouhou dobu. V přerušeném řízení by pak bylo možné celý spis o části navazujících smluvních vztahů doplnit a následně kvalifikovaně rozhodnout.*“ O této žádosti Úřad rozhodl samostatně usnesením ze dne 11. 4. 2019 č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-09392/2019/523/VHm.
67. Dne 28. 3. 2019 vydal Úřad v souladu s ustanovením § 38 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 38 odst. 6 správního řádu usnesení č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-08641/2019/523/VHm, kterým s ohledem na obsah obchodního tajemství a utajovaných skutečností částečně nevyhověl žádosti navrhovatele o nahlédnutí do spisu sp. zn. S594/2011/VZ. Části spisu, do kterých navrhovateli nebylo umožněno nahlédnout, jsou blíže specifikovány v uvedeném usnesení.

Skutečnosti zjištěné z dokumentace o veřejné zakázce

68. Součástí dokumentace o veřejné zakázce je přípis Ministerstva vnitra ČR - Odboru rozvoje projektů a služeb eGovernment adresovaný Ministerstvu vnitra ČR - Odboru veřejných zakázek a centrálních nákupů, Oddělení přípravy a organizace veřejných zakázek ze dne 18. 11. 2011. Předmětem uvedeného přípisu byla žádost „*o realizaci*“ veřejné zakázky v režimu jednacím řízení bez uveřejnění s názvem „*Zajištění uprav poskytování služeb provozovatele informačního systému datových schránek - 2012.*“ Předmět veřejné zakázky je podrobně rozepsán v Technické specifikaci veřejné zakázky (tvořící přílohu č. 2 přípisu), dále v návrhu Výzvy k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění ze dne 16. 11. 2011 (příloha č. 3 přípisu) a konečně návrhu zadávací dokumentace. Přípis dále obsahuje informaci, že „*výstupem veřejné zakázky bude Dodatek č. 4 ke Smlouvě o poskytování služeb provozovatele Informačního systému datových schránek.*“
69. Součástí dokumentace o veřejné zakázce je také Výzva Ministerstva vnitra k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění č. j. MV-128053-3/VZ-2011 ze dne 21. 11. 2011 adresovaná vybranému uchazeči, jež byla, soudě dle razítek podatelny, doručena vybranému uchazeči téhož dne. Touto Výzvou zadavatel oznamuje zadání veřejné zakázky na „*Zajištění uprav poskytování služeb provozovatele informačního systému datových schránek - 2012.*“
70. Bod 1. Výzvy vymezuje předmět plnění veřejné zakázky následovně: „*Předmětem plnění veřejné zakázky je [veřejné zakázky je] zejména zajištění změn služeb ISDS, vyžadovaných novelou zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy, v platném znění,*

a novelou zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění, spočívající zejména v následujících bodech:

- realizace seznamu datových schránek, který bude zveřejněn na portálu veřejné správy;
 - integrace jednotlivých dílčích portálových rozhraní MV ČR do jednoho funkčního prostoru, nově definovaného Portálu veřejné správy v souvislosti s propojením s ISDS;
 - zajistit napojení ISDS na systém základních registrů prostřednictvím definovaného rozhraní;
 - úprava existujícího agendového IS Seznamu orgánů veřejné moci jako mandatorního zdroje dat pro připravované základní registry (ROS).“
71. Totožné vymezení předmětu veřejné zakázky je uvedeno také v zadávací dokumentaci evidované zadavatelem pod č. j. MV-128053-3/VZ-2011, přičemž podrobná technická specifikace veřejné zakázky je uvedena v příloze shora uvedené zadávací dokumentace.
72. Dne 27. 2. 2009 byla mezi zadavatelem a vybraným uchazečem uzavřena „Smlouva o poskytování služeb provozovatele informačního systému datových schránek“, kterou zadavatel eviduje pod č. j. MV-95997-9/SIM-2008.
73. Čl. III. bod 3.1.1 Smlouvy ze dne 27. 2. 2009 vymezuje její předmět tak, že jej tvoří následující závazky vybraného uchazeče/provozovatele: Základní služby, tj. služby vymezené v Příloze č. 1 této smlouvy, přímo spojené s provozem ISDS, a další služby poskytované provozovatelem, zejména služby specifikované v Příloze č. 8. Podrobnější specifikace předmětu plnění uvádí bod 1. Přílohy č. 1 smlouvy následovně. „Služby poskytované Provozovatelem“ bod. 1 Přílohy č. 1 Specifikace předmětu plnění: „Předmětem plnění služby je provozování informačního systému ISDS, které splňuje požadavky zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů ve znění platném ke dni podpisu Smlouvy a s tím související poskytnutí funkčnosti tohoto systému oprávněným uživatelům v rozsahu pokrývajícím zákonné požadavky. Provozovatel v tomto případě garantuje dostupnost celého ISDS s kvalitou definovanou SLA a v případě dodržení potřebné součinnosti definované v příloze č. 4 této smlouvy....“
74. Čl. IV. Smlouvy ze dne 27. 2. 2009, bod 4.1 uvádí, že se uzavírá na dobu určitou; nabývá účinnosti dnem jejího uzavření a zaniká dnem 30. 6. 2014.

Skutečnosti zjištěné v průběhu nového projednání věci

75. Smlouva ze dne 27. 2. 2009 byla změněna Dodatkem č. 1, který nabyl účinnosti dnem 1. 7 .2009 (viz k tomu Čl. III., bod 3.1. Dodatku č. 1).
76. Smlouva ze dne 27. 2. 2009 byla dále změněna Dodatkem č. 2, kterým byla do uvedené smlouvy inkorporována Příloha 1A upravující služby poskytované provozovatelem/vybraným uchazečem. Dodatek č. 2 nabyl účinnosti dnem 9. 11. 2010 (viz k tomu Čl. IV., bod 4.1. Dodatku č. 2).

77. Dále byla Smlouva ze dne 27. 2. 2009 změněna Dodatkem č. 3 tak, že ke smlouvě byla nově připojena Příloha č. 1B - Služby poskytované provozovatelem/vybraným uchazečem, ve znění uvedeném v příloze č. 1 tohoto Dodatku č. 3, který nabyl platnosti dnem 30. 6. 2011 a účinnosti dnem 1. 7. 2011 (viz k tomu Čl. I., bod 1.2. Dodatku č. 3).
78. Smlouva ze dne 27. 2. 2009 byla následně změněna Dodatkem č. 4 tak, že znění Čl. III., bodu 3.1.1.1 uvedené smlouvy bylo tímto dodatkem zrušeno a nahrazeno následujícím zněním: „3.1.1.1 služby přímo spojené s provozem ISDS vymezené v Příloze č. 1 této Smlouvy (dále jen „Základní služby“) a v Přílohách č. 1A, 1B a 1C této [s]mlouvy“. Ke smlouvě byla tedy nově připojena Příloha 1C nově definující (rozšiřující) služby poskytované provozovatelem, tj. vybraným uchazečem, dále Příloha č. 1 CI upravující zejména akceptační proceduru služeb poskytovaných provozovatelem/vybraným uchazečem a sankce vztahující se k plnění dle Přílohy č. 1C smlouvy. Dodatkem č. 4 byla změněna také Příloha č. 2 smlouvy (cenová ujednání). Předmětný dodatek nabyl platnosti a účinnosti 24. 11. 2011 (viz k tomu Čl. IV., bod 4.1 Dodatku č. 4).
79. Dodatkem č. 5 byla do Smlouvy ze dne 27. 2. 2009 inkorporována Příloha č. 1D, jež upřesňuje služby poskytované provozovatelem, tj. vybraným uchazečem (konkrétně zajištění autentizace při odesílání datové zprávy z formulářového prostředí Portálu veřejné správy). Smlouva nabyla platnosti a účinnosti podpisem obou stran, tj. dne 12. 12. 2012 (viz k tomu Čl. II., bod 1. Dodatku č. 5).
80. Předmětem Dodatku č. 6 byla dohoda stran o změně Smlouvy ze dne 27. 2. 2009 týkající se např. hrazení ceny za měsíce červenec až prosinec 2012 a povinnosti provozovatele, tj. vybraného uchazeče jednat o nabytí výhradní licence pro území České republiky k software a databázím vytvořeným pro účely zajištění poskytování služeb. Dodatek č. 6 nabyl účinnosti dnem jeho uzavření, tj. 13. 12. 2012 (viz k tomu Čl. IV., bod 4.4 Dodatku č. 6).
81. Dodatkem č. 7 došlo ke změně Smlouvy ze dne 27. 2. 2009 tak, že znění Čl. III., bodu 3.1.1.1 smlouvy bylo tímto dodatkem zrušeno a nahrazeno následujícím zněním: „3.1.1.1 služby přímo spojené s provozem ISDS vymezené v Příloze č. 1 této Smlouvy (dále jen „Základní služby“) a v Přílohách č. 1A, 1B, 1C, 1D a 1E této Smlouvy“. Ke smlouvě byla tedy nově připojena Příloha 1E, jež definuje nové služby poskytované provozovatelem, tj. vybraným uchazečem, týkající se například prací s rejstříky na Portálu veřejné správy. Tento dodatek nabyl platnosti a účinnosti podpisem obou stran, tedy 30. 1. 2013 (viz k tomu Čl. IV., bod 4.1 Dodatku č. 7).
82. Předmětem Dodatku č. 8 je zejména prodloužení doby trvání smluvního vztahu založeného Smlouvou ze dne 27. 2. 2009. Znění Čl. 4.1 smlouvy tak bylo zrušeno a nahrazeno následujícím zněním: „Tato smlouva se uzavírá na dobu určitou; nabývá účinnosti dnem jejího uzavření a zaniká 31. 12. 2017“ (viz k tomu Čl. II., bod 2.3 Dodatku č. 8). Dále je předmětem uvedeného dodatku změna Smlouvy ze dne 27. 2. 2009 týkající se způsobu hrazení nákladů spojených s provozováním ISDS. Dodatek č. 8 nabyl účinnosti dnem svého uzavření (tj. 5. 2. 2013) s tím, že si strany ujednaly, že práva a povinnosti stran se přiměřeně řídí jeho úpravou již ode dne 1. 1. 2013, a to zejména ohledně výše a způsobu placení paušální odměny (viz k tomu Čl. III., bod 3.1. Dodatku č. 8). V neposlední řadě byla uvedeným dodatkem také zrušena Příloha č. 2 Smlouvy ze dne 27. 2. 2009.

83. Dodatkem č. 9 došlo ke změně Smlouvy ze dne 27. 2. 2009 tak, že Čl. 11.6 smlouvy ve znění Dodatku č. 8, jež upravuje „*Právo Správce vyzvat Provozovatele a odpovídající povinnost Provozovatele poskytnout licenci dle Čl. 11.1 Smlouvy trvá do 30. června 2014*“¹, byl zrušen bez náhrady (viz k tomu Čl. II. Dodatku č. 9). Dodatek č. 9 nabyl účinnosti dne 30. 6. 2014.
84. Předmětem Dodatku č. 10 je dohoda stran o změně Smlouvy ze dne 27. 2. 2009 týkající se navýšení objemu datové zprávy (ve smyslu definice uvedené ve smlouvě) a úprava podmínek služby zřizování přístupu k datové schránce. Dodatek č. 10 nabyl účinnosti dne 6. 1. 2016 (viz k tomu Čl. III., bod 3.1 Dodatku č. 10).
85. Předmětem Dodatku č. 11 je dohoda stran o změně Smlouvy ze dne 27. 2. 2009 týkající se parametrů SLA (Service Level Agreement) původně definované v Příloze č. 7 smlouvy. Tento dodatek nabyl účinnosti dne 27. 7. 2016 (viz k tomu Čl. III., bod 3.5 Dodatku č. 11).
86. Součástí podání doručeného Úřadu dne 13. 2. 2019 je stanovisko zadavatele k aktuálnímu stavu plnění veřejné zakázky, konkrétně ke stavu té části plnění veřejné zakázky týkající se závazku zpřístupnění datových schránek prostřednictvím přihlášení k ISDS pomocí elektronicky čitelných identifikačních dokladů. Zadavatel zde uvádí: „*Závazek specifikovaný v Příloze 1C, článku III. Smlouvy týkající se přihlašování k ISDS prostřednictvím elektronicky čitelných identifikačních údajů automaticky zanikl s ukončením platnosti Smlouvy k 31. 12. 2017. Závazek nebylo možné zrealizovat z důvodu nadále přetrvávajícího stavu – resp. ,neposkytnutí součinnosti ze strany MV1 zadavateli’. Avizovaná součinnost objektivně nemohla být poskytnuta, jelikož rozhraní pro autentizaci pomocí elektronického občanského průkazu po celou dobu platnosti Smlouvy neexistovalo, a proto nebylo na něj možné ISDS napojit.*“

II. Závěry Úřadu

87. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména týkajících se uzavření a plnění smlouvy s vybraným uchazečem, včetně vyjádření účastníků řízení, a dále s přihlédnutím k závěrům rozsudku KS a rozsudku NSS, jakož i dalším zjištěným skutečnostem rozhodl o zastavení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
88. Předmět plnění veřejné zakázky je uveden ve Výzvě Ministerstva vnitra č. j. MV-128053-3/VZ-2011 ze dne 21. 11. 2011 k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění adresované vybranému uchazeči, jež byla, soudě z razítek podatelny vybraného uchazeče, doručena téhož dne. Předmět plnění je pak podrobně rozepsán v technické specifikaci veřejné zakázky, jež tvoří přílohu k zadávací dokumentaci veřejné zakázky. Právním výstupem veřejné zakázky, kterým dochází ke změně (rozšíření) služeb poskytovaných provozovatelem, tj. vybraným uchazečem, je pak Dodatek č. 4 ke Smlouvě ze dne 27. 2. 2009. Specifikace těchto služeb spojených s provozem ISDS je vtělena do Přílohy 1C Smlouvy o poskytování služeb provozovatele informačního systému datových schránek, která je zároveň Přílohou č. 1 Dodatku č. 4 Smlouvy ze dne 27. 2. 2009. O propojení dokumentů obsahujících předmět plnění veřejné zakázky (tedy Výzvy, zadávací

¹ Jde o citaci zrušeného ustanovení – pozn. Úřadu

dokumentace k předmětné veřejné zakázce i její technické specifikace) a Dodatku č. 4 ke Smlouvě ze dne 27. 2. 2009 svědčí přípis Ministerstva vnitra ČR – Odboru rozvoje projektů a služeb eGovernment adresovaný Ministerstvu vnitra ČR – Odboru veřejných zakázek a centrálních nákupů, Oddělení přípravy a organizace veřejných zakázek ze dne 18. 11. 2011, konkrétně následující tvrzení: „*Výstupem veřejné zakázky bude Dodatek č. 4 Ke Smlouvě o poskytování služeb provozovatele Informačního systému datových schránek*“.

89. Podle § 110 odst. 7 věty poslední zákona platí, že návrh na uložení zakazu plnění ze smlouvy podle § 114 odst. 2 může stěžovatel podat bez předchozího podání námitek.
90. Navrhovatel vymezil předmět řízení návrhem ze dne 6. 12. 2011 uvedením názvu zakázky „Zajištění úprav poskytování služeb provozovatele informačního systému datových schránek – 2012“ na první straně návrhu, v němž se domáhá uložení zakazu plnění smlouvy ze dne 24. 11. 2011 uzavřené na výše uvedené veřejnou zakázku (viz k tomu odstavec 7. a 9. strany 2. návrhu ze dne 6. 12. 2011). Tato smlouva byla inkorporována do Dodatku č. 4 (a jeho příloh) ke Smlouvě ze dne 27. 2. 2009, zejména do Přílohy č. 1 Dodatku, která zároveň tvoří přílohu 1C uvedené smlouvy.
91. Ze skutkových zjištění, resp. z obsahu spisu (fakticky ze všech podání navrhovatele, v nichž brojí proti předmětné veřejné zakázce²), zejména z návrhu ze dne 6. 12. 2011, do nějž byly odkazem inkorporovány námitky navrhovatele ze dne 25. 11. 2011, plyne, že ačkoliv výtky navrhovatele směřují do části veřejné zakázky, týkající se poskytování služeb spojených s Portálem veřejné správy, je zřejmé, že navrhovatel usiluje o zákaz plnění celé smlouvy uzavřené dne 24. 11. 2011. Pro opačný závěr, že totiž navrhovatel usiloval o zákaz plnění pouze části smlouvy ze dne 24. 11. 2011 týkající se Portálu veřejné správy, není opodstatněné, neboť dikce návrhu je následující. Stěžovatel se domáhá toho, „*aby Orgán dohledu svým rozhodnutím uložil [Z]adavateli ve smyslu § 118 ZVZ zákaz plnění smlouvy na [V] veřejnou zakázku.*“ Proto ani úvahy o oddělitelnosti obou částí plnění, tj. plnění týkající se ISDS a plnění týkající se funkcionalit Portálu veřejné správy, nejsou v tuto chvíli (pro účely posouzení projednatelnosti návrhu s ohledem na jeho případnou bezpředmětnost) na místě. Z návrhu a uvedených písemností pak plyne, že předmětem výtek navrhovatele je zadání plnění v jednacím řízení bez uveřejnění, ačkoliv k tomu zadavatel, dle názoru navrhovatele, v části týkající se služeb spojených s Portálem veřejné správy v rozsahu Dodatku č. 4 ke Smlouvě ze dne 27. 2. 2009 (viz k tomu strana 2. odstavec 3. a 5. námitek ze dne 25. 11. 2011 inkorporovaných do návrhu), nebyl oprávněn. Naopak to, že plnění týkající se pouze úprav ISDS mohlo být zadáno výhradně držiteli poštovní licence (a z tohoto důvodu v jednacím řízení bez uveřejnění), navrhovatel po celou dobu řízení nezpochybňoval.
92. Účelem Smlouvy ze dne 27. 2. 2009 je zejména zajištění plnění některých povinností zadavatele dle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění účinném v okamžiku uzavření smlouvy, souvisejících se zřízením a provozem ISDS a stanovení podmínek, za kterých část těchto povinností bude pro zadavatele vykonávat vybraný uchazeč (Čl. II smlouvy). V Čl. III předmětné smlouvy se podává, že její předmět tvoří závazky vybraného uchazeče přímo spojené s ISDS, které jsou

² Podání ze dne 22. 2. 2012, podání ze dne 31. 1. 2014 i podání ze dne 10. 1. 2019

specifikovány v Příloze 1, a další služby poskytované vybraným uchazečem specifikované v Příloze č. 8. Dle Článku IV bodu 4.1 téže smlouvy platí, že se uzavírá na dobu určitou s tím, že zaniká dnem 30. 6. 2014.

93. Z Dodatku č. 4 ze dne 24. 11. 2011 ke Smlouvě ze dne 27. 2. 2009 plyne, že předmět uvedené smlouvy se změnil tak, že součástí plnění jsou služby přímo spojené s ISDS vymezené v Příloze č. 1 a v Přílohách č. 1A, 1B a příloze č. 1C, která se připojuje ke Smlouvě ze dne 27. 2. 2009.
94. Ve stanovisku ze dne 21. 1. 2014 zadavatel uvádí, že předmět plnění dle Dodatku č. 4 ke Smlouvě ze dne 27. 2. 2009 byl s výjimkou plnění dle bodu III. Přílohy 1C smlouvy splněn, což dokládá akceptačním protokolem ze dne 18. 12. 2012.
95. Předmětem úpravy bodu III. Přílohy 1C Smlouvy ze dne 27. 2. 2009 je plnění týkající se „*Přihlašování k ISDS prostřednictvím elektronicky čitelných identifikačních dokladů*“.
96. Z protokolu o závěrečném vypořádání výhrad 20121218 ze dne 18. 12. 2012, který zadavatel a vybraný uchazeč stvrdili svými podpisy a kterým prokazují splnění veřejné zakázky, plyne, že předmětem vypořádání byly mimo jiné protokoly o vypořádání výhrad 20120306 a 20121019 a dále společné prohlášení zadavatele a vybraného uchazeče k plnění dle Dodatku č. 4 ke Smlouvě ze dne 27. 2. 2009, přičemž ze závěrečného stanoviska (bod 3. protokolu 20121218 ze dne 18. 12. 2012) plyne, že jak zadavatel, tak vybraný uchazeč považují plnění veřejné zakázky za vypořádané bez výhrad.
97. Ze společného prohlášení, které tvoří Přílohu č. 1 k protokolu 20121218 ze dne 18. 12. 2012, plyne, že realizace plnění dle bodu III předmětné přílohy Dodatku č. 4 ke Smlouvě ze dne 27. 2. 2009, tj. „*Přihlašování k ISDS prostřednictvím elektronicky čitelných identifikačních dokladů*“ (dle zák. č. 300/2008 SB., § 9 odst. 3) bylo odloženo na rok 2013 z důvodu neposkytnutí součinnosti (ze strany zadavatele) pro implementaci řešení.
98. Úřad dodává, že nepřehlédl formální nedostatky Akceptačního protokolu i výše citovaného společného prohlášení a k uvedenému uvádí následující. Úřad dne 6. 3. 2019 stanovil zadavateli lhůtu, aby se vyjádřil k následujícím nesrovnalostem: Jak Akceptační protokol, tak výše uvedené společné prohlášení hovoří o „*Smlouvě o zajištění provozu informačního systému datových schránek bodu III. přílohy 1B*“ a nikoliv o Smlouvě o poskytování služeb provozovatele informačního systému datových schránek, bodu III. Přílohy 1C. Vyjádření zadavatele ze dne 11. 3. 2019 obsahuje stanovisko pouze k chybě v psaní týkající se položky 5. Akceptačního protokolu, kde je mylně citován Dodatek č. 3 (namísto Dodatku č. 4). K nesrovnalosti v označení Smlouvy ze dne 27. 2. 2009 (v protokolu označované jako Smlouva o zajištění provozu informačního systému datových schránek) a záměně v označení Přílohy 1C Smlouvy ze dne 27. 2. 2009 (v protokolu označované za Přílohu 1B, viz k tomu položka 3. bodu 1. protokolu, bod 5. protokolu stejně jako text samotného společného prohlášení), se zadavatel nevyjádřil. I přes formální nedostatky Akceptačního protokolu dospěl Úřad k následujícím závěrům, přičemž při jeho posuzování vycházel z níže uvedených úvah. Protokol je kromě čísla 20121218 specifikován také odkazem na Výzvu č. j. MV-128053-3/VZ-2011, ta výslovně hovoří o Smlouvě o poskytování služeb provozovatele informačního systému datových schránek. K této smlouvě sice existuje Příloha 1B, nicméně ta neobsahuje bod III. Ve společném prohlášení výslovně citovaná služba „*Přihlašování*

k ISDS prostřednictvím elektronicky čitelných identifikačních dokladů“ je pak upravena v bodu III. Přílohy 1C Smlouvy ze dne 27. 2. 2009. S přihlédnutím ke shora uvedeným úvahám Úřad dospěl k názoru, že i přes formální výhrady je možné Akceptační protokol se společným prohlášením považovat za relevantní dokument, kterým zadavatel a vybraný uchazeč prokazují (částečnou) akceptaci plnění předmětné veřejné zakázky.

99. Ze skutkových zjištění tedy vyplynulo, že předmět Dodatku č. 4 byl splněn částečně. Nesplněnou částí závazku zůstalo zajištění služby „*Přihlašování k ISDS prostřednictvím elektronicky čitelných identifikačních dokladů*“. Plnění této služby bylo odloženo na rok 2013 (viz k tomu bod 27. a 97. odůvodnění tohoto usnesení). Závazek, jak tvrdí zadavatel ve vyjádření ze dne 12. 2. 2019, však nebylo možné zrealizovat ani později z důvodu nadále přetrvávající okolnosti spočívající v neposkytnutí součinnosti Ministerstvem vnitra.
100. Z dokumentace o veřejné zakázce a z dalších relevantních dokumentů, které má Úřad k dispozici, také není patrné, že by služba přihlašování k ISDS prostřednictvím elektronicky čitelných identifikačních dokladů byla podle Smlouvy ze dne 27. 2. 2009 realizována.
101. K výše uvedenému a v reakci na stanovisko navrhovatele ze dne 26. 3. 2019 Úřad doplňuje, že případné zajištění služby zmiňované v bodě 99. odůvodnění tohoto usnesení v rámci jiných závazkových vztahů zadavatele (tzn. na základě jiných smluv), není předmětem správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. S594/2011/VZ. Předmět správního řízení je totiž vymezen návrhem navrhovatele ze dne 6. 12. 2011. Z téhož důvodu rovněž nejsou předmětem správního řízení případné další závazkové vztahy zadavatele týkající se Portálu veřejné správy, konkrétně realizace „Portálu občana“.
102. Součástí vyjádření navrhovatele ze dne 26. 3. 2019 zmiňovaného v bodu 65., 65. a 101. odůvodnění tohoto rozhodnutí zazněla na adresu Úřadu výtka, že spisový materiál není kompletní, že některé dokumenty ve spise zcela chybí, přičemž navrhovatel výslovně uvedl vyžádání Policie ČR. K uvedenému Úřad uvádí následující. Byť si je Úřad vědom, že mohlo dojít k určitým procesním pochybením při vedení spisu v době předcházející novému projednání věci, všechny dokumenty, na něž Úřad odkazuje v tomto usnesení a jež jsou tedy podklady při rozhodování, jsou součástí spisu. S ohledem na delší časovou prodlevu, předávání spisu na soudy obou stupňů, Policii ČR i rozhodující instance Úřadu, je také obtížné, ne-li nemožné určit, ve které fázi řízení, či okamžiku, k pochybením došlo. Dokumenty prokazující případné předání předmětného spisu Policii ČR pak v žádném případě nepředstavují podklad pro vydání tohoto usnesení. K tvrzené absenci důkazních prostředků, na základě kterých rozhodovaly soudy prvního a druhého stupně, nemá Úřad možnost se blíže vyjádřit, poněvadž navrhovatel je ve svém vyjádření nekonkretizoval.
103. K absenci (dalších) akceptačních protokolů, případně prokazujících plnění Dodatku č. 4, jež navrhovatel zmiňuje ve vyjádření navrhovatele ze dne 26. 3. 2019, uvádí Úřad následující. Výrok případných dalších akceptačních protokolů o akceptaci, akceptaci s výhradami, či neakceptaci plnění vážících se k Dodatku č. 4 nemůže, s ohledem na argumentaci obsaženou níže v odůvodnění tohoto usnesení, ovlivnit výsledek předmětného správního řízení vedeného před Úřadem. Jejich vyžádání by proto představovalo pouze nadbytečné zatěžování účastníků správního řízení.

104. Za klíčovou okolnost pak Úřad pokládá to, že Čl. 2.3 Dodatku č. 8 byl změněn Čl. 4.1 předmětné smlouvy tak, že **Smlouva o poskytování služeb provozovatele informačního systému datových schránek se uzavírá na dobu určitou**; nabývá účinnosti dnem jejího uzavření a **zaniká 31. 12. 2017**. Všechna práva a povinnosti ze smluvního vztahu založeného touto smlouvou tak zanikla ke dni 31. 12. 2017. I s vědomím této okolnosti pak Úřad přistupoval k námitce navrhovatele, že „spisový materiál není úplný“, resp. takto vyjádřené námitce neúplně zjištěného stavu věci. Právě s ohledem na uvedenou skutečnost (která představuje důvod pro zastavení správního řízení – k tomu viz dále) je Úřad přesvědčen, že zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí v dané věci v souladu se zákonem. Opatřování jakýchkoli dalších podkladů pro rozhodnutí by pak nemohlo na této základní a klíčové skutečnosti ničeho změnit, a proto k němu Úřad nepřistoupil.

K bezpředmětnosti návrhu

105. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
106. Z doktríny i rozhodovací praxe soudů i Úřadu vyplývá, že žádost je třeba posuzovat jako zjevně bezpředmětnou, pokud v průběhu řízení nastane důvod, v důsledku kterého nelze o žádosti rozhodnout věcně, tzn. nelze ji ani zamítnout, ani jí vyhovět. Bepředmětností se pak rozumí stav, kdy v době podání žádosti tato nebyla zjevně bezpředmětnou, avšak v průběhu řízení se zjevně bezpředmětnou stala. Výraz „žádost se stala zjevně bezpředmětnou“ tak znamená, že ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu dopadá pouze na případy, kdy v průběhu řízení o žádosti dojde k takové změně skutkových nebo právních okolností, že žádost, která v době jejího podání nebyla bezpředmětná, se bezpředmětnou stane. „Bepředmětnost“ je nutno vnímat jako stav, kdy jakýmkoli rozhodnutím o žádosti, ať už kladným nebo záporným, nedojde k žádné změně v právním postavení navrhovatele (k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 10. 2010, č. j. 5 As 62/2009-68 publikovaný ve Sbírce rozhodnutí NSS pod č. 2176/2011).
107. Uvedené orgány tak zaujaly restriktivní postoj k důvodu uvedenému v § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. Důvod pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu je dán tehdy, pokud v průběhu řízení o žádosti dojde k takové změně okolností, že rozhodnutí správního orgánu o žádosti již nebude mít pro žadatele význam. Tuto argumentaci NSS ve vztahu k rozhodnutí Úřadu zopakoval např. v rozsudku ze dne 26. 6. 2013, č. j. 7 Afs 79/2012-37.
108. V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že plnění dle Dodatku č. 4 bylo částečně splněno. Výjimku představují služby zajišťující přihlašování k ISDS prostřednictvím elektronicky čitelných identifikačních dokladů. Plnění této povinnosti bylo se souhlasem obou smluvních stran odloženo na pozdější dobu. Sjednáním Dodatku č. 8 však bylo plnění všech práv a povinností vyplývajících ze smlouvy omezeno na dobu do 31. 12. 2017. Všechna práva a povinnosti ze Smlouvy ze dne 27. 2. 2009, tedy i povinnost vybraného uchazeče zajistit přihlašování k ISDS prostřednictvím elektronicky čitelných identifikačních dokladů, tak zanikla ve shodě s § 603 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších

předpisů, uplynutím doby. Odborná literatura k uvedenému ustanovení³ uvádí, že „je-li právo omezeno na určitou dobu, pak uplynutím této doby zaniká. K zániku práva dochází samotným uplynutím doby, není třeba žádné další právní skutečnosti. Zánik práva působí ex nunc, tedy k okamžiku uplynutí doby... Na určitou dobu mohou být omezena nejen práva, ale i celé právní vztahy (např. nájemní vztah sjednaný na dobu určitou). Také právní vztah omezený na určitou dobu zaniká uplynutím této doby, spolu s právním vztahem zanikají zásadně i všechna práva a povinnosti tvořící jeho obsah.“ Žádost navrhovatele – tedy jeho návrh ze dne 6. 12. 2011 – se tak stala zjevně bezpředmětnou, neboť neexistuje plnění (závazek ze smlouvy), které by Úřad mohl svým rozhodnutím zakázat. Za této situace totiž nelze ze strany Úřadu žádost/návrh navrhovatele věcně projednat, protože jakýmkoli rozhodnutím o žádosti, ať už kladným nebo záporným, by nedošlo ke změně v právním postavení navrhovatele, neboť všechna práva a povinnosti ze smlouvy uzavřené dne 24. 11. 2011 (tj. okamžik sjednání Dodatku č. 4), jakož i celý závazkový vztah založený Smlouvou o poskytování služeb provozovatele informačního systému datových schránek, zanikla uplynutím doby ke dni 31. 12. 2017.

109. Pouze pro úplnost pak Úřad dodává, že výše uvedené závěry by byly bezpochyby platné i ve vztahu k jakékoli jiné části plnění dle Dodatku č. 4, která by případně nebyla splněna. S ohledem na tento závěr pak Úřad neviděl smyslu v opatřování případných dalších akceptačních protokolů, které by na závěru o tom, že práva a povinnosti ze smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku zanikly nejpozději k 31. 12. 2017, nemohly ničeho změnit (k tomu blíže srov. bod 103. odůvodnění tohoto usnesení).
110. Skutkový stav (bezpředmětnost návrhu) plně odpovídá výše uvedeným podmínkám. V době zahájení správního řízení bylo možné o návrhu navrhovatele rozhodnout a rozhodováno o nich také bylo, a to dvěma prvostupňovými rozhodnutími Úřadu. Na věci nic nemění ani skutečnost, že původní prvostupňové rozhodnutí bylo zrušeno rozhodnutím předsedy Úřadu a druhé prvostupňové rozhodnutí Úřadu bylo sice rozhodnutím předsedy potvrzeno, nicméně později bylo zrušeno rozhodnutím KS, jež bylo následně potvrzeno rozhodnutím NSS. V průběhu správního řízení následně došlo uplynutím doby k zániku celého právního vztahu založeného Smlouvou mezi zadavatelem a vybraným uchazečem. Z uvedeného důvodu proto pozbývá smyslu zabývat se (ne)splněním dílčího závazku založeného Smlouvou z 24. 11. 2011 (Dodatek č. 4). Z uvedeného důvodu proto Úřad nerozhodoval o meritu věci, poněvadž byly naplněny podmínky pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. K tomu Úřad považuje za vhodné doplnit, že předmětné ustanovení zákona je formulováno tak, že nedává správnímu orgánu možnost správního uvážení, zda správní řízení zastaví či nikoliv. Situace uvedené v ustanovení § 66 odst. 1 správního řádu představují obligatorní důvody zastavení řízení, po jejichž splnění správnímu orgánu nezbývá než zahájená správní řízení zastavit. Jinak řečeno pokud jsou splněny všechny podmínky stanovené správním řádem, pak je povinností správního orgánu řízení zastavit. Proto je Úřadu ze zákona zapovězeno, aby se dále zabýval oprávněností výtek navrhovatele uvedených v návrhu ohledně právního posouzení věci samé.

³ Lavický, P. a kol. Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1- 654). Komentář. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, 2400 s.

111. Lze tedy na základě shora vyloženého uzavřít, že v nyní posuzované věci zákonné podmínky pro rozhodnutí podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu dány jsou, a proto Úřadu nezbylo než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7
2. Mgr. Robert Nachtman, advokát, Klapkova 545/11, 182 00 Praha 8
3. Česká pošta, s. p., Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1

Na vědomí:

European Business Enterprise, a. s., Masarykovo náměstí 14/10, 251 01 Říčany

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy