



UOHSX00421HK

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S585/2011/VZ-2788/2012/530/EDo

V Brně dne: 23. února 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 28.11.2011 na návrh ze dne 25.11.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo kultury, IČ 00023671, se sídlem Maltézské náměstí 471/1, 118 01 Praha 1 – Malá Strana, zastoupeného Mgr. Alenou Hanákovou, ministryní,
- navrhovatel – PROXIMA a.s., IČ 60916478, se sídlem Charlese de Gaulla 3/800, 160 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Karel Chorvát, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč – GG INTERSTYL, s.r.o., IČ 60740841, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Nusle, za niž jedná Ing. Richard Kvapil, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce a oprava výdejny jídel a jídelny v objektu Ministerstva kultury Milady Horákové 139, Praha 6“ zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě písemné výzvy ze dne 5.9.2011 k podání nabídek, vydává toto **usnesení**:

Výše označené správní řízení se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť se žádost navrhovatele – PROXIMA a.s., IČ 60916478, se sídlem Charlese de Gaulla 3/800, 160 00 Praha 6, stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Česká republika – Ministerstvo kultury, IČ 00023671, se sídlem Maltézské náměstí 471/1, 118 01 Praha 1 – Malá Strana, zastoupeného Mgr. Alenou Hanákovou, ministryní (dále jen „zadavatel“) vyzvala podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zájemce na základě písemné výzvy ze dne 5.9.2011 k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení „Rekonstrukce a oprava výdejny jídel a jídelny v objektu Ministerstva kultury Milady Horákové 139, Praha 6“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V zadávací dokumentaci v části A. „Závazné obchodní podmínky“ v bodě II. „Předmět smlouvy“ v odstavci II.1 zadavatel mimo jiné stanovil, že předmětem této smlouvy je realizace jmenované veřejné zakázky provedená v souladu s požadavky, podmínkami, specifikacemi a ostatními údaji obsaženými v této smlouvě, zadávacích podmínkách a v projektové dokumentaci pro zadání stavby. V odstavci II.2 potom zadavatel vymezil, že smluvní strany berou na vědomí, že v době podpisu smlouvy o dílo je rozsah provedení díla specifikován následujícími podklady: projektovou dokumentací a výkazem výměr.
3. V zadávací dokumentaci v části B. „Způsob zpracování nabídky“ na straně 10 zadavatel vymezil požadované členění nabídky uchazeče, kde v bodě 5. bude uvedena nabídková cena dle tabulky č. 1 a oceněného výkazu výměr. Dle tabulky č. 1 přiložené k zadávací dokumentaci měla být samostatně vymezena celková nabídková cena bez DPH v Kč, DPH 20 % v Kč, celková nabídková cena včetně DPH v Kč. Dle výkazu výměr listu č. 35 požadoval zadavatel pod souhrnným kódem č. 43 „Schodiště“ stavební rozpočet vztahující se k cenám za schodiště v tříbodovém rozčlenění, a to bod 5. „Stavební úpravy schodišťového ramene“, bod 6. „Provedení schodišťového zábradlí nerez“ a bod 7. „Skleněná výplň zábradlí a povrchová úprava“.
4. Dopisem ze dne 12.9.2011 společnost PROXIMA a.s., IČ 60916478, se sídlem Charlese de Gaulla 3/800, 160 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Karel Chorvát, předseda představenstva (dále jen „navrhovatel“) vnesla na zadavatele mimo jiné dotaz č. 5, že z projektové dokumentace nevyplývá, jakým způsobem je uchycena skleněná výplň na schodišti, tedy jaká je konstrukce samotného zábradlí (viz položka č. 6 a 7 rozpočtu), lze-li to blíže specifikovat.
5. Dopisem ze dne 15.9.2011 odpověděl zadavatel mimo jiné i na dotaz č. 5 navrhovatele, že způsob uchycení skleněné výplně je znázorněn v projektové dokumentaci – výkres č. 06. Skleněná výplň je sevřena mezi dřevěnou konstrukci schodišťového ramene a přisazenou nerezovou pašovinu tl. 10 mm.
6. Dle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26.9.2011 posuzoval zadavatel nabídky 6 uchazečů, z nichž 3 nabídky včetně nabídky navrhovatele byly vyřazeny z důvodu nesplnění zadávacích podmínek. Zbývající tři nabídky byly hodnoceny, na prvním místě se umístila nabídka společnosti GG INTERSTYL, s.r.o., IČ 60740841, se

sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Nusle, za niž jedná Ing. Richard Kvapil, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“).

7. Dopisem ze dne 26.10.2011 bylo navrhovateli oznámeno rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení, v němž zadavatel uvedl, že navrhovatel nesplnil zadávací podmínky, když ve své nabídce ve výkazu výměr listu č. 35 v položce č. 6 „Provedení schodišťového zábradlí nerez“ uvedl tuto položku s nulovou částkou, čímž nejsou splněny požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách pro předmět plnění veřejné zakázky, protože nelze realizovat tuto část předmětu veřejné plnění zakázky s její nulovou hodnotou. Dle zadavatele ocenění této položky 0,- Kč je i v rozporu s požadavkem transparentního postupu kladeným zákonem.
8. Dne 9.11.2011 obdržel zadavatel námitky navrhovatele proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. V rozhodnutí ze dne 16.11.2011, zadavatel obdrženým námitkám nevyhověl.
9. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel neztotožnil s rozhodnutím zadavatele o námitkách, podal písemností ze dne 25.11.2011 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, který Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") obdržel dne 28.11.2011.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

10. Dnem 28.11.2011, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele.
11. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
zadavatel,
navrhovatel a
vybraný uchazeč.

Obsah návrhu

12. V návrhu navrhovatel napadá své vyloučení z účasti v zadávacím řízení zadavatelem. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel porušil zásadu transparentnosti a zákaz diskriminace, když zadávací dokumentace nebyla zpracována v podrobnostech nutných pro zpracování nabídky a zadavatel navrhovatele na základě těchto nejednoznačně vymezených požadavků vyloučil z další účasti v zadávacím řízení.
13. Navrhovatel je přesvědčen, že při zpracování nabídky vycházel ze zadávacích podmínek včetně poskytnutých dodatečných informací k zadávacím podmínkám v podobě odpovědi zadavatele na navrhovatelův dotaz č. 5 dopisem ze dne 15.9.2011. Z údajů uvedených v projektové dokumentaci i v odpovědi na zmíněný dotaz č. 5 dle navrhovatele vyplývá, že schodiště žádné nerezové zábradlí nemá (jedná se o zábradlí skleněné). V návaznosti na tyto údaje navrhovatel položku č. 6 výkazu výměr s názvem „Provedení schodišťového zábradlí nerez“ ocenil nulou, neboť předmětem plnění této veřejné zakázky schodišťové zábradlí z nerezů dle zadávacích podmínek není, tudíž náklady na schodišťové zábradlí z nerezů jsou nulové. Dle navrhovatele je z projektové

dokumentace zřejmé, že předmětné nerezové prvky jsou součástí konstrukce schodiště, nikoli součástí zábradlí.

14. Navrhovatel je toho názoru, že z dokumentace vyplývá, že je zábradlí skleněné a nemá žádné nerezové prvky, resp. žádné takové, které by byly typické pouze pro stranu schodiště se zábradlím. Vzhledem ke shora uvedenému navrhovatel veškeré nerezové prvky schodiště (tzn. prvky, jež jsou součástí konstrukce schodiště), jejich dodávku i montáž, ocenil v položce č. 5 „Stavební úpravy schodišťového ramene“. Veškeré skleněné prvky schodiště, jejich dodávku i montáž ocenil navrhovatel v položce č. 7 „Skleněná výplň zábradlí a povrchová úprava“. Z výše uvedeného dle navrhovatele vyplývá, že schodiště je v jeho cenové nabídce oceněno kompletně se všemi prvky uvedenými v projektové dokumentaci.
15. Dle navrhovatele z projektové dokumentace nevyplývá, že v položce č. 6 musí být oceněny nerezové části zábradlí. Pokud zadavatel zamýšlel ocenit v předmětné položce č. 6 nerezové prvky, které jsou součástí konstrukce schodiště, měl v zadávacích podmínkách vymezit svůj požadavek jednoznačným způsobem.
16. Závěrem se navrhovatel domáhá, aby Úřad rozhodlo zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku z důvodu, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený zákonem.

Vyjádření zadavatele k návrhu

17. Ke skutečnostem uvedeným v návrhu se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 2.12.2011 doručeným Úřadu dne 12.12.2011, v němž konstatoval, že zpracoval zadávací dokumentaci ve všech podrobnostech nutných pro zpracování nabídky dle § 44 zákona.
18. Zadavatel uvedl, že z textu návrhu je patrné, že je směřovaný proti zadávacím podmínkám. Z tohoto pohledu i s ohledem na obsah návrhem podaných námitek je zřejmé, že již námitky byly podány po lhůtě stanovené pro možnost podání námitek proti zadávacím podmínkám, tedy nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Námitky byly podány 9.11.2011, přičemž lhůta pro podání námitek proti zadávacím podmínkám, s ohledem na konec lhůty pro podání nabídek dne 21.9.2011, skončila 26.9.2011. Proto dle názoru zadavatele je i podání tohoto návrhu bezpředmětným, neboť nebyla již v prvopočátku dodržena zákonem stanovená lhůta pro podání námitek proti zadávacím podmínkám.
19. Zadavatel dále uvedl, že v rámci zodpovězení dotazu č. 5 ze dne 12.9.2011 je uveden odkaz na výkres č. 6, který řeší nerezové části úchytů skleněných výplní zábradlí. Z toho vyplývá, že vlastní zábradlí je nerezové se skleněnými výplněmi a nerezová část měla být zcela jistě zahrnuta do ocenění v této položce.
20. Zadavatel konstatoval, že výkaz výměr obsahuje v díle 43 položku č. 5 „Stavební úpravy schodišťového ramene“, položku č. 7 „Skleněná výplň zábradlí a povrchová úprava“, které byly navrhovatelem oceněny. Ocenění nerezových částí zábradlí však musí být provedeno v rámci položky č. 6 „Provedení schodišťového zábradlí nerez“. Tuto část zábradlí není možno zahrnout do jiné položky výkazu výměr. Zadavatel předpokládal,

že uchazeči zpracují nabídkové ceny v souladu s předloženým výkazem výměr tak, aby nemohlo docházet k situacím, aby při posuzování jednotlivých cenových nabídek nebyly shodné podmínky. Výkaz výměr a jeho jednotlivé položky jsou součástí zadávacích podmínek, které musí být uchazečem v nabídce splněny.

21. Zadavatel odkázal na rozhodnutí předsedy úřadu č.j. R040/2007/02- 07002/2007/310-Šp ze dne 6.4.2007, kde je mimo jiné uvedeno: „Účelu, pro který zákon počítá s vypracováním výkazu výměr, by však nemohlo být dosaženo, pokud by jednotliví uchazeči byli oprávněni druh práce zařazený pod určitou položkou výkazu výměr bez dalšího podřadit pod jinou jeho položku. V opačném případě by zadavatel nemohl vzájemně porovnávat jednotlivé cenové položky mezi uchazeči, poněvadž by nebylo zřejmé, co je vlastně pod kterou položkou konkrétního uchazeče vlastně podřazeno. Rovněž i v případě, že by došlo ke změně předmětu veřejné zakázky (vícepráce či méněpráce), bylo by velmi obtížné stanovit konečnou cenu veřejné zakázky, poněvadž by nebyly přesně známy ceny jednotlivých položek cenového rozpočtu, a tedy o kolik se změní cena veřejné zakázky vzhledem k ceně původní.“
22. Zadavatel doplnil, že stejná situace by pak nastala i při ocenění některé z položek výkazu výměr nulou, tak jako je tomu u položky č. 6 v nabídce navrhovatele. Nelze souhlasit ani s názorem navrhovatele, že v případě položky č. 6 se jedná o nejednoznačné vymezení obsahu předmětné položky ve výkazu výměr. Důkazem je i to, že ostatní uchazeči o tuto veřejnou zakázku výkaz výměr za nejednoznačný nepovažovali a ocenili jej v celém rozsahu, včetně položky č. 6.
23. Závěrem vyjádřil zadavatel své přesvědčení, že všechny dosavadní úkony zadávacího řízení této veřejné zakázky proběhly objektivně a zcela v souladu se zákonem, v průběhu zadávání veřejné zakázky nedošlo k pochybení na straně zadavatele, a proto zadavatel navrhuje návrh navrhovatele v celém rozsahu zamítnout.
24. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. ÚOHS-S585/2011/VZ-20368/2011/530/EDo ze dne 20.12.2011. Usnesením č.j. ÚOHS-S585/2011/VZ-20377/2011/530/EDo z téhož dne stanovil účastníkům lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
25. Dne 10.1.2012 obdržel Úřad oznámení zadavatele o zrušení předmětného zadávacího řízení, jehož přílohou bylo rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 16.12.2011, v němž zadavatel v rámci odůvodnění odkázal na § 84 odst. 2 písm. e) zákona, tedy zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení, protože se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
26. Zadavatel dále v rozhodnutí uvedl, že znovu posoudil všechny okolnosti a souvislosti jak finančního, tak legislativního charakteru spojené s uvažovaným procesem stravování v objektu Ministerstva kultury na adrese Milady Horákové 139, Praha 6 souběžně formou přímé přípravy stravy a formou pouhého výdeje jídel a s tím související rekonstrukcí kuchyně a opravou výdejny jídel. S ohledem na podmínky stanovené

vyhláškou ministerstva financí č. 430/2001 Sb., o nákladech na závodní stravování a jejich úhradě v organizačních složkách státu a státních příspěvkových organizacích, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ustanovením a aplikací § 27 zákona č. 19/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, se jeví realizace rekonstrukce kuchyně v tomto objektu v současné době s finanční náročností neodpovídající beze zbytku požadavku hospodárného vynakládání finančních prostředků.

27. Výše zmíněné okolnosti vplynuly i ze stanoviska ministerstva financí k žádosti o posouzení a sdělení stanoviska ve věci závodního stravování č.j. 114/37 602/2004, které však získal k dispozici „zadávací odbor“ zadavatele až dne 12.12.2011. V souvislosti s tím, proto rozhodl zadavatel bezodkladně o nerealizaci této části předmětu plnění veřejné zakázky. Tím došlo k podstatné změně podmínek, které v prvopočátku vedly zadavatele k zahájení zadávacího řízení v původním rozsahu s tím, že se jedná o důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze požadovat na zadavateli, aby uzavřel smlouvu o dílo s dodavatelem na rozsah plnění, které zadavatel nebude požadovat. Uzavření smlouvy o dílo v jiné podobě, než byla součástí nabídky vybraného uchazeče, by pak bylo porušením § 82 odst. 2 zákona, neboť by nebyla uzavřena v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče.

III. ZÁVĚR ÚŘADU

28. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona uvedené zadávací řízení ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů Úřad konstatuje, že vzhledem ke zrušení zadávacího řízení zadavatelem se žádost navrhovatele stala zjevně bezpředmětnou, a proto Úřad rozhodl, že se správní řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
29. Podle ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona zadavatel může bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
30. Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
31. Úřad postup zadavatele při zrušení předmětného zadávacího řízení na základě ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona posoudil v souvislostech šetřeného případu jako důvodný.
32. S ohledem na skutečnost, že zadavatel zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku zrušil, přičemž navrhovatel ve svém návrhu požadoval zrušení zadávacího řízení, Úřad konstatuje, že se návrh navrhovatele stal bezpředmětným (návrhu nelze vyhovět).

33. Úřad vzhledem k výše uvedenému rozhodl o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad nemá odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

- Česká republika – Ministerstvo kultury, Maltézské náměstí 471/1, 118 01 Praha 1 – Malá Strana
- PROXIMA a.s., Charlese de Gaulla 3/800, 160 00 Praha 6
- GG INTERSTYL, s.r.o., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Nusle

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy