



UOHSX003YM52

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S584/2011/VZ-20516/2011/510/Krk

V Brně dne: 23. února 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 28.11.2011, jehož účastníky jsou:

1. zadavatel – Česká republika – Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Uherské Hradiště, IČ 00020478, se sídlem Protzkarova 1180, 686 01 Uherské Hradiště, jejímž jménem jedná Ing. Dagmar Baumrukrová, ředitelka
2. navrhovatel – GEODIS BRNO, spol. s.r.o., IČ 00559709, se sídlem Lazaretní 4298/11a, 615 00 Brno - Židenice, za niž jedná Ing. Ivo Hanzl, jednatel
3. vybraný uchazeč – účastníci sdružení „Sdružení pro komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Havřice a Újezdec U Luhačovic“, které tvoří
 - a. Ing. P. Č., podnikatel,
 - b. L. B., podnikatel,
 - c. Ing. V. Š., podnikatelka,
 - d. Ing. Z. S., podnikatelka,kteří uzavřeli smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky dne 26.9.2011, a které ve správním řízení zastupuje na základě zmocnění ze dne 21.12.2011 Ing. Z. S., podnikatelka,

ve věci vymezené obsahem návrhu ze dne 28.11.2011 na přezkoumání úkonů zadavatele Česká republika – Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Uherské Hradiště, IČ 00020478, se sídlem Protzkarova 1180, 686 01 Uherské Hradiště, v nadlimitní veřejné zakázce „KPÚ Havřice a Újezdec“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách

uveřejněno dne 26.8.2011 pod ev. č. 60064496 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 30.8.2011 pod ev. č. 2011/S 165 – 272853, **rozhodl takto:**

Návrh společnosti GEODIS BRNO, spol. s.r.o., IČ 00559709, se sídlem Lazaretní 4298/11a, 615 00 Brno – Židenice, se podle ust. § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Uherské Hradiště, IČ 00020478, se sídlem Protzkarova 1180, 686 01 Uherské Hradiště, jejímž jménem jedná Ing. Dagmar Baumrukrová, ředitelka (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 26.8.2011 pod ev. č. 60064496 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 30.8.2011 pod ev. č. 2011/S 165 – 272853, oznámení o otevřeném řízení za účelem veřejné zakázky „KPÚ Havřice a Újezdec“ (dále jen „veřejná zakázka“). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena na 9 100 000,- Kč (I. částí veřejné zakázky 5 530 000,- Kč bez DPH a II. část veřejné zakázky 3 570 000,- Kč bez DPH).
2. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky stanovil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky. Dílčími kritérii hodnocení výhodnosti nabídky stanovil 1. celkovou nabídkovou cenu bez DPH s váhou 70%, 2. výši sankce za nesplnění termínu prokazatelně zaviněné zhotovitelem za každý den prodlení pro hlavní fakturační celek přípravné práce s váhou 10%, 3. výši sankce za nesplnění termínu prokazatelně zaviněné zhotovitelem za každý den prodlení pro hlavní fakturační celek návrhové práce s váhou 10% a 4. výše sankce za nesplnění termínu prokazatelně zaviněné zhotovitelem za každý den prodlení pro hlavní fakturační celek vytyčení pozemků podle schváleného návrhu a mapové dílo s váhou 10%.
3. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 6.10.2011 je zřejmé, že ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 5 nabídek.
4. V protokolu o posouzení nabídek ze dne 2.11.2011 hodnotící komise uvádí, že „posoudila nabídkové ceny všech uchazečů ve smyslu § 77 odst. 1 zákona a žádnou z nabídkových cen neoznačila jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu.“
5. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.11.2011 vyplývá, že hodnotící komise doporučila zadavateli zadat realizaci veřejné zakázky vybranému uchazeči – účastníci sdružení „Sdružení pro komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Havřice a Újezdec U Luhačovic“, které tvoří Ing. P. Č., podnikatel, L. B., podnikatel, Ing. V. Š., podnikatelka, a Ing. Z. S., podnikatelka, kteří uzavřeli smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky dne

26.9.2011, a které ve správním řízení zastupuje na základě zmocnění ze dne 21.12.2011 Ing. Z. S., podnikatelka, (dále jen „vybraný uchazeč“) – který nabídl nejnižší nabídkovou cenu pro I. část veřejné zakázky 2 533 200,- Kč a pro II. část veřejné zakázky 1 877 400,- Kč. Druhý v pořadí se umístil navrhovatel – GEODIS BRNO, spol. s.r.o., IČ 00559709, se sídlem Lazaretní 4298/11a, 615 00 Brno - Židenice, za niž jedná Ing. Ivo Hanzl, jednatel (dále jen „navrhovatel“) – s nabídkovou cenou pro I. část veřejné zakázky 3 364 450,- Kč a pro II. část veřejné zakázky 2 372 300,- Kč.

6. Dne 4.11.2011 bylo navrhovateli doručeno oznámení ze dne 3.11.2011 o výběru nejvhodnější nabídky v I. i II. části veřejné zakázky, jehož přílohou bylo rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky z téhož dne.
7. Dne 16.11.2011 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky pro I. i II. část veřejné zakázky. V nich navrhovatel uvádí, že zadavatel nedodržel postup stanovený ust. § 77 zákona a § 6 zákona, když při posuzování nabídek uchazečů z hlediska toho, zda neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu, nepostupoval v souladu s ust. § 77 odst. 1 zákona, když si od vybraného uchazeče nevyžádal zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Dále navrhovatel namítá, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky je v rozporu s ust. § 81 zákona, neboť neobsahuje veškeré povinné náležitosti dle ust. § 81 odst. 4 zákona.
8. Výše uvedené námitky zadavatel přezkoumal a rozhodnutím ze dne 16.11.2011 námitkám nevyhověl. V odůvodnění mimo jiné uvádí, že „pokud hodnotící komise neshledá nabídkovou cenu mimořádně nízkou, není povinna toto zdůvodňovat, resp. není povinna „předem“ předpokládat, že cena uchazeče je mimořádně nízká a teprve následně toto vyvracet.“
9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele.

II. Řízení před správním orgánem

10. Úřad obdržel návrh na přezkoumání úkonů zadavatele dne 28.11.2011 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.
11. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - a. zadavatel,
 - b. navrhovatel,
 - c. vybraný uchazeč
12. Ve svém návrhu navrhovatel uvádí, že podle jeho názoru obsahuje nabídka vybraného uchazeče mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a že zadavatel nedodržel postup podle § 77 odst. 1 zákona, neboť si od vybraného uchazeče nevyžádal zdůvodnění mimořádně nízké ceny. Navrhovatel poukazuje na to, že „ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek není vůbec zřejmé, jak hodnotící komise při posouzení výše

nabídkových cen postupovala, resp. není možné ze zprávy ověřit, zda je její postup v souladu s citovaným ustanovením zákona.“ Dále poukazuje na to, že rozdíl mezi předpokládanou hodnotou veřejné zakázky a nabídkovou cenou vybraného uchazeče činil více než 50% ve vztahu k I. části veřejné zakázky a 48% ve vztahu k II. části veřejné zakázky.

13. Navrhovatel dále uvádí, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky na plnění I. a II. části veřejné zakázky neobsahuje veškeré povinné náležitosti podle ust. § 81 zákona, konkrétně poučení o zákazu uzavřít smlouvu podle § 82 odst. 1 zákona. V závěru pak navrhuje, aby Úřad v souladu s ustanovením § 117 odst. 1 písm. a) zákona nařídil zadavateli předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
14. Dne 1.12.2011 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele ze dne 30.11.2011. V něm mimo jiné uvádí, že „předpokladem postupu podle § 77 zákona je to, že hodnotící komise shledá nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou. Zákon nestanoví, jakým způsobem má hodnotící komise dojít k názoru, že nabídková cena je mimořádně nízká. Z toho vyplývá, že komise není povinna předem předpokládat, že cena je mimořádně nízká a v důsledku toho odůvodňovat, proč ji za nízkou nepovažuje. A ani ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek není komise povinna zdůvodňovat, proč žádnou z cen neoznačila za mimořádně nízkou.“
15. Ve vyjádření k nedostatkům v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky na plnění I. a II. části veřejné zakázky poukazuje zadavatel na rozhodnutí o námitkách v této věci, kde se zadavatel vyjádřil tak, že „je třeba dát stěžovateli za pravdu v tom, že poučení v napadeném oznámení nebylo úplné. Zákaz uzavření smlouvy však směřuje k zadavateli a vítěznému uchazeči, vůči ostatním uchazečům má poučení o něm význam čistě informativní. Pokud je tedy poučení v této části neúplné, nemůže tím být uchazeč jakkoli poškozen. Ani v tomto bodě zadavatel neshledává důvod pro zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.“ Zadavatel trvá na stanovisku, že opomenutím poučení o zákazu uzavření smlouvy došlo skutečně k pochybení, avšak tímto pochybením nemohl být navrhovatel poškozen tak, aby tím bylo odůvodněno zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jejich účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S584/2011/VZ-19713/2011/510/Krk ze dne 15.12.2011. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S584/2011/VZ-19712/2011/510/Krk z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Vybranému uchazeči byla stanovena lhůta pro určení společného zmocněnce pro účely usnadnění průběhu správního řízení.
17. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S584/2011/VZ-19714/2011/510/Krk byl zamítnut návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření, spočívajícího v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, které navrhoval navrhovatel ve svém návrhu ze dne 28.11.2011, neboť po předběžném posouzení případu dospěl Úřad k závěru, že důvody uvedené v návrhu nesvědčí o nutnosti vydat předběžné opatření.
18. Dne 21.12.2011 byl Úřadu doručen dopis zadavatele z téhož dne, ve kterém vyjádřil své stanovisko k zahájenému správnímu řízení. V něm trvá na svém vyjádření ze dne 30.11.2011, a v souvislosti s problematikou mimořádně nízké ceny poukazuje na klesající trend cen

komplexních pozemkových úprav v letech 2009 – 2011 (tuto skutečnost podložil rozborem cen komplexních pozemkových úprav PÚ Uherské Hradiště za rok 2011).

19. Zmocněním ze dne 21.12.2011 stanovil vybraný uchazeč společného zmocněnce, kterým byla určena Ing. Z. S., podnikatelka.
20. Vybraný uchazeč se ve stanovených lhůtách ke správnímu řízení nevyjádřil.
21. Dne 26.1.2012 doručil zadavatel Úřadu dopis z téhož dne, ve kterém oznamuje, že dne 25.1.2012 došlo k uzavření smlouvy o dílo s vybraným uchazečem.
22. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

III. Posouzení nabídkové ceny

23. Podle ust. § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.
24. Posouzení, zda se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, tedy přísluší do kompetence hodnotící komise, což vyplývá z ust. § 77 zákona. Hodnotící komise posoudí výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jejím úkolem je tedy posouzení reálnosti provedení plnění veřejné zakázky za danou nabídkovou cenu vzhledem k podmínkám a okolnostem, za nichž by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn. Samo o sobě porušením zákona není, jestliže hodnotící komise po posouzení nabídkových cen dospěje k názoru, že žádná z nabídek neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
25. V protokolu o posouzení nabídek ze dne 2.11.2011 je mimo jiné uvedeno, že „Současně hodnotící komise posoudila nabídkové ceny všech uchazečů ve smyslu § 77 odst. 1 zákona a žádnou z nabídkových cen neoznačila jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu.“
26. Na základě zjištění z předložené dokumentace Úřad uvádí, že nabídková cena byla u vybraného uchazeče pro I. část veřejné zakázky 2 533 200,- Kč a pro II. část veřejné zakázky 1 877 400,- Kč. Výše nabídkové ceny navrhovatele byla 3 364 450,- Kč pro I. část veřejné zakázky, resp. 2 372 300,- Kč pro II. část veřejné zakázky.
27. Předpokládaná výše nabídkové ceny stanovená zadavatelem je 9 100 000,- Kč (souhrnně pro I. a II. část veřejné zakázky). Souhrnná nabídková cena vybraného uchazeče, pro obě části

veřejné zakázky činí 4 410 600,- Kč a souhrnná cena navrhovatele činí 5 736 750,- Kč. Rozdíl mezi oběma nabídkovými cenami ve vztahu k předpokládané hodnotě tedy činí 15%. Z porovnání výše uvedených nabídkových cen vyplývá, že mezi oběma nabídkami není, co se jejich výše týče, příliš markantní rozdíl.

28. Dále Úřad uvádí, že zadavatel v příloze dopisu ze dne 21.12.2011 zaslal „Rozbor nabídkových cen KPÚ v roce 2011“. Zde zadavatel uvádí srovnání cen jednotlivých fakturačních celků navrhovatele a vybraného uchazeče z šetřené veřejné zakázky s cenami fakturačních celků vítězné nabídky a navrhovatele (ten se zde umístil jako druhý v pořadí) z veřejné zakázky „KPÚ Dolní Němčí“ zadávané v květnu 2011. Ze srovnání obou výše zmíněných veřejných zakázek je patrný obecný pokles nabídkových cen u dílčích fakturačních celků navrhovatele, kdy z 20 položek došlo u 8 položek ke snížení nabídkové ceny a nárůst byl pouze u 4 položek. Ostatní položky byly stejné.
29. Dále je z dokumentu patrné, že výše nabídkových cen dílčích fakturačních celků vybraného uchazeče z šetřené veřejné zakázky je srovnatelná s výší nabídkových cen dílčích fakturačních celků vítězného uchazeče z veřejné zakázky „KPÚ Dolní Němčí“. Z 20 porovnávaných položek byly jednotlivé dílčí fakturační celky vybraného uchazeče v 7 případech vyšší než u vítězného uchazeče ve veřejné zakázce „KPÚ Dolní Němčí“. U zbylých 13 položek je situace opačná, nicméně u 4 z těchto položek je nabídková cena vybraného uchazeče téměř identická s nabídkovými cenami vítězného uchazeče z druhé veřejné zakázky.
30. Je nutno uvést, že zákon neukládá zadavateli, respektive hodnotící komisi, žádný konkrétní způsob, jakým posoudit nabídky z pohledu mimořádně nízké zadávací ceny a zároveň nestanovuje povinnost ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek podle ust. § 80 zákona zdůvodnit, proč výši nabídkových cen nepovažoval za mimořádně nízkou.
31. Úřad není při své přezkumné činnosti oprávněn vstupovat do myšlenkových pochodů členů komise, a tyto jakkoliv přezkoumávat, hodnotit či nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť hodnotící komise je kolegium osob, zahrnující případně i osoby s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, kterým je ze zákona svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem posouzení a hodnocení nabídek. Úřadu nepřísluší posuzovat, zda nabídková cena v předmětné veřejné zakázce obsahovala či neobsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Úřad v této souvislosti pouze zkoumá, zda byl dodržen zákonný rámec, ve kterém toto posouzení má podle zákona proběhnout.
32. Ve zkoumaném případě se hodnotící komise dne 2.11.2011 zabývala posouzením výše nabídkových cen jednotlivých uchazečů, jak vyplývá z protokolu o posouzení nabídek z téhož dne, přičemž je zřejmé, že mohla vycházet i ze zkušeností z obdobných veřejných zakázek – viz body 27. a 28.
33. Z výše uvedeného vyplývá, že hodnotící komise dodržela ust. § 77 odst. 1 zákona, když na svém jednání dne 2.11.2011 posoudila výši jednotlivých nabídkových cen ve vztahu

k předmětu veřejné zakázky a na základě svého uvážení žádnou z nabídkových cen neoznačila jako mimořádně nízkou.

IV. K oznámení o výběru nejvhodnější nabídky

34. Podle ust. § 81 odst. 4 zákona zadavatel v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uvede
- a) identifikační údaje uchazečů, jejichž nabídka byla hodnocena,
 - b) výsledek hodnocení nabídek, z něhož bude zřejmé pořadí nabídek,
 - c) odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, pokud zadavatel sám provedl nové posouzení a hodnocení nabídek podle § 79 odst. 5 zákona; v takovém případě zadavatel uvede seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly zadavatelem ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis a odůvodnění hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií a v čem spatřuje porušení postupu stanoveného tímto zákonem hodnotící komisí,
 - d) počet a pořadí nabídek, které byly hodnoceny v jednacím řízení s uveřejněním na základě jednání o nabídkách, a rovněž jaké údaje z nabídky byly hodnoceny zadavatelem na základě jednání jinak a jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií,
 - e) poučení o lhůtě pro podání námitek podle § 110 odst. 4 zákona a zákazu uzavření smlouvy podle § 82 odst. 1 zákona, anebo oznámení, že postupuje podle § 82 odst. 3 zákona.
35. Podle ust. § 82 odst. 1 zákona zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podle § 110 odst. 4 zákona uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější podle § 81 zákona.
36. Z obsahu oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 3.11.2011 je evidentní, že obsahuje náležitosti podle ust. § 81 odst. 4 písm. a) až d) zákona. Poučení podle § 81 odst. 4 písm. e) zákona není úplné, neboť obsahuje pouze poučení podle § 110 odst. 4 zákona o lhůtě pro podání námitek. Část poučení o zákazu uzavřít smlouvu podle § 82 odst. 1 zákona chybí.
37. Přestože je poučení v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky neúplné, jedná se o pochybení, které nemělo vliv na samotný výběr nejvhodnější nabídky.
38. Úřad dále uvádí, že v šetřeném případě nedošlo k uzavření smlouvy mezi zadavatelem a vybraným uchazečem ve lhůtě pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, tak jak je stanoveno v § 82 odst. 1 zákona, a tudíž absence části poučení podle § 81 odst. 4 písm. e) zákona v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky neměla žádný vliv ani na právo navrhovatele podat námítka proti úkonům zadavatele.

39. Úřad posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Ministerstvo zemědělství – Pozemkový úřad Uherské Hradiště, Protzkarova 1180, 686 01 Uherské Hradiště
2. GEODIS BRNO, spol. s.r.o., Lazaretní 4298/11a, 615 00 Brno
3. Ing. Z. S., podnikatelka,

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy