



UOHSX004BSZK

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S580/2011/VZ-21081/2012/540/ZČa

V Brně 8. listopadu 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 2. 12. 2011, jehož účastníkem je

- zadavatel – **Povodí Vltavy, státní podnik**, IČ 70889953, Holečkova 8, 150 24 Praha 5, za něhož jedná RNDr. Petr Kubala, generální ředitel,

ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání podlimitní veřejné zakázky „**Rekonstrukce správní budovy – Holečkova ul.**“, zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22. 8. 2011 pod ev. č. 60064433, a na kterou byla dne 25. 11. 2011 uzavřena smlouva o dílo,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Povodí Vltavy, státní podnik, IČ 70889953, Holečkova 8, 150 24 Praha 5 – **se** při zadávání veřejné zakázky „**Rekonstrukce správní budovy – Holečkova ul.**“ **dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 45 odst. 3 citovaného zákona v návaznosti na § 6 citovaného zákona, neboť stanovil technické podmínky tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu a vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže, a nedodržel tak povinnost dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace při postupu podle citovaného zákona, přičemž tento postup zadavatele

mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel dne 25. 11. 2011 smlouvu o dílo.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Povodí Vltavy, státní podnik, IČ 70889953, Holečkova 8, 150 24 Praha 5 – ukládá podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 500 000,- Kč (pět set tisíc korun českých).

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh zadávacího řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 3. 11. 2011 podání, jehož obsahem je podnět k přezkoumání úkonů zadavatele – **Povodí Vltavy, státní podnik**, IČ 70889953, Holečkova 8, 150 24 Praha 5, za něhož jedná RNDr. Petr Kubala, generální ředitel (dále jen „zadavatel“), při zadávání podlimitní veřejné zakázky „**Rekonstrukce správní budovy – Holečkova ul.**“, zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22. 8. 2011 pod ev. č. 60064433 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Obsahem doručeného podání je pochybnost, zda zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v souladu s § 6 zákona, když realizaci díla podmínil použitím pouze určeného konkrétního typu bezpečnostního zařízení. Uvedený podnět byl Úřadem zaevidován pod sp. zn. ÚOHS-P826/2011/VZ a na jeho základě si Úřad vyžádal písemné vyjádření k podanému podnětu a veškerou dokumentaci pořízenou v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou ve smyslu § 155 zákona. Z předložené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti.
3. Předmět plnění veřejné zakázky zadavatel vymezil jako dodávku zhotovení díla: „Rekonstrukce správní budovy – Holečkova ul.“. Stavební práce budou provedeny v souladu s podmínkami uvedenými v zadávací dokumentaci a projektové dokumentaci pro zadání stavby ve stupni „dokumentace pro výběr zhotovitele a realizační dokumentace“.
4. Součástí díla je rovněž dodávka bezpečnostního modulárního IT Safe a dvouletý bezplatný pozáruční servis dodaného zařízení – bezpečnostního modulárního IT Safe.
5. Zadavatel v oznámení o zakázce stanovil, že předmětná veřejná zakázka bude zadávána v užším řízení a určil lhůtu pro doručení žádostí o účast v zadávacím řízení do 5. 9. 2011. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena na 71 000 000,- Kč bez DPH. Základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky určil zadavatel ekonomicky nejhodnější nabídku a stanovil dílčí kritéria:
 1. Výše nabídkové ceny (váha 70 %)
 2. Navržena lhůta předkolaudační přejímky díla ve dnech od předání staveniště (váha 30 %)

6. V čl. 3.4 kvalifikační dokumentace stanovil zadavatel mimo jiných tento technický kvalifikační předpoklad: „dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona zájemce doloží seznam realizovaných staveb obdobného charakteru (rekonstrukce víceúčelových budov), realizovaných za posledních 5 let. Pro splnění této kvalifikace požaduje zadavatel doložení min: jedné stavby, přičemž finanční objem musí činit minimálně 60 mil. Kč bez DPH a *jedné technologické dodávky, jejíž součástí byla dodávka bezpečnostního datového safe modulárního systému (úschovného objektu) s odolností proti požáru dle DIN 4102/EN 1363 90 minut a odolné proti prachu a hasící vodě IP 56, EN 60529, průniku plynů a mající certifikát technického prostředku NBÚ třída 2.*“
7. Zadavatel omezil účast v užším řízení na 5 (pět) zájemců s tím, že výběr ze zájemců, kteří prokázali splnění požadované kvalifikace, provede podle níže uvedených dílčích objektivních kritérií:
 1. Počet referencí na stavby obdobného charakteru (rekonstrukce a novostavby víceúčelových budov) realizovaných za posledních 5 let s finančním objemem nad 50 mil. Kč bez DPH váha 50 %
 2. Počet referencí na dodávku a montáž modulárních bezpečnostních datových IT safe realizovaných za posledních 5 let váha 35 %
 3. Doložení zajištění dalšího (druhého) technika pro výstavbu a servis modulárních bezpečnostních datových IT safe váha 15 %
8. Z protokolu o kontrole žádostí o účast v užším řízení ze dne 13. 9. 2011 vyplývá, že v řádném termínu bylo doručeno 7 žádostí uchazečů o účast v zadávacím řízení.
9. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že splnění kvalifikace prokázalo 6 uchazečů, jejichž žádosti byly po hodnocení podle dílčích objektivních kritérií seřazeny do pořadí, a na základě omezení počtu zájemců bylo vybráno 5 uchazečů, kteří se umístili nejlépe. Výzvou ze dne 19. 10. 2011 byli vybraní uchazeči zadavatelem vyzváni k podání nabídky.
10. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 4. 11. 2011 vyplývá, že v řádném termínu byly doručeny 3 nabídky, 1 nabídka nesplnila požadavky podle § 71 odst. 8 zákona a uchazeč byl vyloučen pro neúplnost jeho nabídky.
11. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9. 11. 2011 vyplývá hodnocení nabídek v rámci obou kritérií a celkové hodnocení nabídek uchazečů. Zadavatel rozhodnutím ze dne 9. 11. 2011 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče **Subterra a.s.**, IČ 45309612, se sídlem Bezová č.p. 1658, 147 14 Praha 4 (dále jen „vybraný uchazeč“).
12. Po přezkoumání příslušné dokumentace o veřejné zakázce získal Úřad pochybnosti, zda zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nestanovil technické podmínky tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu a vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Na základě výše uvedených důvodů zahájil Úřad správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S580/2011/VZ.

II. Řízení před správním orgánem

13. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.

14. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S580/2011/VZ-19157/2011/540/ZČa ze dne 28. 11. 2011. Usnesením č. j. ÚOHS-S580/2011/VZ-19158/2011/540/ZČa z téhož dne stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Uvedeným usnesením Úřad rovněž stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonů – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
15. Dne 2. 12. 2012, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení z moci úřední.
16. Dne 5. 12. 2011 bylo Úřadu doručeno oznámení zadavatele, že dne 25. 11. 2011 byla na předmětnou veřejnou zakázku uzavřena smlouva o dílo s vybraným uchazečem v ceně 71 000 000,- Kč bez DPH.
17. Dne 12. 12. 2011 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele z téhož dne ke zjištěním Úřadu, uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení.

Vyjádření zadavatele

18. Ve svém vyjádření zadavatel uvádí, že neurčil konkrétní typ výrobku, jelikož označení modulární IT safe označuje pouze typ zařízení a v technických požadavcích stanovil požadovaný technický a kvalitativní standard, a to takový, který vyhovuje potřebám zadavatele, resp. účelu použití zamýšlenému zadavatelem, které nelze napadat. Stanovené technické podmínky považuje zadavatel za odůvodněné vzhledem k potřebě uchování dat, která jsou nezbytná pro realizaci jeho činností.
19. Dne 4. 6. 2012 bylo Úřadu doručeno oznámení zadavatele, že dne 31. 5. 2012 byl uzavřen Dodatek č. 1 smlouvy o dílo ze dne 25. 11. 2011, a to na základě předchozího zadávacího řízení ve formě jednacích řízení bez uveřejnění.

III. Závěry Úřadu

20. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, včetně obsahu smlouvy o dílo, vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel v zadávacím řízení nedodržel postup stanovený v § 45 odst. 3 zákona v návaznosti na § 6 zákona, neboť stanovil technické podmínky tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu a vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže, a nedodržel tak povinnost dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace při postupu podle tohoto zákona. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K výroku rozhodnutí

21. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
22. Podle § 17 písm. l) zákona se zadávacími podmínkami pro účely zákona rozumí veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech, obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.

23. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele, vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
24. Podle § 44 odst. 3 zákona musí zadávací dokumentace obsahovat mj. i podle písm. b) technické podmínky (§ 45 zákona), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, a podle písm. e) podmínky a požadavky na zpracování nabídky.
25. Podle § 45 odst. 1 zákona se technickými podmínkami v případě veřejných zakázek na dodávky rozumí vymezení charakteristik a požadavků na dodávky stanovené objektivně a jednoznačně, způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem.
26. Podle § 45 odst. 3 zákona technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Odůvodňuje-li to předmět veřejné zakázky, zohlední zadavatel při stanovení technických podmínek požadavky přístupnosti osob se zdravotním postižením nebo dostupnosti pro všechny uživatele.
27. Podle § 45 odst. 4 zákona zadavatel formuluje technické podmínky jedním ze způsobů uvedených v § 46 odst. 1, 2, 4 a 5.
28. V šetřeném případě zadavatel v příloze č. 4.b. smlouvy o dílo – Technické požadavky výstavby, tvořící nedílnou součást smlouvy v části 2 zadávací dokumentace, stanovil pro modulární IT safe níže uvedené požadavky:

Odolnost výrobku:

- *proti požáru podle normy EN 1363 (din 4102) F90; avšak více než 30 minut pod maximální hodnotou teploty 70°C při relativní vlhkosti vzduchu 85 %*
- *proti vniknutí – bezpečnostní třída WK 2 dle normy ČSN EN 1627*
- *Certifikát NBÚ – způsobilosti technického prostředku, třída 2*
- *Protivstříkající vodě dle normy EN 60529, IPx6*
- *Protivnikání prachu dle normy EN 60529, IP5x*
- *Utěsnění proti kouřovým plynům a ochrana proti korozivním zplodinám hoření*

Modulární safe bude složen ze základového a podlahového prvku, dvou bočních prvků, obslužných a servisních dveří a dvou montážních rámců. Na obou dveřích budou osazeny zámky.

Vlastní hmotnost cca 760 kg

Rozměry vnitřní v mm (v x š x h): 2030 x 920 x 1020

Rozměry vnější v mm (v x š x h): 2210 x 1100 x 1215

Pro odvádění ztrátového tepla na vnitřní straně bude nainstalována kompaktní rozdělená klimatizace s chladícím výkonem 5000 wattů včetně redundance. Venkovní jednotky budou umístěny na půdě objektu.

Rozměry venkovních jednotek klimatizace (v x š x h): 680 x 900 x 340 mm

Hmotnost: 74 kg

29. Vycházejí z uvedených zjištění Úřad konstatuje, že požadavky stanovené zadavatelem na výrobek modulární IT safe jsou diskriminační, protože stanoví tak konkrétní parametry a specializované vlastnosti výrobku, že připouští možnost dodání pouze jediného konkrétního výrobku, a to výrobku Lampertz Modular Safe.
30. Úřad přitom vychází z celé dokumentace o veřejné zakázce, která obsahuje mimo jiné i hodnocené nabídky jednotlivých uchazečů (2). Z nabídky vybraného uchazeče je zřejmé, že subdodavatel vybraného uchazeče, společnost Lamtech CZ s.r.o. (IČ 27905161), dodává v zadavatelem požadované modelové řadě 42 U modulární IT safe (Lampertz Modular Safe) požadovaných vlastností a rozměrů včetně váhy předmětného zařízení. Z nabídky uchazeče, který se v hodnocení umístil na 2. místě, je rovněž zřejmé, že jeho subdodavatelem je totožná společnost dodávající výše uvedený výrobek.
31. Úřad v šetřené věci uvádí, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel, který musí znát své potřeby a stanovovat technické podmínky způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění. Zadavatelům tedy není upírána možnost stanovit technické podmínky podle vlastních potřeb. Zadavatel je ovšem povinen při formulaci technických podmínek dodržovat zásady nediskriminace, nesmí tudíž vymezením technických podmínek zvýhodnit některé dodavatele či jakýmkoli způsobem bránit hospodářské soutěži. V předmětné veřejné zakázce Úřad ovšem dospěl k závěru, že specifikace požadavků zadavatele na modulární IT safe byla stanovena příliš úzce.
32. Na základě uvedeného Úřad ve věci uvádí, že v případě, kdy požadovanou část předmětu veřejné zakázky je schopen zrealizovat jen úzký okruh specializovaných výrobců v oboru IT safe, je stanovení především objektivních technických podmínek, a to způsobem, aby nevytvářely určitým dodavatelům konkurenční výhodu zcela zásadní. Z výše uvedeného důvodu by měl zadavatel vždy zvážit, zda by stanovením některé podmínky (např. technické požadavky výrobku vymezené konkrétními parametry a specializovanými vlastnostmi), nemohlo dojít k nedůvodnému vyloučení možnosti podat nabídku některému z potencionálních dodavatelů, a zda tedy bude v předmětném zadávacím řízení zachována soutěž a zásady postupu podle tohoto zákona.
33. Na základě uvedeného dospěl Úřad k závěru, že požadavek zadavatele na dodání modulárního IT safe splňujícího podmínky zadavatele uvedené v příloze č. 4.b. smlouvy o dílo – Technické požadavky výstavby, je nastaven diskriminačně a vytváří tak konkurenční výhodu určitým dodavatelům a nedůvodnou překážku hospodářské soutěže.
34. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu s § 45 odst. 3 zákona v návaznosti na § 6 zákona, neboť stanovil technické podmínky tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu a vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a zadavatel již na předmětnou veřejnou zakázku uzavřel smlouvu o dílo. Úřad v této věci uvádí, že vzhledem k tomu, že stanovení byt pouze jedné technické podmínky v zadávací dokumentaci v rozporu s § 45 odst. 3 zákona představuje pochybení zadavatele, dopustil

se zadavatel správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K uložení sankce

35. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82 zákona.
36. V případě předmětné veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že nedodržel postup stanovený v § 45 odst. 3 zákona v návaznosti na § 6 zákona, neboť stanovil technické podmínky tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu a vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže, a nedodržel tak povinnost dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace při postupu podle zákona. Uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem, mohl obdržet i nabídky jiných uchazečů, kteří by nabídli výhodnější plnění.
37. Vzhledem k výše uvedenému a ke skutečnosti, že zadavatel již na plnění předmětné veřejné zakázky uzavřel dne 25. 11. 2011 smlouvu, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
38. V šetřeném případě Úřad konstatuje, že v předmětném zadávacím řízení bylo podáno 7 žádostí o účast v zadávacím řízení a byly posuzovány a hodnoceny 3 nabídky. Na podkladě předmětných skutečností je zřejmé, že postup zadavatele, spočívající v neumožnění dostatečně velké soutěže při zadávání předmětné veřejné zakázky na stavební práce, byl způsobit podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Z uvedeného důvodu tedy nelze vyloučit, že pokud by zadavatel stanovil nediskriminační technické požadavky předmětného výrobku, mohl obdržet více nabídek a rozhodnout o výběru jiné nabídky jako nejvhodnější.
39. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
40. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z dokumentace o veřejné zakázce, kterou obdržel dne 21. 11. 2011 v rámci podnětu k přezkoumání postupu zadavatele v šetřené veřejné zakázce doručeného Úřadu dne 3. 11. 2011. V daném případě došlo ke spáchání správního deliktu dne 25. 11. 2011, kdy zadavatel uzavřel smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky. O spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se Úřad tedy dozvěděl v průběhu šetření postupu zadavatele v dotčené veřejné zakázce. Správní řízení v šetřené veřejné zakázce bylo zahájeno dne 2. 12. 2011.
41. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za tento správní delikt nezanikla.

42. Za správní delikt se podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000,- Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a).
43. Zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 25. 11. 2011 smlouvu o dílo na plnění veřejné zakázky s celkovou cenou díla 85 200 000,- Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (5 %) tedy činí částku ve výši 4 260 000,- Kč.
44. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Určení výměry pokuty věnoval Úřad vzhledem k její výši náležitou pozornost a po zvážení všech okolností šetřeného případu a přihlédnutí k výše uvedenému uvádí Úřad následující.
45. Při posuzování závažnosti správního deliktu vzal Úřad v úvahu celkový kontext šetřeného případu. Veškeré úkony zadavatele by měly být činěny takovým způsobem, aby zadávání veřejných zakázek bylo transparentní a byly při něm dodržovány zásady stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky.
46. Z hlediska stupně závažnosti správního deliktu vycházel Úřad především ze skutečnosti, že zadavatel svým postupem neumožnil účast dalších možných dodavatelů v zadávacím řízení a narušil tak soutěžní prostředí. Nezákonné omezení principu soutěže, na němž je zadávání veřejných zakázek založeno, je jedním z vůbec nejzávažnějších porušení zákona. V důsledku uvedených skutečností nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout nižší cenu požadovaného plnění.
47. Uvedeným postupem tak zadavatel způsobil narušení soutěžního prostředí v oblasti běžných stavebních veřejných zakázek, které je základním předpokladem dosažení efektivního vynakládání veřejných prostředků a prostředkem k realizaci základních atributů zákona uvedených v § 6 zákona, a to do té míry, že zadavatel uzavřel smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky s vybraným uchazečem, jehož nabídka nemusela nutně být nejvhodnější.
48. Pokud Úřad přihlédne ke způsobu spáchání správního deliktu, musí vzít v úvahu postup zadavatele, kdy stanovil technické požadavky na výrobek modulární IT safe způsobem, že vymezil jeho konkrétní parametry a specializované vlastnosti tak, že předmětný výrobek může být realizován pouze jedním výrobcem z důvodu neúnosné specifičnosti této části plnění veřejné zakázky. Tento postup tak vyústil k omezení soutěžního prostředí v zadávacím řízení.
49. Při zvažování výše pokuty Úřad přihlédl i k následkům spáchání správního deliktu a uvádí, že v šetřeném případě jednáním zadavatele došlo k narušení hospodářské soutěže, která je smyslem samotného zákona, jehož cílem je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli.

50. Úřad uvádí, že s ohledem k uvedeným okolnostem, za nichž byl spáchán správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, výše popsané skutečnosti posoudil jako přitěžující okolnosti a přihlédl k nim při výměře pokuty.
51. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. Pl. ÚS 3/02. Podle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Při stanovení výše pokuty vzal tedy Úřad v úvahu i možnosti zadavatele a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje. Z výroční zprávy hospodaření zadavatele za rok 2011 Úřad zjistil, že zadavatel operuje prostředky v řádech desítek milionů. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.
52. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Úřad dodává, že v šetřeném případě vzhledem k následkům správního deliktu a nutnosti naplnění sankčních účinků nelze minimalizovat výši sankčního postihu a tím bagatelizovat následky spáchání tohoto správního deliktu, neboť uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.
53. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty zohlednil preventivní tak zároveň i represivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty (500 000,- Kč) vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Proto Úřad uložil pokutu v dolní polovině zákonné sazby, podle které mohl Úřad uložit pokutu až do výše 4 260 000,- Kč. Úřad v šetřeném případě konstatuje, že stanovená výše pokuty splňuje jak preventivní tak represivní charakter uložení sankce.
54. Pokuta uložená zadavateli ve výroku II. tohoto rozhodnutí je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 8, 150 24 Praha 5

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy