



UOHSX003WQ6V

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S558/2011/VZ-18995/2012/520/JOn

V Brně dne: 6. února 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 14.11.2011 na návrh ze dne 11.11.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Úhonic, IČ 00235059, Na Návsí 24, 252 18 Úhonic, zastoupená Robertem Strnádkem, starostou,
- navrhovatel – ELTODO dopravní systémy s.r.o., IČ 28233468, Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, Lhotka, za niž jedná Ing. Petr Šmída, jednatel, a Ing. Jiří Řehák, jednatel,
- vybraný uchazeč – AŽD Praha s.r.o., IČ 48029483, Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10, za niž jedná Ing. Zdeněk Chrdle, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu učiněných ve veřejné zakázce malého rozsahu „Přechod pro chodce u obecního úřadu a základní školy v obci Úhonic“, uveřejněné na úřední desce zadavatele dne 29.9.2011,

rozhodl takto:

Návrh společnosti ELTODO dopravní systémy s.r.o., IČ 28233468, Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, Lhotka, ze dne 11.11.2011 **se** podle § 118 odst. 4 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ

1. Obec Úhonice, IČ 00235059, Na Návsí 24, 252 18 Úhonice, zastoupená Robertem Strnádkem, starostou (dále jen „zadavatel“), zaslala dne 28.9.2011 čtyřiceti dvěma dodavatelům e-mail s informací, že dne 29.9.2011 bude na elektronické úřední desce zadavatele zveřejněna veškerá dokumentace k výběrovému řízení „Přechod pro chodce u obecního úřadu a základní školy v obci Úhonice“ (dále jen „výběrové řízení“). V příloze e-mailu byla vybraným dodavatelům rovněž zaslána zadávací dokumentace k výběrovému řízení.
2. Ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky tří uchazečů. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 7.10.2011 vyplývá, že na základě předložených nabídek byla vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče AŽD Praha s.r.o., IČ 48029483, se sídlem Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10, za niž jedná Ing. Zdeněk Chrdle, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“), ve výběrovém řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 31.8.2011 Ing. Vladimírem Ketnerem, obchodním ředitelem pro silniční telematiku.
3. Dne 13.10.2011 obdržel navrhovatel – ELTODO dopravní systémy s.r.o., IČ 28233468, Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, Lhotka, za niž jedná Ing. Petr Šmída, jednatel, a Ing. Jiří Řehák, jednatel (dále jen „navrhovatel“) – oznámení zadavatele o výsledku výběrového řízení. V tomto oznámení zadavatel konstatoval, že dne 7.10.2011 proběhlo vyhodnocení podaných nabídek. Přílohou předmětného oznámení je zápis z jednání výběrové komise. Proti tomuto postupu a rozhodnutí zadavatele podal navrhovatel námitky ze dne 27.10.2011, které zadavatel obdržel dne 31.10.2011.
4. Navrhovatel prostřednictvím podaných námitek zadavateli především vytýká, že v přiloženém zápise z jednání výběrové komise absentují jakékoliv údaje o rozdílech mezi hodnocenými nabídkami navrhovatele a vybraného uchazeče, na jejichž základě byly jednotlivým nabídkám přiřazovány body. Není tak zřejmé, jaké konkrétní parametry nabídek byly hodnotící komisí posuzovány, zda hodnotící komise vůbec posuzovala nabídky podle kritérií vydefinovaných zadávací dokumentací, z čehož plyne, že postup hodnotící komise zadavatele je zcela nepřezkoumatelný. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel při hodnocení nabídek nedodržel zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle ustanovení § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), když neodůvodněně přiřadil nabídce podané navrhovatelem nižší počet bodů oproti nabídce vybraného uchazeče, přestože navrhovatel podal nabídku s nejnižší nabídkovou cenou. Navrhovatel se domnívá, že výše namítané nedostatky postupu zadavatele při posuzování a hodnocení jednotlivých nabídek mohly ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
5. V reakci na shora popsání námitek obdržel navrhovatel dne 4.11.2011 vyjádření zadavatele, který námítkám navrhovatele nevyhověl, navrhovateli však dodatečně zaslal tabulku, kterou vypracovala hodnotící komise, z níž je patrné, jakým způsobem hodnotící komise přidělovala body jednotlivým nabídkám. Ve vyjádření zadavatel navrhovatele rovněž informoval o skutečnosti, že v rámci předmětné veřejné zakázky již byla s vybraným uchazečem uzavřena smlouva o dílo.

6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel považuje postup zadavatele při hodnocení nabídek za rozporný se zákonem, podal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgánu dohledu nad dodržováním zákona dne 14.11.2011 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, společně s návrhem na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.

II. OBSAH NÁVRHU

7. Navrhovatel ve svém návrhu poukazuje na nejasnosti v postupu hodnotící komise zadavatele, kdy tato měla hodnotit jednotlivé nabídky účastníků výběrového řízení netransparentně a v důsledku toho nepřezkoumatelně. Postup zadavatele vyvolal v navrhovateli přesvědčení, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky jednal v rozporu se zásadami transparentnosti, nediskriminace a rovného zacházení, což vedlo k výraznému zvýhodnění vítězného uchazeče. S ohledem na shora popsané navrhovatel žádal, aby byl zadavateli uložen zákaz plnění smlouvy podle § 114 odst. 2 zákona nebo pokud smlouva mezi zadavatelem a vybraným uchazečem ke dni podání návrhu navrhovatele nebyla uzavřena, žádal, aby Úřad nařídil předběžné opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona a dále se navrhovatel domáhal, aby Úřad postupem podle § 118 odst. 1 zrušil předmětné zadávací řízení.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

8. Úřad obdržel návrh dne 14.11.2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Dne 14.11.2011 obdržel návrh též zadavatel.

Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

9. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 18.11.2011, které Úřad obdržel dne 24.11.2011, sdělil, že všichni uchazeči výběrového řízení byli upozorněni, že zadavatel bude hodnotit pět kritérií, všechna kritéria budou mít stejnou váhu, přičemž za každé hodnocené kritérium bude možné obdržet maximálně 100 bodů. Vítězem výběrového řízení se stane ten uchazeč, jehož nabídka získá nejvyšší počet bodů všech hodnocených kritérií. Nejnižší nabídková cena nebyla zadavatelem posuzována jako nejdůležitější kritérium, proto ani nemohla navrhovateli zaručit vítězství, pokud při hodnocení nabídky navrhovatele podle ostatních kritérií došlo k bodové ztrátě. V předmětném vyjádření zadavatel dále popisuje, která z kritérií naplnil vybraný uchazeč úspěšněji, než navrhovatel, a jakým způsobem zadavatel přistupoval k hodnocení jednotlivých kritérií. Na závěr svého vyjádření zadavatel konstatoval, že výběrové řízení bylo vedeno v intencích platné vnitřní směrnice zadavatele č. 1/2008, jež byla rovněž součástí zadávací dokumentace. Zadavatel nesouhlasí s návrhem navrhovatele, označuje jej za bezpředmětný, směřujícím účelově k poškození zadavatele.
10. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem ze dne 28.11.2011 č. j. ÚOHS-S558/2011/VZ-18902/2011/520/JOn. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S558/2011/VZ-18909/2011/520/JOn ze dne 28.11.2011, v němž stanovil

účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

11. Dne 5.12.2011 obdržel Úřad stanovisko vybraného uchazeče z téhož dne. Vybraný uchazeč se domnívá, že návrh, na jehož základě bylo předmětné řízení zahájeno, nesplňuje podmínky podle § 114 odst. 3 zákona, neboť navrhovatel nesložil zákonem požadovanou kauci, podaný návrh nelze považovat ani za podnět, na základě kterého by mělo být zahájeno správní řízení z moci úřední. Rovněž nebyly naplněny zákonné podmínky pro uplatnění postupu podle § 114 odst. 2 a § 117 odst. 1 písm. a) zákona, jakož i podle § 118 odst. 1 zákona. Vybraný uchazeč zastává názor, že zadavatel splnil podmínku podle ustanovení § 18 odst. 5 zákona ve vztahu k § 6 zákona, z toho důvodu vybraný uchazeč navrhuje, aby Úřad s ohledem na ustanovení § 117 a písm. a) zákona probíhající řízení zastavil.
12. Usnesením ze dne 7.12.2011 č. j. ÚOHS-S558/2011/VZ-19625/2011/520/JOn vyzval Úřad zadavatele, aby Úřadu sdělil výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky a doložil doklady, z nichž zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky vycházel.
13. V reakci na shora popsané usnesení obdržel Úřad dne 19.12.2011 sdělení zadavatele, že výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky byla stanovena na 560 000,- Kč.
14. Na základě usnesení ze dne 21.12.2011 č. j. ÚOHS-S558/2011/VZ-20628/2011/520/JOn byl navrhovatel Úřadem vyzván, aby ve stanovené lhůtě doplnil návrh o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona.
15. Dne 27.12.2011 byla na účet Úřadu připsána částka 50 000,- Kč, představující kauci uhrazenou navrhovatelem.

IV. ZÁVĚR ÚŘADU

16. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona, zda návrh směřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona, a po zhodnocení všech podkladů rozhodl o zamítnutí návrhu ze dne 14.11.2011. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
17. Jak vyplývá z ustanovení § 18 odst. 3 zákona, zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona, a to zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
18. Ustanovení § 17 zákona, které definuje pojmy, mimo jiné pod písm. k) upravuje pojem „zadání“, kterým se rozumí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení. Dále ustanovení § 17 písm. m) zákona definuje „zadávání“ jako závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení; zadáváním se rozumí i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.
19. Z výše citovaných ustanovení zákona je zřejmé, že uzavření smluv na veřejné zakázky malého rozsahu neprobíhá v zadávacím řízení a nedochází tedy k jejich zadání podle zákona.

20. Ustanovení § 118 zákona omezuje uložení nápravného opatření pouze v případě ovlivnění výběru nejhodnější nabídky při postupu zadavatele při „zadání“ veřejné zakázky.
21. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000,- Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě zakázky na stavební práce 6 000 000,- Kč bez daně z přidané hodnoty.
22. Ustanovení § 13 odst. 1 uvádí, že předpokládanou hodnotou veřejné zakázky se rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty. Ustanovení § 13 odst. 2 následně určuje, že předpokládanou hodnotu stanoví zadavatel v souladu s pravidly stanovenými v zákoně a na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění; nemá-li zadavatel k dispozici takové údaje, stanoví předpokládanou hodnotu na základě údajů a informací získaných průzkumem trhu s požadovaným plněním, popřípadě na základě údajů a informací získaných jiným vhodným způsobem. Pro stanovení výše předpokládané hodnoty je rozhodný den odeslání oznámení či výzvy o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění.
23. Zadavatel ve svém sdělení Úřadu ze dne 14.12.2011 konstatoval, že předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovil ve výši 560 000,- Kč včetně DPH. Zadavatel tuto částku vymezil na základě konzultací s obcemi Svárov a Chrástánský, kde byla podobná zakázka již realizována a rovněž vycházel z orientačních cen uváděných dodavateli na internetových stránkách. Své tvrzení o výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky zadavatel dokládá žádostí o poskytnutí dotace v roce 2011, evidenční číslo FRO/VEP/005859/2011, adresované Středočeskému kraji, Středočeskému Fondu rozvoje obcí a měst, kde žádal o dotaci ve výši 500 000,- Kč s tím, že zbývající částku 60 000,- Kč budou představovat vlastní investiční zdroje zadavatele. Zadavatel rovněž zadal společnosti GEMOS CZ spol. s r.o., IČ 25065238, B. Smetany 1599, 250 88 Čelákovice, za niž jedná Ing. Bořivoj Pražský, jednatel, aby vypracovala studii zabývající se dopravními opatřeními v obci Úhonice včetně jejich předpokládané ceny, která v souhrnu činila částku 476 510,- Kč bez DPH (571 812,- Kč včetně DPH).
24. Protože předpokládaná hodnota veřejné zakázky nepřekročila částku 2 000 000,- Kč bez DPH, jedná se podle § 12 odst. 3 zákona o veřejnou zakázku malého rozsahu a zadavatel neměl povinnost zadat zakázku v některém ze zadávacích řízení.
25. Podle § 118 odst. 4 písm. d) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.
26. Zadavatel v šetřeném případě nebyl povinen zadat zakázku v některém ze zadávacích řízení, návrh ze dne 11.11.2011 tedy nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, a proto musel Úřad návrh navrhovatele podle § 118 odst. 4 písm. d) zákona zamítnout.
27. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Obec Úhonice, Na Návsi 24, 252 18 Úhonice

ELTODO dopravní systémy s.r.o., Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, Lhotka

AŽD Praha s.r.o., Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy